

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

19. Wahlperiode

17. Sitzung vom 16. Dezember 2011

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderäte	S. 5	03880-2011/0001-GFW; MD, P 135: Rechnungshofbericht Verträge der ge- schäftsführenden Leitungsorgane in öffent- lichen Unternehmen	
2. Dank des Vorsitzenden an Dr Matthias Tschirf	S. 5	00657-2011/0001-GJS; MD, P 136: Rech- nungshofbericht in Bezug auf die Bundes- hauptstadt Wien	
3. Fragestunde		01497-2011/0001-GGS; MD, P 137: Rechnungshofbericht Filmförderung in Österreich sowie Belegmanagement in Akutkrankenanstalten	
1. Anfrage (FSP - 05132-2011/0001 - KGR/GM)	S. 5	03869-2011/0001-GGS; MD, P 138: Rechnungshofbericht Verleih von Samm- lungsgut durch Landesmuseen sowie Blutversorgung durch Universitätskliniken Wien und Graz	
2. Anfrage (FSP - 05131-2011/0001 - KFP/GM)	S. 7	Berichterstatter GR Friedrich Strobl	S. 27
3. Anfrage (FSP - 05129-2011/0001 - KSP/GM)	S. 9	Rednerinnen bzw Redner:	
4. Anfrage (FSP - 05133-2011/0001 - KVP/GM)	S. 13	GRin Ingrid Korosec	S. 27
5. Anfrage (FSP - 04698-2011/0001 - KVP/GM)	S. 15	StR DDr Eduard Schock	S. 29
4. AST/05099-2011/0002-KVP/AG: Aktuelle Stunde zum Thema "Rot-grüner Feldzug gegen die Bevölkerung und Wiener Wirt- schaft – Belastungswelle geht weiter!" Rednerinnen bzw Redner:		GR Franz Ekkamp	S. 31
GR Mag Alexander Neuhuber	S. 17	GR Dr Wolfgang Ulm	S. 32
GR David Ellensohn	S. 19	StR David Lasar	S. 34
GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 20	GRin Prof Dr Elisabeth Vitouch	S. 35
GR Friedrich Strobl	S. 21	GR Dipl-Ing Roman Stiftner	S. 36
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 22	GR Ing Bernhard Rösch	S. 38
GRin Ing Isabella Leeb	S. 23	GR Dr Wolfgang Aigner	S. 40
GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 24	GR David Ellensohn	S. 41
GRin Mag Dr Barbara Kappel	S. 24	GR Franz Ekkamp	S. 42
GRin Katharina Schinner	S. 25	Präsident des Rechnungshofes Dr Josef Moser	S. 43
5. Begrüßung des Präsidenten des Rech- nungshofes Dr Josef Moser	S. 26	Abstimmung	S. 45
6. Mitteilung des Einlaufs	S. 26	11. 04979-2011/0001-GWS; MA 69, P 158: Baurechtsbestellungsvertrag Liegenschaft EZ 1473, 14, KatG Hütteldorf	
7. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 26	Berichterstatter GR Georg Niedermühl- bichler	S. 46
8. Umstellung der Tagesordnung	S. 26	Rednerin bzw Redner:	
9. 04914-2011/0001-MDLTG; P 1: Wahl von Schriftführern	S. 26	GRin Henriette Frank	S. 46
10. 01728-2011/0001-GFW; MD, P 132: Rechnungshofbericht Kosten der Kontrolle – Operationelles Programm Beschäftigung in Österreich 2007 bis 2013		GR Mag Dr Alfred Wansch	S. 48
03377-2011/0001-GFW; MD, P 133: Rechnungshofbericht Wiener Hafen, GmbH & Co KG; Follow-up-Überprüfung		GR Peter Florianschütz	S. 49
02411-2011/0001-GFW; MD, P 134: Rechnungshofbericht Arbeitsmarktpoliti- sche Maßnahmen der Länder Wien und Oberösterreich sowie ZIT		GRin Henriette Frank	S. 51
		GR Mag Dr Alfred Wansch	S. 51
		Berichterstatter GR Georg Niedermühl- bichler	S. 52
		Abstimmung	S. 52
		12. 04799-2011/0001-GWS; MA 69, P 157: Optionsvertrag für den Ankauf von Grundstücken in 10, KatG Favoriten	
		Berichterstatter GR Georg Niedermühl- bichler	S. 53
		Rednerin:	
		GRin Henriette Frank	S. 53
		Berichterstatter GR Georg Niedermühl-	

bichler	S. 53	Rednerinnen bzw Redner:	
Abstimmung	S. 53	GRin Dr Monika Vana	S. 70
		GR Mag Wolfgang Jung	S. 72
13. 04779-2011/0001-GIF; MA 57, P 2:		GRin Dr Monika Vana (tatsächliche Be-	
Subvention an den Verein Peregrina		richtigung)	S. 73
04780-2011/0001-GIF; MA 57, P 3: Sub-		GR Mag Wolfgang Jung (tatsächliche	
vention an den Verein Frauenförderung		Berichtigung)	S. 73
und weiblicher Lebenszusammenhang		GR Dr Kurt Stürzenbecher	S. 73
04783-2011/0001-GIF; MA 57, P 6:		Abstimmung	S. 74
Subvention an den Verein Frauen-			
Rechtsschutz		17. 04535-2011/0001-GKU; MA 7, P 50:	
04784-2011/0001-GIF; MA 57, P 7:		Subvention an QWien	
Subvention an den Verein Frauen beraten		04618-2011/0001-GKU; MA 7, P 51:	
Frauen		Subvention an "Soho in Ottakring"	
04786-2011/0001-GIF; MA 57, P 8: Sub-		Abstimmung	S. 74
vention an den Verein CheckART			
04788-2011/0001-GIF; MA 57, P 10:		18. 04661-2011/0001-GKU; MA 7, P 53:	
Subvention an den Verein Sprungbrett		Subvention an den Kulturverein Österrei-	
04790-2011/0001-GIF; MA 57, P 12:		chischer Roma	
Subvention an den Verein LEFÖ		Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 74
04791-2011/0001-GIF; MA 57, P 13:		Rednerin bzw Redner:	
Subvention an den Verein Orient Express		GRin Birgit Hebein	S. 74
04793-2011/0001-GIF; MA 57, P 14:		GR Mag Gerald Ebinger	S. 75
Rahmenbetrag für Frauenförderung an die		GR Petr Baxant	S. 75
MA 57		Abstimmung	S. 76
Berichterstatterin GRin Silvia Rubik	S. 53		
Rednerinnen bzw Redner:		19. 04533-2011/0001-GKU; MA 7, P 55:	
GRin Mag Barbara Feldmann	S. 54	Subvention an die Vereinigte Bühnen	
GRin Mag Martina Wurzer	S. 55	Wien GesmbH	
GR Mag Wolfgang Jung	S. 56	Berichterstatterin GRin Susanne Bluma	S. 76
GRin Mag Nicole Berger-Krotsch	S. 57	Rednerin bzw Redner:	
GRin Angela Schütz	S. 58	GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 76
GR Gerhard Haslinger	S. 59	GR David Ellensohn	S. 76
Berichterstatterin GRin Silvia Rubik	S. 60	GRin Uta Meyer	S. 77
Abstimmung	S. 60	GR Ernst Woller	S. 77
		GR Ing Mag Bernhard Dworak (tatsächli-	
14. 04840-2011/0001-GIF; MA 1, P 15: Aus-		che Berichtigung)	S. 79
gleichszulagenregelung für Stellvertre-		Abstimmung	S. 79
terinnen bzw Stellvertreter der bzw des			
Gleichbehandlungsbeauftragten der Stadt		20. 04613-2011/0001-GKU; MA 7, P 59:	
Wien		Subventionen an die Koproduktionshaus	
Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 61	Wien GmbH	
Rednerinnen:		Abstimmung	S. 79
GRin Mag Ines Anger-Koch	S. 61		
GRin Angela Schütz	S. 61	21. 04829-2011/0001-GKU; MA 7, P 65:	
GRin Silvia Rubik	S. 61	Subventionen an den Theaterverein Wien	
Abstimmung	S. 61	04948-2011/0001-GKU; MA 7, P 67:	
		Subvention an den Theaterverein Odeon	
15. 04832-2011/0001-GIF; MA 17, P 16:		Abstimmung	S. 79
Subvention an den Verein Pyramidops			
04833-2011/0001-GIF; MA 17, P 17:		22. 04831-2011/0001-GKU; MA 7, P 66:	
Förderung von Integrationsdeutschkursen		Subvention an den Verein Stadimpuls	
04834-2011/0001-GIF; MA 17, P 18:		Berichterstatterin GRin Susanne Bluma	S. 79
Subvention an den Verein FIBEL		Rednerin bzw Redner:	
04835-2011/0001-GIF; MA 17, P 19:		GR Mag Gerald Ebinger	S. 79
Förderung von Aktivitäten im Rahmen der		GRin Martina Ludwig-Faymann	S. 80
Antidiskriminierungsarbeit		Abstimmung	S. 80
04836-2011/0001-GIF; MA 17, P 20:			
Förderung von Aktivitäten im Rahmen der		23. 04702-2011/0001-GKU; MA 7, P 79:	
Integrations- und Diversitätsangelegenhei-		Subvention an den Verein Depot	
ten		Abstimmung	S. 80
Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger-			
Krotsch	S. 61	24. 04616-2011/0001-GKU; MA 7, P 84:	
Rednerinnen bzw Redner:		Subventionen an den Verein WUK	
GR Senol Akkilic	S. 61	Abstimmung	S. 80
GR Mag Wolfgang Jung	S. 64		
GRin Anica Matzka-Dojder	S. 65	25. 04628-2011/0001-GKU; MA 7, P 86:	
GR Gerhard Haslinger	S. 67	Subvention an den Wiener	
GRin Angela Schütz	S. 68	Wissenschafts-, Forschungs- und Techno-	
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 68	logiefonds	
GR Senol Akkilic	S. 69	Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 80
Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger-		Rednerinnen bzw Redner:	
Krotsch	S. 70	GRin Ing Isabella Leeb	S. 80
Abstimmung	S. 70	GR David Ellensohn	S. 81
		GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 84
16. 04748-2011/0001-GIF; MD-OS, P 21:		GR Dr Wolfgang Aigner	S. 86
Änderung der Geschäftseinteilung für den		GRin Mag Sybille Straubinger	S. 87
Magistrat der Stadt Wien		GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein	S. 88
Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger-		GR David Ellensohn	S. 90
Krotsch	S. 70	GR Mag Dietbert Kowarik	S. 91

GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 91	GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi	S. 119
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 91	Abstimmung	S. 120
Abstimmung	S. 92		
26. 04812-2011/0001-GKU; MA 7, P 92: Änderung der Stiftungssatzung des Do- kumentationsarchives des österreichi- schen Widerstandes		31. 04562-2011/0001-GSK; MA 21B, P 120: Plan Nr 7985: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 13, KatG Ober St Veit Berichterstatter GR Karlheinz Hora	S. 120
04813-2011/0001-GKU; MA 7, P 93: Stiftungsbeitrag an das Dokumentations- archiv des österreichischen Widerstandes		Redner:	
04814-2011/0001-GKU; MA 7, P 94: Subvention an den Verein Dokumentati- onsarchiv des österreichischen Wider- standes		GR Mag Günter Kasal	S. 120
Berichterstatterin GRin Mag Sybille Strau- binger	S. 92	GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi	S. 120
Rednerinnen bzw Redner:		Abstimmung	S. 120
GR Mag Wolfgang Jung	S. 92		
GR Christoph Peschek	S. 93	32. 04576-2011/0001-GSK; MA 21B, P 124: Plan Nr 7768: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 10, KatG Favoriten Berichterstatter GR Karlheinz Hora	S. 120
GR Dr Harald Troch	S. 93	Rednerinnen:	
GR Mag Wolfgang Jung (tatsächliche Berichtigung)	S. 95	GRin Henriette Frank	S. 120
GR Peter Florianschütz	S. 95	GRin Kathrin Gaal	S. 121
GR Mag Wolfgang Jung (tatsächliche Berichtigung)	S. 97	Berichterstatter GR Karlheinz Hora	S. 121
GRin Birgit Hebein	S. 97	Abstimmung	S. 121
GR Johann Herzog	S. 97		
GRin Mag Nicole Berger-Krotsch	S. 100	33. 04509-2011/0001-GSK; MA 28, P 126: Förderung für die Errichtung von Fahrrad- stehern auf öffentlichem Grund Berichterstatter GR Karlheinz Hora	S. 121
GRin Mag Martina Wurzer	S. 101	Redner:	
GR Mag Wolfgang Jung	S. 101	GR Anton Mahdalik	S. 121
GR Dr Kurt Stürzenbecher	S. 103	GR Siegi Lindenmayr	S. 122
GR Johann Herzog (tatsächliche Berichti- gung)	S. 104	GR Mag Rüdiger Maresch	S. 124
GR Senol Akkilic	S. 104	Abstimmung	S. 125
GR Godwin Schuster	S. 105		
GRin Dr Monika Vana	S. 106	34. 03808-2011/0001-GSK; MA 21B, P 155: Plan Nr 7734E: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 13, KatG Speising Berichterstatter GR Karlheinz Hora	S. 125
GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 107	Redner:	
GR Johann Herzog	S. 108	GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 125
GR Ernst Nevrivy	S. 108	GR Mag Günter Kasal	S. 125
GR Mag Johann Gudenus, MAIS (zur Geschäftsordnung)	S. 109	GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi	S. 126
StRin Veronika Matiasek (zur Geschäfts- ordnung)	S. 109	Abstimmung	S. 126
GR David Ellensohn (zur Geschäftsord- nung)	S. 109		
GR Mag Rüdiger Maresch	S. 109	35. 04719-2011/0001-GJS; MA 11, P 23: Subventionserhöhung an den Weissen Ring sowie Vertragsgenehmigung mit dem Rechtsträger der Kommission Schloss Wilhelminenberg Berichterstatterin GRin Barbara Novak	S. 126
GR Ernst Nevrivy (tatsächliche Berichti- gung)	S. 110	Rednerinnen bzw Redner:	
GR Mag Alexander Neuhuber	S. 110	GRin Mag Ines Anger-Koch	S. 126
GR Mag Dietbert Kowarik	S. 110	GRin Birgit Hebein	S. 126
GR Senol Akkilic	S. 112	GR Dominik Nepp	S. 127
GR David Ellensohn	S. 112	GRin Kathrin Gaal	S. 127
GR Dr Wolfgang Ulm (tatsächliche Berich- tigung)	S. 115	Abstimmung	S. 127
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 115		
GR Dipl-Ing Rudi Schicker	S. 116	36. 04691-2011/0001-GJS; MA 53, P 24: Rahmenvertrag mit Webworks Content GmbH und WH Medien GmbH für Inter- netdienstleistungen Abstimmung	S. 128
Berichterstatterin GRin Mag Sybille Strau- binger	S. 117		
Abstimmung	S. 117		
27. Ordnungsruf an GR Dipl-Ing Martin Margu- lies	S. 107	37. 04667-2011/0001-GJS; MA 56, P 27: Mobilklassen im 11. Bezirk Abstimmung	S. 128
28. Ordnungsruf an GR Mag Wolfgang Jung	S. 108		
29. 04950-2011/0001-GKU; MA 7, P 99: Subvention an das Demokratiezentrum Wien Abstimmung	S. 117	38. 04802-2011/0001-GJS; MA 51, P 29: Subventionen und Verträge mit SK Rapid Wien Berichterstatter GR Heinz Vettermann	S. 128
		Redner:	
		GR Dominik Nepp	S. 128
		GR Dr Wolfgang Aigner	S. 128
		GR Mag Thomas Reindl	S. 129
		Abstimmung	S. 130
30. 03656-2011/0001-GSK; MA 21B, P 119: Plan Nr 7899: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 13, KatG Lainz Berichterstatterin GRin Hannelore Reischl	S. 118	39. 04505-2011/0001-GJS; MA 13, P 30: Subvention an den Verein zur Förderung der Sir-Karl-Popper-Schule Abstimmung	S. 130
Redner:			
GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 118		
GR Mag Günter Kasal	S. 118		
GR Ing Mag Bernhard Dworak (tatsächli- che Berichtigung)	S. 119		

40.	04677-2011/0001-GJS; MA 13, P 34: Subvention an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen Berichterstatter GR Heinz Vettermann Rednerin bzw Redner: GRin Mag Ines Anger-Koch GR Christoph Peschek Abstimmung	S. 130 S. 130 S. 131 S. 131	Berichterstatter GR Kurt Wagner Rednerin bzw Redner: GR Mag Gerald Ebinger GRin Anica Matzka-Dojder Abstimmung	S. 141 S. 141 S. 141 S. 141
41.	04679-2011/0001-GJS; MA 13, P 35: Subvention an den Verein Multikulturelles Netzwerk 04680-2011/0001-GJS; MA 13, P 36: Subvention an den Verein Zeit!Raum 04681-2011/0001-GJS; MA 13, P 37: Subvention an den Verein Institut für Erlebnispädagogik und Outdooraktivitäten 04682-2011/0001-GJS; MA 13, P 38: Subvention an den Verein Zentrum Aich- holzgasse 04686-2011/0001-GJS; MA 13, P 40: Subvention an den Verein Forum Wien Arena 04689-2011/0001-GJS; MA 13, P 43: Subvention an den Verein Bassena – Stuwerviertel 04717-2011/0001-GJS; MA 13, P 45: Subvention an den Verein JUVIVO 04755-2011/0001-GJS; MA 13; P 46: Subvention an den Verein Kulturzentrum Spittelberg 04900-2011/0001-GJS; MA 13, P 47: Subvention an den Verein Poika Berichterstatter GR Christoph Peschek Rednerin bzw Redner: GRin Mag Martina Wurzer GR Wolfgang Seidl GR Dr Wolfgang Aigner GR Mag Jürgen Wutzlhofer GR Dietrich Kops GR Mag Günter Kasal GR Dominik Nepp GR Mag Dietbert Kowarik GRin Ing Isabella Leeb Abstimmung	S. 131 S. 131 S. 132 S. 132 S. 133 S. 134 S. 135 S. 136 S. 138 S. 140 S. 140	43. VO - 03186-2011/0001; MA 40, P 118: Gebühren nach dem Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetz Abstimmung	S. 141
			44. 04655-2011/0001-GFW; MA 5, P 144: Wien-Büro in Tokio Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger- Krotsch Rednerin: GRin Mag Dr Barbara Kappel Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger- Krotsch Abstimmung	S. 141 S. 141 S. 142 S. 142
			45. 04826-2011/0001-GFW; MA 5, P 146: Kapitalzufuhr an die Wiener Linien Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger- Krotsch Rednerin bzw Redner: GRin Mag Dr Barbara Kappel GR Wolfgang Seidl Berichterstatterin GRin Mag Nicole Berger- Krotsch Abstimmung	S. 142 S. 142 S. 142 S. 143 S. 143
			46. VO - 04757-2011/0001; MA 6, P 148: Abgabe für das Halten von Hunden Berichterstatter GR Franz Ekkamp Rednerinnen bzw Redner: GRin Mag Karin Holdhaus StRin Veronika Matiasek GR Mag Gerhard Spitzer Abstimmung	S. 143 S. 143 S. 143 S. 144 S. 145
			47. VO - 04926-2011/0001; MA 6, P 149: Änderung der Parkometerabgabeverord- nung und der Pauschalierungsverordnung Abstimmung	S. 145
42.	04641-2011/0001-GGS; MA 15, P 117: Impfservice und reisemedizinische Bera- tung der MA 15, neue Impfstoffe		48. 03810-2011/0001-GFW; MA 5, P 152: 7. GR-Subventionsliste 2011 Abstimmung	S. 145

(Beginn um 9.01 Uhr.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Ich eröffne die 17. Sitzung des Wiener Gemeinderates.

Entschuldigt während des gesamten Tages ist GR Mag Werner-Lobo. Es gibt weiters eine Fülle von Entschuldigungen für einige Stunden während des Tages. Ich möchte außerdem erwähnen, weil ich es auch in der Präsidialkonferenz so mitgeteilt habe, dass Frau VBgmin Mag Brauner bis 12 Uhr aus persönlichen Gründen für diese Gemeinderatssitzung ebenfalls entschuldigt ist.

Bevor wir zur Fragestunde kommen, darf ich mir gestatten – und auch das habe ich in der Präsidialkonferenz so mitgeteilt –, eine Verabschiedung, die wir bei der letzten Gemeinderatssitzung nicht durchführen konnten, heute nachzuholen.

Ich wende einige Minuten meinen Blick zur Galerie und darf dich, lieber Matthias Tschirf, herzlich in diesem Hause begrüßen. (Allgemeiner Beifall.)

GR Dr Tschirf war bei der letzten Sitzung deshalb verhindert, weil er seinen Fuß gebrochen hat und mit Liegegips gelegen ist. Heute konnte er aber hierher gekommen, auch wenn er noch immer nicht richtig sitzen kann.

Seit 18. Dezember 1992 ist er Abgeordneter zum Wiener Landtag und Gemeinderat gewesen. 1996 wurde er Vorsitzender des ÖAAB Wien, und von 2001 bis 2010 war Dr Tschirf Klubvorsitzender des ÖVP-Klubs im Wiener Rathaus.

In seinen Lebenslauf hat er einen Satz geschrieben, was sein politisches Credo sei: Im Mittelpunkt seiner politischen Interessen stehen Rechts- und Verfassungsfragen, aber auch die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen am Wirtschaftsstandort Wien. – Und ich denke, wenn man die Zeit, die er im Wiener Gemeinderat verbracht hat, betrachtet, dann deckt sich das ein bisschen mit seinem Vorhaben: Er war im Integrationsfonds tätig, er war im Gemeinderatsausschuss Integration, Personal, Konsumentenschutz und Frauen tätig, er war im Gemeinderatsausschuss Finanzen und Wirtschaft tätig, er war im Gemeinderatsausschuss europäische und internationale Angelegenheiten tätig. Aber er war auch in der Wirtschaftsagentur Vorstandsmitglied, er war bis zuletzt Vorsitzender des Kontrollausschusses, Mitglied im Immunitätskollegium und Mitglied im Ständigen Ausschuss und vieles andere mehr, und er hat erledigt, was man in diesen Funktionen in diesen vielen Jahren erledigen möchte und erledigen kann.

Ich selbst hatte mit Dr Tschirf viele Berührungspunkte. Wir haben die Geschäftsordnung und die Verfassungsänderung, damals in anderer Funktion, in den Klubs diskutiert. Wir haben gemeinsam mit Dr Ponzer – und das werde ich nie vergessen! – die UVS-Gesetzesänderung durchgeführt, und er war auch Sicherheitsprecher der ÖVP-Wien.

Was mir – und das möchte ich im Besonderen herausstreichen – an Matthias Tschirf besonders gefallen hat und was ihn auszeichnet, ist, dass er eine enorme Handschlagqualität hat. Was vereinbart wurde, hat auch

gehalten, sodass er, auch wenn die Debatte oftmals sehr heftig geführt wurde, dank seiner fairen politischen Auseinandersetzung einem trotzdem ins Gesicht schauen und einem die Hand geben konnte. Und das ist, glaube ich, etwas, was jemanden, der eine politische Funktion inne hat, im Besonderen auszeichnet: Dass seine Zusage Handschlagqualität haben, fernab jeder ideologischen Unterschiede.

Lieber Matthias! Du kehrst nun wieder in dein Bundesministerium zurück, nämlich in jenes für wirtschaftliche Angelegenheiten, in dem du seit 1994 tätig bist. Ich hätte jetzt wirklich Lust, dir zu sagen: Ich wünsche dir alles Gute, Hals- und Beinbruch! (Allgemeine Heiterkeit.) Aber das passt im Moment nicht so gut!

Jedenfalls wünsche ich dir aber für deinen weiteren Lebensweg viel, viel Erfolg und für deine neue berufliche Funktion als Sektionschef alles Gute! Vielen herzlichen Dank für alles, was du hier getan hast. (Allgemeiner Beifall.)

Ich danke für das Verständnis.

Wir kommen nun zur Fragestunde.

Die 1. Frage (FSP – 05132-2011/0001 – KGR/GM) wurde von Frau GRin Birgit Hebein gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales gerichtet. (Sehr geehrte Frau Stadträtin! Durch die Wirtschaftskrise und prekäre Arbeitsverhältnisse steigt die Gefahr von Obdachlosigkeit. Dieser Gefahr zu begegnen, stellt eine wichtige Aufgabe dar, ganz besonders natürlich in der kalten Jahreszeit. Wie schätzen Sie diese Gefahr für Wien ein, und welche Maßnahmen und neuen Konzepte gibt es dazu von der Stadt Wien?)

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Gemeinderätin!

Sie fragen mich zum Thema Obdachlosigkeit, welche Maßnahmen und Konzepte der Stadt Wien es gibt, um auf der einen Seite Obdachlosigkeit zu bekämpfen und um auf der anderen Seite jenen Menschen, die in diese Situation gekommen sind, zu helfen.

Obdachlosigkeit ist eine sehr extreme Erscheinungsform von Armut und wird – und das ist das Schwierige daran – meist durch ein komplexes Zusammenwirken von strukturellen Problemen, aber auch von individuellen Problemen verursacht. Das heißt, es reicht nicht, ausschließlich die Strukturen zu verändern, man kann aber auch nicht nur individuell ansetzen, sondern es muss beides geben. Die Bekämpfung dieses Problems ist in Wien seit vielen Jahren ein ganz wesentlicher Bestandteil der Sozialpolitik, und das zeigt sich auch. Man sagt ja immer, dass das Budget die in Zahlen gegossene Politik ist: Wir konnten in den letzten fünf Jahren das Budget für die Wohnungslosenhilfe in der Stadt verdoppeln: Und es ist mir ganz besonders wichtig, nicht nur zu erklären, dass es mehr Plätze gibt – obwohl das wichtig ist, weil wir hier eine Vollversorgung brauchen –, sondern dass auch die Qualität eine höhere geworden ist und dass wir ein differenzierteres Angebot haben, weil die individuellen Probleme, die die Menschen haben, die von Wohnungslosigkeit betroffen sind, eben individuell sind und

man diesen auch individuell begegnen muss. Hatten wir im Jahr 2007 3 400 Wohnplätze, so haben wir im heurigen Jahr bereits 4 600, und zwar mit ganz unterschiedlicher Art und Dichte der Betreuung.

Wir haben auch miteinander vereinbart, dass wir den Kostenbeitrag für die Nachtquartiere von 4 auf 2 EUR senken und das auch unbürokratisch weiterhin einnehmen werden, wobei es natürlich für uns undiskutabel ist, dass in Wien jemand, vor allem, wenn es kalt ist, auf der Straße schlafen muss. Das steht natürlich über allem darüber.

Was mich besonders freut – so es in diesem Bereich, außer dass wir gute Konzepte und Umsetzungen haben, überhaupt etwas zum Freuen gibt –, ist, dass die Nachtquartiere derzeit nur zu 80 Prozent ausgelastet sind. Ich habe mir die Zahlen von Anfang dieser Woche kommen lassen. Das ist ein sehr gutes Zeichen, dass wir erstens Kapazitäten haben, dass zweitens aber auch das System wirkt. Das Ziel muss ja sein, dass Menschen möglichst kurz in Nachtquartieren sind und dass wir sie wieder wohnfähig machen und sie dabei unterstützen, dass sie wieder Wohnungen haben.

Sie fragen auch nach neuen Konzepten: Wir werden uns dem Housing-First-Ansatz, den wir gemeinsam vereinbart haben, besonders widmen. Es gibt diesbezüglich eine Arbeitsgruppe beim Fonds Soziales Wien gemeinsam mit verschiedenen Trägern, die bis zum Jänner des nächsten Jahres ein Konzept vorlegen werden, bei dem es darum geht, den Housing-First-Ansatz stärker zu implementieren. Das kann auch dazu führen, dass sich das gesamte Wohnungslosensystem verändern wird. Wichtig ist, dass wir dabei Schritt für Schritt vorgehen, denn dasselbe, was im Gesundheitssystem gilt, gilt auch für das Wohnungslosensystem: Wir können viel nachdenken, wir können neue Konzepte machen, wir können aber nicht zusperrern, nachdenken und dann wieder neu aufsperrern, sondern das kann nur Schritt für Schritt gehen, und ich glaube, dass wir miteinander auf einem sehr guten Weg sind.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die 1. Zusatzfrage wird von GRin Hebein gestellt. – Bitte.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich danke Ihnen für die Antwort. Erlauben Sie mir, ein bisschen grundsätzlicher zu fragen! Wir sind gegenwärtig mit einer Situation konfrontiert, in der sich auf der einen Seite die ÖVP massiv gegen eine gerechte Vermögensbesteuerung wehrt und wir auf der anderen Seite Menschen haben, die zunehmend unter Druck kommen, weil die Lebenshaltungskosten und Mietkosten steigen, und es auch schwieriger wird, Arbeit zu finden, von der man gut leben kann. Und am Ende der Kette steht oft Wohnungs- und Obdachlosigkeit.

Sie haben recht: Die Stadt Wien hat in den letzten Jahren einiges investiert.

Meine zusätzliche Frage an Sie lautet: Wo sehen Sie die Prioritäten und Herausforderungen auch im Zuge der Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise hier in Wien?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadt-

rätin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Das Thema im Zusammenhang mit Wohnen und eigenem Wohnraum lautet jetzt – und daher kommt ja auch der Name – „Housing First“. Das ist ein ganz wesentlicher Ansatz, und dieser hat ganz hohe Priorität, weil sich davon viel anderes ableitet. Es geht jetzt darum, ein diesbezügliches Wiener Modell auszuarbeiten, mit dessen Hilfe es möglicherweise mittelfristig gelingen kann, dass wir die Nachtquartiere in der derzeitigen Form reduzieren. Mir ist aber ganz wichtig zu sagen: Das kann erst am Ende stehen. Wir können nicht jetzt reduzieren und dann erst nachdenken und etwas Neues tun.

Housing First ist ein an sich in den USA entwickelter Ansatz, wo die Problematik der Wohnungslosigkeit in keiner Art und Weise gelöst ist, das Ganze aber in manchen – sage ich jetzt einmal – regionalen Bereichen ganz gut funktioniert. Es geht dabei darum, dass Menschen relativ rasch eine Wohnung bekommen und in dieser Wohnung vor Ort betreut werden. Damit erspart man sich sozusagen den Stufenbau.

Eine ganz wichtige Voraussetzung dafür ist, dass es ausreichend leistbaren Wohnraum gibt, und das steht wieder ganz eng mit der heute nicht das Thema darstellenden, aber zu Ihrer Einleitung passenden Frage in Zusammenhang, ob die öffentliche Hand genug Mittel hat, um ausreichend leistbaren Wohnraum zur Verfügung zu stellen. – Politisch ist das in Wien überhaupt gar keine Diskussion. Die Frage, ob die Mittel vorhanden sind, hängt aber ganz stark davon ab, wie öffentliche Haushalte sich zukünftig finanzieren. Politisch ist es keine Frage, ob das machbar ist, es hängt das aber sicherlich sehr stark damit zusammen, ob es uns gelingt, eine stärkere vermögensbezogene Besteuerung in Österreich durchzusetzen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die 2. Zusatzfrage wird von GR Ing Rösch gestellt. – Bitte.

GR Ing Bernhard **Rösch** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Wie ich Ihren ersten Ausführungen entnehmen konnte, gewinnt das Thema Obdachlosigkeit leider Gottes in Wien immer stärker an Bedeutung. Die Wieder Wohnen GmbH, eine 100-prozentige Tochter des Fonds Soziales Wien, hat mit 1.1.2011 die Mieten um 20 Prozent erhöht. Haben Sie vor, diese unsoziale Maßnahme wieder zurückzunehmen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Herr Kollege Rösch!

Es ist immer ein bisschen schwer, sich zu motivieren, auf Ihre Fragen wirklich aus ganzem Herzen zu antworten, weil es Ihnen erstens gar nicht um eine sachliche Diskussion geht und weil wir Ihnen dasselbe sieben Mal sagen können und Sie trotzdem immer wieder dasselbe behaupten werden.

Eine frühere Vizebürgermeisterin der Stadt Wien hat aber immer gesagt: „Ständiges Wiederholen sichert den Unterrichtsertrag.“ Und daher werde ich es halt auch probieren: Tatsache ist, dass wir die Wiener Mindestsi-

cherung eingeführt haben, und die Wiener Mindestsicherung sieht im Gegensatz zur früheren Sozialhilfe einen hohen Anteil an Mitteln für Wohnen vor. Im Jahr 2010, als wir damit begonnen haben, waren es 186 EUR, mittlerweile sind wir bei rund 190 EUR an Mitteln allein aus der Mindestsicherung. Dazu kommt noch im Verein mit dem Wohnbauressort die Wohnbeihilfe. Und es ist nicht einzusehen, wieso die öffentliche Hand Mittel unter dem Titel Wohnen hergeben, auf der anderen Seite aber nichts dafür bekommen soll!

Ich kann Ihnen auch inhaltlich erklären, warum das aus zwei weiteren Gründen wichtig ist: Erstens brauchen wir eine Vergleichbarkeit der unterschiedlichen Träger, nämlich der Caritas, der Volkshilfe, des Arbeiter-Samariter-Bundes und der Einrichtungen der öffentlichen Hand, wo Zuwendungen in derselben Qualität geboten werden.

Zweitens müssen die Leute eben lernen – und das ist ein wesentlicher Aspekt beim Housing-First-Ansatz, für den Sie sich wirklich inhaltlich interessieren sollten! –, dass man für Wohnen bezahlen muss, dass Wohnen etwas kostet und dass man sich das Geld dafür einteilen muss. Daher haben wir nicht den Ansatz gewählt, für den andere Bundesländer wie zum Beispiel Kärnten sich entschieden haben, Mindestsicherungsbezieherinnen und -bezieher den Wohnanteil gar nicht auszubezahlen, sondern gleich einzubehalten und dann irgendetwas irgendwie zur Verfügung zu stellen oder auch nicht. Das entspricht nicht unserem Menschenbild, und das entspricht nicht unserem Ziel, Menschen dafür fit zu machen, zukünftig wieder selbstständig und ohne Unterstützung leben zu können. Und zum eigenständig Sein gehört auch der Prozess, zu lernen, dass Wohnen etwas kostet.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GRin Korosec gestellt. Bitte.

GRin Ingrid **Korosec** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Obdachlose Frauen brauchen eine spezielle Unterstützung, unabhängig von den vorhandenen Frauenhäusern. Haben Sie diesbezüglich ein mittel- und längerfristiges Konzept?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Wir haben vor einigen Jahren damit begonnen. Vor fünf Jahren sind die ersten Einrichtungen für wohnungslose Frauen eröffnet worden. Ganz besonders am Herzen liegen mir dabei vor allem Frauen mit Kindern, die auch von Wohnungslosigkeit betroffen sind. (*Zwischenrufe.*)

Hört man mich jetzt? Ich wiederhole das eben Gesagte: Wir haben vor fünf Jahren die ersten Wohnungsloseneinrichtungen für Frauen im Rahmen des Stufenbaues der Wohnungslosenhilfe in Wien eröffnet. Ganz besonders wichtig sind mir dabei vor allem wohnungslose Frauen mit Kindern. Das passiert schneller, als man schauen kann: Da gibt es eine Scheidung, da gibt es Alkoholprobleme, und dann sind Frauen und Kinder wohnungslos. Wir haben gerade erst jetzt wieder eine

Mutter-Kind-Einrichtung im 2. Bezirk in einem Kolpinghaus eröffnet. Das ist ein sehr schönes Modell, wobei die bereits bestehende Einrichtung im 10. Bezirk dafür das Vorbild war: Es wird eine Pflegeeinrichtung gemeinsam mit einer Mutter-Kind-Einrichtung geführt, was zu zusätzlichen Synergien führt. Das ist sowohl wirtschaftlich, als auch vor allem ideell sinnvoll.

Das Thema der speziellen Situation wohnungsloser Frauen ist also seit nunmehr fünf Jahren ein integraler Bestandteil der Planung bei der Wohnungslosenhilfe, das heißt: Auch alle Erweiterungen, die im nächsten Jahr stattfinden, finden immer unter dem Aspekt statt, dass es spezielle Einrichtungen für Frauen geben muss.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GR Dr Aigner gestellt.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Meine Frage geht in Richtung Obdachlose, die aus anderen EU-Ländern kommen und in Wien Obdachlosigkeit erleiden. Welche Maßnahmen trifft die Stadt Wien, auch in Zusammenarbeit mit den anderen Mitgliedstaaten, um dieses grenzüberschreitende Phänomen nach Möglichkeit einer Lösung zuzuführen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Wir haben diesbezüglich ganz klare innerstaatliche gesetzliche Regelungen, wer wo für die Sozialhilfe anspruchsberechtigt ist. Es ist ein wichtiges Regime der Sozialpolitik, dass an sich Reisefreiheit und Niederlassungsfreiheit bestehen, dass das aber nicht aus dem Zweck geschieht, um dort dann die Sozialeinrichtungen und die Sozialhilfe in Anspruch zu nehmen, wie ich der Vollständigkeit halber sagen möchte.

Wir sind sehr engagiert, auf europäischer Ebene entsprechende Lösungen zu finden, die aber nur in den schwächer entwickelten europäischen Staaten liegen können. Ich halte nichts davon – und ich halte vor allem nichts davon, weil das erstens nicht finanzierbar ist und zweitens auch zu keinen Lösungen führt –, wenn sich die Stadt Wien oder auch die Republik Österreich für alle Obdachlosen der Slowakei, Rumäniens und Bulgariens zuständig erklären, weil das keine Lösung bringt.

Das, was wir tun, ist, dass wir eine Kooperation mit der Caritas haben, in deren Rahmen wir mit Mitteln des Staates eine Beratungsstelle zur Rückkehr von Menschen aus Staaten der Europäischen Union, aber auch aus Staaten, die nicht der Europäischen Union angehören, finanzieren, um denen aufzuzeigen, dass es in dieser Form hier in Österreich keine Zukunft gibt.

Lösbar ist dieses Problem aus meiner Sicht perspektivisch nur, indem die wirtschaftlichen und die Lebensbedingungen in diesen Staaten, aus welchen die Menschen kommen, bessere werden.

Ich sage noch einmal: Aus meiner Sicht sind diese Probleme nicht in der Weise lösbar, dass Wien diese Probleme löst.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 1. Frage.

Wir kommen nun zur 2. Frage (*FSP –*

05131-2011/0001 – KFP/GM). Sie wurde von Frau GRin Frank gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung gerichtet. *(Welche Maßnahmen werden von Wiener Wohnen ergriffen, um jenen Mietern, die im Erdgeschoß wohnen und trotzdem mit Liftkosten belastet wurden, die zu viel bezahlten Betriebskosten umgehend rückzuerstatten?)*

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Hoher Gemeinderat! Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

In Beantwortung Ihrer Anfrage betreffend die Liftkosten für Mieterinnen und Mieter, die im Erdgeschoß wohnen, kann ich Ihnen mitteilen, dass all jene Mieterinnen und Mieter, die entsprechend der ständigen Rechtsprechung, beispielsweise der Entscheidung des Obersten Gerichtshofes vom 24. März 1998, keine objektive Benutzungsmöglichkeit für den Lift haben, von Wiener Wohnen von den Kosten des Betriebes dieser Gemeinschaftsanlage befreit werden. Es ist jedoch nicht von Belang, ob diese Gemeinschaftseinrichtung auch tatsächlich subjektiv durch einen Mieter benutzt wird. Wenn die Möglichkeit besteht, dass diese jederzeit von Mieterinnen und Mietern genutzt werden kann, dann reicht das als Rechtsbestand und rechtliche Grundlage aus.

Die Befreiung erfolgt daher entweder bei der Neueinrichtung von Liften, beziehungsweise wurden in der Vergangenheit auch immer wieder Haus- beziehungsweise anlassbezogene Perlustrierungen durchgeführt. Im Zuge derartiger Aktionen erfolgt, ebenso wie bei Mieteransuchen, eine Prüfung durch Wiener Wohnen, ob eine objektive Nutzungsmöglichkeit des Lifts gegeben ist oder nicht. Ist keine objektive Nutzungsmöglichkeit gegeben, sind also Waschküchen, Fahrradabstellräume, Kellerabteile nicht mit dem Lift zu erreichen, dann werden die betroffenen Mieterinnen und Mieter mit 1. Jänner des laufenden Jahres von den laufenden Aufzugsbetriebskosten sowie von den Aufzugsbetriebskosten der letzten drei Jahre befreit und, ohne dass der Mieter oder die Mieterin einen Antrag bei der Schlichtungsstelle stellen muss, zurückgezahlt. Das wird also ohne großen Aufwand für die Mieterinnen und Mieter in diesem Sinne erledigt.

Diese Vorgangsweise erfolgt auch bei gestellten Anträgen von Mieterinnen und Mietern bei der Schlichtungsstelle, um einen beschleunigten Abschluss dieser Verfahren zu ermöglichen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für diese Beantwortung. Die 1. Zusatzfrage kommt von GRin Frank. – Bitte schön.

GRin Henriette **Frank** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Danke, Herr Stadtrat.

Ich glaube, es werden sich viele Mieter freuen, dass hier Klarheit geschaffen wurde und dass auch das Geld wieder zurückfließt!

Das nächste Problem tut sich jetzt aber im Zusammenhang mit den Sanierungen auf. Wir sprechen jetzt von jenen Liftanlagen, die ebenerdig zu begehen sind. Bei den Sanierungen ist es aber in Zukunft sehr oft so,

dass Liftanlagen nur halbgeschoßig zu benutzen sind. Und wenn jemand im 1. Stock wohnt, wäre es meiner Meinung nach sehr unlogisch, dass er einen Halbstock hinaufgehen muss, um einen Stock hinunterzufahren oder, umgekehrt, einen Halbstock hinuntergehen muss, wenn er nach Hause kommt. Ich glaube, dass wir diesbezüglich sehr wohl noch vor ein großes Problem gestellt werden, wie diese halbgeschoßigen Liftanlagen im Zusammenhang mit den Kosten zu behandeln sind, wenn keine Gemeinschaftseinrichtungen damit zu erreichen sind. Es ist nämlich wirklich nicht zumutbar, dass jemand zuerst einen halben Stock zu Fuß geht, dann einen Stock fährt und dann einen halben Stock zurückgeht!

Wie sehen Sie dem entgegen? Beziehungsweise werden Sie irgendetwas unternehmen, dass dann nicht diejenigen betroffen sind, die zwar im 1. Stock wohnen, in Wahrheit aber den Lift ebenfalls gar nicht benutzen können, weil das von den Geschoßhöhen her einfach gar nicht richtig möglich ist?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Wir müssen natürlich auf Basis der entsprechenden Gesetze, Richtlinien und auch Gerichtsentscheidungen agieren, denn all das, was es an Mindereinnahmen gibt, muss ja dann vom Unternehmen getragen werden und wird letzten Endes entweder den anderen Mieterinnen und Mietern oder den Steuerzahlern zur Last gelegt. Daher können wir nur auf Basis der entsprechenden Gesetze agieren. Und es gibt, wie gesagt, eine Entscheidung des Obersten Gerichtshofes vom 24. März 1998, auf den wir uns beziehen müssen.

Sie haben aber sehr wohl recht, dass diese Liftanlagen, die vor allem in den 50er, 60er und zum Teil auch 70er Jahren errichtet wurden, ein Problem für Menschen darstellen, die einen barrierefreien Zugang zu ihrer Wohnung oder auch zu den Gemeinschaftseinrichtungen benötigen. Dieser Tatsache versuchen wir gerade auch bei Umbaumaßnahmen und bei Sanierungen dementsprechend Rechnung zu tragen und die Gebäude so zu adaptieren, dass beispielsweise ein barrierefreier Zugang, auch unterstützt durch die Liftanlage, möglich ist.

In diesem Zusammenhang gibt es die Entscheidung, ob die Liftanlage auch nach objektiven Kriterien benutzt werden kann oder nicht. Ein subjektives Gefühl, ob jemand eine Liftanlage benutzen muss oder nicht, kann aber, wie gesagt, nicht herangezogen werden.

Es ist mir aber völlig bewusst, dass das größere Problem nicht so sehr die Verrechnung in diesem Bereich darstellt. Vielmehr ist es wichtig, dass wir es möglich machen, dass für Menschen, die einen barrierefreien Zugang benötigen, dieser auch durch die Liftanlage unterstützt wird. Das ist auch der Grund dafür, dass ich vor zwei Jahren eine eigene Beratungsstelle für barrierefreies Planen und Bauen eingerichtet habe, um gerade auch bei solchen Fragen, dass es beispielsweise Liftanlagen gibt, die im Halbstock enden, im Zuge von Sanierungsarbeiten und Umbaumaßnahmen, wie Sie richtig erwähnt haben, entsprechende Veränderungen zu veranlassen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die

nächste Zusatzfrage wird von GR Walter gestellt. – Bitte.

GR Norbert **Walter**, MAS (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Herr Stadtrat.

Es stand hinsichtlich der Lifthersteller ja die Klage wegen Kartellabsprachen im Raum. Daher wollte ich Sie fragen, ob Wiener Wohnen erstens geklagt hat und ob zweitens Geld zurückgeflossen ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Es ist deshalb noch nichts an Geld zurückgeflossen, weil es noch keine Entscheidung gibt, und zwar auch noch keine Entscheidung vor Gericht. Es ist völlig richtig: Kartellbildung ist kein Kavaliersdelikt, dagegen muss man auch mit allen gesetzlichen Möglichkeiten vorgehen. Nachdem diese Anschuldigungen – mehr ist es ja noch nicht – noch nicht gerichtlich geklärt werden konnten, hat sich die Stadt Wien entschieden, weil mehrere Bereiche und Abteilungen der Stadt Wien und des Magistrats betroffen sind, gemeinsam vor Gericht gegen eine solche Kartellbildung vorzugehen.

Es sind auch andere Einrichtungen, Unternehmen, Firmen betroffen, und die Magistratsdirektion beobachtet jetzt einmal die ersten Klagen, die eingebracht wurden. Es wird eine Gemeinschaftsklage der gesamten Stadt Wien geben, weil außer Wiener Wohnen auch andere Einrichtungen wie die Wiener Linien und viele andere mehr betroffen sind. Und dann, wenn sich der Tatbestand als richtig herausstellt, werden wir versuchen, möglichst viel für die Stadt Wien und damit natürlich auch für Wiener Wohnen und die Mieterinnen und Mieter zu lukrieren. Ich gehe davon aus, dass wir bis zum Jahreswechsel 2012/2013 mehr wissen und dass wir dann schon abschätzen können, inwieweit auch Wiener Wohnen geschädigt wurde und was wir den Mieterinnen und Mietern zur Verfügung stellen können.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GRin Frank gestellt.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Stadtrat!

Ich fand es interessant, dass Sie in diesem Zusammenhang auch das Informationszentrum für barrierefreies Bauen und Wohnen angesprochen haben, weil ja gerade die halbgeschoßigen Lifтанlagen nicht barrierefrei sind und oft auch gegen den Willen der Mieter errichtet werden. Auch das muss man sagen: Diese werden ja indirekt – bitte das nicht wortwörtlich zu nehmen! – sozusagen geködert, indem es höhere Förderungszusagen gibt.

Meine 2. Zusatzfrage bezieht sich jetzt aber noch einmal auf Betriebskosten in einem anderen Gebiet, und zwar geht es um Strom und Wasser im Zusammenhang mit den Sanierungsarbeiten: Immer häufiger müssen die Mieter feststellen, dass keine zusätzlichen Stromverteiler oder Wasserentnahmestellen installiert werden, sodass auffallend ist, dass überall dort, wo Sanierungen vorgenommen werden, in dieser Zeit extrem hohe Wasser- und Stromkosten auftauchen und somit vermutet werden kann, dass Baustrom und Bauwasser zu Lasten der Mieter entnommen werden, obwohl das ohnehin in den

Kosten der Baufirmen enthalten ist.

Jetzt zahlen die Mieter auch für eine entsprechende Kontrolle. Frage: Wie stark sind Ihre Kontrollen in diese Richtung? Welche Feststellungen konnten Sie dahingehend treffen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Es gibt insgesamt im Jahr 360 000 Aufträge, die Wiener Wohnen an die verschiedensten Firmen, vor allem an die Wiener Wirtschaft, vergibt. Das sind zugegebenermaßen teilweise kleine Aufträge, zum Teil aber auch größere Sanierungen, und es ist bei dem doch sehr schmalen Verwaltungsapparat von Wiener Wohnen natürlich nicht möglich, dass wir jetzt jede Auftragsvergabe unmittelbar kontrollieren. Daher haben wir uns vorgenommen, dass wir stichprobenweise vor allem auch größere Baustellen kontrollieren und zusätzlich zur Bauaufsicht beobachten, die es ja direkt vor Ort gibt. Und wir haben uns auch vorgenommen, dass es hier auch entsprechenden Sanktionen gibt.

Aber ich bin natürlich immer sehr dankbar, wenn wir aus dem Kreis der Mieterinnen und Mieter und beispielsweise auch aus dem Bereich der Hausbesorger, die diesbezüglich sehr aufmerksam sind, aber auch aus dem Kreis der Mieterbeiräte Informationen bekommen, dass der Verdacht besteht, dass Firmen unvorhergesehenerweise und außerhalb der Vertragsleistungen beispielsweise Strom entnehmen. Diesfalls sind wir natürlich seitens Wiener Wohnen sofort bereit, einen Werkmeister zur Kontrolle zu schicken. Zusätzlich dazu wird es, wie gesagt, auch eine Kontrollgruppe geben, die nicht nur die illegale Entnahme von Strom überprüft, sondern überhaupt Baustellen noch stärker kontrolliert.

Wir haben großes Vertrauen in die Wiener Wirtschaft und auch in die Wiener Betriebe. Aber natürlich ist es immer sinnvoll, durch begleitende Kontrollmaßnahmen eventuell auch Verbesserungsvorschläge für weitere Aufträge machen zu können. Das wird in Zukunft verstärkt vorgenommen werden. Aus diesem Grund habe ich die gesamte Sanierungsleistung von Wiener Wohnen in diesem Jahr zentralisiert. Ich erwarte mir davon auch ein effizienteres Vorgehen und Begleiten von Baustellen, vor allem im Sanierungs- und Restaurierungsbereich. Auf diese Weise haben wir nicht nur die Möglichkeit, die Planungsarbeiten zu intensivieren und zu verbessern, sondern auch Synergieeffekte bei der Kontrolle und der Begleitung der Baustellen einzusetzen.

Die ersten Ergebnisse dieses zentralen Sanierungsmanagements sind sehr positiv, und ich bin überzeugt davon, dass diese Ihre Anregungen in die weiteren Arbeiten positiv einfließen werden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke dem Herr Stadtrat für die Beantwortung der 2. Frage.

Wir kommen nun zur 3. Frage (*FSP – 05129-2011/0001 – KSP/GM*). Sie wurde von Herrn GR Ing Meidlinger gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Umwelt gerichtet. (*Der Winterdienst in Wien funktioniert auf höchstem Niveau. Dennoch konnten kürzlich weitere Neuerungen im Winterdienst vorgenommen werden. Wie ist der Stand der*

Umsetzung und welche Vorteile werden dadurch für die nächsten Wintersaisons erwartet?)

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Wie Sie wissen, funktioniert der Winterdienst in Wien seit vielen Jahren wirklich auf höchstem Niveau. Die MA 48 ist zuständig für ein 2 800 km langes Straßennetz, mehr als 500 000 Laufmeter Gehsteige, Stiegen und kombinierte Geh- und Radwege. Es sind 1 400 MitarbeiterInnen im Einsatz. – Ich weiß, die Akustik ist heute schlecht. Das liegt aber nicht an mir, sondern, wie ich glaube, am Mikrofonsystem, aber ich werde mich bemühen. – 1 400 MitarbeiterInnen sind, wie gesagt, im Einsatz für sichere Straßen, und es stehen 382 Räum- und Streufahrzeuge bereit.

Wir haben auch heuer wieder versucht, Neuerungen und Optimierungen im Winterdienst einzuführen. Eine erste Neuerung ist der sogenannte Doppelklingenpflug: Wir bemühen uns gemeinsam mit der Firma Springer, durch die Entwicklung einer verbesserten Räumtechnik den Einsatz von Feuchtsalz entscheidend zu verringern. Außerdem gab es eine Vereinheitlichung der winterlichen Betreuung des Hauptradwegenetzes von 255 km. Alle privaten Winterdienstfahrzeuge sind heuer erstmals umgerüstet auf Feuchtsalztechnologie, und wir haben jetzt mit einer neuen Salzhalle unsere Lagerkapazität auf 50 000 Tonnen verdoppelt und hinsichtlich der Gehsteige die Liegenschaftseigentümer mit einer Novelle der Winterdienstverordnung in die Pflicht genommen.

Ich darf vielleicht auf die einzelnen Punkte noch ein bisschen detaillierter eingehen. – Herr Präsident! Gibt es die Möglichkeit, die Lautsprecheranlage noch etwas zu verbessern? Hinten hört man nämlich heute überhaupt nichts. Ich sage das nur. Ich habe es vorher ausprobiert, aber es ist heute wirklich unhörbar! Ich bemühe mich ehrlich, aber lauter kann ich nicht!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** (*unterbrechend*): Die Techniker arbeiten daran. Wir haben seit einigen Monaten in diesem Saal eine neue Anlage, diese ist aber heute in der Früh offenbar kaputt gegangen. Wir fahren im Moment mit der alten Anlage, und ich weiß, dass die Techniker sich sehr fleißig bemühen, alles wieder halbwegs in Ordnung zu bringen. Es funktioniert aber trotzdem, glaube ich, halbwegs gut.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima** (*fortsetzend*): Okay.

Wir haben also bei den Pflügen einige Neuerungen vorgenommen. Unser Ziel ist es, beim Winterdienst immer den Streusalzeinsatz zu minimieren. Das geht nur insofern, als man möglichst viel Schnee von der Straße entfernt. Wie machen wir das? – Wir haben diesen Doppelklingenpflug gemeinsam mit einer Firma aus Kärnten entwickelt. Diesen können Sie sich so vorstellen wie einen Gillette-Doppelklingenrasierer. Mit der ersten Klinge wird quasi der grobe Schnee entfernt, und mit der zweiten Klinge wird hinterher die Straße noch besser gereinigt. Dadurch ist es künftig möglich, noch weniger Streusalz zum Einsatz zu bringen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** (*unterbrechend*): Danke.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima** (*fortsetzend*): Tut mir leid! Ich bin noch lange nicht fertig!

Wir haben alle privaten Winterdienstfahrzeuge – und das sind immerhin 138 Stück – nun mit Feuchtsalztechnologie ausgestattet. Das ist uns gelungen, weil wir mit unseren privaten Vertragspartnern jetzt langfristige Verträge abgeschlossen haben. Das heißt, dass es das, was man aus der Vergangenheit noch kennt, dass hinten ein Streuwagerl mitläuft, aus dem wirklich Festsalz herauskommt, nicht mehr gibt. Wir sind komplett auf Feuchtsalztechnologie umgestellt, und dadurch ist es uns auch gelungen, den Einsatz der Salzmengen zu reduzieren, weil wir nämlich beim Feuchtsalz viel zielgerichteter arbeiten können.

Wir haben beim Streusplitt eine dramatische Reduzierung zu Stande gebracht. In den Jahren 1995/1996 haben wir noch 133 000 Tonnen Splitt in Wien im Winterdienst eingesetzt. Im Winter 2010/2011 – und das war, wie Sie sich erinnern werden, ein doch recht heftiger Winter – waren es 2 460 Tonnen. Das heißt, das ist wirklich eine dramatische Reduktion. Wir brauchen nur noch wenig Splitt vor allem in den Bergbereichen, wo wir kein Salz einsetzen dürfen und können.

Wir haben bei der Lagerhaltung von Streusalz einen ganz wichtigen Schritt gesetzt. Sie erinnern sich vielleicht, dass es im letzten Jahr dominierende Schlagzeilen gab, dass man in Berlin in der Fußgängerzone langlaufen gehen konnte. Viele deutsche Städte hatten das Problem, dass sie keine Salzlieferungen mehr bekommen haben. Salz ist im Winter, wenn es schneit, einfach sehr gefragt, und trotz bestehender Lieferverträge, die wir natürlich im Vorhinein abgeschlossen hatten, war es schwierig, Salz zu bekommen. Aus diesem Grund haben wir uns dazu entschlossen, unsere Salzkapazitätsmenge nicht nur auf einen durchschnittlichen Extremwinter auszurichten, sondern auch für den Ausnahmefall gerüstet zu sein, unter Umständen für den Ausnahmewinter, der nur alle 100 Jahre einmal vorkommt. Aber wenn er vorkommt, dann wollen wir gerüstet sein.

Wir verfügen daher jetzt insgesamt über eine Lagerkapazität von mehr als 50 000 Tonnen. Wir haben zwei Salzhallen beim Wiener Hafen und außerdem noch etliche Großsilos in Wien, verteilt über die einzelnen Hauptmistplätze, von wo aus die Salzbeladung stattfindet. Man kann also sagen, dass wir für jeden sibirischen Winter gerüstet sind. Meistens ist es aber so – das kann ich Ihnen auch verraten – dass es immer dann, wenn wir unsere Salzkapazitätsmengen aufstocken, nicht schneit. Nach der Errichtung der ersten Lagerhalle hat es zwei Jahre lang nicht mehr geschneit. Das macht aber beim Salz Gott sei Dank nichts, denn das Salz hält sich über viele Winter, und Wien ist jetzt auf jeden Fall auf der sicheren Seite, und wir sind wirklich für alle extremen Winterereignisse der Zukunft gerüstet.

Wir haben auch etliche neue Fahrzeuge angeschafft, weil auch die Modernisierung des Winterdienstes natürlich immer zu einer effizienteren und schnelleren Vorgangsweise führt.

Wir haben im letzten Winter außerdem damit begonnen, eine Umfrage bei der Bevölkerung zu machen, wie

zufrieden sie mit dem Winterdienst sind, und wir haben für die Straße sehr gute Noten bekommen, bei den Gehsteigen gab es aber ein großes Defizit. Dabei muss man wissen, dass die Gehsteige ja von den privaten Liegenschaftseigentümern zu betreuen sind, und wir haben im letzten Jahr auch die Waste Watcher ganz stark eingesetzt, um die privaten Gehsteige zu kontrollieren, und wir haben über 1 000 Strafen verhängt. Allerdings war die Rechtsprechung des Unabhängigen Verwaltungssenats nicht sehr einheitlich, und deswegen haben wir beschlossen, die Winterdienstverordnung zu novellieren und noch deutlicher zu präzisieren, wer für die Gehsteige verantwortlich ist, und zwar sowohl für die winterliche Räumung wie auch für das Einkehren im Frühling.

Das wird jetzt dazu führen, dass das noch eindeutiger zuordenbar ist. Es gab nämlich immer ein bisschen das Rechtsproblem zwischen Hauseigentümern und Weitergabe an externe Firmen, die dann manchmal auch nicht gekommen sind; so etwas kommt vor. Wir haben jetzt versucht, das für alle Eventualitäten und für alle Fälle rechtlich so klar und eindeutig zu definieren, dass es hier künftig keinerlei Schlupflöcher irgendwelcher Art mehr geben soll.

Über die Waste Watcher habe ich schon geredet. Wir werden diese auch heuer im Winter wieder einsetzen, um darauf zu achten, dass die Winterdienstverordnung auch tatsächlich vollzogen wird. Es gibt einen Strafrahmen bis immerhin 700 EUR in diesem Bereich, denn mir ist es sehr wichtig, dass man sich auf den Gehsteigen in der Stadt sicher bewegen kann. Wenn Gehsteige nicht geräumt werden, dann ist das ein großes Problem gerade für ältere Menschen, und wenn der Streusplitt dann nicht eingekehrt wird, dann haben wir wiederum ein großes Problem mit dem Feinstaub. Aus diesem Grund wird im Winter ein Schwerpunkt mit den Waste Watchern gesetzt, dass wirklich darauf geachtet wird, wo nicht entsprechend geräumt wird, und dass man dem auch mit entsprechenden Strafen nachgeht.

Wir haben auch unseren Folder „Weg mit dem Schnee! So räumen Sie richtig“ noch einmal aufgelegt, denn ich sehe auch ein, dass es nicht ganz trivial ist, sich wirklich gut auszukennen. Wir haben mit Piktogrammen und Bildern sehr einfach dargestellt, dass man im Umfeld von Grünflächen kein Salz einsetzen soll.

Ich glaube, das sind wirklich viele sehr umfassende Neuerungen, die wir im Winterdienst getroffen haben. Ich hoffe, Sie konnten auf Grund der akustisch schwierigen Situation auch den ersten Teil ein bisschen verstehen!

Die MA 48 ist wirklich bestrebt, sich jedes Jahr in diesem Bereich noch weiter zu verbessern. Klar ist aber natürlich auch, dass die Bevölkerung ihren Beitrag leisten muss. Winterreifen sind glücklicherweise seit einigen Jahren bereits verpflichtend vorgeschrieben, denn viele Wienerinnen und Wiener stellen ja den inoffiziellen Anspruch, dass sie auch im Winter mit Sommerreifen fahren können, aber das können wir natürlich nicht sicherstellen!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die 1. Zusatzfrage wird von GRin Mag Holdaus gestellt. – Bitte.
GRin Mag Karin **Holdhaus** (ÖVP-Klub der Bundes-

hauptstadt Wien): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Vielen Dank für diesen umfassenden Tätigkeitsbericht! Umso mehr stelle ich mir die Frage und frage Sie persönlich, wie Sie sich fühlen, wenn Sie um 4,5 Millionen EUR, wie Sie selbst sagen, die modernste und größte Salzlagerhalle Europas gebaut haben. – Zur Erinnerung: Wien ist 15.-größte Stadt in Europa, wenn ich das richtig weiß. Sie brüsten sich aber, um 4,5 Millionen EUR Europas modernste Salzlagerhalle für den Fall gebaut zu haben, dass es, wie Sie selbst sagen, in 100 Jahren einmal einen Extremfall geben sollte, während Sie gleichzeitig die Wienerinnen und Wiener mit einer Abgabenlawine belasten und sogar den Hundebesitzern mit einer 65-prozentigen Erhöhung der Hundesteuer 1,7 Millionen EUR aus den Taschen ziehen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amts StRin Mag Ulli **Sima**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Ich kann Sie beruhigen: Aus der Hundeabgabe werden wir diese Halle nicht finanzieren! Ich bin dafür in dieser Stadt verantwortlich, dass der Winterdienst reibungslos über die Bühne geht.

Ich kann Ihnen sagen, dass wir letztes Jahr 20 000 Tonnen Salz gelagert hatten. Wie Sie sich erinnern werden, hat es voriges Jahr bereits Ende Oktober/Anfang November ganz massiv geschneit. Jetzt stehen wir vor der Situation, dass wir am 15. Dezember in dieser Lagerhalle noch ungefähr 7 000 Tonnen Salz übrig haben. Das reicht für ungefähr fünf weitere Winterdienstesätze, und unser Vertragspartner, die Salinen Austria, haben entgegen entsprechenden Verträgen angekündigt, dass sie das nächste Mal wieder am 31. Jänner liefern.

So. Jetzt werde ich Ihnen etwas sagen: Die 4,5 Millionen EUR sind eine gute Investition! Sie sind es mir wert, um hier auf der sicheren Seite zu sein. Sie wissen, dass auch 100-jährige Regenereignisse in dieser Stadt bereits 2 Mal pro Jahr stattfinden können, und das will ich auch für Winterereignisse nicht ausschließen. Ich möchte keine Berliner, Hamburger oder Kölner Situation haben, dass wir im 1. Bezirk auf dem Stephansplatz beziehungsweise auf verschiedenen Straßen langlaufen oder eislaufen können. Ich möchte garantieren, dass der Winterdienst in dieser Stadt, egal, bei welcher winterlichen Situation, hervorragend funktioniert, wie es die Wienerinnen und Wiener gewohnt sind, und dafür muss man natürlich Investitionen tätigen. Das gibt es halt leider nicht umsonst! Dafür sind wir gerüstet, und es wird uns keine extreme Wintersituation mehr überraschen können.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GR Mag Maresch gestellt. – Bitte schön.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Früher war die Räumung des Radwegenetzes doch manchmal ein bisschen schwierig. Jetzt gibt es diesbezüglich Neuerungen im Radwegenetz. Wie schauen diese Neuerungen aus?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Das Problem bei der winterlichen Betreuung der Radwege war, dass diese von den verschiedenen Grundstücksverantwortlichen sehr uneinheitlich durchgeführt worden ist. Wir haben heuer im ersten Jahr dafür gesorgt, dass die 255 km Hauptradwegenetz, die in einem eigenen Plan definiert sind, einheitlich von der MA 48 und nicht von verschiedenen Dienststellen betreut werden, was oft zu sehr verschiedenen Qualitäten der Fahrbahnbenutzbarkeit geführt hat.

Dazu haben wir sechs neue Traktoren angeschafft und haben auch die Betreuungszeiten vereinheitlicht. Dadurch haben wir es geschafft, dass wir Salzsole auf den Radwegen anwenden können. Früher hat man da oder dort noch Streusplitt eingesetzt, was bei den Radfahrern nicht gerade für Euphorie gesorgt hat, was ich nachvollziehen kann.

Wir haben in diesem Bereich, wie ich glaube, wirklich eine Attraktivierung auch im Winter, eine Erhöhung der Verkehrssicherheit und eine Benutzerfreundlichkeit für die Radfahrer und Radfahrerinnen erreichen können.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GR Ing Guggenbichler gestellt. – Bitte.

GR Ing Udo **Guggenbichler** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, sehr geehrte Frau Stadträtin!

In den letzten Jahren wurden in Wien Millionen in den Ausbau von Radwegen investiert. Kollege Maresch hat es auch gerade erwähnt. Sie haben auch gerade erwähnt, dass Sie sechs Traktoren angeschafft haben und dass für diese Infrastrukturmaßnahmen natürlich Zusatzkosten bei der MA 48 anfallen.

Es stellt sich die Frage, nachdem Sie die Gebühren in den Bereichen Wasser, Kanal und Hundesteuer erhöht haben, wie hoch die Kosten für die Instandhaltung, Wartung und Eisfreihaltung inklusive der Neuanschaffungen für die Radwege sind.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Die Radwege sind ja auch bisher geräumt worden, wie ich vorher schon ausgeführt habe. Wir haben all das jetzt nur in eine Hand zusammengeführt, und das macht das Ganze manchmal auch günstiger, weil es gescheiter ist, wenn einer einen Gesamtauftrag vergibt, anstatt dass sieben verschiedene Dienststellen jeweils Aufträge für ihre Abschnitte vergeben. Ich kann Ihnen die genaue Summe gerne noch nachreichen.

Ich glaube, dass es in diesem Fall klug ist, das in eine Hand zu geben, wie wir auch sonst die winterliche Betreuung in Kernbereichen bei der MA 48 in einer Hand haben. Und wenn man sich dazu bekennen will, dass man den Radverkehr in Wien ausweiten will, dann muss es eben auch möglich sein, diese Radwege im Winter zu benutzen. Bisher war es heuer ohnehin nur eine Trockenübung, weil der Winter bisher noch nicht wirklich da gewesen ist. Aber am nächsten Wochenende soll es angeblich schneien. Wir werden sehen!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die 4. Zusatzfrage wird von GR Ing Meidlinger gestellt. Bitte.

GR Ing Christian **Meidlinger** (*Sozialdemokratische*

Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Schade, dass man vom ersten Teil Ihrer Beantwortung akustisch nicht alles verstehen konnte. Ich nütze daher jetzt noch einmal die Möglichkeit nachzufragen: Wie haben sich die Neuerungen beziehungsweise die Änderungen der Winterdienstverordnung 2003 auf die bisherigen Winterdienste ausgewirkt?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Wenn Sie möchten, Herr Gemeinderat, kann ich den Anfang gerne noch einmal wiederholen. – Okay, das war kleiner Scherz.

Die Winterdienstverordnung 2003 hat wirklich sehr viel gebracht, weil es damals die Weichenstellung gab, indem man gesagt hat, dass man mit dem Streusplitt in der Stadt zurückgeht und vermehrt auf Salzsole setzt. Wir haben auch damals eine große Investition von 8 Millionen EUR vorgenommen – das sage ich gleich in Richtung Opposition –, um den kompletten Fuhrpark der MA 48 von Streusplitt auf Salzsole umzustellen, und davon profitieren wir heute sehr stark. Das Thema Feinstaub begleitet uns nämlich jetzt auch schon seit vielen Jahren, und im Hinblick darauf war das eine ganz wesentliche Maßnahme, um das Feinstaubaufkommen in der Stadt wirklich dramatisch zu reduzieren. Wir haben es geschafft, von den genannten 133 000 Tonnen Streusplitt auf 2 400 Tonnen im letzten Winter zu reduzieren.

Zudem bin ich immer noch dran, zu schauen, ob wir das vielleicht noch weiter reduzieren können. Es gibt einzelne Straßenzüge, etwa die Höhenstraße oder ähnliche Bereiche, wo wir nur Splitt einsetzen können. Dort verwenden wir aber auch nur solchen Splitt – nämlich den Dolomitsplitt, wenn ich das richtig im Kopf habe –, der sehr abriebresistent ist. Das heißt, wir investieren in eine bessere Qualität von Splitt, damit möglichst wenig Feinstaub entsteht.

Was wir damals noch getan haben, war, unsere Kehrmaschinen umzurüsten. Wir hatten immer das Problem, dass wir nur bei Plusgraden einkehren können. Es verhält sich allerdings im Winter oft so, dass bei einer trockenen Wetterlage Splitt auf der Straße liegt. Es hat dann vielleicht null oder minus ein Grad, und wir konnten nicht einkehren, weil wir sonst ganz Wien zu einem Eislaufplatz machen. Es ist uns dann gelungen, gemeinsam mit einer Firma sogenannte Solekehrmaschinen zu entwickeln, also Maschinen, mit welchen wir mit Salzsole einkehren können. Das heißt, die Straße wird zwar befeuchtet, aber das kann nicht frieren, weil auch Salz in geringen Mengen enthalten ist, und damit können wir den Splitt oft schon früher von der Straße entfernen.

Nun noch eine Zahl für den Vergleich des Einsatzes von Salzsole mit unseren früheren Einsätzen mit Streuwägen mit Salz: Wir verwenden bei der Salzsole 5 bis maximal 60 Gramm Salz pro Quadratmeter. Nur zum Vergleich: Ein Teelöffel Salz enthält zirka 20 Gramm. Es ist uns also mit dieser neuen Technologie wirklich gelungen, die Salzkonzentrationen dramatisch zu senken. Außerdem hat Feuchtsalz einen weiteren sehr großen Vorteil: Es haftet an der Straße an und kann vom Wind

nicht verweht werden, und auch wenn prognostizierte Schneefälle nicht eintreffen, bleibt das Salz weiterhin auf der Straße haften und wartet freundlicherweise, bis das nächste Eis oder der nächste Schnee seinen Weg in die Stadt findet.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 3. Frage.

Wir kommen zur 4. Frage (FSP - 05133-2011/0001-KVP/GM). Sie wurde von Frau GRin Anger-Koch gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Bildung, Jugend, Information und Sport gerichtet. (Welche Maßnahmen werden gesetzt, um sicherzustellen, dass die Kosten für die Sanierung des Hanappi-Stadions nicht, wie in Wien bei größeren Bauvorhaben leider üblich, die derzeit geplante Summe von 17,7 Millionen EUR deutlich übersteigen wird?)

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Sie fragen mich, welche Maßnahmen gesetzt werden, um sicherzustellen, dass die Kosten für die Sanierung des Hanappi-Stadions nicht, wie in Wien bei größeren Bauvorhaben leider üblich, die derzeit geplante Summe von 17,7 Millionen deutlich übersteigen wird.

Frau Gemeinderätin! Ich darf Sie dahin gehend korrigieren, dass ich zumindest für den Bereich, den ich sehr maßgeblich gestalte, ausschließen kann, dass es zu entsprechenden Überschreitungen gekommen ist. Tatsache ist, dass bei sämtlichen größeren Vorhaben – und es geht jetzt um den Bereich des Sportamtes – sichergestellt werden konnte, dass die entsprechenden Ausgaben sich innerhalb des Rahmens, der vom Wiener Gemeinderat festgesetzt wurde, bewegen, also auch beim letzten größeren Bauvorhaben, nämlich bei der Sanierung der Albert-Schultz-Halle. Auch in diesem Fall hat der Gemeinderat die entsprechenden Summen inklusive einer 20-prozentigen Überschreitung beschlossen.

Jedenfalls werde ich nicht die Berater und Beraterinnen von ÖVP-Finanzministern als Vorbild nehmen! Die Überschreitung von 100 Prozent beim Umbau des Finanzministeriums ist nämlich durchaus etwas, das man aus der Wiener Situation nicht kennt! Gerade auch der vor wenigen Tagen veröffentlichte Rechnungshofbericht zeigt, dass wir mit den Maßnahmen, die wir in Wien setzen, auf dem richtigen Weg sind.

Wie tun wir das? – Entsprechend den Richtlinien, die wir im Sportamt haben, haben wir ab einem Fördervolumen vom 0,7-Fachen des Wertes gemäß § 88 Abs 1 lit e der Wiener Stadtverfassung, wie es seit Jahren üblich ist, einen externen hierzu befugten Sachverständigen beigezogen, der gemäß den vergaberechtlichen Vorschriften bestellt wird, begleitend kontrolliert und begleitend überwacht.

Gerade im Sportbereich ist es, wenn man die Dinge nicht so sieht, wie man sie von Seiten der Opposition halt sehr oft sehen will, sondern diese an den tatsächlichen Beschlüssen misst, zu keinen Überschreitungen gekommen, sondern handelt es sich entweder um mehrere Projekte, für die es separate Wirtschaftlichkeitsbesprechungen gab und deren jeweiliger Kostenrahmen ein-

gehalten wurde, oder um solche Projekte, bei welchen sich die Abrechnungssumme – ich habe schon auf den konkreten Fall der Albert-Schultz-Halle hingewiesen – innerhalb der vom Gemeinderat genehmigten Bandbreiten bewegt. Ich meine also, wir können sicherstellen, dass wir uns auch diesfalls im seitens der Stadt beantragten Fördervolumen bewegen.

Sollten es zusätzliche behördliche Auflagen im Rahmen des Sanierungsverfahrens im Bereich von Stadionbauten zum Beispiel durch neue Vorschriften geben, dann hat dies selbstverständlich auf die entsprechende Projektsumme Auswirkungen. Derzeit ist das aber nicht absehbar, und ich hoffe, dass vor allem auch die Zusage von Rapid maßgeblich hält, dass sie sich an den Kosten entsprechend beteiligen. Unsere Summe, die wir für den entsprechenden Umbau zur Verfügung stellen, steht fest, und die externe Überprüfung und Begleitung soll und wird wie auch in der Vergangenheit sicherstellen, dass wir diesen Kostenrahmen einhalten können.

Ich möchte auch daran erinnern, dass es uns zum Beispiel gerade auch im Schulbau durchaus gelungen ist – das zeigt sich nicht nur am Beispiel des Campus Monte Laa –, Baukosten maßgeblich zu unterschreiten. Auch das ist etwas durchaus Erfreuliches, worauf man in diesem Zusammenhang auch hinweisen sollte. – Jedenfalls kenne ich aber Überschreitungen sowohl für Siedlungsbereiche von 32 Prozent oder Überschreitungen von Adaptierungsmaßnahmen von 100 Prozent wie bei ÖVP-Finanzministern bis jetzt in Wien nicht! (GR Dr Wolfgang Ulm: Feuerwache am Hof: 300 Prozent!)

Ich rede für meinen Bereich! Ich wurde da über das Sportamt befragt! (Zwischenruf von GR Ing Mag Dworkak.) So ist es! Statt 70 Millionen 140 Millionen EUR ist nicht ohne!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 1. Zusatzfrage wird von GRin Mag Anger-Koch gestellt. – Bitte schön.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Ich danke für die Beantwortung, Herr Stadtrat. Es geht aber auch um eine gewisse Kontrollfrage. Wir wissen auch von anderen Ressorts, dass es immer wieder Bauüberschreitungen gibt, wie etwa bei der Feuerwache.

Ich möchte jetzt aber trotzdem auch noch sagen, dass im Zeitraum von 2007 bis 2015 die Subventionen bei Großklubs doch 15 Millionen EUR betragen. Mir war es auch immer ein Anliegen, dass die kleinen Vereine und gerade auch der Breitensport gefördert werden. Insofern möchte ich wissen, ob jetzt noch genug Mittel für diese Vorhaben vorhanden sind.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Sie weisen für den Zeitraum von 2007 bis 2015 auf eine Summe von 15 Millionen EUR für Großklubs hin, die ich jetzt gar nicht verifizieren kann. (Zwischenruf von GR Dr Wolfgang Ulm.) Bitte? Das ist akustisch noch immer nicht ganz angekommen!

Wenn man sich vor Augen führt, dass in einem ähnlichen Zeitraum bis 2010 eine Summe von 140 Millionen

EUR auch für andere Vereine ausbezahlt wurde, so zeigt das, dass wir uns eigentlich sehr intensiv bemühen, ein sehr ausgewogenes Verhältnis zwischen größeren Vereinen und kleineren Vereinen zu erreichen und der Förderung des Breiten- und des Spitzensports jeweils das entsprechende Gewicht zu geben, und zwar selbst bei Herausrechnung der beiden Großvorhaben, die natürlich auch wesentlich sind, aber mit Großklubs gar nicht unmittelbar zu tun haben. Ich erinnere an den gesamten Ausbau des Eissportzentrums in der Albert-Schultz-Halle durch die Errichtung der dritten Halle, die in erster Linie eine Breitensporthalle ist und nichts mit Großklubs zu tun hat. Und selbst bei Herausrechnung der großen Investition in das maßgeblich dem Breitensport dienende Stadthallenbad bewegen wir uns bei über 80 Millionen EUR, die für den Breitensport und für kleinere Vereine zur Verfügung gestellt werden konnten.

In diesem Bereich ist jetzt die sehr indirekte Förderung für kleinere Vereine zum Beispiel durch die sehr erfolgreiche Maßnahme des Sportcontractings noch nicht mit eingerechnet: Durch entsprechende Investitionen der öffentlichen Hand ersparen sich gerade kleine Vereine Betriebskosten. Aber auch die Maßnahme der Übernahme der entsprechenden Rasenpflege für Vereine im Bereich der Kunstrasenplätze ist eine maßgebliche Entlastung von Vereinen.

Noch einmal: Die Summe von 140 Millionen EUR, die in diesem Zeitraum für kleinere Vereine und entsprechende Investitionsvorhaben zu Verfügung gestellt wurde, die vor allem dem Breitensport zugute kommt, zeigt, dass wir ein sehr ausgewogenes Verhältnis zwischen der Förderung von Großklubs, aber vor allem auch der städtischen Infrastruktur haben. Ungeachtet der Tatsache, an wen die entsprechende Subvention geht, ist für mich maßgeblich, dass es sich vor allem im Bereich des Hanappi-Stadions um ein entsprechendes Objekt handelt, das der Stadt Wien gehört und für welches die Stadt Wien auch Erhaltungspflichten hat, im Unterschied zu vielen anderen Sportflächen, die wir zwar fördern, die aber durchaus entweder im Eigentum von Vereinen stehen oder in die vollständige Pacht übernommen wurden und für welche eigentlich die Vereine mit dieser Pacht auch die entsprechende Erhaltungspflicht übernehmen. Uns ist aber ganz klar, dass sich das viele Vereine nicht leisten können, und daher liefern wir auch immer wieder Unterstützungsmodelle, und das zeigt, meine ich, sehr eindrucksvoll, dass uns der Breitensport und der kleine Vereinssport genauso am Herzen liegen wie auch große Klubs, die auch international durchaus immer für unsere Stadt werben.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird vom GR Ellensohn gestellt. – Bitte schön.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr StR Christian Oxonitsch! (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Die Akustik ist noch immer schlecht!*) Die Akustik ist immer noch nicht 100-prozentig gut, aber es ist schon besser.

Bei Neubauten von Stadien etwa in der Bundesrepublik Deutschland gibt es vor allem sehr oft auch ökologi-

sche Kriterien, die die Gestaltung des Baus eines Stadions natürlich viel mehr beeinflussen als früher. Diesfalls handelt es sich nicht um einen Neubau, daher ist es nicht ganz so einfach. Aber auch bei einer Sanierung oder einem allfälligen Ausbau des Hanappi-Stadions, dessen Größenordnung ja noch nicht feststeht, werden wir auf ökologische Kriterien noch mehr Rücksicht nehmen als in der Vergangenheit und von den guten Beispielen lernen, die wir in Deutschland bei Bundesligastadien sehen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Ich glaube, es ist jetzt auch eine durchaus maßgebliche Zielsetzung des SK Rapid, sich im Zuge der Planungsphasen durchaus Best-Practice-Modelle anzusehen. Es gibt auch entsprechende Gespräche in diese Richtung, und wir haben gerade auch darauf gedrängt, dass natürlich auch ökologisch sinnvollen Maßnahmen Rechnung getragen werden soll.

Wir hatten eine solche Diskussion etwa im Zuge der Schaffung der Rasenheizung und der Anbindungen, die hierfür notwendig sind. Dass wir aber natürlich gerade auch den SK Rapid intensiv ersuchen, ökologischen Kriterien einen besonderen Stellenwert zu geben, ist für uns klar. Ich denke, das liegt durchaus im Rahmen der technischen Möglichkeiten.

Sie weisen richtigerweise darauf hin, dass wir es in diesem Zusammenhang nicht mit einem Neubau, sondern mit einer Sanierung zu tun haben, bei welcher natürlich auch statische Rahmenbedingungen zum Beispiel im Bereich der Nutzung der entsprechenden Dachflächen in Betracht gezogen werden müssen, und die Parameter, was letztendlich ökonomisch noch sinnvoll und verträglich ist, ohne die Sicherheit zu gefährden, müssen in diesem Bereich selbstverständlich in Betracht gezogen werden. Ich glaube aber, es wird sich auch in der entsprechenden Umsetzung zeigen, dass wir darauf gedrängt haben, auch ökologischen Kriterien ein entsprechendes Augenmerk zuzuwenden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage wird von GR Nepp gestellt. – Bitte.

GR Dominik **Nepp** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Es gibt neben Rapid und Austria auch weitere alte, ehrwürdige Traditionsvereine wie zum Beispiel die Vienna oder auch den Wiener Sportklub. Gerade auch das Sportklub-Stadion verfällt, und es gibt schon Petitionen und Unterschriftenaktionen von Fan-Gruppen, die die Sanierung dieses altherwürdigen Stadions wünschen.

Ich frage Sie, wenn ein solcher Antrag der Vereinsführung auf Sanierung gestellt wird, ob es auch Förderungen der Stadt Wien geben wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Die Stadt wird sicherlich auch in diesem Bereich ihre Verantwortung wahrnehmen. Es laufen schon seit Längerem intensive Gespräche, so wie es ja auch mit den anderen beiden Großklubs – um das zu sagen – sehr lange Gespräche

gab. Natürlich sind Rahmenbedingungen abzustecken. Das war ja keine Entscheidung, die sehr spontan gefallen ist, dass man gesagt hat, hurra, dort investieren wir! Vielmehr wurde diese Entscheidung natürlich auch im Hinblick auf entsprechende Dringlichkeitskriterien getroffen. Die ersten Gespräche für die Sanierung des Hanappi-Stadions, von denen es Protokolle gibt, haben schon rund um die Jahrtausendwende begonnen. Wir gehen jetzt einen guten Weg, vor allem mit der Einbindung der Förderung des Nachwuchses. Das ist mir ganz wichtig: Es geht beim Abschluss nicht nur um die Sanierung des Hanappi-Stadions, sondern es geht bei der beschlossenen Summe ganz maßgeblich auch um die Förderung des Nachwuchses, dass der Nachwuchs optimale Trainingsbedingungen bekommt.

Ich gehe davon aus, dass wir sicherlich noch einige Gespräche mit dem Sportklub zu führen haben werden. Der Sportklub weiß aber auch, dass die Stadt ihre Verantwortung wahrnehmen wird. Man muss aber auch darauf hinweisen, dass der Sportklub diese Anlage tatsächlich gepachtet hat. Nichtsdestotrotz wird die Stadt in diesem Zusammenhang ihre Verantwortung wahrnehmen. Wir arbeiten an verschiedenen verträglichen Sanierungsmodellen. Es gibt Vorschläge seitens des Vereines, es gibt Vorschläge seitens der Stadt, und es gibt Vorschläge auch von entsprechenden Investoren. Wir schauen uns all das jetzt an und werden dann die entsprechenden Beschlüsse fassen. Ein paar Gespräche sind noch zu führen, man kann nicht alles gleichzeitig tun, aber früher oder später werden auch der Sportklubplatz und vor allem die altherwürdige Friedhoftribüne wieder in neuem Glanz erstrahlen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von Frau GRin Mag Anger-Koch gestellt. – Bitte.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Ich möchte jetzt noch einmal auf den Breitensport und auch auf die anderen Dachverbände zurückkommen. Wir möchten gerne erreichen, dass die Dachverbände und Vereine, die genau diesen Breitensport anbieten, Subventionen bekommen.

Jetzt meine Frage: Sie haben zuerst auch von den Rasenerneuerungen bei diversen Vereinen gesprochen. Wie schaut es diesbezüglich bei der Union im 12. Bezirk in der Herculugasse aus? Könnte es da für die Rasenerneuerung eine Zusage geben?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Ich bitte um Verständnis, dass ich in Anbetracht von über 100 entsprechenden Anlagen, die wir in der Stadt haben, darüber nicht konkret Auskunft geben kann! Ich kann nur sagen, dass man sich betreffend Investitionen auch in Union-Sportanlagen nur die Akten anzuschauen braucht! Wir beschließend gerade die Investition von rund 450 000 EUR in zwei Sportanlagen der Union. Ich glaube, da gibt es kein Problem! Ich werde Ihnen die Antwort darüber, wo wir dort im entsprechenden Sanierungsplan liegen, gerne schriftlich nachreichen.

Für uns war ganz wichtig und notwendig, auch die

eigenen Plätze, die in unmittelbarer Verwaltung der Stadt stehen, zunächst einmal auf den entsprechenden UEFA-Standard zu bringen. Das ist uns mit einem sehr ambitionierten Programm der Sanierung der Kunstrasenplätze gelungen. Wenn es sich um eine Privatanlage beziehungsweise um eine Anlage der Union handelt, dann muss man sich anschauen, in welchem Zeithorizont eine entsprechende Sanierung möglich ist. Aber gerade im Bereich der Union haben wir in letzter Zeit durchaus einige Maßnahmen finanziert, für die man sich nicht zu verstecken braucht.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke, Herr Stadtrat, für die Beantwortung der 4. Frage.

Wir kommen nun zur 5. (FSP - 04698-2011/0001-KVP/GM) und damit letzten Frage dieser Fragestunde. Sie wurde von Herrn GR Ing Mag Dworak gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Kultur und Wissenschaft gerichtet. *[Medienberichten war zu entnehmen, dass das Wiener Stadtkino eventuell vom Schwarzenbergplatz in das Künstlerhaus oder auch in das Gartenbaukino übersiedeln könnte. In diesem Zusammenhang tauchen naturgemäß Fragen auf, die die Zukunft des Stadtkinos sowohl räumlich, finanziell als auch programmatisch betreffen. Auch eine eventuelle Nachnutzung der Räumlichkeiten am Schwarzenbergplatz stünde damit zur Debatte. Wie sehen Sie als verantwortlicher Kulturpolitiker die Zukunft des Stadtkinos in Bezug auf eine mögliche Übersiedlung (inhaltliche Neuausrichtung, räumliche Nachnutzung und auch finanzieller Aspekt)?]*

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Herr Vorsitzender! Herr Gemeinderat!

Sie fragen mich nach dem Stadtkino, das sich am Standort Schwarzenbergplatz befindet und möglicherweise ins Künstlerhaus übersiedelt werden könnte. – Ich kann Ihnen dazu in aller Kürze mitteilen, dass sowohl das Künstlerhaus als auch das Stadtkino, das sozusagen in der Verwaltung der Viennale liegt, eigenständige unabhängige Verein sind. Wie mir mitgeteilt wird, haben die Viennale beziehungsweise das Stadtkino dem Verein Künstlerhaus ein diesbezügliches Interesse signalisiert beziehungsweise ein Angebot unterbreitet. Die beiden sind miteinander im Gespräch, und das wird, sollten sie sich einigen, sicherlich meine Zustimmung finden. Sollte es hingegen Hindernisse geben, die aus Sicht des einen oder des anderen unüberwindbar sind, so habe ich auch das zur Kenntnis zu nehmen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die 1. Zusatzfrage wird von GR Ing Mag Dworak gestellt. – Bitte.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Danke für die Antwort. Ich möchte zuerst ganz kurz auf das Gartenbaukino eingehen. – Wir wissen, dass das Gartenbaukino in keinem besonders guten Zustand ist. Hans Hurch, den ich persönlich durchaus schätze, ist, wie wir – glaube ich – alle in diesem Haus bestätigen können, ein sehr umtriebiger Manager. Er betreibt derzeit eine Bausteinaktion zur Sanierung des Gartenbaukinos.

Er hat allerdings schon vor 5 Jahren von einer Sanierung mit rund 5 Millionen EUR gesprochen. Mit der Bausteinaktion wird er diese 5 Millionen EUR nicht aufbringen.

Jetzt fragt man sich natürlich schon: Wie schaut es mit der Sanierung des Gartenbaukinos und in diesem Zusammenhang natürlich auch mit dem Stadtkino aus?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Wir versuchen, die verschiedenen Programmkinos in Wien entsprechend zu unterstützen. Wie Sie wissen, bekommt das Gartenbaukino den größten Anteil des Kuchens, nämlich 400 000 EUR, das ist eine ganze Menge Geld. Außerdem versuchen wir gerade jetzt, mit einem eigenen Programm auch die Digitalisierung der Programmkinos zu ermöglichen. Wir versuchen also, die Kinos nach Möglichkeit zu unterstützen. Umgekehrt muss man auch sagen, dass das ja privatwirtschaftlich agierende Einrichtungen sind, die auch eine starke wirtschaftliche Komponente haben.

Wir versuchen aber, mit einer breiten Förderungspalette für die Kinos unser Möglichstes zu tun, und somit auch für das Gartenbaukino, das einen großen Teil des Kuchens bekommt. Unmittelbar für das kommende Jahr sehe ich daher zunächst keine Möglichkeit, noch zusätzliche Mittel aufzubringen, aber wir sind im Gespräch, und man wird selbstverständlich auch das Gartenbaukino sowie auch die anderen Kinos in ihrem jeweiligen Unterfangen möglichst unterstützen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GR Mag Ebinger gestellt. – Bitte.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Sie haben gerade gesagt, dass Sie die kleineren Programmkinos und Arthouse-Kinos unterstützen. In diesem Zusammenhang hätte ich gerne etwas von Ihnen gewusst. Es gibt jetzt praktisch nur mehr digitale Filmkopien, und daher steht die Digitalisierung dieser Kinos an. Man kann lesen, dass das Digitalisieren eines Kinosaals um die 80 000 EUR kostet. Es gibt da ein Subventionsmodell mit dem Bund und mit privaten Partnern, und ich hätte gerne von Ihnen gewusst, wie viel pro Kino subventioniert wird, wie viele Kinos das betrifft und wer die privaten Partner sind.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Die privaten Partner sind die Kinos selbst. Wir haben, jedenfalls für Wien, ein Modell entwickelt, das darin besteht, dass – wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe – ein Fünftel die Stadt Wien und ein Fünftel der Bund tragen und das in weiterer Folge über die Kinoförderung, das Wirtschaftsministerium beziehungsweise die Kinos selber finanziert wird. Da gibt es eine Aufteilung, und wir haben da, glaube ich, die entsprechenden Mittel zur Verfügung gestellt. Ich kann Ihnen das gerne im Detail schriftlich nachreichen. Wir haben die Mittel zur Verfügung gestellt, um die Digitalisierung dieser Kinos, die in Frage kommen, über einen zweijährigen Zeitraum zu ermöglichen.

Es ist dies insofern ein öffentlich-privates Projekt, als die privaten Kinobetreiber dazu beitragen, was auch angemessen ist, weil das letztendlich ja eine Sache für die Kinos ist. Ich glaube, wir könnten mit der Präsentation und jetzt auch mit der Durchführung der Digitalisierung der Wiener Programmkinos zumindest die Sorgen der wichtigsten Programmkinooanbieter lösen. Wir haben das auch gemeinsam präsentiert, und dazu hat auch die Kinowirtschaft durchaus ihren Sanktus gegeben.

Ich glaube, insgesamt haben wir damit in einer relativ kurzen Zeit ein Problem gelöst, das unter Umständen zum Sterben des einen oder anderen Kinos hätte beitragen können.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage wird von GRin Hatzl gestellt. – Bitte.

GRin Eva-Maria **Hatzl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Stadtrat! Ich hätte gerne von Ihnen gewusst: Was bedeutet kommunales Kino?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Ich sehe gerade viele junge Menschen hier auf der Tribüne sitzen, die ich herzlich begrüße, und ich möchte auch ihnen das erklären: Es gibt Kinos, die sozusagen ihr Geschäft machen, indem sie von großen, hauptsächlich amerikanischen Verleihfirmen Filme zur Verfügung gestellt bekommen und diese abspielen. Manche dieser Kinos gehören auch diesen Verleihfirmen. Das ist im Grunde ein ganz normales Geschäft: Man geht hin, kauft sich eine Kinokarte, und das Ganze gehört dem Kinobetreiber. Es gibt aber auch Kinos, die anspruchsvollere Filme zeigen, die vielleicht nicht immer das große Geschäft sind, und daher von der öffentlichen Hand unterstützt werden. Vor allem kleinere Kinos zeigen anspruchsvolle Filme und nicht die großen Multiplex-Kinos, und diese kleinen Kinos könnten unter Umständen ohne eine öffentliche Förderung nicht überleben.

Zu guter Letzt gibt es auch Kinos, hinsichtlich welcher sich die Stadt aus verschiedenen Erwägungen entschlossen hat, diese ausschließlich mit öffentlichen Geldern betreiben zu lassen. Darunter befinden sich zum Beispiel das Gartenbaukino, das Stadtkino, aber auch Kinos wie zum Beispiel das Metrokino, das vom Filmarchiv Austria betrieben wird. Diese Kinos bekommen zum größten Teil öffentliche Förderungen, und wir unterstützen das auch deshalb, weil es diese Kinos ohne die öffentliche Unterstützung beziehungsweise kommunale Unterstützung nicht mehr gäbe.

Es hat vor etwa zehn Jahren, als die Multiplex-Kinos auf den Plan getreten sind, eine erste Welle von Kinosterben gegeben. Wir wollen aber, dass insbesondere auch in der Innenstadt ausreichend Kinos vorhanden sind.

Das kommunale Kino ist sozusagen die Abspielstätte für den wirtschaftlich nicht immer lückenlos erfolgreichen Film, der oftmals in den herkömmlichen Vertriebssystemen keine Heimat findet und daher auch in diesem Zusammenhang unwirtschaftlich ist. Das kommunale Kino

übernimmt somit Aufgaben, deren Erfüllung dem Privaten aus ökonomischen Gründen oftmals nicht möglich ist. Es war daher eine kulturpolitische Entscheidung, dass wir uns in Wien sehr wohl auch zu kommunalen Kinos bekennen, um die Programmvierfalt sicherzustellen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage wird vom GR Ing Mag Dworak gestellt.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Danke, Herr Stadtrat, für die Antwort betreffend das Gartenbaukino.

Es geht mir aber natürlich auch um das Künstlerhauskino. Wir wissen, dass das Künstlerhauskino, das eines der letzten Premierenkinos ist beziehungsweise sehr oft als Premierenkino angewendet wird, auch nicht mehr im allerneuesten Zustand ist. Wenn, dann müssten dort auch hohe Investitionen getätigt werden. Anlässlich der 150-Jahr-Feier, an der Sie teilgenommen haben, haben Sie sehr verklausuliert die Förderung des Künstlerhauses und damit auch des Künstlerhauskinos sozusagen angeboten. Daher fragt sich natürlich der kleine Gemeinderat jetzt: Wie soll sich denn das darstellen? Vor allem ist damals davon gesprochen worden, dass man sang- und klanglos übersiedeln will, ohne einen Beitrag zu leisten. Wie sehen Sie die Situation?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Ich weiß jetzt nicht, wer ohne Beitrag übersiedeln will. Aber natürlich ist die Frage des Kinos im Künstlerhaus nicht zu lösen oder anzugehen, ohne dass man die Gesamtstrategie im Kopf hat. Sollte es zu einer Einigung zwischen Stadtkino und Künstlerhaus kommen, die darin besteht, dass das Stadtkino ins Künstlerhaus übersiedelt, dann muss das Künstlerhaus zunächst mit Vorschlägen und Ideen kommen, die auch in irgendeiner Weise finanzierbar sind, denn das Künstlerhaus ist – ich sage das noch einmal – eine private Vereinigung. Es gibt genügend Vorschläge auch von Seiten des Künstlerhauses, die einen ganz tollen, wunderbaren und interessanten Umbau vorsehen. Dazu muss man aber ehrlicherweise sagen, dass das Kosten und Summen beinhaltet, die nicht leistbar sind, und zwar insbesondere auch deshalb, weil wir auch andere Prioritäten hinsichtlich einiger Neubauten und neuer Vorhaben zu setzen haben, siehe Wien Museum.

Trotzdem habe ich dem Künstlerhaus immer gesagt, dass es für mich sinnvoll erschiene, einmal Prioritäten zu setzen. Man sollte meines Erachtens einerseits im Hinblick auf das Kapital, das das Künstlerhaus auch über seine Wirtschaftsinitiative Neues Künstlerhaus angehäuft hat, aber auch auf öffentliche Gelder einen Stufenplan hinsichtlich dessen entwickeln, was unbedingt notwendig ist, um die Funktionsfähigkeit des Künstlerhauses zu erhalten, und was in welchen Zeiträumen zu erledigen ist. Sollte das Kino übersiedeln, dann wird man mit Sicherheit zuerst Überlegungen betreffend den Kinoteil anstellen.

Ich warte also, ehrlich gesagt, nach wie vor auf eine klare Prioritätensetzung von Seiten des Künstlerhauses.

Das muss kommen, und dann wird man sich zusammensetzen und darüber reden. Das habe ich bei der 150-Jahr-Feier gemeint, dafür stehe ich gerne zur Verfügung: Es muss zuerst eine Prioritätensetzung und einen Zeitplan von Seiten des Künstlerhauses geben, und dann wird man darüber zu befinden haben, und ich glaube, wenn das mit dem Kino beginnt, dann ist das eine durchaus vernünftige Lösung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Herr Stadtrat, für die Beantwortung der 5. Frage. Die Fragestunde ist damit beendet.

Bevor wir zur Aktuellen Stunde kommen, möchte ich darauf hinweisen, dass ich vom SPÖ-Klub informiert wurde, dass Frau GRin Ramskogler während des gesamten Tages entschuldigt ist.

Es ist auch mir persönlich ein Bedürfnis, die Jugendlichen auf der Galerie, die aus der BFI-Jugendwerkstatt kommen, hier in unserem Saal herzlich zu begrüßen und Dank für das Interesse zu sagen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Der ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien hat eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Rot-grüner Feldzug gegen die Bevölkerung und Wiener Wirtschaft. Belastungswelle geht weiter“ verlangt. Das Verlangen wurde gemäß § 39 Abs 2 der Geschäftsordnung ordnungsgemäß beantragt. Ich bitte den Erstredner, Herrn GR Mag Neuhuber, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Apropos zehn Minuten Redezeitbegrenzung: Ich bin, glaube ich, in diesem Haus nicht unbedingt als gefürchteter Langredner bekannt. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Nicht als gefürchteter!*) Ich versuche, auch in meinen Reden effizient zu sein. Aber heute wäre ich schon versucht, einmal wirklich länger zu reden! Frau VBgmin Brauner erhöht nämlich die Gebühren in Wien schneller, als ein einfacher Gemeinderat überhaupt sprechen kann, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich hatte in meiner Budgetrede offensichtlich geradezu prophetische Fähigkeiten! Ich habe damals gesagt: 33 Prozent beim Wasser, 66 Prozent bei den Parkgebühren, wann kommen denn jetzt die 99 Prozent? – Das sagte ich damals. Aber weit gefehlt, meine Damen und Herren! Ich habe nämlich nicht mit dem kreativen Potenzial der Frau Vizebürgermeisterin gerechnet. Die SPÖ-Alleinregierung mit dem grünen Feigenblatt kann nämlich mehr! Sie schafft den Weltrekord von 177 Prozent Gebührenerhöhung bei der U-Bahn-Steuer! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Man könnte jetzt etwas salopp sagen: Mit dieser Nummer kann sich die Frau Finanzstadträtin bei Dieter Bohlen als Supertalent im negativen Sinne bewerben! Man muss nämlich ein spezielles Talent haben, um so unverfroren in die Geldbörsen der Privathaushalte und in die Handkassen der Wiener Unternehmer hineinzugreifen, meine Damen und Herren! Frau VBgmin Brauner ist die Feldherrin dieses Feldzugs gegen die Geldbörsen der WienerInnen. Sie ist die Protagonistin dieser Belas-

tungswelle, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte dieses Sündenregister, wie man es ja leider nennen muss, noch einmal kurz aufzählen: Abwasser plus 6 Prozent, Müll plus 6 Prozent, Fernwärme plus 8 Prozent, Gas plus 10 Prozent, TV-Kulturabgabe plus 14 Prozent, Wasser plus 33 Prozent, Hundesteuer plus 65 Prozent, Parkgebühren plus 66 Prozent, Abschleppen plus mehr als 70 Prozent, U-Bahn-Steuer – der Weltrekord! – plus 177 Prozent. Die Schanigärten sind schon im Gespräch, die kommen als Nächste an die Reihe. Eine Luftabgabe gibt es schon, und demnächst werden Sie von der SPÖ und den GRÜNEN auch noch die Atemluft für die Wiener besteuern, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Einzige, was Ihnen einfällt, sind Steuern und Gebühren. Von S wie Sparen, wie es auch in der Werbung heißt, ist bei Ihnen nie die Rede, und wenn, dann geht es völlig daneben. Wo sparen Sie? – Kollege Strob! – 41 Prozent bei der Wirtschaftsförderung. Dafür werden die Ausgaben für die Propaganda, für den Presse- und Informationsdienst, um 7 Prozent erhöht. Das ist Ihre Form von Sozialpolitik! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorschläge – das wissen Sie – gäbe es mehr als genug, von den Österreichischen Bundesbahnen über die Verwaltungsreform bis zur Pensionsreform, die Sie in diesem Haus noch immer nicht umgesetzt haben und die hunderte Millionen bringen würde.

Nehmen Sie sich ein Beispiel an der Steiermark! Dort gibt es immerhin auch einen sozialdemokratischen Landeshauptmann, aber dort versucht man, wirklich Reformen zu machen, dort gibt es eine ganze Reihe von Vorschlägen, was alles getan werden kann.

Wo aber, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Alleinregierung, ist Ihr Paket für Wien? Wo sind Ihre Einsparungsvorschläge? – Da kommt überhaupt nichts! Das Einzige, was wahrscheinlich von den Kollegen, die nach mir an die Reihe kommen, nämlich von den Kollegen Ellensohn und Margulies, kommen wird – da braucht man nicht sehr prophetisch zu sein, um das zu wissen –, ist wieder Klassenkampf, Verteilungsgerechtigkeit und die Vermögenssteuer. Dabei wird aber immer völlig vergessen, dass Österreich ohnehin schon ein Hochsteuerland mit einem Höchststeuersatz von immerhin 50 Prozent ist. Das wird immer vergessen bei der Umverteilung. Als ob nicht ohnehin schon umverteilt werden würde und jeder Österreicher und jede Österreicherin mehr als ein halbes Jahr zuerst einmal für den Staat in diesem Land zu arbeiten haben! – Mit uns, mit der Österreichischen Volkspartei, wird es keine Substanzbesteuerung geben! Es wird keine Vermögenssteuer geben, denn Vermögenssteuern sind Enteignung, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es kommt dann immer die schöne Milchmädchenrechnung, wie viel Vermögen es gibt, wie viele Billionen, Trilliarden oder Phantastilliarden es gibt, und dann wird berechnet, was die Vermögenssteuer bringen würde. Dabei vergisst man immer, dass da sehr viel unproduktives Vermögen enthalten ist, nämlich Grund und Boden und Eigenheime, und dass man Betriebe zu Tode be-

steuern würde. Würde man eine Vermögenssteuer einführen, dann würde sich diese gegen den Mittelstand richten, und das geht mit uns nicht, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie wollen die Kuh nicht nur melken, sie wollen die Kuh gleich als Ganzes schlachten. Sparen wir zuerst, und reden wir dann über Solidarbeträge oder was auch immer. Das ist ein einfaches Prinzip! Das sieht man jetzt europaweit: Auf Dauer kann weder der private Haushalt noch der Staat mehr Geld ausgeben, als er hat. Das ist vor allem dann nicht möglich, wenn der Wirtschaftsmotor stottert und wenn es keine Hochkonjunktur mehr gibt. Dann kann man nicht mehr Geld ausgeben.

Der tschechische Außenminister Schwarzenberg hat das unlängst als den „moralischen Urgrund der Krise“ bezeichnet. Der moralische Urgrund der Krise sind nicht die Spekulanten. Die Bankenkrise ist immer der Auslöser, aber das ist nicht die Ursache, sondern die Ursache ist die Staatsverschuldung der einzelnen Staaten in Europa, weil wir jahrzehntelang über unsere Verhältnisse gelebt haben. *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Die Ursache ist die Verteilungsgerechtigkeit, nicht die Staatsschulden!)*

Danke für den Zwischenruf, Kollege Margulies! Ich wollte jetzt eh dazu kommen, nämlich zu Ihrem beziehungsweise deinem Nein zur Schuldenbremse. – Ich halte das wirklich für unverantwortlich, und wohin das führen würde, ist allen klar, nämlich zum Verlust des Triple-A-Ratings und einer völligen Herabstufung, und was das für die Rückzahlung der Schulden Österreichs bedeuten würde, wissen wir alle. Es wären Milliarden! Auf der einen Seite möchtest du Milliarden durch Vermögenssteuern hereinbringen, auf der anderen Seite müssten wir das dann für den Schuldendienst aufbringen. Ich halte das auch für unsolidarisch, und damit seid ihr eigentlich in einem Boot mit den Briten, die sich jetzt außerhalb der gesamten Europäischen Union gestellt haben. Also: Dieses Nein zur Schuldenbremse, das jetzt kam, verstehe ich wirklich nicht! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber ich komme jetzt noch einmal zurück zu Wien und vor allem zur U-Bahn-Steuer, weil diese halt so wunderbar plakativ ist. Für ein kleines oder mittleres Wiener Unternehmen mit zum Beispiel 10 Mitarbeitern bedeutet die U-Bahn-Steuer 10 Mal 120 EUR, also rund 1 200 EUR pro Jahr. Das sind – das hat die Wiener Wirtschaftskammer errechnet –, gemessen an den durchschnittlichen Gewinnen der Wiener Unternehmen, ungefähr 6 Prozent. Wir nehmen mit der U-Bahn-Steuer in Zukunft dem durchschnittlichen Wiener Unternehmen 6 Prozent seines Jahresgewinns weg. Oder anders – wie wir im Klub gesagt haben –: Ein kleiner Wiener Gastronom muss in Zukunft hunderte Schnitzel mehr verkaufen, um die U-Bahn-Steuer, die nun so stark erhöht wurde, überhaupt noch bezahlen zu können.

Meine Damen und Herren! Diese Steuerpolitik und diese Belastungswelle sind Gift für die Wiener Wirtschaft und für den Standort. Das wird zu zahlreichen Abwanderungen von Unternehmen führen! Und das ist auch Gift für die Haushalte und für den Konsum, meine Damen und Herren!

Der Hausverstand sagt: Sparen! – Das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Ellensohn, wobei ich darauf hinweise, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderats diesmal nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. – Bitte, Kollege.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Vielen Dank für die Erinnerung, Herr Vorsitzender! (*GR Mag Dietbert Kowarik: Zeit läuft!*) Meine Damen und Herren!

In aller Kürze: Jedes Mal, wenn wir über Verteilungsfragen reden, kommen die gleichen Mythen auf den Tisch, die da lauten: Die GRÜNEN glauben tatsächlich, dass wir Geld holen können bei denen, die viel zu viel haben! – Wir reden tatsächlich von jenen, die mehr als 1 Million EUR haben. Damit ist kein Mittelstand gemeint, sondern damit sind die stinkreichen Leute in diesem Land gemeint, niemand anders.

Was könnte man tun? – Ich habe es schon ein paar Mal gesagt: Hier herinnen habe ich das Gefühl, dass man sich vor ein paar Wissenschaften fürchtet. – Es ist kein Wunder, wenn man sich vor Astrophysik oder vor der Erforschung von Sonnenflecken fürchtet, denn da kennt sich nicht jeder aus. Aber bei der Mathematik wäre es nicht so schwierig!

Ich habe hier eine Zeitschrift, die ich Ihnen ans Herz legen kann, nämlich „Brand eins“. Die neue Ausgabe hat den Titel: „Fürchtet euch nicht!“ Und das, was man jetzt unten nicht sieht, wäre das, was diesen Gemeinderat beschäftigen sollte: „Schwerpunkt: Rechnen“. – „Schwerpunkt Rechnen“ könnte man allen in diesem Haus empfehlen. Man hat nämlich das Gefühl, dass Sie meinen, dass man weniger einnehmen soll, dass es weniger Gebühren und keine Steuern geben soll, dass man keine Schulden machen darf, aber mehr Leistungen zahlen soll.

Die Vorschläge der FPÖ während der Budgetwoche lauteten auf 500 Millionen plus. All das war nicht durchgerechnet, und bei der ÖVP war es genau das Gleiche. Was mich am meisten ärgert, sind diese Steuermythen, denn da kommt leider noch diese Argumentation durch, wie viel Steuer wir doch zahlen: 50 Prozent Spitzensteuersatz! – Das ist schlicht falsch, und eigentlich könnte das jeder wissen, weil es eine schöne ... (*Zwischenruf von GR Ing Mag Bernhard Dworak.*) Ich rechne es eh gleich vor und zeige eine Tabelle! Das wäre ganz leicht zum Nachrechnen, denn wir alle, die wir hier sitzen, sind in diesem Spitzensteuersatz, aber niemand von uns zahlt 50 Prozent. Das wäre eine komplizierte Tabelle, die so ausschauen würde und oben bei ungefähr 43 Prozent endet. (*Der Redner zeigt eine Tabelle.*)

Insgesamt könnte man all das nachlesen. Jetzt zitiere ich einmal nicht die GRÜNEN, sondern die Sektion 8 der SPÖ, „steuermythen.at“. Einfach runterladen! Es gibt einen Download, und dort wird ganz hervorragend erklärt, was alles nicht wahr ist an der Argumentation rund um Vermögenssteuern und Einkommenssteuern, dort wird alles erklärt, was nicht stimmt. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Das sollte man durchlesen, das sollten die Leute hö-

ren, das sollte in der Schule gelehrt werden, anstatt der Verblödung, die leider durch die Medien, vor allem aber durch konservative Think Tanks auf allen Ebenen geschieht! Da haben wir ein Hayek-Institut, bei dem nichts anderes geschieht, als dass Legenden über Steuerpolitik verbreitet werden. So geht es nicht!

Nehmen wir einmal ein paar konkrete Beispiele, was in Österreich geschieht. Vergleichen wir ein paar Bundesländer! – In der Steiermark bekommen die Landesbediensteten null Zuwachs. Das kostet den durchschnittlichen Landesbediensteten 500 EUR im Jahr. Das ist das Doppelte von dem, was laut den gegenwärtigen Plakaten der ÖVP die Belastungen in Wien kosten. Das allein kostet jeden Einzelnen dort das Doppelte von dem, was Sie plakatieren!

Ein noch besseres Beispiel dafür ist Oberösterreich. Jetzt werden Sie sagen, Moment, dort sind die Grünen! – Ich berichte: In Oberösterreich haben ÖVP und FPÖ eine Kürzung der Wohnbeihilfe beschlossen. Es wird nicht mehr so viel gefördert wie vorher. Rot und Grün haben dagegen gestimmt. Dort gibt es nämlich ein freies Kräftespiel, unabhängig davon, wer in der Koalition sitzt.

Ich sage Ihnen jetzt, wie viel das, was dort eingespart wird, eine Alleinerzieherin mit 3 Kindern, die 1 380 EUR zur Verfügung hat, kostet, nur dass man dafür einmal ein Gefühl bekommt: Wir reden jetzt nicht von den Reichen, sondern von jemandem, der nicht viel Geld hat, nämlich von einer Frau, die drei Kinder und ein Haushaltseinkommen von 1 380 EUR hat. Dieser Frau nehmen Sie – Wohnbaurat Hainbuchner, Freiheitliche Partei, mit Zustimmung der ÖVP – pro Jahr 2 160 EUR weg. 2 160 EUR!

Im Hinblick darauf braucht man nicht mehr davon zu reden, ob Wien belastet oder nicht! Überall dort, wo ÖVP und FPÖ gemeinsame Beschlüsse fassen, werden die Reichen geschützt, und dann werden Schmähs erzählt, nämlich genau diese Steuermythen. Aber wir werden daran arbeiten, dass man genau das dekonstruiert! Das ist die Aufgabe: All diese Mythen zerlegen und dann 2013 einen Wahlkampf in Österreich führen, in dem man sagt: Entweder zahlt die Rechnung für Bildung, Gesundheit und Soziales und Mobilität der sogenannte Mittelstand – das ist nämlich Ihr Programm! –, oder es bezahlen endlich auch die Reichen und Superreichen diese Aufgaben. Jeder, der mehr als 1 Million hat, zahlt jedes Jahr 1 Prozent. Dann hat er statt 1 Million 990 000 EUR und ist nicht arm und muss nicht zum AMS und muss nicht betteln gehen und muss nicht die Halskette versetzen! (*Zwischenruf von GR Ing Isabella Leeb.*)

Das ist kein Klassenkampf! Den Klassenkampf erklären die Konservativen den kleinen Leuten und allen, die arbeiten gehen und von ihrer eigenen Arbeit leben müssen, schon lange. Es geht nicht, dass jemand, der Millionen hat, sich nicht an unserem Gesundheitssystem beteiligen muss! Das ist einfach vorbei! Und wir werden das, wenn wir das zwei Jahre trommeln, auch schaffen: Dort, wo ÖVP oder FPÖ draufsteht, nimmt man den armen Leuten das ganze Geld weg! Fallen Sie bitte, und fällt bitte – das ist jetzt auch an die jungen Leute, die auf der Galerie zuhören, adressiert – nicht auf diese

Schmähs hinein! All das ist ein einziger Quargel!

Jetzt noch einmal: „steuermythen.at.“ Das ist ein bisserl aufwändig zu lesen, aber es kann jeder einzelne Sager rund um Einkommenssteuer und um Verteilungsgerechtigkeit, der von konservativer Seite kommt, widerlegt werden, weil er inhaltlich falsch ist.

Wenn wir die Reichen nicht zur Kassa bitten – das ist der Schlusssatz –, wer zahlt dann die Rechnung? – Das ist ganz einfach. Wenn an einem Tisch drei Leute sitzen und der Reichste heimgeht und die Rechnung noch da ist, dann zahlen es die anderen.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Herr Kollege! Ich bitte um das Schlusswort.

GR David **Ellensohn** (*fortsetzend*): Dann zahlen es die Unteren und die Mittleren. Wir wollen nicht, dass der Mittelstand belastet wird und die Halskettenträger mit ihren Perlenketten davonkommen.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Herr Kollege! Ihre Redezeit ist schon länger abgelaufen! Ich bitte um den Schlusssatz!

GR David **Ellensohn** (*fortsetzend*): Wir wollen, dass Vermögenssteuer für alle, die mehr als eine Million haben, kommt. ÖVP und FPÖ wollen das nicht. Wir werden sehen, wie 2013 die Wahlen ausgehen! – Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich darf die nächsten Redner und Rednerinnen daran erinnern, dass ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. (*Zwischenruf von GR David Ellensohn.*) Herr Kollege! Sie haben das vorher auch selbst zur Kenntnis genommen. Ich bitte, das dann auch tatsächlich umzusetzen!

Als nächster Redner hat sich Herr GR Mag Gudenus gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Gäste auf der Galerie!

Herzlich Willkommen! Es freut mich, dass sich so viele jungen Menschen für die Politik und dafür, was sich hier im Hohen Haus, im Rathaus, abspielt, interessieren! Die Gebühren wurden massiv erhöht und werden in Zukunft immer weiter erhöht werden. Und es ist umso trauriger, wie gering das Interesse der Regierungsparteien Rot und Grün dafür ist. Sie haben, glaube ich, 60 Mandatare, und es sitzen gerade 20 hier, und das, sehr geehrte Damen und Herren, ist ein schlechtes Zeugnis für die Demokratie! Das ist wirklich ein Armutszeugnis! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Es ist dies nämlich ein sehr wichtiges Thema, bei dem natürlich junge Menschen zu Recht sehr interessiert zuhören, weil es auch um ihre Zukunft geht, weil natürlich ein 400-Millionen-EUR-Belastungspaket beziehungsweise 400 Millionen EUR mehr Schulden nächstes Jahr natürlich für die Jugend in Zukunft eine Hypothek sind. Es ist keine Frage, dass die Belastungswelle, die auf die Menschen insgesamt zurollt, sehr schwer zu verkraften ist! Deswegen sind die jungen Menschen – und nicht nur die jungen Menschen – interessiert und hören zu Recht auch hier zu. Aber Ihre eigene Leute sitzen in der Kantine und trinken ein Glaserl – ich weiß

nicht, was – Kaffee oder Wein, anstatt sich hier an der Diskussion zu beteiligen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei FPÖ, ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Ich möchte die Rede meines Vorredners kurz zusammenfassen. Er hat zwar überzogen, aber man kann das auf ein paar Worte reduzieren: Mein Name ist David Ellensohn, ich bin von den GRÜNEN, ich belaste gerne die Bürger und zocke sie gerne ab. – Das ist die Zusammenfassung Ihrer Rede, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Das, was Sie auf diesem Plakat, das ich hier habe, sehen, ist das Paar der Belastungen in Wien: Herr Bgm Häupl und Frau VBgmin Vassilakou: Diese Menschen zocken die Wienerinnen und Wiener ab, und es ist wirklich eine Chuzpe, über die Reichensteuer im Bund zu reden und in Wien alle abzuzocken! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) In Wien werden alle abgezockt, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Dabei gibt es 200 000 Menschen, die an oder unter der Armutsgrenze in Wien leben. 200 000 Menschen! Es gibt über 80 000 Kinder in Wien, die in Armut leben. All das haben Sie verursacht! All das ist nichts anderes als das traurige Ergebnis von 17 Jahren Bgm Häupl, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Aber es ist ja immer ein rot-grüner Reflex auf Misswirtschaft, Skandale und Fehlspekulationen, einfach ungeniert die Bürger zur Kassa zu bitten. – Dazu brauche ich nicht mehr allzu viel zu sagen!

Ich möchte ein anderes Thema anschneiden, weil es Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von Rot-Grün, gar nicht in den Sinn kommt, zu sparen! Dass es Einsparungen geben muss, das sagt einem ja der gesunde Menschenverstand! Man lernt es zu Hause. Man lernt es in der Schule. Aber anscheinend nicht bei Rot-Grün! Der gesunde Menschenverstand sagt: Man kann nicht mehr ausgeben, als man hat oder einnimmt. Das ist eine ganz normale Rechnung, meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch das sollten Sie in Zukunft lernen, liebe Freunde von Rot-Grün hier in Wien! Das sollten Sie wirklich auch einmal zur Kenntnis nehmen!

Sie aber setzen dieses Gesetz außer Kraft, Frau Kollegin Wurzer. (*Zwischenruf von GRin Mag Martina Wurzer.*) Bitte? Was haben Sie einzuwenden? Ich würde es gerne hören! – Jetzt werden Sie plötzlich leise. Zuerst viele Zwischenrufe und dann leise werden! (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Ihr Motto ist jedenfalls: Bevor Sie über Einsparungen reden, belasten Sie lieber die Bürger, denn wenn man über Einsparungen ehrlich und offen reden würde, dann würde man unweigerlich zuerst auf das Thema Subventionsdschungel und auf das Thema Pfründe stoßen, und das ist genau das, was Sie in Zukunft auch erhalten wollen, um Ihre Klientel zu bedienen! Aber genau diese beiden Themen müssen offen angesprochen werden. (*Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Wenn wir schon mit dem Sparen beginnen, dann natürlich am besten auch bei uns selbst, bei den Politikern.

Es ist zum Beispiel nicht einzusehen, dass die SPÖ vor rund 20 Jahren das Konstrukt der nichtamtführenden Stadträte eingeführt hat, die kein Ressort haben! – Wir fordern, dass diese Stadträte auch ein Ressort übernehmen. Man könnte auch die Anzahl der Stadträte insgesamt einsparen. Das wäre eine gewaltige Einsparung, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf bei der SPÖ.)

Jeder Stadtrat sollte ein Ressort übernehmen. Man könnte insgesamt die Anzahl einsparen. Und alle Stadträte und Landtagspräsidenten von der SPÖ und den GRÜNEN sollten es auch unserem Landtagspräsidenten Johann Herzog gleich tun, der auf sein Dienstauto und auf seinen Chauffeur verzichtet. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf bei der SPÖ.)

Damit könnte man Millionen Euro pro Jahr einsparen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Zwischenruf von GR Mag Jürgen Wutzlhofer.) Und verzichten Sie endlich einmal auf diese ...

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (unterbrechend): Herr Kollege Gudenus! Auch Ihre Redezeit ist bereits abgelaufen. Bitte den Schlusssatz!

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS (fortsetzend): Der Schlusssatz: Verzichten Sie bitte auf diese immanente hohe Eigenwerbung von 51 Millionen EUR! Das ist zu hoch! Sparen wir auch dort ein! Und diese rot-grüne Stadtregierung können sich die BürgerInnen überhaupt sparen! (Beifall bei FPÖ und ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Strobl gemeldet.

GR Friedrich **Strobl** (Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Galerie!

Das war wieder einmal typisch Klubobmann Gudenus. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Typisch gut, ich weiß!)

Ich habe immer das zweifelhafte Vergnügen, nach Ihnen zu sprechen. Ich nehme die Gelegenheit sehr gerne wahr, um die Argumente beziehungsweise Scheinargumente, die Sie immer vorbringen, zu entlarven.

Fangen wir gleich bei dem Thema an, das Sie angesprochen haben, beim sogenannten Belastungspaket. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Sie nennen das Belastungspaket, wir nennen das ganz anders. Es geht nämlich darum, dass wir die Qualität der Dienstleistungen und die Qualität des Services der Stadt Wien aufrechterhalten. Das ist ein ganz wichtiger Bereich. (GR Mag Alexander Neuhuber: Dass die Bürger abgezockt werden, ist natürlich super wichtig !) Gerade auch für die jungen Menschen ist es wichtig, dass die Dienstleistungen dieser Stadt gesichert werden, denn durch diese Dienstleistungen etwa im Sanierungsbereich wird auch Beschäftigung und werden Arbeitsplätze gesichert, und zwar gerade auch für die jungen Menschen in dieser Stadt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein zweiter Punkt, den beide Vorredner der Oppositionsparteien zum Thema Vermögenssteuer angesprochen haben. Auch das war für die FPÖ wieder entlarvend: Sie reden hier

darüber, dass Reiche besteuert werden sollen und so weiter und so fort. Wenn es dann aber einen Vorschlag zur Einführung der Vermögenssteuer gibt, sagt die FPÖ, nein, da machen wir nicht mit! (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Weil das ein schlechter Vorschlag ist!) Gleichzeitig plakatieren Sie aber und schicken Aussendungen an jeden Wiener Haushalt, in welchen steht, dass man die Reichen zur Kasse bitten soll. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ihr Vorschlag ist das Papier nicht wert, auf dem es steht! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Das ist entlarvend! Das ist entlarvend! Sie stehen hier am Rednerpult und sagen etwas, was Sie anderswo wieder ganz anders darstellen! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Nun zu den Gebühren und zu den Abgaben. Ich habe das schon das letzte Mal gesagt, als wir darüber diskutiert haben: Natürlich hat niemand eine Freude, wenn Gebühren und Abgaben erhöht werden. Das ist ganz klar, das wissen wir! Aber es ist doch ganz klar, dass wir eine Entscheidung zu treffen haben, wohin wir denn gehen wollen! Wir müssen entschieden, ob wir die in der Stadt derzeit vorhandene Qualität und das Service ausbauen wollen oder nicht. – Und wenn wir Qualität und Service in dieser Stadt weiterhin haben wollen und wenn wir wollen, dass diese Stadt weiterhin die lebenswerteste Stadt der Welt ist, dann muss man auch entsprechend dafür sorgen, dass das geleistet werden kann! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Lebhaftige Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (unterbrechend): Meine Damen und Herren Gemeinderäte! Zwischenrufe sind erlaubt. Aber den Redner sollte man noch hören können. Mir fällt das schon langsam schwer!

GR Friedrich **Strobl** (fortsetzend): Danke, Herr Vorsitzender.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie stellen das immer sehr einseitig dar. (GR Mag Wolfgang Jung: Sie stellen es einseitig dar!) Sie sprechen immer nur davon, was all das kostet, und erwähnen nur die Abgaben und Belastungen. Sie müssen aber auch die andere Seite betrachten! Und wenn wir die andere Seite betrachten, zum Beispiel, was die Wirtschaft betrifft – und da weiß ich, wovon ich spreche! –, dann reden wir doch auch davon, was der Wirtschaft in der letzten Zeit alles gebracht wurde!

Nehmen wir zum Beispiel den Gratiskindergarten. Der Gratiskindergarten bedeutet eine Ersparnis für die Wiener Familien von zirka 140 Millionen EUR. Wissen Sie, wohin dieses Geld zum größten Teil geht? – Es geht in die Wirtschaft, in den Konsum! Das ersparen sich Familien mit kleinen Kindern und geben es dann dementsprechend in der Wirtschaft aus.

Nehmen wir einen nächsten Punkt: Reden wir über das nächste Jahr! Die Jahreskarte kostet ab nächstem Jahr nur 365 EUR, also 1 EUR pro Tag im Vergleich zu 449 EUR in der Vergangenheit. Die Ersparnis beläuft sich insgesamt auf etwa 25 Millionen EUR. Wohin geht das? – Auch in die Wirtschaft! All das sind wirtschaftsbelebende Maßnahmen, und das sind Maßnahmen, die unserer Wirtschaft auch sehr gut tun! (Zwischenrufe bei

der ÖVP.)

Zum Abschluss möchte ich noch etwas erwähnen, was mir ein ganz wichtiges Anliegen ist. Ich habe noch ein bisschen mehr Zeit, weil ich ja unterbrochen wurde. *(Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Neuhuber! Sie haben die Schanigärten angesprochen, und das zu erwähnen, ist mir auch sehr wichtig: In der gegenwärtigen Situation zahlt jemand, der einen Schanigarten mit 100 m² im 1. Bezirk in einer Fußgängerzone hat, für achteinhalb Monate insgesamt pro Saison 2 725 EUR. Für das Geschäftslokal, das er dahinter hat, zahlt er im 1. Bezirk eine Miete, die ein Vielfaches von dem beträgt. Aber draußen im öffentlichen Raum zahlt der für einen Schanigarten mit 100 und mehr Sitzplätzen nur einen Bruchteil davon! Ich meine, auch hier gehört Gerechtigkeit geschaffen! Diejenigen, die in der Stadt in der Fußgängerzone einen Schanigarten haben, können sich ohne Weiteres mehr leisten. *(GR Mag Wolfgang Jung: Da wird sich der Gustl Bauer aber freuen!)* Die in den Außenbezirken werden hingegen nicht so sehr belastet. – So ist das System der Zukunft. *(Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** *(unterbrechend)*: Herr Kollege! Ich würde sagen, jetzt haben Sie Ihre Zeit voll ausgeschöpft!

GR Friedrich **Strobl** *(fortsetzend)*: Ich bin schon am Schluss. Ich sage nur noch einen Schlusssatz: Die Qualität der Dienstleistungen und das Service in der Stadt sind hervorragend, und diese Qualität hat auch ihren Preis. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Dr Aigner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Es wird hier manchmal der Eindruck erweckt, als ob Österreich ein Paradies für arbeitende Menschen wäre, die einen Großteil ihres Geldes für sich behalten können. In Wirklichkeit ist das Gegenteil richtig! Wir liegen im Spitzenfeld bei der Belastungsquote.

Wenn uns die GRÜNEN vorrechnen, dass der Spitzensteuersatz nicht bei 50 Prozent, sondern mit Einrechnung des 13. und 14. etwas darunter liegt, dann weiß man, woher der Wind weht: Man soll das 13. und 14. Gehalt auch noch voll besteuern! Sie vergessen aber, dass zusätzlich auch noch Sozialversicherungsbeiträge und sonstige öffentliche Abgaben zu bezahlen sind! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Das, was Sie wollen, ist Armut für alle, und das, was wir wollen, ist ein leistungsfähiger Staat, der von leistungsfähigen und leistungswilligen Bürgern getragen wird. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Wenn Sie sich die neue Jugendstudie ansehen, dann muss Ihnen das sehr weh tun: Jahrzehntelanger Sozialismus, die bösen Reichen und so weiter, denen gehört das weggenommen! Dass 50 Prozent überhaupt keine Steuern zahlen, lässt man allerdings großzügig unter den Tisch fallen. Trotz dieser rot-grünen Gehirnwäsche sagen die jungen Menschen, wer arm ist, ist großteils selber schuld, Faulheit ist der Hauptgrund für Armut. –

Leistungswilligkeit ist bei der Jugend gefragt. Und das wollen Sie nicht hören und auch nicht sagen! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Herr Kollege Strobl! Wir alle sind auch für einen leistungsfähigen öffentlichen Dienst und für kommunale Dienstleistungen, die in Ordnung sind. Wir werden heute noch den Rechnungshofbericht über den WAFF und andere diskutieren. Und da werden Sie sehen, dass der Rechnungshof sehr wohl meint, dass es möglich ist, die Leistungen aufrechtzuerhalten und in den teuren Strukturen zu sparen. Dann wird nämlich nicht beim Bürger und bei der Bürgerin gespart, sondern in den Strukturen, die Sie aufgebaut haben. So wurde etwa ein Parallel-AMS geschaffen, das selbst schon eine Konzernstruktur hat und 200 Menschen beschäftigt. Es gibt keine Evaluation, es gibt kein Controlling, man weiß überhaupt nicht, was mit dem ganzen Geld geschieht. Es gibt nicht einmal eine ordentliche Abstimmung mit dem AMS. – Da kann gespart werden!

Und es gibt einen Verwaltungsaufwand bei der Förderungsauszahlung von 28 Prozent. – 28 Prozent der Mittel, die ausgezahlt werden, versickern irgendwo in der Struktur und in der Öffentlichkeitsarbeit! Man muss auch beim politischen System sparen, aber nicht nur bei den einzelnen Mandataren und Funktionären, denn das ist billiger Populismus und bringt gar nichts, sondern bei den Strukturen. Und dieser Diskussion verweigern Sie sich konsequent! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vor ein paar Jahren war das Valorisierungsgesetz noch der große Streitpunkt. Damals ging es um eine Anpassung im Hinblick auf die Inflation, die in Wirklichkeit viel höher ist als das, was uns die Statistik sagt, siehe täglicher Warenkorb, und auf den kommt es an. Da gibt es einen Anstieg um 7 Prozent. Jetzt reden wir aber von mehrstelligen Erhöhungen; teilweise liegen sie im dreistelligen Bereich.

Der Faktor Arbeit ist ohnehin in Österreich stark belastet, und die U-Bahn-Steuer ist eine weitere Verteuerung der Arbeit. Das ist ja eigentlich unglaublich! Wir stehen vor einer Rezession, mit welcher sowieso ein Anstieg der Arbeitslosigkeit einher geht, und was tut die Stadt Wien? – Sie verteuert den Faktor Arbeit! Sie verteuert die Beschäftigung von Menschen bei den Klein- und Mittelbetrieben, die ein Stabilitätsanker bei der Beschäftigung sind. Kürzen Sie doch bei den ganzen Subventionen! Wir haben heute so viele Punkte auf der Tagesordnung, bei denen es um Subventionen geht. Da wird nichts hinterfragt, sondern da wird einfach das Budget fortgesetzt und noch etwas draufgeschlagen. Es werden Vereine ohne Zahl gegründet, die meistens auch mit Personalkosten ausgestattet sind. Dann werden auch noch Abfertigungen selbst für Menschen gezahlt, die von sich aus das Dienstverhältnis beenden, was in der freien Wirtschaft nicht mehr gezahlt wird.

Es gibt also sehr viele Möglichkeiten, einerseits das Niveau aufrechtzuerhalten, andererseits aber den Bürgern nicht so dramatisch in die Taschen zu greifen. Was aber geschieht in Wien? – Wir haben jetzt ein Budget ohne irgendwelche Strukturmaßnahmen und ohne Einsparungseffekt beschlossen. Und auf Bundesebene ist

es leider ganz genau dasselbe! Wir kommen jetzt drauf, dass es eine Finanzkrise gibt und dass man jetzt geschwind einsparen muss, und haben gerade in einem Jahr, in dem es 3 Prozent Wirtschaftswachstum gab, ein Budget beschlossen, bei dem man nicht einmal die ohnehin recht großzügigen Maastricht-Kriterien eingehalten hat. Und dann glaubt man, wenn man einen Satz in die Verfassung schreibt, dass sich die Schulden ins Nichts auflösen! – So einfach wird das wirklich nicht gehen. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Überdenken Sie zu guter Letzt auch, ob es in Zeiten von Sparmaßnahmen und massiven Gebührenerhöhungen wirklich Aufgabe der Stadt Wien ist, hochbezahlte Fußballprofis zu subventionieren. Ich bin der Meinung, für Infrastruktur und Nachwuchsakademien sollen die Vereine selbst aufkommen! Wer hunderttausende Euro an Fußballer zahlt, der soll auch den eigenen Nachwuchs selbst finanzieren! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Frau GRin Ing Leeb gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe junge Freunde auf der Galerie!

Es freut mich, dass ihr heute hier seid! Ihr könnt heute live miterleben, wie die Regierenden in dieser Stadt mit eurer Zukunft umgehen! All das, was in den vergangenen Monaten geschehen ist und was sicherlich noch auf uns zukommen wird – denn diese Gebühren- und Belastungslawine ist erst ausgelöst und noch lange nicht im Tal angekommen – geht nämlich zu euren Lasten! Das ist ein bleierner Rucksack, den ihr heute schon für die Zukunft umgehängt bekommt. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Zu Herrn Kollegen Strobl: Ich habe mich wirklich gewundert, als ich heute gesehen habe, dass Sie auf der Rednerliste stehen! Das hat schon eine besondere Qualität! Der Vertreter der sozialdemokratischen Unternehmer in Wien, der Vizepräsident der Wirtschaftskammer Wien stellt sich hierher und verteidigt das größte Belastungspaket seit Menschengedenken für die Wiener Unternehmerinnen und Unternehmer! *(GR Dr Kurt Stürzenbecher: Da müssen Sie ja selbst lachen!)*

Hier geht es nicht um Bonzen, wie es die GRÜNEN so schön darstellen. Die Wiener Unternehmerinnen und Unternehmer leben zu 60 Prozent von weniger, als die Mindestsicherung in Wien ausmacht. Und dieses Belastungspaket, das auf sie zukommt, kostet jeden einzelnen mindestens ein Monatseinkommen! Schütteln Sie nicht den Kopf! Das stimmt! Und was Sie gesagt haben, stimmt nicht! Glauben Sie mir! Wir werden das hinaus tragen, wir werden es auch Ihren Unternehmern mitteilen, dass Sie meinen, es gehe hier um eine Qualitätssicherungsoffensive, dass Sie meinen, dass dieses Paket Arbeitsplätze sichert und dass die lebenswerteste Stadt der Welt davon abhängt. – Ja! Die Stadt hängt davon ab, nämlich von den UnternehmerInnen in dieser Stadt und von den ArbeitnehmerInnen in dieser Stadt, aber nicht von der Sozialdemokratie! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von*

GR Dr Wolfgang Aigner.)

Ich habe nur fünf Minuten, aber diese nutze ich nun dafür, etwas zu tun, was hier im Haus vielleicht unüblich ist: Ich gebe den Bürgern eine Stimme. – Ich habe seit Montag so viele Mails wie noch nie allein zu dem Thema U-Bahn-Steuer bekommen, und deswegen möchte ich die Gelegenheit nutzen, Ihnen einmal zu sagen, wie es der Unternehmer, der wirklich Betroffene, sieht. Ich nenne Ihnen ein Beispiel. *(Zwischenruf von GR Karlheinz Hora.)*

Ich gebe Ihnen das dann gerne! Ich schicke Ihnen die Mails weiter! Das wird Ihnen weiterhelfen, denn Sie theoretisieren nur über Wirtschaft. Wirtschaft muss man aber erleben, und in der Wirtschaft muss man in Wien mittlerweile überleben. Das ist ein Überlebenskampf geworden! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Ich zitiere: „Wir als Wiener Unternehmerfamilie mit einem handwerklichen Nahversorgungsbetrieb stehen fassungslos dem gegenüber, was die Wiener Stadtregierung an Kostenexplosion uns Unternehmern zumutet. Die Kurzparkgebühren treffen uns voll, weil die Betreuung der 18 Fachgeschäfte mit der Nutzung der Kurzparkzonen verbunden ist und unsere Kunden kostenbewusst zunehmend auch auf Supermärkte mit Gratisparkplätzen ausweichen. Die Wiener Einkaufsstraßen und Wohngebiete werden weiter an Attraktivität verlieren. Die angekündigte Erhöhung der sogenannten U-Bahn-Steuer wird uns mit 10 000 EUR pro Jahr Mehrbelastung treffen, die Wassergebührenerhöhung mit mindestens 5 000. Ich sehe absolut keine Gegenleistung für diese Mehrbelastung. Die Gebrauchsabgabe zum Beispiel für Lichtreklame ist jetzt schon ein merkbarer Kostenfaktor pro Standort. Die Gebühren für Schanigärten rechnen sich in sogenannten ‚schlechten Fußgängerzonen‘ schon jetzt nicht mehr. Zum Beispiel im Kabelwerk – Wien 12 – zahlen wir, weil verkehrsberuhigt, genauso viel wie andere für die gleiche Fläche am Graben. Erhöhungen dieser Gebrauchsabgabe fressen die jetzt schon knappen Margen weitgehend auf. Derartig massive Gebührenerhöhungen vernichten nicht nur Kaufkraft, sie stellen auch eine oft schwer verkraftbare Belastung der bescheidenen Erträge von handwerklichen Nahversorgungsbetrieben dar. Mittelfristig wird der Standort zerstört.“

Ich bringe noch ein Beispiel, weil es jetzt um die U-Bahn-Steuer geht und uns immer erzählt wird, dass man die Intervalle verkürzen und die Qualität verbessern muss. Es handelt sich um einen Handwerksbetrieb, um einen Spengler aus Ottakring: „Ich habe vor zirka drei Wochen zwei meiner Herren per U-Bahn zu einer Baustelle gesandt, sie wurden auf Grund des mitgenommenen Materials und der Werkzeugtaschen freundlich aufgefordert, sich zu verabschieden, da die Verkehrsbetriebe für Personenbeförderung vorgesehen sind.“ – So schaut es aus mit Ihrer Qualitätssicherung in dieser Stadt! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Ein anderes Beispiel – ich zitiere: „Zu unserem Magazin gehen wir zu Fuß zirka eineinhalb Minuten, mit einem unserer Autos“ – und das brauchen die Leute, denn mit dem Handwagerl können sie es nicht führen – „brauchen wir mittlerweile zirka sieben bis zehn Minuten

bedingt durch ‚verkehrsberuhigende Maßnahmen‘ und dadurch bedingt weitere Anreise durch zahlreiche Einbahnen und Sperren. Echt super, diese CO₂-G'schicht!“ – Das wird vielleicht die GRÜNEN freuen!

Meine Damen und Herren! Sie wissen ganz genau: Die Unternehmer gehen nicht demonstrieren. Die Unternehmer besetzen keine Häuser, weil sie Respekt vor dem Eigentum anderer Menschen haben. Aber wir werden mit allen Mitteln gegen das angehen, was Sie diesen Unternehmern hier in dieser Stadt zumuten! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Dipl-Ing Margulies gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Man sieht es: Die vereinte Reaktion versucht den Klassenkampf von oben! *(Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Es kommen immer dieselben Mythen. Am liebsten wäre es, die öffentliche Hand schenkt der Wirtschaft alles, die öffentliche Hand belastet in Wirklichkeit niemanden, die öffentliche Hand macht ein ausgeglichenes Budget, die öffentliche Hand ... *(Zwischenruf von GR Dkfm Dr Fritz Aichinger.)* Ich weiß es nicht! Wovon soll die öffentliche Hand eigentlich leben? *(StR Mag Manfred Juraczka: Haben Sie schon einmal etwas von Sparen gehört?)*

Kommen wir zum Sparen: Sparen – und das sage ich ganz bewusst für die jungen Menschen auf der Galerie –, wenn ÖVP und FPÖ das Wort in den Mund nehmen, bedeutet, belasten. Es bedeutet, den Menschen bei der Bildung etwas wegzunehmen. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Sparen bedeutet, wenn ÖVP und FPÖ dieses Wort in den Mund nehmen, im Gesundheitsbereich etwas wegzunehmen, bei den Pensionen etwas wegzunehmen, im Sozialbereich etwas wegzunehmen, bei den Löhnen und den Gehältern etwas wegzunehmen. *(GR Johann Herzog: Was tut denn ihr?)* Das ist das Sparen von ÖVP und FPÖ! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Lebhaftes Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Und es ist tatsächlich die größte Steuerlüge, wenn sich irgendjemand hier herstellt und sagt, dass von den Reichsten und Superreichen nichts zu holen wäre. – Die obersten 10 Prozent haben zusammen 100 Milliarden EUR! Die anderen 90 Prozent haben zusammen 500 Millionen EUR, also die Hälfte von den obersten 10 Prozent. Und jeden einzelnen Cent, den die obersten 10 Prozent nicht bezahlen, den zahlt jemand anderer.

Jetzt sage ich Ihnen ganz offen: Nein! Ich freue mich nicht über die Erhöhung der Dienstgeberabgabe. Nein! Ich freue mich nicht über manch andere Erhöhungen. Aber ich halte sie für notwendig und sinnvoll, denn wenn wir in dieser Frage nicht die Dienstgeberabgabe erhöhen, dann müssten wir bei anderen Menschen erhöhen. Und mir ist es lieber, das sage ich ganz offen in der konkreten Situation, wir verteilen die Lasten in Wien zumindest halbwegs gerecht, denn wir haben für die

Menschen in Wien tatsächlich die öffentlichen Verkehrsmittel günstiger gemacht, und auch das Parkpickerl und einige andere Dinge werden günstiger, daher muss einiges anderes teurer werden. *(Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Ein Punkt zu diesem Sparmythos: Stellen Sie sich vor, wir budgetieren ausgeglichen und sparen plötzlich noch einmal 400 Millionen EUR ein. Das wäre eine Katastrophe für Wien! Das wäre eine Katastrophe für den Arbeitsmarkt. Es gäbe 10 000 arbeitslose Menschen mehr in Wien, und volkswirtschaftlich gerechnet würde sich herausstellen, dass diese Einsparung von 400 Millionen EUR lächerliche 40 Millionen EUR Nettoeffekt hat.

Weil, nur als ein Beispiel: Sie wissen es, jeder von Ihnen bezieht ein Gehalt. Bei der Diskussion, Abgeordnete einsparen, et cetera, ist es locker, vom Bruttogehalt zu reden, aber mehr als die Hälfte von dem, was jeder Abgeordnete kostet, bleibt doch beim Staat. Einmal von Haus aus an Steuern, an Sozialversicherungsbeiträgen, et cetera, und der Rest fließt in den Konsum. Wir wissen alle, es gibt einen sogenannten Hebelmechanismus, das heißt, man darf niemals die Bruttosumme allein betrachten. Sie wissen es, und die vereinte Reaktion weiß wie Wirtschaft funktioniert, und genau deshalb versuchen Sie permanent, der Mittelschicht, permanent der Bevölkerung, nur um Ihren Reichtum zu behalten, permanent versuchen Sie deshalb, Ihre Steuermythen zu wiederholen. Hunderte Lobbyisten arbeiten daran, in Brüssel, in ganz Europa, nur um diesen neo-liberalen Kauderwelsch aufrechtzuerhalten. Sie wollen Ihren Reichtum sichern, und es ist Ihnen vollkommen egal, wie es der Bevölkerung geht. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Glauben Sie ÖVP und FPÖ in wirtschaftspolitischen Maßnahmen kein Wort. Danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin hat sich GRin Mag Dr Kappel gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Herr Kollege Margulies hat sich heute wieder selber übertroffen. Leider kann ich nicht im Detail auf alle Dinge eingehen, die er gesagt hat, aber es ist wirklich atemberaubend. Nehmen wir zum Beispiel das Thema Tarifreform, oder wie Sie sparen oder Reformen umsetzen.

So war es Ihre Tarifreform, die Jahreskarte bei den Öffis auf 365 EUR im Jahr zu senken. Das ist wunderbar und freut uns alle. Nur: Was haben Sie letzte Woche im Finanzausschuss getan? Sie haben sich 24 Millionen EUR aus dem allgemeinen Budget für die Tarifreform bei den Wiener Linien genehmigen lassen. Ich gratuliere! *(Beifall bei der FPÖ.)* Super, das sind genau die Reformen, die wir uns wünschen. Das sind dieselben Tricks, die wir den Griechen und Italienern ankreiden, nämlich eine Tasche auf und in die andere hinein. Das sind genau die Budgettricks, die Sie anwenden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Einen ähnlichen Schmah wenden Sie auch beim Stabilitätspakt an, wo die Gemeinde Wien als Land und als Gemeinde auftritt, was sie zwar darf, dabei aber

doppelt so viel an Defizit und an allen Dingen ausnutzt. Ich frage Sie nun: Ist das eine seriöse Buchhaltung, ist das eine seriöse Praxis? Nein, das ist Trickserie der übelsten Sorte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn wir schon bei den Fakten sind, so habe ich Ihnen zwei Taferln mitgebracht, die eigentlich unbedenklich sind hinsichtlich der Quelle. Die Quelle ist hier nämlich die von Ihnen - von der Gemeinde Wien und von den angeschlossenen Unternehmen – hoch subventionierte Tageszeitung „Österreich“, die Folgendes bringt. *(Zuruf aus der SPÖ-Fraktion: Meinen Sie den Artikel über die Kinderpornographie?)* Nun, das weiß ich nicht, mit der Kinderpornographie, bleiben wir bei diesen beiden Dingen.

Ich zitiere „Österreich“ - und das hat jetzt mit Kinderpornographie nichts zu tun, Herr Kollege -, wir reden über Gebühren- und Abgabenerhöhungen. Diese beiden Unterlagen zeigen eines, was heute schon besprochen wurde, nämlich die zwei Belastungspakete, die Sie in den letzten drei Monaten den Bürgerinnen und Bürgern und der Wirtschaft in Wien zumuteten. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Eigentlich Werbung, bravo!)*

Das erste Paket im Rahmen des sogenannten Valorisierungsgesetzes kostet etwa 145 Millionen EUR. Mein kleineres „Taferl“ veranschaulicht deutlich, womit Sie die Bürgerinnen und Bürger belastet haben. Es wurde heute mehrfach erwähnt, mit 33 Prozent beim Wasser, 66 Prozent bei den Kurzparkzonen, 65 Prozent bei der Hundeabgabe, insgesamt also mit 145 Millionen EUR, wobei 100 Millionen EUR auf die Wirtschaft entfallen.

Das zweite Belastungspaket, das Sie jetzt für das Jahr 2012 geschnürt haben, ist ein günstigeres. Es kostet nur 50 Millionen EUR und ist fast ausschließlich für die Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Belastungen von rund 200 Millionen EUR sind fast so viel, wie die Stadt Wien jedes Jahr - und auch heuer - durch Wertberichtigungen für Schweizer-Franken-Kredite verliert, nämlich 250 Millionen EUR; und das sind wahrscheinlich nur Ihre Rechnungen. Reden Sie nicht, wertberichtigen Sie. Allein heuer werden Sie 250 Millionen EUR aus Franken-Krediten wertberichtigen, letztes Jahr waren es 233 Millionen EUR, heuer 250 Millionen EUR, und da sparen Sie, da versuchen Sie, sich jetzt 200 Millionen EUR von den Bürgerinnen und Bürgern wieder zurückzuholen, das stimmt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Von diesen 200 Millionen EUR, die Sie sich jetzt von den Wienerinnen und Wienern holen, entfallen zwei Drittel auf die Wirtschaft und ein Drittel trägt der Bürger - das ist ein Faktum.

Und was tun Sie jetzt? Es wurde heute schon gesagt, es ist ja wirklich atemberaubend. Kollege Neuhuber hat heute bereits eingangs gesagt, Frau Brauner erhöhe die Steuern schneller als wir reden könnten. Das stimmt! Ich war selber davon betroffen. Gestern wollte ich eine schriftliche Anfrage im Rahmen der Fragestunde in Bezug auf die U-Bahn-Steuer einbringen. Aber Sie haben diese Steuer bereits erhöht! So konnte ich die Anfrage gar nicht mehr einbringen, denn sie war nicht mehr aktuell. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Wirtschaft wird im kommenden Jahr laut Statistik der Nationalbank um 0,7 Prozent wachsen und Sie belasten allein die Wiener Wirtschaft mit 134 Millionen EUR. Und wahrscheinlich - da muss ich Frau Kollegin Leeb recht geben - wird das nicht ausreichen! Wir haben jetzt zwei Belastungspakete, Belastpaket 1 und 2, und ich gehe davon aus, dass wir im 1. Quartal nächsten Jahres ein drittes diskutieren werden. Aus diesem Grund sage ich Ihnen: Mit uns werden Sie so eine Politik nicht machen! Sie wollen die Steuern erhöhen, Sie wollen keine Reformen durchsetzen. Wir verlangen Reformen und einen Belastungsstopp! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin hat sich Frau GRin Schinner zum Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Katharina **Schinner** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich beginne einmal mit der U-Bahn-Steuer und repliziere da sozusagen auf das, was die Frau GRin Leeb gesagt hat, denn wenn man über Fakten spricht, dann glaube ich, muss man sich schon die gesamte Faktenlage anschauen, um seriös darüber reden zu können. Und ich nehme an, es ist Ihnen nicht entgangen - auch wenn die Wirtschaftskammer sich sehr lange mit den Ein-Personen-Unternehmen in unserer Stadt nicht beschäftigen wollte - dass es mittlerweile über 50 Prozent, nämlich 56 Prozent, Ein-Personen-Unternehmen in dieser Stadt gibt, und darüber hinaus ja auch ein Großteil von Unternehmen, die zwei Beschäftigte haben. Und wenn man sich das anschaut, sind die Ein-Personen-Unternehmen einerseits einmal überhaupt nicht betroffen davon, und die Unternehmen, die zwei Beschäftigte haben, sind ganz gering betroffen davon. Und das muss man sich schon vor Augen führen, denn wenn man von Kleinstbetrieben spricht, und das haben Sie, dann nehme ich an, haben Sie von den kleinen Betrieben in dieser Stadt gesprochen.

Und zur U-Bahn-Steuer muss man ja auch dazusagen, *(GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Wozu überhaupt!)* ich frage mich ja, in welcher Stadt möchten wir leben, in welcher Welt möchten wir leben. Und ich möchte in einer Stadt leben, wo es funktionierende Dienstleistungen gibt, wo es eine Infrastruktur gibt, die international ihren Vergleich sucht, und wo es auch ein Gesundheits- und ein Pflegesystem gibt, das auf so einer Qualität funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und wenn ich mir diese Frage stelle, und ich komme dann auch zur U-Bahn-Steuer, dann ist es schon so, dass man vielleicht auch als Unternehmer über den eigenen Tellerrand schauen muss und, so wie es auch vorher der GR Margulies gesagt hat, es nicht immer so sein kann, dass vielleicht jetzt auch für mich als Unternehmerin alles nur leiwand ist und man sich nur um die Zielgruppe kümmert, weil so funktioniert die Welt nicht, und so funktioniert auch nicht die Stadt Wien, das möchte ich Ihnen als ehemalige Wirtschaftspartei sagen, aber das werden Sie, glaube ich, auch wissen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Ach so!)*

Und wenn ich mir jetzt die U-Bahn-Steuer anschau,

die zweckgebunden ist, und wo es so ist, dass wir diese U-Bahn-Leistungen ja brauchen, denn schlussendlich ist es ja so, dass unsere Kunden damit in die Geschäfte kommen und unsere Arbeitnehmer kommen damit nach Hause. Was Sie behaupten, das ist doch ein Blödsinn, das glauben Sie ja selber nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und es kommen damit auch die Touristen in diese Stadt und da komme ich zu einem ganz wesentlichen Punkt, der mir am Herzen liegt, nämlich die Ortstaxe. Es gibt eine moderate Anpassung der Ortstaxe im Wien-Tourismus. GRin Kappel und ich sitzen ja gemeinsam in der Tourismuskommission, haben das auch letztes Mal mitbekommen, und hier muss man auch ganz klar sagen: Sieht man sich das im internationalen Vergleich an, gibt es das so gut wie nirgends, dass 100 Prozent der Ortstaxe dem Wien-Tourismus zugute kommen und damit, meine ich, ist es doch ganz eindeutig für uns als Unternehmerinnen und Unternehmer, dass der Wien-Tourismus und sein Chef Norbert Kettner dafür arbeiten, dass wir mehr Kunden in dieser Stadt haben.

Und da möchte ich eine Aktion herausstreichen, weil sie zeigt, wie unglaublich exzellent die Arbeit dort ist, nämlich diese ... *(GR Mag Wolfgang Jung lacht.)* Was gibt es da zu lachen? *(Große Heiterkeit bei der FPÖ.)* Ihre GRin Kappel hat das letztes Mal sogar herausgestrichen, wie gut das ist, *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)* nämlich die Aktion am Trafalgar Square, wo - und man halte sich an - über eine Aktion des Wien-Tourismus am Trafalgar Square 88 Millionen Kontakte generiert wurden. Das ist in Europa in dieser Form noch nie zustande gekommen, das muss man einmal zusammenbringen, und das zeigt auch - aber ich habe nicht so viel Zeit, das herauszugreifen - wie exzellent die Arbeit funktionieren kann. Und so wie es auch vorher mein Kollege GR Strobl gesagt hat: Natürlich sind Gebührenerhöhungen nie nur schön, aber wenn man es sich im Gesamten anschaut, dann bringt es unglaublich viel; und es bringt uns auch unglaublich viel als Wirtschaftstreibende.

Und abschließend lassen Sie mich noch zwei Punkte sagen, die man ja gerne übersieht, wenn man dann so darüber spricht: Einerseits wird es mehr Mittel für die Bezirke geben. Das Bewusstsein auch dort, wie wichtig es ist, hier die infrastrukturellen Herausforderungen anzunehmen, die Qualität so zu erhalten, und Qualität kostet Geld; und ich bekenne mich 1 000-prozentig dazu, dass wir diese Qualität wollen und brauchen, auch in der Zukunft, denn wir wollen in der Hinsicht die Besten sein. *(GR Mag Wolfgang Jung: Bei 1 000-prozentigen Erhöhungen!)* Und abschließend möchte ich Ihnen nochmals sagen, weil Sie da so belustigt hinweggehen über „Wien ist die lebenswerteste Stadt der Welt“. Das ist nicht selbstverständlich und ich möchte mir anschauen, was Sie hier gesagt hätten, wenn das heuer nicht so ist. Und gerade in einer Zeit, wo es so schwierig ist, wo es so viele Herausforderungen gibt, die Zahl der Arbeitsplätze so hoch zu halten, den Standard so hoch zu halten und Wien wieder zur lebenswertesten Stadt der Welt zu machen, da muss man gratulieren, *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Zeigt die armutsgefährdeten Menschen!)* und da möchte ich besonders auch unserer VBgmin Mag

Renate Brauner gratulieren. *(GR Mag Wolfgang Jung: Sozialhilfeempfänger!)* Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich darf den bereits eingetroffenen Präsidenten des Rechnungshofes, Dr Moser, ganz herzlich bei uns begrüßen.

Bevor wir zur Verhandlung der Rechnungshofberichte kommen, darf ich noch einige Bekanntmachungen verlesen. Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass an schriftlichen Anfragen von Gemeinderatsmitgliedern des ÖVP-Klubs sieben und des Klubs der Wiener Freiheitlichen zwölf eingelangt sind. Vor Sitzungsbeginn sind von Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen fünf Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden alle Anträge schriftlich bekannt gegeben, die Zuweisungen erfolgen wie beantragt. Von den GRen Henriette Frank, Johann Herzog, Mag Dietbert Kowarik und Armin Blind wurde ein Ersuchen an das Kontrollamt gemäß § 73 Abs 6a der Wiener Stadtverfassung betreffend Prüfung der Betriebskostenverrechnung der Unternehmung Stadt Wien – Wiener Wohnen, eingebracht. Dieses Prüfersuchen wurde an das Kontrollamt weitergeleitet.

Meine Damen und Herren, die Anträge des Stadtse-nats zu den Postnummern 4 und 5, 9, 11, 22, 25 und 26, 28, 31 bis 33, 39, 41 und 42, 44, 48 und 49, 52, 54, 56 bis 58, 60 bis 64, 68 bis 78, 80 bis 83, 85, 87 bis 91, 95 bis 98, 100 bis 116, 121 bis 123, 125, 127 bis 131, 139 bis 143, 145, 147, 150 und 151, 153 und 154, 156, 159 und 160, gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben.

Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist. In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechender Beratung die Postnummern 132, 133, 134, 135, 136, 137 und 138 zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand erklärt, und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen, und zwar in der Reihenfolge der Postnummern 1, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 158, 157, 2, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 50, 51, 53, 55, 59, 65, 67, 66, 79, 84, 86, 92, 93, 94, 99, 119, 120, 124, 126, 155, 23, 24, 27, 29, 30, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 43, 45, 46, 47, 117, 118, 144, 146, 148, 149 und schlussendlich 152. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Wir kommen nun zur Postnummer 1. Sie betrifft die Wahl von Schriftführern.

Bevor wir über die vorliegenden Wahlvorschläge abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 27 Abs 2 der Wiener Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mit Zweidrittelmehrheit etwas anderes

beschließt. Ich schlage vor, die auf der Tagesordnung vorgesehenen Wahlen durch Erheben der Hand vorzunehmen. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Frau GRin Dr Monika Vana hat ihre Funktion als Schriftführerin zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag des Grünen Klubs im Rathaus lautet auf Herrn GR Senol Akkilic. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, das ist einstimmig angenommen.

Frau GRin Mag Ines Anger-Koch hat ebenfalls ihre Funktion als Schriftführerin zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag des ÖVP-Klubs lautet nunmehr auf Herrn GR Martin Flicker. Ich bitte auch hier jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Und stelle auch hier die Einstimmigkeit fest.

Ich gratuliere den Gewählten und wünsche Ihnen viel Glück für Ihre verantwortungsvolle Tätigkeit.

Meine Damen und Herren, ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 132 bis 138 der Tagesordnung - sie betreffen Berichte des Rechnungshofes - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich bitte daher den Berichtersteller, Herrn GR Strobl, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichtersteller GR Friedrich **Strobl**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte, die Diskussion zu den Rechnungshofberichten zu beginnen.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke schön. Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Korosec. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ingrid **Korosec** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Rechnungshofpräsident! Herr Vorsitzender! Herr Berichtersteller! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Rechnungshof ist ein hochqualifiziertes Organ, das einerseits dem Parlament, aber natürlich auch den Landtagen und den Gemeinden Hilfestellungen auch bei politischen Entscheidungen gibt. Und, Herr Präsident, es ist Ihnen und Ihren Mitarbeitern ganz herzlich zu danken für die wirklich umfassenden, profunden und sehr ins Detail gehenden Berichte. Ich sehe den Rechnungshof als eine Fundgrube, als eine Fundgrube vor allem für die Opposition, weil wir von ihm sehr oft bestätigt werden. Und, meine Damen und Herren, man muss ja in diesem Haus als Opposition relativ viel Selbstbewusstsein haben und auch sehr viel Ausdauer, weil bei vielem, was man aufzeigt, wo man weiß und überzeugt ist, dass Änderungsbedarf notwendig ist, heißt es noch lange nicht, dass es tatsächlich geändert wird. Nein, im Gegenteil, meistens wird gemauert, schöngeredet, das Gegenteil behauptet.

Daher sind wir, die Wiener ÖVP, natürlich sehr froh, dass es Kontrollorgane gibt, eben den Rechnungshof,

aber auch das Kontrollamt. Es ist gut, Partner zu haben, die oft denselben Standpunkt einnehmen wie die Opposition, und die darüber hinaus auch noch Vorschläge machen, die durchaus zu unterstützen sind.

Meine Damen und Herren, Herr Präsident, ich muss mich hier für dieses Hohe Haus entschuldigen, weil ich es als sehr deprimierend und eigentlich einen Skandal finde: Der Herr Präsident ist mit seinem Team da, es werden eine Reihe von Rechnungshofberichten heute vorgestellt - das geschieht zwei Mal im Jahr - und bei der Regierungsfraktion, die eigentlich besonders zuhören müsste, weil sie ja betroffen ist, denn sie muss es ja umsetzen, herrscht Leere. Es tut mir leid, Herr Präsident. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren, aus der Fülle der Berichte möchte ich heute hier einen Bereich anführen, und zwar ist es das Belagsmanagement in Akutkrankenanstalten mit dem Schwerpunkt Procuratio-Patienten. Dieser Bericht ist für die langfristige Sicherstellung eines modernen und an den Bedürfnissen der Menschen orientierten Betreuungssystems im Pflegebereich von ganz besonderer Bedeutung, denn hier geht es um die kluge Abstimmung zwischen medizinischer Akutversorgung im Spital und der bedarfsgerechten Versorgung von pflegebedürftigen Menschen, entweder in den eigenen vier Wänden oder in einer Pflegeeinrichtung. Und als Procuratio-Fälle werden jene Patienten bezeichnet, die zwar in einem Spitalsbett liegen - obwohl sie, aus medizinischer Sicht, austherapiert sind -, aber auf einen freien Pflegeplatz warten. Und Sie, Herr Präsident, haben mit Ihren Mitarbeitern sehr klar dokumentiert, dass diese Wartezone im Spital nicht nur für die Betroffenen und für die Angehörigen eine enorme Belastung darstellt, sondern auch aus betriebswirtschaftlicher Hinsicht völlig unsinnig ist.

Und, meine Damen und Herren, allein die menschliche Dimension ist unglaublich. Stellen sie sich vor, hier liegen die Menschen in Spitälern, obwohl keine Krankenbehandlung mehr vorgenommen wird. Das heißt, sie sind vom Gesichtspunkt des Spitals gesehen, austherapiert. Sie werden auch ungern behalten, weil sie quasi so bedient sind, dass sie nicht nach Hause gehen können, aber natürlich auch keinen Pflegeplatz haben. Diese Menschen liegen im Spital, weil keine Anschlussbetreuung in einem Pflegeheim vorhanden ist, und das bedeutet, der Krankenhausbetrieb geht über sie hinweg. Sie sind dort wie bestellt und nicht abgeholt. Das heißt, die Procuratio-Fälle, meine Damen und Herren, stellen eine Fehlversorgung dar, und es ist auch ethisch total verkehrt. Und wenn ich jetzt die menschliche Komponente außer Acht lasse - ich blende sie aus -, wie schaut denn die wirtschaftliche Komponente aus? Ein Procuratio-Fall kostet das Spital pro Belagstag durchschnittlich 713 EUR, während ein Pflegeplatz durchschnittlich 212 EUR kostet. Das heißt, infolge der Belegung von Akutbetten mit Pflegebedürftigen sind für 2008, weil 2008 betrifft dieser Bericht - was ich ja auch immer wieder als nicht positiv ansehe, dass diese Berichte so spät erst behandelt werden – laut Berechnung des Rechnungshofes Mehrkosten von 21,5 Millionen EUR entstanden.

Wir haben gerade jetzt über die Erhöhungen gesprochen, die heute wieder auf uns zugekommen sind, aber 21,5 Millionen, die werden locker ausgegeben. Das ist die betriebswirtschaftliche Seite, und auf der anderen Seite haben wir das menschliche Leid, das damit verbunden ist, im Krankenhaus zu liegen, nicht wegzukommen und nicht behandelt zu werden, das ist ja unglaublich. Wenn ich das noch in Schilling umrechne, sind das mehr als 300 Milliarden. Also, ich muss Ihnen sagen, ... (GR Franz Ekkamp: *Nein, nein!*) Eine Viertelmilliarde. Einerseits menschliches Leid, andererseits Geldverschwendung. (*Heiterkeit in der SPÖ.*) Sie lachen dazu, ich muss Ihnen sagen ... (GR Franz Ekkamp: *Aus einem anderen Grund!*) Ach so, aus einem anderen Grund. Nun, das hätte mich auch sehr von Ihnen gewundert, weil eigentlich ist es ein viel zu ernstes Thema, als dass man dazu lachen kann zu dieser Geldverschwendung zu Lasten der Patienten. Ich gebe aber zu, weil ich bin eine Oppositionspolitikerin, und ich anerkenne es auch, wenn es Bemühungen gibt. Ich gebe zu, dass sich in den letzten Jahren einiges verbessert hat, es war noch viel schlimmer. 2005 hat es 1 300 Fälle gegeben, 2009 waren es dann ungefähr 1 000. Aber, was in Wien das Problem ist, und das merken wir immer wieder, und damit werden wir tagtäglich konfrontiert: Bei Erhöhungen sind Sie sehr rasch, bei Veränderungen sind Sie sehr langsam. Das heißt, da gibt es ein Schnecken tempo. Sie beginnen es ganz gemütlich, und das ist es ja auch, was der Rechnungshof sehr deutlich aufgezeigt hat und auch einmahnt, dass hier rasche Veränderungen erfolgen müssten. Die Procuratio-Fälle verursachten 55 000 Belegstage im Jahr 2008, was 10 Prozent in den einzelnen Abteilungen ergibt. Das müssen Sie sich vorstellen, 10 Prozent waren Procuratio-Patienten. Und das entspricht, damit Sie sich was vorstellen können, etwa einem Krankenhaus wie dem Krankenhaus Floridsdorf. Also das heißt, die Procuratio-Fälle in Wien sind so zahlreich, wie Leute im Krankenhaus Floridsdorf liegen. Das ist eine Größenordnung, die natürlich noch immer unglaublich ist und raschest geändert gehört.

Aber der Rechnungshofbericht bringt auch andere brisante Details, etwa die durchschnittliche Belagsdauer. Sie müssen sich vorstellen, in der Psychiatrie liegen die Menschen 144 Tage, das heißt, 5 Monate, in einem Akutbett und warten, warten, warten. Der Spitalsalltag geht an ihnen vorbei, anstatt dass sie in Pflegeheime kommen und dort betreut oder mobilisiert werden.

Frau Stadträtin, – ich sehe, sie ist auch nicht da, sie hört sich das auch nicht an – also, es dauert viel zu lange, dass man auf einen Pflegeplatz wartet. Frau Stadträtin, handeln Sie endlich und rascher, rascher, rascher. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bei dem Zeitraum bis 2020, wo wir nach der derzeitigen Planung noch zu wenige Kapazitäten haben, wäre daher, auch nach Ansicht des Rechnungshofes, von der Wiener Stadtregierung ein entsprechendes Maßnahmenprogramm auszuarbeiten, um die Versorgung älterer Menschen in Wien langfristig sicherzustellen. Noch dazu, wo wir wissen, – wir kennen alle die demographische Entwicklung – dass es hier noch, Gott sei Dank, Verände-

rungen nach oben gibt, aber dem muss man natürlich und selbstverständlich Rechnung tragen.

Jetzt, Frau Stadträtin, wie sieht Ihr Maßnahmenprogramm aus?

Erstens, wo ist der verstärkte Ausbau von Remobilisierungsangeboten, damit Menschen nach Möglichkeit überhaupt nicht zum Procuratio-Fall werden?

Zweitens, wie sieht es mit der Finanzierung für den Ausbau ambulanter Dienste aus, um die Betreuung wohnortnah, im eigenen Grätzl, sicherzustellen?

Drittens, wo wird es die vom Rechnungshof vorgeschlagenen Entlastungsstationen mit entsprechenden Betreuungsangeboten in den KAV-Spitälern geben, um zumindest eine Übergangsmöglichkeit zu haben, bis die Pflegekapazitäten verfügbar sind?

Und viertens, wird der KAV verstärkt sein Augenmerk auf die geforderte aktive frühzeitige Vorbereitung der Entlassung lenken?

Meine Damen und Herren, Sie sehen, die Liste der dringend umzusetzenden Reformen ist lang, und der vorliegende Rechnungshofbericht – und das ist ja das Positive daran – bietet einen sehr guten Überblick über notwendige Verbesserungsmaßnahmen für diese Legislaturperiode, aber auch darüber hinaus. Die Damen und Herren der SPÖ und auch der Grünen Fraktion: Sie sind am Zug, aber Sie hören es sich ja nicht einmal an, es liegt in Ihrem Verantwortungsbereich, die Empfehlungen des Rechnungshofes aufzugreifen und rasch umzusetzen.

Ich hoffe, Sie sehen das auch so, denn wenn es nicht so wäre, dann muss ich sagen, wäre es verantwortungslos, wenn dieser Bericht in der Schublade der Frau Stadträtin verschwände. Das ist aber, hoffentlich, nicht anzunehmen.

Ich könnte jetzt noch über die Blutversorgung sprechen, ich tue es nicht. Meine Fraktion hat das gelesen, ebenso die Freiheitliche Fraktion, davon bin ich auch überzeugt. Sie, Herr Rechnungshofpräsident, Sie kennen es. Die Regierungsfraktion interessiert sich nicht dafür, daher erspare ich mir das.

Daher, Herr Rechnungshofpräsident, nochmals recht herzlichen Dank für Ihre profunde Arbeit, und Dank auch an Ihr Team mit besten Empfehlungen von uns. Und da wir so knapp vor Weihnachten sind, darf ich Ihnen auch namens meiner Fraktion ein schönes, besinnliches Weihnachtsfest wünschen und Ihnen und Ihrem Team, aber Ihnen ganz persönlich, weil wir uns ja auch schon sehr lange kennen, wünsche ich Gesundheit und ein erfolgreiches Jahr 2012, in dem sicherlich wieder viele Herausforderungen auf Sie und auf Ihr Team zukommen. Und ich bin ganz überzeugt davon, dass Sie das mit der Ihnen eigenen Professionalität bestens meistern werden. Das ist ein Erfolgserlebnis sicher für Sie, aber das ist auch ein Erfolgserlebnis für die Menschen, die in dieser Stadt leben, weil sie ja dann doch die Hoffnung haben können, dass doch die eine oder andere der Empfehlungen umgesetzt wird. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr StR DDr Schock gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

StR DDr Eduard **Schock**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Lassen Sie mich zunächst von dieser Stelle aus dem Rechnungshof, dem Herrn Präsidenten, der heute anwesend ist, und natürlich auch allen seinen MitarbeiterInnen ganz herzlich für die vorgelegten sieben Berichte danken, die wir heute diskutieren. Sieben Berichte, die wie immer genauestens recherchiert, übersichtlich dargestellt und auch unbestechlich und objektiv in ihrem Urteil sind, genauso wie wir das vom Rechnungshof ja immer gewohnt sind.

Herr Präsident, Ihnen persönlich und allen Ihren Mitarbeitern von dieser Stelle aus ein ganz herzliches Dankeschön dieses Gemeinderates! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und, meine Damen und Herren, der Rechnungshof hat ja, so wie jedes Jahr, auch heuer wieder die Managerverträge unter die Lupe genommen, und im Speziellen auch die Managerverträge der Stadt Wien, wo es ja einen Wildwuchs gibt, und wo es vor allem zuletzt im heurigen Jahr 2011 ja einen gewaltigen Wildwuchs gegeben hat, und den der Rechnungshof ja natürlich noch gar nicht prüfen konnte, weil die Berichte naturgemäß ja einen Berichtszeitraum von maximal 2008, 2009, 2010 haben, und auf das heurige Jahr 2011 und auf die ganz aktuellen Entwicklungen konnte der Rechnungshof daher klarerweise noch gar nicht eingehen.

Aber schauen wir uns einmal an, was in diesem Jahr hier bei Managerverträgen unter Rot-Grün passiert ist. Da gibt es eine Fülle von neuen Managerposten, zumeist in ausgegliederten Vereinen, in ausgegliederten Gesellschaften, in Fonds, also genau dort, wo es von den GRÜNEN immer kritisiert worden ist, nämlich solange man noch in der Opposition war. Und jetzt, seit dem man an der Regierung ist, seitdem die GRÜNEN hier an den Futtertrögen der Macht mitnaschen dürfen, gibt es eine Fülle von solchen neuen Managern, die ja interessanterweise das Mascherl Sonderbeauftragter haben.

Da gibt es lauter neue Sonderbeauftragte, und wenn man sich das anschaut, da gibt es einmal einen Radsonderbeauftragten fürs Radfahren. Da haben wir ein Budget von 900 000 EUR in diesem Haus genehmigt, 900 000 in einem ausgegliederten Verein natürlich, der weit weg vom Rathaus ist, weit weg von der Kontrolle, weit weg von der Opposition, und da gibt es auch - und das haben wir alle nach dem Wahljahr überrascht zur Kenntnis nehmen müssen - einen Wissenschaftssonderbeauftragten, wieder in einem ausgegliederten Fonds, nämlich in diesem Wissenschaftsfonds, wieder möglichst weit weg von uns, möglichst weit weg von der Kontrolle durch die Opposition.

Und, meine Damen und Herren, in der heutigen Sitzung sollen ja für diesen Beauftragten, für diesen Sonderbeauftragten, 210 000 EUR bewilligt werden. 210 000 EUR für Herrn Van der Bellen, für das Phantom des Rathauses.

Nun, schauen wir uns einmal an, was Herr Van der Bellen um dieses Geld leistet. Da hat der Herr Van der Bellen ja ganz aktuell einen sogenannten Tätigkeitsbericht vorgelegt, und wenn wir uns das anschauen, dann ist das ein ganz dünner Bericht, meine Damen und Her-

ren, ein ganz dünner Bericht, der zu 99 Prozent von anderen geschrieben worden ist.

Und das ist ja das Interessante: Schaut man sich das an, dann stellt man fest, es schreiben alle möglichen Wissenschaftler, Rektoren da drinnen. Jeder von diesen Wissenschaftlern hat eine Seite, eine Hochglanzseite und liefert mit einem Artikel einen Beitrag: Dr Josef Penninger und andere, lauter weltberühmte Kapazitäten, der Dr Alexander von Gabain muss da seinen Namen hergeben. Jeder schreibt da eine Seite, und schaut man sich dann an, was der Herr Van der Bellen dazu eigentlich beiträgt, (*GR Mag Wolfgang Jung: Das Impressum!*) dann sieht man auf der letzten Seite dieses dünnen Heftchens, auf der letzten Seite, und das ist schon sehr interessant, dass er in einer ganz schmale Spalte, in einem Drittel der letzten Seite, einen Beitrag liefert. Es ist ein Schlusswort, im Ganzen aus fünf Sätzen bestehend, meine Damen und Herren. Fünf Sätze, das ist hier der Beitrag des Van der Bellen. Und, meine Damen und Herren, diese fünf Sätze kosten uns in diesem Haus hier 210 000 EUR, die Sie heute beschließen wollen.

Und, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, wenn man sich anschaut, wo Sie sonst überall kürzen, und der Herr Margulies hat das heute ja auch erwähnt, wo er kürzt, wo er spart, nämlich bei der Wirtschaftsförderung, oder wenn Sie den Kindern im Kindergarten sogar das Bastelgeld wegnehmen, wenn Sie gleichzeitig auf Kosten der Gesundheit kürzen müssen, so wie wir alle ja erschütternd gesehen haben, dass im Allgemeinen Krankenhaus nicht einmal mehr der Betrieb aufrechterhalten werden kann, ja, meine Damen und Herren, schaut man sich das an, wo Sie überall kürzen, und wo Sie dann hier das Geld hinausschmeißen: 210 000 EUR für 5 Sätze des Herrn Van der Bellen. Ja, meine Damen und Herren von den GRÜNEN, dann sieht man ja, wie ungeniert Sie eigentlich hier Ihre Günstlinge im Rathaus versorgen, und wie Sie jedes soziale Augenmaß, wie Sie jedes Augenmaß in Ihrer Politik verloren haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber jetzt zum eigentlichen Bericht, meine Damen und Herren. Wir sind es ja mittlerweile alle gewöhnt, dass im Ressort Brauner pausenlos Skandale aufbrechen, und einer der vorliegenden Berichte des Rechnungshofes ist wieder ein Beispiel dafür: Es sticht da ein Bericht heraus, nämlich jener über die GESIBA, der ganz zufällig wieder im Ressort Brauner spielt. Da handelt es sich um nichts weniger als um rechtswidriges Vorgehen, meine Damen und Herren. Da hat eine amtsführende Stadträtin rechtswidrig gehandelt, da ist sie bei der Bestellung des Vorstandes rechtswidrig vorgegangen. Und warum? Weil sie die Ausschreibungspflicht ignoriert hat, und das muss man sich vorstellen: Eine amtsführende Stadträtin dieses Hauses, der Finanzverwaltung, ignoriert die Ausschreibungspflicht, weil es ja viel einfacher ist in ihrem roten Imperium, ganz einfach ihre Günstlinge dort hinzusetzen, wo es ihr gerade taugt, ohne Ausschreibung, ohne sich anzuschauen, wo vielleicht wirklich die Besten wären. Und, meine Damen und Herren, wir haben die Stadträtin im Finanzausschuss dazu natürlich auch befragt, wir haben sie befragt, und sie hat ge-

meint, das sei alles nicht wahr. Und wir haben daher natürlich auch den Rechnungshof noch einmal befragt, meine Damen und Herren, und zwar war es genau in der Sitzung des Finanzausschusses vom 10.10.2011, bei der die Beamten den Rechnungshofes natürlich anwesend waren. Und da haben wir die Beamten dort noch einmal befragt, und da haben die Experten natürlich ganz klar festgestellt, dass die Frau Brauner hier rechtswidrig vorgegangen ist, dass die amtsführende Stadträtin die Ausschreibungspflicht beim Vorstand verletzt hat, die Ausschreibungspflicht, die ja im Stellenbesetzungsgesetz schwarz auf weiß, und zwar ohne Ausnahme, geregelt ist.

Und, meine Damen und Herren, die Geschichte geht aber noch weiter. Wir haben das natürlich nicht damit bewenden lassen und haben daher dann auch noch im Stadtsenat nachgefragt, wie das eigentlich ist. Es ist uns dann dort, nach allgemeiner Ratlosigkeit, ein Gutachten versprochen worden, es ist uns im Stadtsenat ein Gutachten versprochen worden, ein juristisches Gutachten über die Vorgangsweise der Frau Brauner.

Meine Damen und Herren, ich frage Sie, was ist passiert? Es ist natürlich überhaupt nichts passiert, es gibt bisher überhaupt kein Gutachten, und es ist ja auch völlig klar, warum: Denn gäbe es ein solches Gutachten, dann hätte die SPÖ ja schwarz auf weiß, was der Rechnungshof hier gesagt hat, dann würde dieses juristische Gutachten natürlich den Rechnungshof bestätigen, dass nämlich eine amtsführende Stadträtin die Ausschreibungspflicht verletzt hat, dass die Frau Brauner rechtswidrig gehandelt hat, und dass die Frau Brauner damit bestehende Gesetze einfach ignoriert hat, meine Damen und Herren.

Und, Herr Klubobmann Schicker, wenn das Ihr Zugang zur Demokratie ist, wenn das Ihr Zugang zur Rechtsstaatlichkeit ist, dass Sie das alles einfach unter den Teppich kehren, als ob Sie das nichts angehen würde, ja, dass Sie nicht einmal daran denken - was eine Selbstverständlichkeit wäre nach dieser Kritik des Rechnungshofes -, bei der Gesiba neu auszuschreiben, den Vorstand neu auszuschreiben, so wie das vorgeschrieben ist, dass Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, nicht einmal im Traum daran denken, sich hier an bestehende Gesetze zu halten, wenn das wirklich Ihr Zugang ist, Herr Kollege Schicker, dann sage ich gute Nacht, Rechtsstaatlichkeit und gute Nacht, Demokratie unter der SPÖ in Wien, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber der Rechnungshof hat ja zur Gesiba noch viele weitere Feststellungen getroffen, dass die Manager der Gesiba überhöhte Bezüge erhalten, dass sie natürlich auch weit überhöhte Pensionen erhalten, wie das halt im Reich der Frau Brauner, in diesem roten Imperium, so üblich ist, wo sie überall ihre Günstlinge natürlich bestens versorgt. Und fragt man nach der Rechtfertigung dieser hohen Gagen, und das ist auch interessant, dann gibt die Frau Brauner zur Antwort, und ich darf Ihnen hier eine Anfragebeantwortung der Frau Brauner, weil das ganz interessant ist, zur Kenntnis bringen. Da schreibt die Frau Brauner hier wörtlich: „Ausgelagerte Bereiche

müssen sich ja dem freien Wettbewerb stellen. Die Unternehmen müssen daher gut aufgestellt sein, und das gilt vor allem für die Unternehmensspitze.“ Das heißt, die Stadträtin verteidigt also diese überhöhten Gelder, sie verteidigt diese Spitzengagen, und ich zitiere weiter, da sagt sie: „Im gleichen Zuge darf von diesen Personen auch Außergewöhnliches verlangt werden, Zu dem Leistungsanspruch dem diese Personen zu Recht ausgesetzt sind, stehe ich voll und ganz.“ Und dann sagt sie, und das ist das Entscheidende: „Wird diesem Leistungsanspruch“ - der Manager nämlich - „nicht Rechnung getragen, dann sind entsprechende Konsequenzen zu ziehen.“

Konsequenzen zu ziehen, meine Damen und Herren, ja, was heißt denn das? Da sagt die Stadträtin, dass sie erstklassige Manager erstklassig bezahlt, sie sagt aber, dass sie schlechte Manager hinausschmeißt. Dass sie sie hinausschmeißt, und gleichzeitig, meine Damen und Herren, gibt es hier einen Rechnungshofbericht über die Gesiba, über das Desaster beim Gasometer, wo Missmanagement direkt in die Insolvenz geführt hat, und da sagt der Rechnungshof etwa über die Gesiba: „Nicht einmal die Hälfte der Geschäftsflächen konnte dort beim Gasometer vermietet werden, laufende jährliche Verluste“, sagt der Rechnungshof, „führten zu einem negativen Eigenkapital.“ Ja, da fragt man sich schon: Das sollen die erstklassigen Manager sein, die die Frau Brauner da meint?

Und der Rechnungshof berichtet ja weiter: „Die Firma musste schließlich saniert werden durch einen Forderungsverzicht der Banken, von Wien Strom, von Wien Gas.“ Und was heißt das, ein Forderungsverzicht? Das heißt natürlich, auf Kosten der Stromkunden in dieser Stadt. Auf Kosten der Gaskunden auch in Wien. Und diese Firma der Gesiba musste auch durch Zuschüsse der Muttergesellschaft, also der Gesiba selbst, saniert werden.

Da frage ich mich schon, meine Damen und Herren, das sollen diese erstklassigen Manager sein, die die Frau Brauner da ausgesucht hat, das sind diese Manager, für die sie das Stellenbesetzungsgesetz bricht, das sind die Manager, für die sie ohne Ausschreibung gehandelt hat, die sie also eigentlich illegal eingesetzt hat.

Und der Rechnungshof berichtet ja weiter, meine Damen und Herren, in seinem Bericht, schwarz auf weiß, dass der Gesiba auch ein Schaden entstanden ist. Ein gewaltiger Schaden, und zwar 3 Millionen EUR direkter Verlust und 4,5 Millionen EUR Zinsentgang, also insgesamt ein Schaden von über 7 Millionen EUR bei der Gesiba, meine Damen und Herren, wie der Rechnungshof hier ganz penibel ausgerechnet hat. Und da frage ich mich, das sollen die erstklassigen Manager der Frau Brauner sein? Das heißt ja nichts anderes, als dass die Gesiba als Genossenschaft eigentlich dem Gedanken der Gemeinnützigkeit zuwider gehandelt hat, das heißt nichts anderes, als dass die Manager der Gesiba, und dabei dem sozialen Wohnbau in Wien, geschadet haben, und dass die Manager dort durch ihr Versagen, durch ihr Missmanagement insgesamt einen Schaden von über 7 Millionen EUR zu verantworten haben, meine Damen

und Herren. Und da frage ich mich schon, meint das eine Stadträtin wirklich ernst, meine Damen und Herren, meint das die Frau Brauner tatsächlich ernst, dass das ihre erstklassigen Manager sind, für die sie diese erstklassigen Bezüge rechtfertigt? Und in dieser Situation traut sich die Frau Brauner auch noch hinzustellen und zu sagen, erstklassige Manager müssen eben auch erstklassig bezahlt werden. Ja, Frau Stadträtin, das kann ja unmöglich Ihr Ernst sein.

Meine Damen und Herren, Herr Klubobmann Schicker, es gibt in dieser Situation ja eigentlich nur eines, nämlich genau das, was die Frau Brauner in dieser Anfragebeantwortung auch gesagt hat, nämlich, dass unfähige Manager, meine Damen und Herren, entlassen werden müssen.

Meine Damen und Herren, Herr Klubobmann Schicker, Frau StRin Brauner! Genau das, wozu Sie sich bekannt haben, verlange ich von Ihnen. Entlassen Sie sofort diese unfähigen Manager bei der Gesiba, so wie Sie es versprochen haben, (*Beifall bei der FPÖ.*) und wenn Sie dazu nicht bereit sind, dann nehmen Sie gleich selbst den Hut, Frau Stadträtin, nehmen Sie selbst den Hut. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort hat sich Herr GR Ekkamp gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Franz **Ekkamp** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf vorweg auch einmal den Dank, wie es bereits geschehen ist, an den Rechnungshof richten für die Berichte grundsätzlich, nicht nur heute, aber auch für diese Berichte, die wir heute diskutieren, es sind insgesamt sieben an der Zahl. Und ich denke, es ist auch gut, dass man mit dem Rechnungshof in Diskussion tritt. Das gilt nicht nur für die Politik, das gilt auch für die zu prüfenden Bereiche.

Wichtig dabei ist natürlich, weil wir auch Ergebnisse nicht nur diskutieren, sondern gewonnene Erkenntnisse für die Zukunft ableiten wollen, auch eine seriöse Diskussion. Das schließt natürlich aus, dass man hier Menschen - ich will jetzt keine Namen nennen - diffamiert oder gar verleumdet und damit politisches Kleingeld draus zu schlagen versucht. Ich denke, man sollte die wirklich guten und klaren Berichte des Rechnungshofes nicht missbrauchen.

Der Rechnungshof kritisiert, zu Recht, und der Rechnungshof lobt auch. Das ist auch gut so, und diese beiden Punkte, die ich genannt habe, beleben natürlich eine Diskussion, und Diskussion bedeutet ja Austausch von Standpunkten, wie wir es auch in den Rechnungshofberichten lesen oder nachlesen können.

Ich bin froh darüber, sehr verehrte Damen und Herren, dass der Rechnungshof keine Verurteilungsinstanz ist, sondern dass er nachhaltige Handlungsanleitungen an uns weitergibt und ich glaube auch, wenn man die Rechnungshofberichte liest, dass zu einem hochgradigen Prozentsatz diesen Anregungen des Rechnungshofes auch nachgekommen wird. Fallweise ist es auch

möglich - das ist nun im Leben so -, dass man nicht immer einer Meinung ist. Das ist nicht nur in Wien so, das ist auch in anderen Bundesländern so, ob das Niederösterreich ist, ob das Kärnten ist, das ist auch im Bund genau so. Auch nach intensiver Diskussion gibt es eben gewisse Bereiche oder Punkte, wo man nicht einer Meinung ist, oder die gleiche Meinung dann letztendlich doch findet. Aber das wird es immer wieder geben, und es trägt auch dazu bei, denke ich, und regt auch den Meinungsbildungsprozess auf beiden Seiten an.

Es kann auch unterschiedliche Zugänge zu diversen Themen geben, ob für den Rechnungshof oder für die Politik, damit man zu einem Ergebnis kommt oder, wie ich schon gesagt habe, zu dem zu prüfenden Bereich. Und es ist ja heute schon, glaube ich, herausgekommen, auch bei der Aktuellen Stunde, wie man gewisse Zahlen oder Statistiken interpretiert, wie man sie verschieden würdigen kann, und ich darf aber noch einmal Danke sagen an den Rechnungshof für seine wirklich klaren Berichte, auch wenn es manchmal unterschiedliche Diskussionen gibt.

Ich möchte jetzt zu zwei Bereichen einige Anmerkungen machen, zu Aussagen von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern. Eine Vorrednerin hat zum Gesundheitsbereich gemeint - ich wage nicht zu behaupten, dass ich hier ein Experte bin und bitte um Verständnis, aber mir sind ein paar Zahlen aufgefallen, und von der Finanz und Wirtschaft hat man natürlich auch gelernt, wie man mit Zahlen hantieren muss, (*StR David Lasar: Schon!*) und es wurde dies hier zu Recht vom Rechnungshof herausgearbeitet -, es brächte zum Beispiel eine Kostenersparnis bei Spitalsbetten und Pflegebetten, weil es ja unterschiedliche und sogar stark unterschiedliche Kostensätze in diesem Bereich gibt.

Ich verweise aber, und da werde ich nicht allzu lange dazu brauchen, auf das neue Spitalskonzept der Stadt Wien, wo wir von 13 Spitälern auf 7 Standorte gehen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*GRin Ingrid Korosec: Elf Jahre sind es!*) Nun ja, ein großes Spital baut man halt heute nicht in einem halben oder einem Jahr aber es ist ja, glaube ich, schon vor zwei Jahren beschlossen worden, und diese Einsparung, nur in der Verwaltung, ist höher als die genannte Summe der Kostenersparnis für Spitalsbetten oder Pflegebetten, und auch in dem neuen Spitalskonzept - Kollege Wagner ist leider nicht da, er ist der Experte - ist ja auch eingeschlossen, dass man auch die Spitalsbetten, was ich weiß, reduziert und die Pflegeplätze ausbaut. Das ist ein richtiger Weg.

Ich verweise aber noch auf etwas anderes, und das habe ich am eigenen Leib verspürt, und ich halte schon einiges aus. Bei Diskussionen in meinem Bezirk, Sie wissen, ich komme aus Döbling, und dort ist es darum gegangen, ein effizientes Kinderspital zu errichten. Ich kann mich noch gut erinnern, es war 1995, unter dem damaligen Gesundheitsstadtrat Dr. Sepp Rieder, als versucht worden ist, das Kinderspital Glanzing in das Wilhelminenspital, das eine ganz tolle Kinderabteilung hatte, zu integrieren. Größter, nicht nur größer, größter politischer Widerstand hat uns hier entgegengeschlagen,

was man denn hier alles treibe und wie sorglos man mit der Gesundheit der Kinder umgehe. In Wahrheit haben wir auch hier die beste Versorgung für unsere Kinder erreicht, weil ich will jetzt nicht reden vom Gesundheitslevel im Kinderspital Glanzing, den wir damals hatten, denn wenn es heikel geworden ist, sind die Kinder mit dem Taxi in das AKH geführt worden. Das wissen wir alle, und trotzdem gab es von der ÖVP-Seite massivsten Widerstand.

Also, ich meine damit, man muss immer wieder mit der Zeit gehen, man muss sich das anschauen, damit man natürlich die Verwaltungskosten gering hält und gleichzeitig die medizinische Versorgung auf einem hohen Niveau beibehält, denn Wien hat im Bereich der Gesundheitsvorsorge ein hohes Niveau, aber man soll dann auch so ehrlich sein und auch in der eigenen Fraktion sagen, Freunde, wenn wir etwas verlangen, wo wir Kosten einsparen, dann kann es nicht auf der politischen Seite, nur weil es geographisch wo anders liegt, enormen Widerstand geben. Es wären noch einige Beispiele hier zu erwähnen, aber noch einmal, ich maße mir nicht an, ein Experte im Gesundheitsbereich zu sein, aber das ist mir nur aufgefallen.

Einen zweiten Punkt möchte ich noch ansprechen, und das ist das Thema Managerverträge. Da ist von Wildwuchs gesprochen worden. Ich habe mir diesen Bericht auch ein wenig durchgelesen, aber ich glaube, er hat ja wahnsinnig viele Seiten. Er betrifft ja alle neun Bundesländer, und da sind ja viele Bereiche drinnen, über 390 Seiten, da sind ja viele Bereiche drinnen, wo die Managerverträge behandelt worden sind. Aber noch einmal, ich gestehe hier, ich habe nicht alle 390 Seiten gelesen in der kurzen Zeit, aber einiges doch, und da ist mir die sogenannte Schablonenverordnung aufgefallen, die vom Rechnungshof, zu Recht, auch immer wieder eingefordert wird, aber ich kann mich jetzt nicht entsinnen, dass mir aufgefallen wäre, dass es in allen anderen Instituten, die geprüft worden sind, keine Anregungen oder Empfehlungen gegeben hat.

Also überall, in allen Bundesländern, in allen zu prüfenden Einrichtungen oder Bereichen, hat es Empfehlungen gegeben, und da waren halt die Bereichsleiter oder die politisch Verantwortlichen durchaus anderer Meinung. Und wenn auch hier gesprochen worden ist - und das will ich auch nur festhalten - von aktuellen Themen, wie Sonderbeauftragte, das hab ich auch nicht gelesen in dem 390 Seiten starken Rechnungshofbericht, aber ich gestehe natürlich zu, man kann natürlich in der politischen Diskussion durchaus was einbringen und auf kommende Entwicklungen hinweisen. Vielleicht wird es geprüft, aber ich beziehe mich heute auf diese Punkte, die der Rechnungshof in seinen Berichten klargelegt hat.

Und da ist auch jetzt besprochen worden, und das meinte ich vorhin, dass wir eine sachliche Diskussion brauchen, wie zum Beispiel auch im Finanzausschuss, wo diskutiert worden ist, und nicht wenn das Fernsehen da ist oder wenn irgendwelche Zuschauer da sind, dass man dann politisch wesentlich übertreibt. Das würde der Sache durchaus gut tun. Ja, es stimmt, ohne Übertrei-

bung, dass es bei der Wiederbestellung, bei der letzten Wiederbestellung, bei der GESIBA unterschiedliche Auffassungen über das Stellenbesetzungsgesetz gegeben hat. Man ist der Meinung gewesen, das ist eine sogenannte Eingangskontrolle bei einer Neubesetzung oder bei einer Erstbesetzung. Da muss man nämlich sehr genau schauen, mittels einer Ausschreibung, ist diese Person - Frau oder Mann, ich sage das immer geschlechtsneutral, man darf ja die Frauen auch nicht vergessen - geeignet, das zu führen, und daher ist es so gemacht worden.

Ich sage, und ich stehe auch nicht an, es zu tun, es wird bereits intensiv daran gearbeitet, damit das in Zukunft bei Wiederbestellungen nicht passiert, und damit man auch die sogenannte Schablonenverordnung hat, das Stellenbesetzungsgesetz, das dann eingehalten wird, wie es auch der Rechnungshof empfohlen hat.

Ein zweiter Punkt, den ich auch noch erwähnen will: Man kann natürlich, wenn man einen Vergleich über das Einkommen eines Managers oder einer Managerin zieht, das international oder im Vergleich mit anderen Bereichen sehen, und durchaus aus den Zahlen herauslesen, ob sie oder er anscheinend überbezahlt ist, oder durchschnittlich, oder über dem Branchendurchschnitt bezahlt ist, und das war ebenfalls ein Kritikpunkt des Rechnungshofes.

Aber es steht auch drinnen, man muss, wenn man entlohnt, auch in Betracht ziehen, dass man motivierte Managerinnen und Manager hat, und man muss auch in Betracht ziehen, und das sollte man in der Diskussion nicht ausblenden, dass die Geschäftsführung der Gesiba auch die Wiener Stadterneuerungsgesellschaft und die Wohnpark Alt-Erlaa AG ohne zusätzliche Honorierung führt, geschätzte Damen und Herren. Für beide Gesellschaften, wenn man den Zeitaufwand durchkalkuliert hätte, wäre zumindest ein teilbeschäftigter Geschäftsführer oder eine teilbeschäftigte Geschäftsführerin gerechtfertigt gewesen.

Wenn hier auch über die Gesiba gesprochen wird, dass man diese so schlechtredet, verweise ich schon abschließend noch darauf, dass die Gesiba zu den größten gemeinnützigen Wohnbauträgern Österreichs gehört, sehr effiziente Arbeit leistet und faktisch, gerade in Wien, den Wienerinnen und Wienern und den Menschen viel leistbaren Wohnraum bereitstellt.

In diesem Sinn darf ich noch einmal Danke an den Rechnungshof für die klaren Berichte sagen und wünsche Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein schönes Weihnachtsfest und viel Erfolg für 2012! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Ulm. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Ulm** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident Dr Moser!

„Nachhaltige Handlungsanleitungen liefert uns der Rechnungshof.“, hat mein Vorredner, Herr Kollege Ekamp, gesagt. In der weit überwiegenden Mehrzahl der Fälle kommt die Stadt diesen Handlungsanleitungen

auch nach, nur manchmal hat sie eben eine andere Meinung, gibt es unterschiedliche Zugänge.

Wenn es um ein Thema wie die Beamtenpensionen und um eine potenzielle Einsparungsmöglichkeit von 350 Millionen EUR geht, dann wird es allerdings dramatisch, wenn man das mit einem unterschiedlichen Zugang bezeichnet, um nicht zu sagen, verniedlicht. Wenn wir uns ansehen, wie die finanzielle Situation der Stadt Wien und der Republik insgesamt aussieht, dann geht es irgendwann einmal an die Substanz, Herr Kollege von der SPÖ, wenn man solche Handlungsanleitungen nicht aufgreift. Dieses Nichtaufgreifen und Nichtglauben, wenn es von der ÖVP kommt, sind wir gewohnt. Das überrascht uns weiters auch nicht. Aber Sie machen es auch nicht, wenn es vom Rechnungshof kommt, obwohl Sie vorgeben, immer zu sagen, wenn es gescheite Vorschläge gibt, wo man etwas effizienter, transparenter, sparsamer machen könnte, seien Sie dem natürlich aufgeschlossen. Aber Sie machen es nicht. Sie machen es überhaupt nicht. Sie machen genau das Gegenteil davon. Das wird dann ernsthaft problematisch.

Heute in der Früh, in der Aktuellen Stunde, haben wir, glaube ich, eine sehr gute, teilweise gerechtfertigte emotionale Debatte gehabt. „Sparen, sagt der Hausverstand.“, sagt Herr Kollege Neuhuber. „Sparen, sagt der gesunde Menschenverstand“, sagt Kollege Gudenus. „Sparen“, sagt auch der Rechnungshof. Sie wollen es nicht hören! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie wollen es nicht hören. Für Sie ist Sparen nach wie vor ein Fremdwort. Wir haben einen Rekordschuldenstand von 4 Milliarden EUR plus 2 Milliarden EUR bei Wiener Wohnen. Wir haben die größte wirtschaftliche und politische Krise in Europa, die eine Schuldenkrise ist, ganz einfach deshalb, weil die öffentlichen Haushalte so ausschauen, weil die Schulden so groß sind, weil die Staaten so verschuldet sind und weil die Länder und Gemeinden so verschuldet sind. Ihnen fällt dazu nichts ein, außer Steuern und Gebühren in einem geradezu unverfrorenen Ausmaß zu erhöhen. Wir haben es sehr ausführlich gehört: Abwasser, Müll, Kulturabgabe, Gas, Wasser, Hundesteuer, Parkgebühren, Parkstrafen, U-Bahn-Steuer.

Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ, und ich spreche da in erster Linie die SPÖ an, weil ich mir denke, da gibt es vielleicht noch eher die Bereitschaft der Aufnahme als bei den GRÜNEN, wo man sich noch weniger erhofft, glauben Sie wirklich, dass das à la longue so funktionieren wird, dass uns das wirklich à la longue Wohlstand und Lebensqualität absichert? Glauben Sie nicht, dass irgendwann einmal Reformen in diesem Land und in dieser Stadt auch notwendig sind?

Ein ganz großer Brocken sind die Beamtenpensionen, sind die Frühpensionierungen und ist die Frage der Harmonisierung mit dem Bund. Ich habe Ihnen ausgerechnet, dass uns die Frühpensionierungen in Wien bei den Wiener Beamten jährlich 200 Millionen EUR kosten. Das ist natürlich nicht in Summe einsparbar, weil wir natürlich um viele Frühpensionierungen nicht herkommen werden. Aber wir haben bei den Frühpensionierungen ein durchschnittliches Pensionsantrittsalter von

53 Jahren, das heißt, mindestens 7 Jahre zu früh. Jährlich werden 600 Wiener Beamte frühpensioniert. Das heißt, ich habe jährlich mindestens 4 000 Frühpensionisten, die ich bezahlen muss, die ich mir idealerweise ersparen könnte. Wenn ich nur von 50 000 EUR Kosten im Jahr ausgehe, habe ich ein potenzielles Einsparungspotenzial von 200 Millionen EUR pro Jahr. Natürlich kann ich diese nicht zur Gänze einsparen, aber wenn ich 100 Millionen EUR oder nur 50 Millionen EUR oder nur 10 Millionen EUR einsparen könnte, dann wäre nicht nur etwas für die Stadtkasse getan, sondern dann wäre auch sehr viel für die Mitarbeiter getan, denen es nicht darum geht, dass sie möglichst zeitlich in Pension gehen, sondern denen es darum geht, dass sie gesund bleiben können, dass sie gesund und nachgefragt an ihrem Arbeitsplatz arbeiten können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt komme ich zum Vorschlag des Rechnungshofes, der sagt, das mit den Frühpensionierungen mag alles sein, aber es wären schon 350 Millionen EUR allein einsparbar, wenn man die gleichen Regelungen in Wien anwenden würde, wie es sie beim Bund gibt. Es gibt ein Allgemeines Pensionsgesetz des Bundes, das seit 1. Jänner 2005 in Kraft ist. Es bringt merkbare Einsparungen, aber vor allem mehr Gerechtigkeit und mehr Transparenz. Nicht so in Wien. Hier hat man einen Übergangszeitraum bis zum Jahr 2042 vorgesehen. Ich meine, das muss man sich einmal vorstellen, in welcher Geschwindigkeit Sie politisch handeln und auf notwendige Veränderungen reagieren! Jetzt haben wir das Jahr 2011, also das sind mehr als 30 Jahre! In diesen Dimensionen glauben Sie, dass Sie die Probleme dieser Stadt und in diesem Land bewältigen können!

Sie verzichten auf Einsparungen durch ein Pensionskonto. Die Einsparungen sind natürlich entsprechend geringer. Der Rechnungshof sagt uns, 350 Millionen EUR für alle Landesbeamten in Wien.

Welche Empfehlungen sind das ganz konkret? Es sind vier Empfehlungen, die bis dato nicht umgesetzt sind. Im Jahr 2009 hat sich der Rechnungshof sehr genau das Pensionssystem der Länder angesehen, Empfehlungen abgegeben und in einem Nachfrageverfahren im vergangenen Jahr nachgefasst, was denn davon umgesetzt worden ist.

Empfehlung Nummer 1: „Übernehmen Sie das Pensionskonto des Allgemeinen Pensionsgesetzes.“ - Umsetzung abgelehnt.

Empfehlung Nummer 2: „Die lineare Senkung der Höhe des Ruhegenusses auf die Höhe der APG-Pension.“ - Umsetzung abgelehnt.

3. Empfehlung: „Führen Sie endlich einen Pensionskorridor ab dem 62. Lebensjahr mit Rechtsanspruch bei Abschlägen von 3,36 Prozentpunkten ein.“ - Empfehlung abgelehnt.

4. Empfehlung: „Kommt es zu einer längeren Dienstzeit, über 45 Jahre hinaus, so anerkennen Sie diese Mehrleistung im Wege des Steigerungsbetrages.“ - Empfehlung abgelehnt.

Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ, Sie lehnen ein billigeres, gerechteres und transparenteres System ab. Sie lehnen eine Harmonisierung mit den

Bundesregelungen ab. Sie lehnen damit aber auch eine Harmonisierung mit weiteren Bediensteten unserer eigenen Gemeinde Wien ab, mit anderen Bundesländern sowieso. Inwieweit das sinnvoll sein kann, kann ich mir, nämlich selbst aus Ihrer eigenen Betrachtungsweise heraus, nicht vorstellen. Es gibt den lapidaren Satz der Stadt Wien an den Rechnungshof: „Bei den offenen Empfehlungen sind keine legislativen Maßnahmen geplant.“ Sie harmonisieren nicht. Sie sparen nicht. Sie bieten keine Anreize, länger in Beschäftigung zu bleiben.

Mir bleibt nur, dem Rechnungshof für seine Empfehlungen für eine bessere und sinnvollere Verwaltung in dieser Stadt zu danken, auch wenn die Empfehlungen sehr unterschiedlich von Opposition und Regierung aufgenommen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr StR Lasar. Ich erteile es ihm.

StR David **Lasar**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident!

Vorerst möchte ich Ihnen persönlich auch meine Gratulation zu diesem hervorragenden Bericht, woraus ich jetzt einiges zitieren werde, sagen. Ich glaube, er ist sehr aufschlussreich für uns.

Ich darf mit einer Stellungnahme der AGES über Betriebsbewilligungen beginnen. Laut Stellungnahme der AGES sei das Verfahren der Betriebsbewilligung des Hanusch-Krankenhauses mittlerweile abgeschlossen. Bei der Betriebsbewilligung des AKH Wien sei die Inspektion ab Dezember 2010 erfolgt. Der Bewilligungsbescheid sei aber derzeit noch nicht ausgestellt worden, da im Februar 2011 Änderungsanträge eingebracht wurden. Alle anderen österreichischen Blutspendeeinrichtungen besäßen eine aufrechte Betriebsbewilligung gemäß Arzneimittel- beziehungsweise Blutsicherheitsgesetz 1999. - Das ist genau wieder das Sittenbild, das hier gezeigt wird. Im AKH gibt es rund elf Jahre lang nicht die geringste Betriebsbewilligung. Bis heute ist nichts passiert. Jeder Kleinbetrieb, meine Damen und Herren, jeder noch so kleine Häuselbauer, jeder noch so kleine Gastbetrieb braucht eine Betriebsbewilligung und kann mit Sicherheit nicht elf Jahre darauf warten. Ich glaube, mittlerweile wäre mit Sicherheit schon zugesperrt. Aber wie man sieht, beim AKH ist einiges möglich.

Dann, meine Damen und Herren, kommen wir zum Beispiel Blutkonserven. Das ist ein ganz eigenartiges Thema. Wenn man sich den Bericht genau ansieht, sind in den Jahren 2008, 2009 im AKH Wien 1 125 Blutkonserven verschwunden. Das sind rund 100 000 EUR, die hier weg sind. Der Rechnungshof empfiehlt, den Verbleib der verschollenen Blutkonserven aufzudecken, meine Damen und Herren. Ich frage mich aber schon, wie eigentlich Blutkonserven verschwinden können. Da muss ich hier schon etwas sarkastisch fragen: Gibt es im AKH irgendwo Vampire, die die Blutkonserven dort aufbrauchen? Also das ist rätselhaft. Aber ich habe sicherheits halber - die Frau StRin Wehsely ist nicht da - einen Knoblauch mitgebracht, den man im AKH verteilen könnte, damit dort die Blutkonserven vielleicht nicht wegkommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber im Übrigen gilt natürlich für die Vampire die Unschuldsvormutung wie für alle anderen dort auch. Also das kann ich nicht nachvollziehen. Das ist mir ein Rätsel.

Bestellungen, meine Damen und Herren: Es werden einfach telefonisch Blutkonserven, mir nichts, dir nichts, bestellt, wie man sie braucht. In einem anderen Krankenhaus, zum Beispiel in Graz, ergeht das alles schriftlich. Ich denke, so gehört das auch, damit man das auch dokumentieren kann. Im AKH wird einfach telefonisch bestellt. Was kommt dann natürlich heraus? Anzahl der verworfenen, nicht gebrauchten Blutkonserven im AKH 3 000 Stück, nur im Jahr 2009. Das sind rund 390 000 EUR bis 400 000 EUR, die man einfach wegwirft. Sie wissen ganz genau, was sich derzeit im AKH in diesem Bereich abspielt. Das heißt, wir brauchen dort jeden Cent. Im AKH wird um jeden Cent gerungen, aber da schmeißen wir alleine im Jahr 2009 rund 390 000 EUR einfach weg. Es werden noch einige Anträge von uns kommen. Ich würde vorschlagen, dass man im AKH nichts anderes als eine Blutbedarfsstatistik braucht. Ich glaube, das würde vieles erleichtern.

Anbieter AKH: Es gibt im AKH bezüglich Blutkonserven einen einzigen Anbieter. Warum? Der günstigere Anbieter wurde durch die Änderung des Arzneimittel-einfuhrgesetzes 2010 eliminiert. Es war nicht EU-konform. Bis heute ist man noch nicht darauf gekommen, wie man das schnell ändern könnte. Was ist passiert? In 3 Jahren hat es das AKH rund 2,1 Millionen EUR gekostet, also Geld, das wir wieder dringendst benötigen. Dazu fällt niemandem irgendetwas ein. Darüber bin ich sehr verwundert. Ich bin auch sehr froh, Herr Präsident, dass diese Kritik auch von Ihnen kommt, weil alles, was von uns, von der Freiheitlichen Partei, kommt, ist einmal nicht richtig oder ist meistens falsch. Darum bin ich mehr als zufrieden, dass hier das bestätigt wird, was wir seit Jahren predigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt möchte ich noch kurz auf die Empfehlungen des Rechnungshofes eingehen, weil, wenn es ich sage, wird es wahrscheinlich heißen, was die Opposition wieder fordert. Aber ich werde die Empfehlungen des Herrn Präsidenten des Rechnungshofes im Bereich der Blutkonserven von Seite 133 zitieren:

Punkt 10: „In allen Bereichen, in denen Blutkonserven verwendet werden, sollten im Interesse der Patientensicherheit und der Senkung von Kosten“ - das ist sehr wichtig – „vorhandene Möglichkeiten zur Verbrauchsoptimierung genutzt werden.“

Punkt 11: „Die Gründe für erhöhte Anforderungen von Blutkonserven durch Kliniken sollten festgestellt und daraus entsprechende Maßnahmen abgeleitet werden.“ - Das wäre sehr wichtig.

Unter Punkt 12 haben wir: „Die Transfusionsstatistik sollte in den Kliniken vierteljährlich übermittelt werden.“ - Ich glaube, das ist sozusagen das, was man normalerweise lernt, wenn man Blutkonserven oder andere Dinge bestellt, damit man dann daraus ersehen kann, was man verbraucht hat, was man ändern kann, was man mehr und was weniger bestellen muss.

Punkt 13: „Kliniken mit einem hohen Anteil an verschollenen Blutkonserven sollten von der Anstaltsleitung

zur schriftlichen Stellungnahme aufgefordert werden." - Ich bin neugierig, ob Ihnen die Vampire etwas schicken. – „Mit den Lieferanten der Blutprodukte sollten aus Gründen der Rechtssicherheit schriftliche Verträge geschlossen werden. Auch die Bestellung von Blutproben sollte schriftlich erfolgen." - Das habe ich eingangs gesagt.

Frau Stadträtin, wenn man das alles zusammenfasst, dann wundert es mich nicht, dass es im AKH immer nur Probleme gibt. Das zähle nicht ich auf, Frau Stadträtin, sondern das zählt der Rechnungshof auf. Das sind Anmerkungen vom Rechnungshof. Alleine das, was ich jetzt hier aufgezählt habe, sind mindestens an die 3 Millionen EUR. Ich glaube, im AKH wird um 9 Millionen EUR gestritten. Wenn man nur diese 3 Dinge nimmt, könnte man schon 3 Millionen EUR einsparen. Da sage ich Ihnen, und das habe ich Ihnen nicht nur letztes Mal gesagt, das habe ich Ihnen immer wieder gesagt, Geld ist genug vorhanden, nur Sie setzen es halt falsch ein. Das ist das Problem. Wir würden gar keine Erhöhungen brauchen, die in der Zukunft, ab dem nächsten Jahr auf die ganze Bevölkerung zukommen. Das hätten wir alles nicht gebraucht, wenn Sie endlich einmal richtig wirtschaften könnten!

Ich biete Ihnen, so wie letztes Mal auch, an, wir werden für Sie, wenn Sie es wahrnehmen wollen, sind Sie herzlich eingeladen, einen Kurs vom freiheitlichen Bildungsinstitut machen: „Wie investiere ich richtig?“, Frau Stadträtin. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Damit bin ich am Ende und ich möchte mich abschließend noch einmal, Herr Präsident, herzlich für diesen hervorragenden Bericht bedanken. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Prof Dr Vitouch. Ich erteile es ihr.

GRin Prof Dr Elisabeth **Vitouch** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Ich habe diesen Rechnungshofbericht, genau 80 Seiten lang, über Filmförderung in Österreich, aufmerksam studiert und muss sagen, wir können eigentlich stolz darauf sein, denn es ist ein ausgezeichnete Bericht. Die Kritikpunkte des Rechnungshofes sind im Wesentlichen, dass es mehr gemeinsame synergiefreundliche Filmförderungsaktivitäten geben sollte, also dass zum Beispiel der Bund als Förderungseinrichtung, die neun Länder und der ORF eine gemeinsame Website oder auch eine gemeinsame Prüfstelle installieren sollten, um eben Einsparungen und Synergieeffekte zu erzielen.

Die Filmförderung in Wien ist ganz hervorragend aufgestellt. Wiewohl wir alle wissen, dass Film ein teures Medium ist, ist die Kulturabteilung der Stadt Wien mit jährlichen 16 Millionen EUR, die für die Filmförderung zur Verfügung stehen, exzellent unterwegs, auch im europäischen Schnitt, denn gemessen an der Einwohnerzahl haben wir eine der größten regionalen Filmförderungen in Europa, ich glaube, nur Nordrhein-Westfalen toppt uns noch.

Mit dem Filmfonds Wien als Anlaufstelle für Kino- und Fernsehfilmförderung haben wir ein ausgezeichnetes Instrument, mit dem wir Stärkung und Ausbau Wiens als Film- und Medienstandort Wien und damit verbunden dann auch die Förderung von Kultur, Wirtschaft und Beschäftigung vorantreiben können.

Es werden vom Fonds die verschiedenen Phasen der Filmproduktion unterstützt, Projektentwicklung, Herstellung, Kinostart, Teilnahme an Festivals, auch Strukturmaßnahmen, wie zum Beispiel Kinoprojekte.

Es hat auch ein Sonderbudget in der Höhe von 400 000 EUR gegeben, mit dem für das laufende Jahr und 2012 die technische Umrüstung auf digitale Projektion für die Klein- und Mittelkinos sichergestellt wird.

Es werden auch Jungfilmer oder Experimentalfilmer gefördert. Voraussetzung ist natürlich immer ein Wien-Bezug. Dafür hat es im Jahr 2010 600 000 EUR an Mitteln gegeben.

Nicht zuletzt - gerade kam ein neues Buch über den Drehort Wien heraus - darf ich auf die Vienna Film Commission hinweisen, 2009 neu eingerichtet, die nationale und internationale Filmproduktionen bei Dreharbeiten in Wien unterstützt. Dieses Service steht Spielfilmen, Dokus, Studentenfilmen, Werbung kostenlos zur Verfügung. Es wird damit ein ganz gezieltes Lobbying für den Standort Wien betrieben, der von den Kosten her relativ teuer ist, wenn man ihn zum Beispiel mit ausländischen Film-Locations vergleicht, der aber eben eine ganz besondere Qualität bietet. Ich brauche nicht darauf hinzuweisen, wie wichtig es für eine Stadt ist, in einem Film vorzukommen. Denken Sie an den vorletzten Woody-Allen-Film „Vicky Cristina Barcelona“. Es hätte Barcelona unvergleichlich mehr Geld gekostet, die Stadt zu bewerben. *(GR Dr Kurt Stürzenbecher: Ein sehr guter Film!)* - Ein ausgezeichnete Film im Übrigen. - So gesehen macht auch die Vienna Film Commission eine sehr sinnvolle Arbeit.

Schließlich kann ich auch noch auf die Institutionen wie das Filmarchiv Austria oder das Österreichische Filmmuseum und die Arbeit kleinerer Verleiher hinweisen, die durch städtische Mittel finanziert werden.

Die Viennale kennen Sie alle, ein Festival mit internationaler Ausrichtung, zahlreichen Gästen aus dem In- und Ausland. Es gibt natürlich aber auch jede Menge kleine Festivals. Ich sage jetzt nur einmal „Tricky Women“ oder „Vienna Independent Shorts“ oder das Kinderfilmfestival. Da werden die Strukturen gefördert.

Schließlich gibt es auch, nächstes Jahr werden es 25 Jahre, den Wiener Filmpreis, der immer zum Abschluss der Viennale für den besten österreichischen Film des vorangegangenen Jahres verliehen wird, seit 2009 in zwei Kategorien, Spielfilm und Dokumentarfilm, jeweils mit 7 000 EUR dotiert, als Ermutigung und Anerkennung für österreichische Filmemacher und Filmemacherinnen.

Wie gesagt, Wien ist eine Stadt des Films. Ich könnte jetzt natürlich einfach noch ein paar Filme aufzählen, die entweder den Oscar bekommen haben oder für den Oscar oder für eine Goldene Palme oder für einen Silbernen Bären nominiert waren. Da gibt es eine große Liste. Ich fange vielleicht an mit „Nordrand“ von Barbara

Albert, „Copy Shop“ und „Fast Film“ von Virgil Widrich, „Die fetten Jahre sind vorbei“ von Hans Weingartner, „Slumming“ von Michael Glawogger, „Fallen“ von Barbara Albert, „Import Export“ von Ulrich Seidl, zuletzt „Rewanche“ von Götz Spielmann mit einer Nominierung für den besten nicht englischsprachigen Film. Über Michael Haneke und „Das weiße Band“ muss ich, glaube ich, nichts erzählen, auch nicht über Christoph Waltz in Quentin Tarantino's „Inglourious Basterds“. Diese Erfolge sind nicht zuletzt, auch strukturell, ein Ergebnis der intensiven Bemühungen der Stadt Wien in der Filmförderung. Die meisten dieser Filme wurden vom Filmfonds Wien unterstützt.

Das Wiener Filmpaket beläuft sich, wie gesagt, inzwischen durch eine 25-prozentige Erhöhung auf 16 Millionen EUR und liegt im europäischen Spitzenfeld. Ein wesentlicher Inhalt ist eben die Neugründung einer eigenständigen Fernsehfilmförderung, denn Wien will auch hier, im Sinne des Rechnungshofberichtes, stärker mit dem ORF und natürlich mit dem Österreichischen Filminstitut auf Bundesebene zusammenarbeiten.

Dass wir in die Infrastruktur der Abspelstätten und Festivals investieren, ist, nehme ich an, auch bekannt. Vor allem das Gartenbaukino bietet sich hier immer wieder als letztes großes europäisches Einsaalkino und als unbedingt notwendig für Festivals, wie eben die Viennale, an. Kinos zu erhalten, ist eine politische Entscheidung. Das hat StR Mailath-Pokorny schon erwähnt.

Es ist so, dass die Struktur der Filmförderung in Österreich, wie gesagt, sehr gut aufgestellt ist. Natürlich ist sie immer zu niedrig bemessen, weil Film eben ein teures Medium ist. Aber es wurde in vielen Jahren fast ausnahmslos Qualität gefördert. Neben dem großen kreativen Potenzial ist das ein wichtiger Faktor. Wenn sich das Filmschaffen quantitativ und qualitativ verbreitert, wird es natürlich teurer. Wien hat seit 2008 um ein Viertel erhöht und verfügt über den größten Regionalfilmfonds in ganz Europa. Die Stadt Wien lässt auch eine gemeinsame Handschrift der Förderpolitik erkennen.

Michael Haneke hat einmal gesagt, er wäre heute nicht dort, wo er heute ist, wenn er nicht begonnen hätte, seine Filme in diesem System zu machen, wo die Kleinheit des österreichischen Modells, wo alle Beteiligten einander gut kennen, einerseits ein Vorteil und andererseits ein Nachteil ist. Also, der Wiener Filmfonds weiß, was die Bundesförderung macht und umgekehrt, und beide wissen, was der ORF macht. Wie gesagt, manchmal ist es ein Nachteil, im Allgemeinen ist es ein Vorteil. Solche Filme nach US-Modell, breitenfinanziert, privatfinanziert, hätten nicht entstehen können. Man braucht dann auch nicht darüber zu streiten, ob „Das weiße Band“ ein österreichischer oder ein deutscher Film ist, denn Filmproduktionen ab einer gewissen Größe sind heute selbstverständlich internationale Produktionen. Über so etwas braucht man in einem Europa, in dem es keine Passkontrollen und eine - hoffentlich noch länger - einheitliche Währung gibt, nicht zu streiten. Es geht dabei immer um den Film, um das Kunstwerk, um den Regisseur, um sein Team, in dem viele Österreicher sind. Wenn Haneke einen Oscar gewinnt, dann freuen

wir uns darüber, selbst wenn der Film von Deutschland eingereicht wurde.

Wie gesagt, bezüglich Filmstandort Wien, prägend für das Image einer Stadt ist nun einmal der Film. Ich denke da auch an den Fernsehfilm, und ich möchte da die Wiener gar nicht ausnehmen. Stadtteile wie die Donau-City oder auch die Donauinsel kennen wir natürlich, aber die Schönbrunn-touristen wissen es nicht. Aber die Zuschauer in Leipzig, die sich „SOKO Donau“ anschauen, wissen es sehr wohl und bekommen auch ein bestimmtes Bild von Wien. Das hat eine Wirkung.

Die Erfolgswelle des österreichischen Films wird auch vom ORF unterstützt, der zum Glück weiter an Bord bleibt.

Es wird auch eine neue Initiative geben, die sogenannte Akademie des Österreichischen Films. Hier wird wahrscheinlich auch ein nationaler Filmpreis ausgelobt werden. Das ist ein Schritt in die richtige Richtung, um Filmförderung sichtbar zu machen, die einen ungeheuren Brancheneffekt hat, wie wir wissen. Also, jeder in Film investierte Euro kommt bis zu sieben Mal zurück. Das ist in keiner anderen Branche der Fall. Aber natürlich ist es auch eine risikoreiche Branche.

Schließlich und endlich kann ich nur sagen, dass sich die Stadt Wien klar zum Film bekennt, der meiner Meinung nach zeitgemäßesten Form von Kunst, die sich direkt an die Basis wendet. Weil um ins Kino zu gehen, muss ich weder eine sehr teure Eintrittskarte kaufen noch mich in Schale werfen, das kann ich sehr spontan tun und das kann jeder und jede machen. Ich denke, dass das eine ausgezeichnete Form ist, Menschen mit qualitativollen Filmen, und die Stadt Wien unterstützt vor allem auch Programmkinos, die Qualitätsfilme und nicht nur Hollywood-Blockbuster zeigen, am Boulevard abzuholen und auf ein gutes, qualitativvolles Niveau zu führen. Das muss uns natürlich auch ein bisschen Geld wert sein.

Damit kann ich eigentlich nur sagen, dass ich dem Rechnungshof sehr herzlich für diesen Bericht danke. Wie gesagt, die Synergieeffekte werden wir sehr gerne wahrnehmen, weil miteinander zu reden, zu kommunizieren und sich zu vernetzen, das kann in jedem Fall nur gut sein. Wir denken, dass wir auf dem richtigen Weg sind, dass wir auch die Anregungen gerne befolgen.

Abschließend sozusagen noch ein kleiner Tusch. Es gibt auch einen Wiener Filmmusikpreis, um österreichische Jungkomponisten und Jungkomponistinnen aller Musikrichtungen zu fördern. Diese, würde ich sagen, spielen hier den Schlussakkord. - Herzlichen Dank für diesen Bericht. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing. Stiftner. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing. Roman **Stiftner** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Werte Damen und Herren! Herr Präsident!

Ich darf mich eingangs bei Ihnen, Herr Präsident, für die hervorragende Arbeit von Ihnen und Ihrem Team bedanken. Die Rechnungshofberichte sind für uns natürlich sehr seriöse für unsere Oppositionsarbeit. Ich emp-

fehle vor allem der rot-grünen Regierung, diesen Spiegel, den der Rechnungshof Ihnen hält, dringend zu nutzen, denn Sie werden darin auch Ihre Fehlleistungen, die Sie begangen haben, ordentlich erkennen können. Was mich besonders freut, ist, dass es einen hohen Übereinstimmungsgrad zwischen dem, was der Rechnungshof seriös festgestellt hat und den Kritikpunkten, die wir als ÖVP immer wieder einbringen und von dieser Seite auch predigen, gibt.

Lassen Sie mich die Kritik des Rechnungshofes der letzten Zeit anhand von drei Beispielbereichen zusammenfassen, die vielleicht zwar auf den ersten Blick nicht auf strukturelle Schwächen schließen lassen, aber auf den zweiten Blick sehr wohl ein Fehlerpaket ergeben, das zeigt, wie die Entwicklungen in dieser Stadt gehemmt werden. Das ist wahrscheinlich auch ein Nachteil, den wir in Zukunft durch eine gehörige Schiefelage in dieser Stadt erkennen werden können. Schiefelagen sind immer wieder aufgezeigt worden und bei Schwachpunkten haben wir immer wieder auf Reformvorschläge hingewiesen. Leider war die rot-grüne Regierung nicht in der Lage oder auch nicht willens, darauf einzugehen.

Das zeigt aber eindeutig, dass die Stadtregierung auch gar nicht in der Lage ist, die wirklich schweren Probleme anzugehen, denn die Schuldenbremse, die wir dringend benötigen würden, ist in diesem Land auch hier in Wien nicht angegangen worden. Sie werden es zu verantworten haben, sehr geehrte Damen und Herren, vor allem von Rot und ein bisschen halt als Wahlhelfer Grün, dass das Triple-A-Rating immer wieder in Gefahr gerät und wir dadurch für die Schulden, die vor allem die SPÖ zu verantworten hat, in Hinkunft noch mehr zahlen dürfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zu Recht verlangen der Rechnungshof und auch der Großteil der Wiener Bevölkerung rasche Reformen in der Budgetpolitik. Nicht zuletzt auch diese internationale Schuldenkrise führt dazu, dass wir Verwaltungsreformen dringendst benötigen. Ich verstehe es einfach nicht, wie man sich so hartnäckig auch guten und konstruktiven Vorschlägen, die eigentlich nicht weh tun sollten, verweigern kann. Ich denke, es wäre wirklich gut, zumindest einmal bei den ersten Maßnahmen zu beginnen und diese technischen Vorschläge, die in den Rechnungshofberichten klar und deutlich und sehr transparent und auch praxisorientiert angeführt sind, umzusetzen, beispielsweise im Verkehr- und Umweltbereich, wo es notwendig wäre, die ersten Ansätze durchzuführen.

Lassen Sie mich im Detail vor allem auch auf die Nachfragefeststellungen eingehen, die sich in diesem Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes befinden. Ein wesentlicher Brocken, auf den ich mich jetzt konzentrieren möchte, betrifft den Verkehr und den Klimaschutz, also Bereiche, die nun auch in amtlicher Weise sozusagen bestätigt sind. Wir kritisieren das nachhaltig auch von dieser Stelle, dass es weder bei Rot noch jetzt bei Rot-Grün zu irgendeiner Verbesserung gekommen ist.

Fangen wir einmal der Vollständigkeit halber mit den klimarelevanten Maßnahmen auf Ebene der Länder an. Hier ist der Rechnungshof der Meinung, und wir sind da einer Meinung mit ihm, dass die Wichtigkeit dieses Be-

reiches für die Erreichung des Kyoto-Ziels notwendig ist, aber Wien dafür einen viel zu geringen Beitrag leistet. Entgegen den internen Jubelmeldungen der Stadtregierung ist offenbar der Rechnungshof und sind wir auch der Meinung, dass die Wohnbausanierung und die erzielten Emissionsmaßnahmen durch neu errichteten Wohnbau und auch Verkehrsflächen konterkariert werden. Die von Ihnen immer wieder in Pressekonferenzen und Hochglanzbroschüren hochgelobte Fördersystematik bei der Wohnbauförderung wird als äußerst reformbedürftig dargestellt. Auch das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben. Diese Kritik sollten Sie nicht nur selbstgefällig wegwischen, sondern aufnehmen und versuchen, hieraus Maßnahmen abzuleiten.

Apropos Maßnahmen, hier sind Sie auch säumig. Sie haben ganze drei von sieben Maßnahmen begonnen. Vier sind nach wie vor ausständig. Auch das ist im Rechnungshofbericht nachzulesen. Es wundert mich, denn vor allem, wenn man so wenig Punkte hat, die umzusetzen und vorzuschlagen sind, dann wäre es eigentlich ein Gutes, auch diese sehr sinnvollen Maßnahmen zumindest anzugehen und sich damit aktiv auseinanderzusetzen. Ich denke, diese rot-grüne Stadtregierung hat mit ihrem Verhalten gezeigt, dass sie kein Interesse an der Lösung der großen Probleme hat. Sie werden die Verantwortung haben, wenn es um weitere Finanzierungsprobleme im Wiener Budget geht, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines zieht sich auch noch wie ein rot-grüner Faden durch diesen Wahrnehmungsbericht, nämlich die Probleme mit den viel gepriesenen Fördersystemen in dieser Stadt, die sich auch aus umweltpolitischer Sicht nicht bewährt haben. Ich erwähne hier die von uns oft kritisierte Solarförderung, ein bürokratischer Aufwand, schreckt viele ab. Es sind hier die finanziellen Unterstützungen nicht transparent und vor allem sind sie auch nicht rechtssicher. Darüber hinaus werden Elektrofahrräder gefördert, Elektrofahrzeuge nicht. Es gibt große Fortschritte im Bereich der Technik, auch in der Preisangemessenheit solcher Systeme, aber Rot-Grün interessiert das nicht, weil offenbar Mobilität ein Thema ist, das man am besten aus dieser Stadt eliminieren möchte. Insgesamt haben wir auch im Alternativenergiebereich einen Förderdschungel. Wir haben hier eine Situation, dass viele entweder gar nicht die Förderungen beantragen oder gar nicht beantragen können. Ich denke, auch hier wäre Bürokratisierungsvereinfachung gegeben. One-Stop-Shop ist etwas, was an sich überall üblich ist, in Wien leider noch nicht. Das wäre etwas, das notwendig wäre, damit wir auch einen klaren Standard in der Energieaufbringung in Wien erreichen, der auf erneuerbarer Energie beruht und der in Zukunft hier auch funktioniert, sehr geehrte Damen und Herren.

Es ist mir unklar, was Rot-Grün und vor allem Grün in diesem Jahr wirklich gemacht haben, außer neue Steuern einzuführen und Gebühren zu erhöhen, mit Ausnahme vielleicht der Maßnahme, dass man eine eigene Magistratsabteilung von Seiten der GRÜNEN geschaffen hat, nämlich jene für Energieplanung, die MA 20. Seit der Schaffung - ich glaube, das war einmal ein Poststück in

diesem Haus - hat man allerdings von dieser Magistratsabteilung nichts mehr gehört. Ich frage mich: Wo sind die Reformen für ein Energiefördersystem in der Stadt? Wo sind die Offensiven für eine nachhaltige Energieerzeugung, wo jene für Elektromobilität? Sehr geehrte Damen und Herren von den GRÜNEN, Sie haben schon vor der Wahl vor Vorfreude wie ein Transformator gebrummt, um sich endlich in diese Regierung hineinschmuggeln zu können. Nach nicht einmal einem Jahr haben Sie gar nichts zusammengebracht, außer die Wienerinnen und Wiener abzuzocken und das Geld für Ihre Günstlinge zu verteilen! *(Beifall bei der ÖVP und von GR Wolfgang Seidl.)*

Aber einen Punkt haben Sie vielleicht doch zusammengebracht, nämlich ein fast tägliches Hoppala in der Verkehrspolitik.

Es vergeht kein Tag, an dem nicht irgendeine Ankündigung passiert, an dem ein Ärgernis in dieser Stadt existiert, das überhaupt nichts mit Klimaschutz, mit Umwelt zu tun hat, sondern nur dazu beiträgt, die Verkehrssituation dieser Stadt zu verschlechtern, die Klimabilanz zu verschlechtern und letztendlich den Wohlstand von uns allen zu gefährden. Das ist eine Politik, die wir dringend ablehnen müssen, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber auch der Mehrheitsfraktion in diesem Haus gebührt entsprechender Raum, gerade wenn es um Rechnungshofberichte geht, weil es da auch um sehr weit zurückliegende Projekte geht. Ich habe mir da einen Punkt stellvertretend für viele herausgesucht, nämlich den der Leistungen im Wiener U-Bahn-Bau. Im wahrsten Sinn des Wortes haben Sie sich da etwas geleistet, das der Rechnungshof mit einer sehr kritischen Würdigung und im Wissen, die Wortwahl deutlich abzuwägen, betrachtet, nämlich, dass es hier eine entsprechende Ineffizienz gibt. Ich möchte gar nicht auf den Lückenschluss und die Strategie eingehen, sondern einfach nur auf die Umsetzung jener Politik, die sich in erster Linie Rot und dann Rot-Grün selbst gegeben und beschlossen haben. Dieser U-Bahn-Bau, sehr geehrte Damen und Herren, hat einfach viel zu viel Geld gekostet und ist ineffizient geworden. Diese Stadtregierung hat offenbar nicht verstanden, dass es vorbei ist, dass man Millionenbeträge hinauswirft. Es wurde heute schon in der Aktuellen Stunde gesagt, um wie viele Millionen wir jetzt Steuererhöhungen und Abgabenerhöhungen benötigen, aber auf der gleichen Seite werden hier Millionenbeträge verschwendet, nicht, weil es etwas zu investieren gibt, sondern weil eine Investition schlecht durchgeführt wird. Das ist etwas, was ab sofort nicht mehr zu tolerieren ist, sehr geehrte Damen und Herren! Fehlinvestitionen, aber auch vor allem schlechte Durchführungsprojekte, Millionenflops, das ist der Teil, den diese Stadtregierung ansetzt und dann natürlich versucht, sich über die Gebührendaumenschraube das Geld wieder von den Wienerinnen und Wienern hereinzuholen.

Konkret heißt es hier im Rechnungshofbericht, ich zitiere: „Das interne Kontrollsystem der Wiener Linien funktioniert unzureichend.“ - Ich glaube, eine härtere Kritik kann man da kaum mehr anwenden, denn die

Zahlen sprechen eine klare Sprache. Von den drei geprüften Bauabschnitten der Verlängerung der U1 und U2 führten Fehler in der Projektabwicklung zu erheblichen Mehrkosten und Mehrverrechnungen im Ausmaß von 8,95 Millionen EUR. Darüber hinaus gibt es offenbar Verrechnungen von Aufwendungen in der Höhe von mindestens, wie es im Rechnungshofbericht heißt, 6,18 Millionen EUR, die nicht in der Herstellung der Verkehrsinfrastruktur ihre Ursache haben und wo auch der Rechnungshof explizit darauf hinweist, dass diese Kosten zu Lasten der Steuerzahler gegangen sind.

Der U-Bahn-Bau ist eines der besten Beispiele dafür, sehr geehrte Damen und Herren, wie von Rot-Grün mit Steuergeld umgegangen wird, nämlich grob fahrlässig, weil ineffizient und ohne Optimierung der Geldverwertung! Ich denke, es ist daher höchst an der Zeit, dass diese rot-grüne Koalition mit ihrer an Narzissmus grenzenden Budgetbeschönigungspolitik aufhört, dass sie auch einmal die Zeichen der Zeit erkennt, dass es darum geht, jetzt Einsparungen umsetzen zu müssen und dass es darum geht, eine Verwaltungsreform in dieser Stadt zu beginnen, Kosteneffizienz zu machen, Optimierung der Investitionen im öffentlichen Bereich und der Infrastruktur anzusetzen und hier ganz klar verantwortlich zu agieren und nicht so zu tun, als hätte man das Geld abgeschafft.

Eines vorweg, damit da kein Missverständnis auftritt, uns geht es nicht um einen Investitionsstopp, uns geht es darum, dass jeder Euro, der an Investitionen eingesetzt wird, dort entsprechend ankommt, wo er auch gedacht ist und nicht durch Ineffizienzen und Schlampereien entsprechend verloren geht.

Ich bedanke mich deshalb abschließend nochmals beim Rechnungshof für diesen eindringlichen Bericht. Ich bedanke mich für die Offenlegung der vielen politischen, aber auch sehr operativen Managementfehler, die in dieser Stadt passieren und die auf Grund der politischen Verantwortlichkeit vom Bürgermeister, von der Finanzstadträtin abwärts alle Stadträtinnen und Stadträte dieser Stadt zu tragen haben, denn der Fehler liegt eindeutig in der Stadtregierung. Dieser wurde hier eindeutig aufgezeigt. Ich denke, wenn man ein paar Maßnahmen von diesen Rechnungshofberichten umsetzen würde, dann hätte man sich die Gebührenerhöhungen ersparen können, wir hätten eine bessere wirtschaftliche Verwaltung in dieser Stadt und es würde auch den Bürgerinnen und Bürgern nicht das Geld aus der Tasche gezogen werden müssen. So, wie Sie es machen, sehr geehrte Damen und Herren von Rot-Grün, ist es der falsche Weg! Wir werden weiterhin eindringlich darauf hinweisen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Rösch. Ich erteile es ihm.

GR Ing Bernhard **Rösch** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichtstatter! Werter Gemeinderat! Sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes Dr Moser!

Ich möchte kurz auf die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen und auf den Rechnungshofbericht eingehen. Es wurde hier beim Rechnungshofbericht eine feine Formu-

lierung für herbe Kritik gewählt, die durchaus mutig ist. Bei der finanziellen Betrachtung kommt mir nur eines in den Sinn, Management per Zufall, erinnert ein bisschen an den Konsum, nur ohne Konkursgefahr.

Beim Inhaltlichen habe ich mir dann die Trabanten für die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen angeschaut. Wenn man sich zuerst den Rechnungshofbericht des WAFF anschaut, dann deckt sich das ungefähr mit dem, was man spärlich noch im Kuratorium mitbekommt, flache Beurteilung, wenig Information. All das, was besprochen worden ist, ist in den Vorständen oder in anderen Gremien besprochen worden, aber das, was dann öffentlich gemacht wird, ist nur mehr das, was man wissen darf.

Herauskommt dabei, dass 28 Prozent Kostenanteil im WAFF bestehen, im Gegensatz zu Oberösterreich von 3,7 Prozent Kostenanteil. Wenn man dann den Geschäftsführer damit konfrontiert, wird einem erklärt, wie viel in Wien einfach eingesetzt werden muss, wie viel schwieriger das in Wien ist und dass man halt in Wien 176 Leute braucht, die nicht direkt arbeitsmarktpolitische Maßnahmen an den zu Fördernden machen, sondern die praktisch im Betrieb anwesend irgendeine Arbeit verrichten, im Gegensatz zu Oberösterreich mit 13 Mitarbeitern.

Was man beim WAFF und AMS immer wieder merkt, sind die vielen Überschneidungen, wo zum Beispiel das AMS Arbeitssuchende zum WAFF schickt, der WAFF sie wieder zum AMS zurückschickt und dann das ganze Spiel so lange geht, bis man sich darüber klar ist, was eigentlich zu machen ist.

Das große Problem ist, dass die Mittel beim AMS immer knapper werden, obwohl der Bedarf immer größer wird. Wenn man sich nur einmal die Mindestsicherung anschaut, 60 000 zusätzliche Anträge müssen dort mehr geleistet werden, die nicht dort beraten oder ausverhandelt werden, aber mitberaten und übergeben werden und die auch Zeit brauchen. In manchen Branchen ist es so, dass es sprunghaft um das Zehnfache angestiegen ist, beim Bau, in der Gastronomie und so weiter ums Zehnfache seit dem 1. Mai. Das alles müssen die Mitarbeiter dort tragen. Die Mitarbeiter sind zum Teil verzweifelt.

Ich habe mir die Mühe gemacht und bin in einige AMS-Häuser gegangen und habe versucht, mir einmal anzuschauen, was dort geboten wird, wie das geboten wird und wie dort gearbeitet wird. Wenn man dann bei der Info-Zone stolz darauf ist, dass man unter 1,5 Minuten braucht, um jemanden wieder abzufertigen, dann kommt mir nicht mehr der Servicegedanke, sondern der Verwaltungsgedanke in den Sinn. Arbeitslosenverwaltung müsste das eher heißen. Dann geht man in die Beratungszone hinauf und sieht dort, obwohl es Nummernsysteme und so weiter gibt, viele Leute warten, die schon hoherzürnt sind - zu Recht oder zu Unrecht lassen wir dahingestellt -, wo die erste Reaktion dort ist, man braucht mehr Security, nicht mehr Mitarbeiter, sondern mehr Security.

Wenn man dann weiter die Tiefe geht und schaut, wie ausgebrannt die Menschen dort sind, Burn-out haben, anfangen zu weinen, weil sie einfach überlastet sind, dann verstehe ich einfach nicht, dass es dann nicht

irgendwo durchdringt und nach oben geht und dafür an und für sich Ressourcen zur Verfügung gestellt werden. Auf der anderen Seite sehe ich dann beim WAFF wieder Ressourcen, die da sind, die nicht bei den Arbeitssuchenden ankommen, wo es den Leuten gut geht. Wenn man dann genauer hineinhört, hört man, sie sind durch eine Empfehlung der SPÖ gekommen, sie sind von dort gekommen, sie ist mit dem verwandt und so weiter.

Dann fängt man an, ein bisschen zu verstehen, warum das eine System so viele Mitarbeiter und das andere System, das im Mengengerüst wirklich vergleichbar ist, wesentlich weniger, nämlich ein Zehntel an Mitarbeitern, hat. Dann geht der WAFF her und hat die grandiose Idee, noch eine GmbH zu haben, flexwork, einen Arbeitskräfteüberlasser, und ist ganz stolz darauf, dass dieser Arbeitskräfteüberlasser günstig Mitarbeiter am Arbeitsmarkt hergeben kann, damit die Firmen günstige Arbeitskräfte haben und flexwork noch ordentlich Geld verdienen kann, die sie dann wieder an den WAFF abführen kann. Weit haben wir es gebracht! Die Gemeinde Wien bereichert sich an der Arbeitskraft der Mitarbeiter, die an und für sich keinen Ausweg finden, außer zu flexwork oder zu Manpower oder sonst irgendwohin zu gehen, weil sie oft nicht die richtigen Angebote finden oder zur Zeit nicht das richtige Angebot da ist.

Da mache ich mir schon darüber Gedanken, ob sich da noch jemand Gedanken macht. Ich glaube nicht, dass es einfach gottgewollt ist, dass die Arbeitslosenquote im Vergleichsraum in Wien 8,8 Prozent und in Oberösterreich 4,2 Prozent war. Wir reden hier immer vom urbanen Raum, als wären Linz, Ried, Vöcklabruck und Wels nicht urbane Räume in Oberösterreich. Wir tun immer so, als wäre Oberösterreich irgendein Bauerndorf, das man nicht vergleichen kann mit der großen herrlichen Stadt mit der höchsten Lebensqualität für Manager. Das mag sein für Gourmets wie unseren Bürgermeister und so weiter, eine Richtschnur, dass die Manager sehr zufrieden sind, aber draußen auf der Straße, diejenigen, die Arbeit suchen, diejenigen, die arm sind, diejenigen, die in Wien wohnen, würden das nicht sofort unterschreiben. Da bin ich mir ganz sicher! Da haben Sie die falsche Gruppe gewählt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Traurige ist, wenn man weiterschaut, dass es beim AMS überhaupt keine Erfolgsprüfungen gibt. Dort wird eingekauft, auf der einen Seite der Baggerführerschein oder Staplerführerschein und auf der anderen Seite der Deutschkurs. Dazwischen kann man wählen. Wenn dann zufällig eine Akademikerin einen Staplererschein kriegt, weil sie den Deutschkurs wahrscheinlich 100 Mal besser absolvieren kann, dann ist das halt so, dann ist das eine arbeitspolitische Maßnahme, dass sie halt in der Früh dort hingehen muss. Sinnvoll ist das nicht.

Zu mir kommen Jugendliche, darunter ein spezieller Fall, den ich sehr gerne erzähle. Sie hat gesagt, sie würde gerne Arzthelferin, Ordinationshilfe werden, dafür braucht sie einen Kurs, sie ist beim AMS, aber das zahlt ihr diesen nicht. Daraufhin habe ich gesagt, ich bin bereit, für diesen Kurs, der nicht sehr lange dauert, die Kosten zu übernehmen. Sie geht zum AMS und sagt, sie

hätte jemanden, der die Kosten übernimmt. Darauf sagt das AMS, dann braucht es die AMS-Gelder nicht mehr weiter zu zahlen, weil dann steht sie dem Arbeitsmarkt nicht mehr zur Verfügung. - Solche Sachen sind einfach dumm. Es kann mir niemand erklären, dass das wirklich eine arbeitspolitische Maßnahme ist.

Oder es kommt ein Geselle, der seine Meisterprüfung machen möchte, die 1 900 EUR kostet. Das AMS sagt, das ist nicht möglich, weil es hat für diese Maßnahme nur 1 500 EUR vorgesehen. Daraufhin sagt er, er zahlt das restliche Geld drauf. Das AMS sagt dazu, das ist nicht möglich, die Maßnahmen müssen weniger kosten, er darf nicht einmal draufzahlen. Das muss mir einmal jemand erklären, was dabei sinnvoll ist.

Es gibt viele Probleme in Wien, die nicht gottgewollt sind, auch der ungezügelte Zuzug. Es geht nicht um Zuzug, sondern wie Zuzug, was für ein Zuzug, wie viel Zuzug sich von gewissen Gruppen verträgt. Jetzt sehen wir zum Beispiel, dass wir gerade beim Migrationshintergrund, gerade bei Mädchen, einen ganz hohen Anteil an Arbeitslosigkeit haben. Bei Burschen sind 70 Prozent nicht in der Lage, das Niveau des Erlernten von ihren Eltern zu erreichen. Wo sind da die begleitenden Maßnahmen? Wo ist da die Erfolgskontrolle? Wir nehmen Geld in die Hand, schmeißen es vor und sagen: „Bückt euch, und wenn es vorbei ist, dann schaut, wo ihr bleibt!“ - Das sind keine begleitenden Maßnahmen.

Wie gesagt, auch beim WAFF die Kritik, dass es keinen Rechenschaftsbericht gibt, obwohl dieser seit 2006 vorgesehen ist, dass es keine Kontrolle gibt. Das habe ich zuerst schon ausgeführt. Man hat ganz bewusst versucht, die politischen Parteien nur mehr zu benachrichtigen, damit die SPÖ im WAFF praktisch alleine schalten und walten kann, wie sie will, und wenn die Zahlen nicht passen, halt noch Zeit hat, um diese Zahlen irgendwie so zu bringen, dass es nicht gleich so auffällt, dass es eine Misswirtschaft ist. Das muss man einfach so sagen. Die Doppelgleisigkeiten könnte sich keine Firma leisten, die - noch einmal - 28 Prozent kosten. Ich kenne in der Privatwirtschaft keinen Betrieb, der sich das leisten könnte. Dieser Betrieb ist pleite. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Mein Appell zum Schluss: Setzen wir die Mittel treffsicher ein! Wir finanzieren damit unsere Zukunft! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Rechnungshofpräsident!

Ich möchte gleich dort anknüpfen, wo mein Vorredner aufgehört hat, nämlich beim Wiener Arbeitnehmer Förderungsfonds, wo ich viele Jahre lang im Kuratorium oder im Beirat gesessen bin. Wenn man den Rechnungshofbericht auf eine legere Art und Weise salopp zusammenfassen wollte, dann müsste man sagen: „Sauteuer, aber es wirkt nicht!“

Meine Damen und Herren, ein Klassiker, Aufbau von Parallelstrukturen. Zuständig für die Arbeitsmarktpolitik

ist eigentlich der Bund und damit das AMS. Es gibt den territorialen Beschäftigungspakt, der vom Europäischen Sozialfonds kofinanziert wird. Im Rahmen dieses territorialen Beschäftigungspaktes wurde eben der WAFF gegründet. Es ist die Aufgabenabgrenzung zwischen dem AMS und dem WAFF eine sehr unscharfe. Auch hier hat sich in den letzten Jahren einiges geändert. Das Wiener AMS ist nachweislich eines der schwächeren Landes-AMS gewesen, hat sich aber in den letzten Jahren einigermaßen verbessert. Auf diese Verbesserungen wird in der Zusammenarbeit mit dem WAFF in keinsten Weise eingegangen.

Das prinzipielle Problem, das auffällt, ist, dass der WAFF einen sehr hohen eigenen Personalstand hat. Jetzt könnte man sagen, wenigstens 187 Arbeitsplätze werden um 30 Millionen EUR gesichert, aber auch das ist keine wirklich effiziente Kennzahl. Es fällt auf, dass Oberösterreich mit 13 zusätzlichen Mitarbeitern das Auslangen findet, während es in Wien 187 Mitarbeiter sind. Wenn man dann schon so viele eigene Mitarbeiter in einer konzernartigen Struktur hat, wie das beim WAFF ist, mit dem Fonds, mit der Stiftung, wo dann Tochtergesellschaften daranhängen, die wechselseitig verschränkt sind, dann könnte man sich eigentlich doch erwarten, dass der WAFF selbst mehr eigene Programme organisiert und durchführt. Das Gegenteil ist der Fall. Der WAFF ist eigentlich nur eine Subventionsweitergabestelle. Man kriegt die Millionen der Stadt Wien und verteilt sie dann weiter an alle möglichen Vereine und sonstigen Gruppierungen. Man verweigert im Prinzip eine Evaluierung.

Wenn man dann liest, was der Rechnungshof herausgebracht hat, wo der Personalstand beschrieben wird, so steht dort, dass die 187 Mitarbeiter hauptsächlich damit beschäftigt sind, den eigenen Betrieb zu verwalten, zu evaluieren, obwohl eine Gesamtevaluierung fehlt, und ein bisschen in der Beratung, aber ansonsten nicht im operativen Bereich tätig sind. Das ist, glaube ich, etwas, wo man zeigen kann, man kann ohne die Leistungen, ohne die Fördermaßnahmen zu kürzen, einfach in der Struktur sparen und hat einen Spareffekt, ohne dass die hilfsbedürftigen Arbeitssuchenden oder in den Arbeitsmarkt zu Integrierenden davon betroffen sind. „Die Mitarbeiter des WAFF waren mit Angelegenheiten von Förderungen und Beratungen sowie Evaluierungen und der Verwaltung des WAFF befasst.“ - Das ist doch ein sehr aufgeblähter Apparat.

Es wird auch darauf hingewiesen – das hat auch mein Vorredner schon erwähnt –, dass der Verwaltungskostenaufwand von 28 Prozent bei den Förderungen ja seinesgleichen sucht. Also fast ein Drittel des Geldes, das man als Förderung weitergibt, versickert durch die Verwaltung der Förderungen. Das ist eigentlich unglaublich.

Da muss man schon auch die Wirtschaftskammer in die Pflicht nehmen. Vertreter der Wirtschaftskammer sitzen an prominenter Stelle im WAFF. Ich gestehe, dass sie dort nichts zu sagen haben, aber mitgefangen, mitgehangen. Also es gibt, glaube ich, wenn man dauernd vom Sparen redet – denn auch das sind Steuergelder,

die jetzt bei den Unternehmerinnen und Unternehmern wieder hereingebracht werden sollen –, zwei Möglichkeiten: Entweder man schafft eine effiziente Struktur oder man zieht aus diesen Gremien aus und überlässt es den Sozialisten, die dort sowieso schalten und walten, wie sie möchten, alleine.

Meine Damen und Herren! Die Empfehlungen des Rechnungshofes, wie man die WAFF-Mittel effizienter einsetzen könnte, sind auf der Seite 64 zu finden. Ich glaube, diesen Empfehlungen kann man gar nichts hinzufügen. Ich bin mir sicher, dass die Durchsetzung dieser Empfehlungen eine nachhaltige Kostensenkung des WAFF bewirken würde, ohne dass die Mittel in der aktiven Arbeitsmarktpolitik entsprechend gekürzt werden müssen.

Dass eine sehr günstige finanzielle Dotierung des WAFF – auch hier ist der Rechnungshof sehr eindeutig auf Seite 17 –, dass die günstigen finanziellen Voraussetzungen des WAFF dazu geführt haben, dass die Kostenstrukturen nicht kritisch hinterfragt werden, müsste doch eigentlich wenigstens den Geldgeber, die Stadt Wien, wenn sie ein Interesse an einem effizienten Mitteleinsatz hat, veranlassen, die Kostenstrukturen zu hinterfragen. Die Zeiten werden härter, die Kassen werden leerer, eine Gebührenlawine sondergleichen rollt auf uns hernieder, und wir leisten uns eine mehr als ineffiziente zweite Schiene der Arbeitsmarktpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich habe mir jetzt einen dicken Bericht, nämlich den über die Managerverträge der geschäftsführenden Leitungsorgane in öffentlichen Unternehmen, vorgenommen und finde darin für ganz Österreich eine Menge an Arbeit. Ich gehe nur auf ein paar Punkte ein, die der Rechnungshof hier zusammengetragen und aufgedeckt hat, und auf ein paar Empfehlungen.

Das Problem fängt schon bei der Offenlegung der Verträge an. Am beeindruckendsten ist es wahrscheinlich, wenn man es in einer Tabelle sieht, nämlich in der Tabelle auf der Seite 68. *(Der Redner hält eine Graphik in die Höhe.)* Das sieht man jetzt auf die Entfernung nicht gut, aber da gibt es ein paar lange Balken und ein paar sehr schmale, kleine Häufchen daneben.

Die langen Balken sind diejenigen, die sich weigern, überhaupt irgendetwas offenzulegen. Da gibt es die ganzen Bonuszahlungen, die werden einfach nicht offengelegt. Das heißt, nicht einmal der Rechnungshof hat alle diese Unterlagen bekommen. Daneben gibt es die kleinen, die man jetzt aus der Entfernung gar nicht sehen kann, das wären dann diejenigen, die offengelegt wurden.

Und was ein bisschen frappierend ist: Von 2006 bis 2008 – denn das sind die Vergleichszahlen – fällt die Offenlegungsquote. Das waren einmal 10 Prozent der Managerverträge, die offengelegt wurden, und es sind jetzt noch ein bisschen über 8 Prozent. Wenn es so weitergeht, haben wir wahrscheinlich in 10 Jahren, jetzt

rein mathematisch gesehen, keinen einzigen mehr, der offengelegt wird.

Da sind offensichtlich die Regelungen nicht ausreichend, denn es müsste eigentlich klar sein, dass diese Verträge selbstverständlich alle offengelegt werden müssen. Es geht um öffentliches Geld, und das öffentliche Geld hat offengelegt zu werden. Die OMV hat ihre Vorstandsverträge auch im Internet zum Nachlesen. Das muss auch hier leicht möglich sein.

Dann gibt es eine interessante Aufstellung über die Bonuszahlungen insgesamt. Jetzt rege ich mich gar nicht so sehr über die Höhe auf und will gar nicht diese Art des Manager-Bashings machen. Die Bonuszahlungen sind im Schnitt 200 000 EUR im Jahr, nicht schlecht, die Gehälter sind beim oberen Viertel dieser Manager höher – Sie merken, dass ich die ganze Zeit gar nicht den Versuch unternehme, zu gendern, dazu komme ich nämlich noch –, beim oberen Viertel dieser Leitungsfunktionen wird besser bezahlt als ein Bundesminister oder eine Bundesministerin. Das sind also doch ansehnliche Summen, um die es da geht, und wenn ich mir das anschau, würde ich mir doch wünschen, dass wir das genauer wissen dürfen.

Warum habe ich jetzt nicht Managerinnen und Manager gesagt? Das ist tatsächlich in der Deutlichkeit, wie es hier angegeben wird, schon etwas überraschend, denn auf Männer entfallen einige, aber bei den Frauen – jetzt nur der Reihe nach – sind es im Burgenland null – nicht Prozent abgerundet, sondern null Personen, also da wäre es überhaupt nicht angebracht, von Frauen zu reden, wenn gar keine dabei sind –, in Salzburg null, in der Steiermark null, in Vorarlberg null. Es sind insgesamt sehr wenig, es sind nämlich 5 Prozent. 5 Prozent dieser Leitungsfunktionen haben Frauen inne, davon sind die Hälfte in Wien. Da steht jetzt Wien mit 14 Prozent gut da in der Tabelle, aber trotzdem sehe ich da Bedarf bei allen. Die Tabelle geht eben von 0 Prozent über ein paar Prozent, und die einzige zweistellige Summe, die man findet, sind die 14 Prozent in Wien. Aber das ist natürlich für die aktuellen Zeiten ein Wahnsinn von den Zahlen her.

Insgesamt muss man festhalten, dass da nicht nur Regelungen verletzt werden, die mir jetzt nicht passen, sondern da gibt es ganz klare Vorschriften von der OECD, oder ganz klare Empfehlungen muss man das nennen, die Grundsätze der Corporate Governance, und die werden da serienweise verletzt. Bei diesen Managerverträgen oder diesen Leitungsverträgen, wo wir eben von mehreren Hunderttausend Euro reden, werden diese Regelungen einfach nicht eingehalten.

Wir dürfen es nicht wissen. Wir wissen es nicht, und die paar Teile, die wir wissen, sind bei den Bonuszahlungen überhaupt atemberaubend, denn die werden laufend ausbezahlt, also im Vorhinein. Da gibt es einen Kriterienkatalog, was du erfüllen musst, damit du eine Bonuszahlung bekommst, sie ist aber regelmäßiger Bestandteil deines Gehalts. Das heißt, es spielt offensichtlich überhaupt keine Rolle, ob die Leistung erbracht wird oder nicht. Ganz im Sinne von „Was war meine Leistung?“ scheint das hier einfach in einem Gesamtgehalt

aufzugehen. Diese Bonuszahlungen werden auch nicht aufgelistet.

Insgesamt finde ich die Rechnungshofberichte immer wieder nicht nur spannend zu lesen, wenn sie auch manchmal sehr umfangreich sind. Zum Glück sind nicht alle von dem entsprechenden Seitenumfang, aber qualitativ sind das alles hochwertige Berichte, und die öffentliche Verwaltung würde von Vorarlberg bis zum Neusiedler See und auch in Wien gut daran tun, Vorschläge umzusetzen. Überhaupt keine Frage, das gilt auch für die Stadt Wien.

Wer sich mit der Geschichte des Rechnungshofes auseinandersetzen will, hat jetzt eine hervorragende Gelegenheit dazu. Die Ausstellung „250 Jahre Rechnungshof“ läuft noch bis Mitte Jänner des nächsten Jahres. Der Herr Rechnungshofpräsident – ich weiß nicht, ob er es jedes Mal persönlich machen kann – hat auf jeden Fall angeboten, dass, wer eine Führung haben will für den Klub oder für eine größere Gruppe, kann das mit einem Anruf schon erledigen und durch die Ausstellung geführt werden. Ich habe mir das selber angeschaut. Es ist sehr spannende Ausstellung. Viel Spaß dabei! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ekkamp. 26 Minuten und 30 Sekunden sind die Restredezeit. Ich erteile ihm das Wort.

GR Franz **Ekkamp** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Präsident! Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte es kurz machen, aber zum Thema WAFF möchte ich zu zwei Vorrednern doch kurz Stellung nehmen, da, glaube ich, hier mit Vorwürfen um sich geworfen wurde, die man nicht so unkommentiert stehen lassen kann.

Bevor ich aber dazu etwas sage, freut es mich natürlich, dass Kollegen der FPÖ oder auch der ÖVP sich natürlich genauso wie Kollegen der SPÖ und der GRÜNEN Sorgen machen um die Gesundheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Stadt Wien. Ich glaube, das ist auch unsere Aufgabe.

Umso mehr wundert mich – es ist heute von einem Redner auch das Thema Burn-out angesprochen worden – Folgendes: Die MA 3 hat für Mittwoch um 10 Uhr Vormittag genau zu diesem Schwerpunktthema Burn-out – heimtückische Krankheit, fast nicht messbar, neuer Trend, wissen wir alle – die Mitglieder der Gemeinderätlichen Personalkommission zu einer Präsentation und Diskussion der neuen Maßnahmen eingeladen. Und wer natürlich nicht gekommen ist, waren eben die Kolleginnen und Kollegen der Opposition. Wir werden sicher noch Zeit haben, darüber zu informieren und zu reden, aber ich denke, wenn man kritisiert, dann soll man solche Informationsveranstaltungen, wo man durchaus in Diskussion treten kann, auch wahrnehmen.

Zweiter Punkt, den ich auch nicht so unkommentiert stehenlassen will. Das Thema flexwork ist genannt worden. Die Gemeinde bereichert sich, ist auch gesagt worden. Ich denke, der Unterschied zu einem privaten Un-

ternehmen wird deutlich, wenn man sich die Zielsetzung von flexwork genau anschaut. Ich glaube, es gibt niemanden, der Leiharbeit hier fördert, es ist aber ein Zeichen der Zeit, dass sie leider europaweit oder sogar weltweit immer mehr zunimmt. Die Zielsetzung bei flexwork ist aber eine ganz andere. Bei flexwork hat man die Zielsetzung, dass man die Kolleginnen und Kollegen in dem Betrieb zuerst auf Leihbasis beschäftigt und in weiterer Folge integriert. Ich gebe gerne zu, es gibt keine 100-prozentige Erfolgsgarantie, aber es gelingt in einigen Fällen durchaus, dass man die Leute einem fixen Arbeitsplatz, einer fixen Anstellung zuführt. Und das ist der Unterschied.

Jetzt aber zu den Vorwürfen gegen den WAFF. Ich verweise jetzt auf die WAFF-Kuratoriums- und -Vorstandssitzung, die, glaube ich, vorige Woche stattgefunden hat und in der das neue Arbeitsprogramm für 2012 und auch das Budget beschlossen worden sind. Da sind bereits viele Empfehlungen des Rechnungshofes, die durchaus richtig sind, eingeflossen. Ich verweise auch darauf, dass es dort einen einstimmigen Beschluss gegeben hat.

Ich glaube, Vorstand und Kuratorium, das ist genau das Gremium, wo man natürlich direkt mit den Vertretern des WAFF und des AMS – denn die sitzen nämlich auch in Kuratorium und Vorstand, und klarerweise müssen sie sich abstimmen, das ist ja der Sinn der ganzen Sache – wahrscheinlich am besten, am effizientesten Kritik anbringen kann.

Aber zu dem Vorwurf 28 Prozent Verwaltungskosten in Wien und 3,7 Prozent in Oberösterreich. Ich muss den Oberösterreichern wirklich gratulieren. Da darf man nicht neidisch sein, das ist ein guter Wert. Da gibt es nicht viel bessere Institutionen; wahrscheinlich noch die Krankenkassen oder die Pensionsversicherungen, die etwas niedriger sind. Aber man muss, geschätzte Damen und Herren, schon auch die Aufgabenstellung vergleichen. In Oberösterreich werden die Förderungen abgewickelt, sonst nichts. In Wien werden zu den Förderungen viele, viele andere Dienstleistungen abgewickelt.

Ich verweise auf ein Beispiel, das sind nämlich die Arbeitsstiftungen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wer schon einmal in einem Betrieb, in einem großen Konzern gearbeitet hat, wo zum Beispiel Entscheidungen über Abteilungen getroffen werden – sperren wir sie zu, verlagern wir sie in andere Länder, weil dort die Arbeitskräfte scheinbar um das Zehnfache billiger sind – miterlebt hat, wo die Menschen ohne Hoffnung, ohne Zukunft vor dir als Personalvertreter erscheinen, der wird, denke ich, die Dinge wahrscheinlich ganz anders sehen.

Außerdem hat der WAFF wahrscheinlich auch eine andere Berechnungsmethodik. Da liegt mir zum Beispiel jetzt vor, dass der WAFF seit der Rechnungshofkritik das System der Förderung und der Dienstleistung anders berechnet. Für 2012 liegt dieser Prozentsatz daher nur mehr bei 9 Prozent. Jetzt wird man sagen, das ist natürlich auch zu hoch gegenüber 3,7 Prozent. Völlig richtig. Aber hier muss man noch einmal sehen, dass zum Beispiel EU-Programme und auch Unternehmensförderun-

gen hier auch mit hineinberechnet werden müssen, und dann kommt man auf nicht ganz 3,7 Prozent – das gebe ich gerne zu –, aber auf etwa 4 Prozent.

Ich glaube also, die Anregung ist durchaus ernst genommen. Es gibt eine andere Darstellung, aber es gibt auch ein anderes Leistungsangebot. Und gerade die Stiftungen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind sehr arbeitsintensiv. Ich weiß das, ich war selbst Personalvertreter – in der Privatwirtschaft heißt es Betriebsrat – eines großen Konzerns. Und wenn dann die Menschen, 100, 200 Leute, bei dir antanzen und alle in so Stiftungen gehen wollen, dann gibt es sehr viele Beratungsgespräche. Das ist eben der Unterschied von Wien zu anderen Bundesländern.

Wir kennen ja alle die Diskussion mit den Pendlerinnen und Pendlern, denn ungefähr 35, 40 Prozent der Beschäftigten in Wiener Großbetrieben kommen nicht aus Wien, die kommen aus Niederösterreich, die kommen aus dem Burgenland, und gerade die Niederösterreicher machen einen großen Prozentsatz aus. Und wenn du dann diesen Leuten sagen musst, weil du den Wohnsitz nicht in Wien hast, kannst du, weil das Wiener Steuergelder sind, nicht in die Stiftung gehen, dann trifft es die Menschen hart.

Ich weiß, wie es ist. Ich habe selbst drei Mal solche Situationen miterlebt. Das ist nicht einfach. Die Wienerinnen und Wiener haben das in Anspruch nehmen können. 200 Personen haben wir schon einmal gehabt. Da gab es eine sehr hohe Vermittlungsquote. Das heißt, dass diese Menschen wieder Fuß fassen im Beruf, dass sie eine wirtschaftliche Unabhängigkeit und eben auch eine Lebensqualität für die Zukunft haben werden. Also ich glaube, dass das sehr gut ist.

Der letzte Punkt, den ich ansprechen möchte, sind die Parallelstrukturen. Ich gebe jedem recht, Parallelstrukturen gehören weg, denn das kostet immer Geld. Das ist logisch. Dazu braucht man aber nicht zu studieren, das sagt einem der gesunde Menschenverstand. Aber da gibt es – ich glaube, das ist sogar drinnen gestanden in dem Rechnungshofbericht, wenn ich mich richtig erinnere – den sogenannten Personalfinder, eine Parallelstruktur zum AMS, zur Arbeitsvermittlung, geschätzte Damen und Herren. Es ist drinnen gestanden, dass das AMS in Wien in der Zeit um, glaube ich, 2001, 2002, 2003, 2004 Stellen nicht sehr gut und nicht sehr effizient vermittelt hat. Da gab es – ich kann mich noch genau erinnern – immer große Kritik der Unternehmen. Da muss etwas getan werden! Und der damalige Finanzstadtrat Rieder hat gesagt, okay, dann müssen wir etwas machen, wir können nicht warten, und es passiert nichts.

Jetzt möchte ich gar nicht irgendwo eingehen auf die politische Verantwortung oder auf die politische Strategie der Bundesseite, das liegt mir wirklich fern, aber: Warum gerade in Wien? Da hat man dann den sogenannten Personalfinder geschaffen, der eine gewisse Zeit durchaus sehr effizient gearbeitet hat und die Arbeitssuchenden den Wiener Betrieben vermittelt hat. Und bevor der Rechnungshof die Anregung gegeben hat, hat der WAFF bereits neue Strukturen für den sogenannten Personal-

finder nicht nur beschlossen, sondern auch neu installiert. Das heißt, man hat genau das, was auch der Rechnungshof in seinem Bericht jetzt festgestellt hat, vorher schon in Angriff genommen, weil das AMS Wien derzeit relativ gut, relativ effizient die Stellen vermittelt.

Das wollte ich noch sagen, weil eben der WAFF eine gute Einrichtung ist. Ich erspare mir jetzt, hier auszuführen – da gibt es eine Homepage dazu –, was alles gemacht wird. Es ist eine Fülle von Aufgaben für Frauen, für junge Menschen, Nachholen von Ausbildung in Zusammenarbeit mit dem Europäischen Sozialfonds, also ein Bündel von Maßnahmen, ein breit gestreutes Angebot, das für jeden, der das in Anspruch nehmen möchte, etwas bereithält.

Ich bitte Sie um Entschuldigung, dass ich noch einmal ein paar Minuten in Anspruch genommen habe, aber es war mir wichtig, gerade diese Einrichtung richtig darzustellen. Ich bin nicht im Vorstand, ich bin nicht im Kuratorium, ich bin nur Ersatzmitglied, aber ich habe selbst persönlich miterlebt, welche Qualität der WAFF den arbeitsuchenden und den arbeitenden Menschen bieten kann. – Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist der Herr Rechnungshofpräsident Dr Moser. Bitte schön, Herr Präsident.

Präsident des Rechnungshofes Dr Josef **Moser**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Werter Gemeinderat!

Ich möchte mich einleitend einmal bei Ihnen sehr herzlich bedanken, denn die Debatten haben zum Ausdruck gebracht, dass der Rechnungshof anscheinend die letzten 250 Jahre genützt hat, seine Reputation aufzubauen und dass im Rahmen der heutigen Debatte alle Debattenbeiträge darauf hingewiesen haben, dass für Sie die Arbeit des Rechnungshofes und die Berichte des Rechnungshofes und auch die Empfehlungen sehr hilfreich sind.

Ich möchte auch darauf hinweisen – an alle Fraktionen gerichtet –, dass ich mich sehr herzlich für das Kontrollklima bedanke, was auch dadurch zum Ausdruck kommt, dass die Berichte des Rechnungshofes auf der Tagesordnung heute an so prominenter Stelle gereiht worden sind.

In dem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, dass der Rechnungshof gerade in Zeiten wie diesen immer wieder aufmerksam gemacht hat, dass es notwendig ist, die Mittel im öffentlichen Bereich sparsamer, wirtschaftlicher und gleichzeitig auch zweckmäßiger einzusetzen, weil nur dadurch eben die staatliche Verwaltung auch in Zukunft finanziell nachhaltig gesichert werden kann.

Dies erfordert, dass die Strukturen an die Erfordernisse angepasst werden beziehungsweise weiterentwickelt werden. Wenn man die heutige Tagesordnung und die neuen Prüfungsergebnisse betrachtet und auch die Debatte weiter eingehend beleuchtet, dann sieht man, dass genügend Potenziale vorhanden sind, die Effizienz zu erhöhen, die Qualität zu verbessern und gleichzeitig auch die Bürgernähe auszubauen.

Die Prüfungsergebnisse, die heute auf der Tagesordnung stehen, zeigen aber auch, dass wir dabei ein

Zusammenwirken aller Gebietskörperschaftsebenen benötigen, will Österreich seine Stellung im internationalen Wettbewerb auch in Zukunft sichern. Die Notwendigkeit des Zusammenwirkens wird auch offenkundig, wenn man die Budgetzahlen der einzelnen Gebietskörperschaften näher beleuchtet.

Betrachten wir den Zeitraum 2006 bis 2010, so sind die Ausgaben des Bundes um 13 Prozent, die Einnahmen um 4,2 Prozent gestiegen. Betrachtet man die Ausgaben der Länder, so sind diese um 18 Prozent, die Einnahmen um 12,2 Prozent gestiegen. Die Ausgaben der Gemeinden sind in diesem Zeitraum um 21 Prozent gestiegen beziehungsweise die Einnahmen um 12,7 Prozent. Die Folge davon war, dass, seit sich 2006 die Schulden der Länder nahezu verdoppelt haben und auf 16 Milliarden EUR Maastricht-Schulden angewachsen sind, gleichzeitig auch die Schulden der Gemeinden inklusive Wien von 4,9 Milliarden auf 7,9 Milliarden EUR angewachsen sind.

Betrachtet man den letzten Gemeindefinanzbericht und dabei auch insbesondere die soziale Wohlfahrt, so sieht man, dass es alleine von 2008 auf 2009 zu einer Steigerung bei der sozialen Wohlfahrt von 8,8 Prozent gekommen ist, im Bereich der Gesundheit von 6,6 Prozent.

Was wir also brauchen, ist in Zeiten wie diesen ein nationaler Konsens, ein Zusammenwirken aller Beteiligten. Dabei ist es aber erforderlich, dass für alle unabdingbar ein verbindlicher Konsens mit klaren Zielen und Kriterien festgelegt wird. Der Rechnungshof ist daher überzeugt, dass nur die Aufnahme einer Schuldenbremse mit Sanktionen in der Verfassung die erforderliche Verbindlichkeit bringt, um zukünftig auch sorgsamer und nachhaltiger mit öffentlichen Mitteln umzugehen als bisher.

Die Budgetkennzahlen, der Spiegel unseres Handelns in der Vergangenheit, belegen, dass wir diese Verbindlichkeit auch tatsächlich benötigen. Wir brauchen eine Verbindlichkeit, um den Schuldenlastkraftwagen tatsächlich zu bremsen, wobei es positiv ist, dass es mittlerweile keinen mehr gibt, der ernsthaft daran zweifelt, dass wir bremsen müssen. Aber wenn wir bremsen wollen, dann brauchen wir Bremsscheiben, das heißt, wir brauchen Reformen, die wirken. Wenn wir bremsen wollen, brauchen wir auch einen Bremskraftverteiler, somit Bund, Land, Gemeinden, Sozialversicherungsträger, die gemeinsam das Nötige beitragen. Und wenn wir bremsen wollen, brauchen wir auch ein ABS, das gleichzeitig die Last gerecht verteilt. Wenn wir bremsen wollen, brauchen wir in dem Fall einen nationalen Konsens.

In diese Richtung geht auch das Positionspapier mit seinen 599 Vorschlägen, das der Rechnungshof vorgelegt hat. Es bietet zahlreiche Vorschläge, die kurz-, mittel- und langfristig wirken sollen. Betrachten Sie die Ausführungen, die Zahlen und Fakten im Positionspapier, so sehen Sie, dass hier angesichts der aktuellen Budgetkrise Reformen unumgänglich sind, dass Reformen im gesamten Spektrum der öffentlichen Verwaltung erforderlich sind. Auch die heutige Debatte bestätigt die Notwendigkeit der Reformen, exemplarisch in den Bereichen

Gesundheit, Förderungen, Arbeitsmarkt und auch bei den öffentlichen Unternehmungen.

Betrachten wir den Bereich Gesundheit und die Prüfung der Procuratio-Fälle, dann sehen wir, dass wir im Gesundheitsbereich Schnittstellenprobleme haben. Eine nicht bedarfsgerechte Versorgung mit Procuratio-Patienten in entsprechenden Pflegeeinrichtungen führt eben zu erheblichen Mehrkosten. Erhebliche Einsparungen wären möglich, wenn die Versorgung bedarfsgerecht nicht in den Krankenanstalten mit durchschnittlichen Kosten pro Belagstag von 713, 20 EUR, sondern in Pflegeeinrichtungen mit durchschnittlichen Kosten pro Belagstag von 211,70 EUR erfolgen würde.

Dabei ist erfreulich – das hat auch GR Ekkamp angesprochen, dass der Rechnungshof das würdigt –, wenn Maßnahmen gesetzt werden. Es war seit der Prüfung des SMZ-Ost der Fall, dass in dem Bereich Maßnahmen gesetzt worden sind, aber es zeigt sich auch durch die Prüfung sehr wohl, dass noch erhebliches Potenzial da wäre, um die Patienten beziehungsweise die Procuratio-Fälle eben bedarfsgerecht versorgen zu können.

Die Prüfung in dem Bereich hat gezeigt: Wir brauchen eine Optimierung des Managements, wir brauchen eine Forcierung und Weiterentwicklung eines flächendeckenden Entlassungsmanagements, eine zentrale Vermittlung aller geförderten Pflegefälle.

Auch im Bereich – das wurde im Rahmen der Debatte angesprochen – der Versorgung mit Blut und Blutprodukten hat der KAV versucht, die Kosten einzudämmen und gleichzeitig auch die Abhängigkeit von einem Anbieter zu minimieren. Eine EU-widrige Änderung des Arzneiwareneinfuhrgesetzes verhindert aber gerade in diesem Bereich die Suche nach neuen Anbietern und hat – das wurde in der Debatte ebenfalls angesprochen – zu erheblichen Mehrkosten geführt. Aber unabhängig davon bestehen auch in dem Bereich erhebliche Potenziale, die in die Richtung eines sparsamen, zweckmäßigen Umgangs gehen.

Auch exemplarisch zur Frau GRin Vitouch, die den Bereich der Filmförderung angesprochen hat. Es ist überhaupt der Bereich Förderungen, der ein Potenzial bietet, das zeigt, dass wir derzeit eben zersplitterte Strukturen haben, mangelnde Strategien, dass wir ungewollte Doppelgleisigkeiten haben, aufwändige Abwicklung und keine ausreichende Koordination. Die Prüfung der Filmförderung, die hervorragend aufgelistet worden ist, zeigt eben, dass wir in Österreich über insgesamt 17 Filmförderungseinrichtungen verfügen, gleichzeitig aber auch noch der ORF Filme fördert. Mehrfachförderungen sind die Regel, aber obwohl die meisten Filme von mehr als einer Einrichtung gefördert wurden, kooperierten diese nur in den seltensten Fällen. Die Förderungsabwicklung war teilweise auch äußerst mangelhaft.

Dass wir in Zukunft zielgerichteter vorgehen beziehungsweise auch den Output betrachten und danach unsere Aktivitäten setzen müssen, zeigt der Umstand, dass im Jahr 2008 Förderungen in der Höhe von 58 Millionen EUR ausbezahlt worden sind, das ist um 25 Prozent mehr als im Jahr 2006, aber gleichzeitig hat

keiner gewusst, was die Wirkung dieses Anwachsens der Förderung war. Das heißt, dass wir in dem Fall ein Problem haben mit dem effizienten Mitteleinsatz.

Was wir also brauchen in dem Bereich, ist die Beseitigung von Doppelstrukturen. Das geht in Richtung, dass es bei der Filmförderung ausreicht, wenn wir pro Bundesland eine Einrichtung haben, und diese Einrichtung pro Bundesland gleichzeitig auch mit dem Bund kooperiert.

Wir haben auch beim WAFF Problembereiche, die angesprochen worden sind, wo es aber auch positiv ist, dass bereits Maßnahmen gesetzt worden sind, um eben effizienter zu werden, Doppelgleisigkeiten zu beseitigen und gleichzeitig auch eine stärkere Vernetzung des WAFF mit der Wirtschaftsagentur Wien auf operativer Ebene zu forcieren.

Ein Punkt in Richtung Glaubwürdigkeit, in Richtung Transparenz – auch das wurde angesprochen – ist das Beispiel der öffentlichen Unternehmungen. Das zeigt die Prüfung der Managerverträge, wo wir eben einen Mangel an Transparenz haben. Der Rechnungshof hat mit dieser Prüfung österreichweit das Ziel verfolgt, Managerverträge im Hinblick auf ihre Transparenz, Einhaltung der Vorgaben zur öffentlichen Ausschreibung, zur Stellenbesetzung und zur inhaltlichen Gestaltung der Verträge zu überprüfen und sie mit nationalen und internationalen Standards zu vergleichen.

Die Prüfung hat gezeigt – und nicht nur diese –, dass Handlungsbedarf besteht im Hinblick auf Governance und Regelungen auf nationaler und internationaler Ebene. Betrachtet man die OECD-Grundsätze der Good Governance, dann zeigt sich, dass die Offenlegung von Managergehältern ein schlagkräftiges Instrument zum Schutz der Investoren sein kann, dass Einschränkungen von Offenlegungsverpflichtungen unethischem Verhalten Vorschub leisten und zu einem Verlust von Marktintegrität führen können und dass unzureichende und unklare Informationen die Funktionsfähigkeit der Märkte behindern können.

In Österreich ist es so, dass unter Nützung einer Ausnahmebestimmung des UGB 90 Prozent der 232 vom Rechnungshof einbezogenen Unternehmungen nicht den Grundsätzen der OECD zu Corporate Governance hinsichtlich der Offenlegung der Managerbezüge gefolgt sind. Dabei haben – auch das ist richtig und das hat auch GR Ekkamp angesprochen – alle Gebietskörperschaften, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß, Verbesserungspotenziale in Blickrichtung einer einheitlichen und transparenten Gestaltung der Managerverträge.

In dem Fall ist vielleicht noch etwas zu erwähnen: Die österreichischen Steuerzahler als Aktionäre haben ein Anrecht auf zumindest die gleiche Transparenz wie Aktionäre von börsennotierten Unternehmungen, für die der Corporate-Governance-Kodex gilt.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, dass die eingangs erwähnten Budgetzahlen und die Beispiele eben den Handlungsbedarf belegen. Deshalb steht auch der Rechnungshof der beabsichtigten Schuldenbremse in Verfassungsrang positiv gegenüber. Eine nachhaltige

Budgetpolitik erfordert aber im Interesse aller Gebietskörperschaften, insbesondere auch der Länder und Gemeinden, die mir persönlich auch sehr wichtig sind, auch eine Verbesserung der Transparenz im Bereich der Haushaltsführung, denn diese ist Voraussetzung für die Wahrnehmung der Planungs- und Steuerungsverantwortung zur Einhaltung der Haushaltsdisziplin und zur Wahrnehmung der Verpflichtung, die Österreich international eingegangen ist.

Dabei möchte ich nur erwähnen, der Rechnungshof sieht das als seine verfassungsrechtliche Aufgabe, nämlich auch im Hinblick auf Art 13 Abs 2, dass ein gesamtwirtschaftliches Gleichgewicht und nachhaltig geordnete Haushalte festzulegen sind, dass Zahlen und Fakten, die er liefert, den gesetzgebenden Körperschaften – und damit Ihnen – eine Grundlage bieten zur Wahrnehmung ihrer Verantwortung. Das heißt, der Rechnungshof entscheidet nicht, er gibt Ihnen die Verantwortung. Wenn Empfehlungen umgesetzt oder nicht umgesetzt werden, ist das in dem Fall Ihr Erfolg.

Ich danke in dem Zusammenhang dem Gemeinderat und insbesondere auch den Stadtsenatsmitgliedern für das äußerst konstruktive und positive Kontrollklima, was auch dadurch zum Ausdruck kommt, dass bis dato von den abgegebenen Empfehlungen im Jahr 2010 bereits mehr als 60 Prozent umgesetzt worden sind. Ich hoffe daher im Sinne eines effizienten Mitteleinsatzes, dass auch die restlichen Empfehlungen sehr wohl umgesetzt werden.

Dieses gute Kontrollklima kommt aber auch dadurch zum Ausdruck – das möchte ich abschließend noch einmal erwähnen –, dass es, wenn man alle Gebietskörperschaften anschaut, keine Selbstverständlichkeit darstellt, dass Rechnungshofsberichte zu dieser Zeit diskutiert werden und die Debatte auch derart eindringlich geführt wird.

Ich bedanke mich bei Ihnen, und ich wünsche Ihnen allen frohe Weihnachten, einen guten Rutsch und freue mich auf eine gute Zusammenarbeit mit Ihnen im Jahr 2012. Recht herzlichen Dank! (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Herr Präsident Moser! Auch im Namen des Vorsitzes und im Namen des gesamten Gemeinderates und der Regierungsmitglieder möchte ich Ihnen sehr, sehr herzlich für die profunde Arbeit danken. Richten Sie diesen Dank bitte auch an Ihr Team aus. Wir schätzen Ihre Empfehlungen, wir schätzen die konstruktive Kritik, und auch wir wünschen Ihnen ein gutes neues Jahr und schöne Festtage. (*Allgemeiner Beifall.*)

Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen werden. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte also jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 132 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich sehe hier die einstimmige Zustimmung.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 133. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte also jene Damen und Herren

des Gemeinderates, die der Postnummer 133 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich sehe auch hier eine Einstimmigkeit in der Zustimmung.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 134 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier vermerke ich einstimmige Zustimmung.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Postnummer 135. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 135 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier ist einstimmige Zustimmung zu vermerken.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 136 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier erfolgt die Zustimmung einstimmig.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 137. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte also jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 137 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier ist die einstimmige Zustimmung zu bemerken.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 138 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier liegt die einstimmige Zustimmung vor.

Es gelangt nunmehr Postnummer 158 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss eines Baurechtsbestellungsvertrages an der Liegenschaft EZ 1473 im 14. Bezirk, KatG Hütteldorf. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Niedermühlbichler, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Frank. Ich erteile es ihr.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der „Kurier“ vom 24. November titelt in seiner Überschrift „Großes Zittern am Wolfersberg“, und es kann bestimmt ein großes Zittern werden, wenn die Stadt nicht bereit ist, im Zusammenhang mit den momentan exorbitant hohen Baurechtszinsen, die hier verlangt werden, einzulernen. Wir hoffen – es ist noch Zeit –, dass Sie das wieder auf ein verträgliches Maß zurücknehmen, wobei es aber momentan noch nicht so aussieht.

Sie reden hier genauso wie die GRÜNEN ständig von den Reichen und belasten permanent die Armen und die Mittelschicht. So kann es nicht gehen, und ich werde dann noch näher darauf eingehen, was da alles auf die Leute zukommt.

Wenn eine Familie im Jahr 2003 ein Baurecht am Wolfersberg um 40 000 EUR erwirbt, zusätzlich noch

Kanalanschluss und die Gasleitung bezahlt und dann noch auf eigene Kosten ein Haus darauf errichtet, dann sind das schon immens hohe Investitionskosten, in die sich die Leute hier stürzen, um eigenen Wohnraum zu schaffen und nicht die Öffentlichkeit damit zu belasten.

Jetzt wurde auch von diesen Baurechtsnehmern unbestritten zugegeben, dass der bisherige Baurechtszins zu niedrig war. Das war so. Nur, dass man gleich um das 20-Fache erhöhen will, ist nicht in Ordnung. Ich meine, dazwischen ist ja schon eine ganz gewaltige Spanne, und ich denke, dass das nicht nur unsozial ist, sondern es wird für die BewohnerInnen vor allem auch unfinanzierbar.

Aber Wiener Wohnen lebt da ein bisschen nach dem Motto: Was das Stift Klosterneuburg vorlegt, können wir, nachdem wir den Braten gerochen haben, ja auch. In einem entsprechenden Maße werden jetzt die Baurechtszinse auch von jenen Grundstücken erhöht, die der Stadt Wien gehören. Da fühlt sich jetzt plötzlich weder die Kirche noch die Stadt Wien mit dem Sozialgedanken in irgendeiner Form verantwortlich, sondern hier geht es jetzt ausschließlich nur mehr um ein Gewinnstreben zu Lasten einer weniger starken Bevölkerungsschicht.

Herr Stadtrat! Man darf hier wirklich nicht vergessen, dass es sich ja dabei um Leute handelt, die nicht nur wenig verdienen, sondern die eben auch dieses Einfamilienhaus auf diesem Pachtgrund selbst errichtet haben, und zwar jene, die eben nicht so viel verdienen wie vielleicht die Firma Glorit, die es sich leisten kann, extrem hohe Baurechtszinse zu zahlen, denn schließlich wurde ja dort auch die Flächenwidmung im entsprechenden Maße ausgenutzt, dass sich das rechnet. Das kann aber ein Einzelner mit einem Einfamilienhaus nicht.

Ich glaube, die Leute, von denen wir hier reden, das sind eben nicht die gewinnorientierten Unternehmer, sondern Einzelpersonen, die ja auch den Wohnraum auf eigene Kosten errichtet haben. Es gibt hier schon massive Existenzängste, und jeder, der die Sendung mit dem Bürgeranwalt gesehen hat, weiß jetzt, dass dort die Leute momentan vor einem Vakuum stehen. Sie wissen ja gar nicht, wie es weitergeht. Man lässt sie jetzt schon im Stich.

Aber da mein Kollege Wansch diesen Wolfersberg noch sehr, sehr genau unter die Lupe nehmen wird, möchte ich mich einer zweiten Klientel zuwenden, die ganz genau gleich betroffen ist, und das sind wieder einmal – das muss ich jetzt sehr deutlich sagen – die Kleingärtner. Denn Sie erhöhen ja jetzt nicht nur einerseits diese Baurechtszinse für die Gartensiedlungen, sondern parallel dazu, weil es schon in einem geht, werden auch die Nutzungsentgelte, sprich, die Pachtgebühren, für die Kleingärtner massiv erhöht. Jetzt sind das aber oft wirklich Leute, die nur eine Mindestpension oder einen Mindestverdienst haben, und da jetzt gleich einmal ein paar Tausend Euro im Jahr für die Pacht hinzulegen, Herr Stadtrat, das kann man nicht machen. Das kann niemand mit einem annähernd sozialen Gewissen verantworten.

Ich habe jetzt die Zeitung „Kleingärtner“ gelesen, und es war schon auch ein bisschen interessant dahin ge-

hend, dass da über Knallerbsen geschrieben wird, wie man sie anpflanzt, über alle möglichen Dinge, aber über diese Erhöhung, die da jetzt auf die Kleingärtner zukommt, steht gar nichts. Aber man schickt den Leuten am 6. Dezember ein ganzes Paket an Vorschreibungen, und wie dieses Paket aussieht, möchte ich ein bisschen im Detail nachvollziehen, denn in Wirklichkeit kennt sich keiner mehr aus, und manchmal weiß ich auch nicht, ob es die Stadt Wien noch tut.

Da ist ein Herr X. Er ist Pächter einer Kleingartenliegenschaft mit ganzjährigem Wohnen. 2009 hat er für 164 m² ein Nutzungsentgelt von 721 EUR vorgeschrieben bekommen und bezahlt. 6. Dezember, Nachverrechnung: Die Fläche ist jetzt um 50 m² kleiner geworden, dafür zahlt er jetzt nicht mehr 700 EUR, sondern 1 140 EUR, also um 58 Prozent mehr. Und weil es eh schon fast nicht mehr auffällt, muss er auch eine Nachbelastung in Kauf nehmen von bisher 7 Prozent Verwaltungsgebühren jetzt gleich einmal auf 10 Prozent. Also das sind auch wieder knapp 50 Prozent mehr.

Dann hat er – und das ist jetzt ganz interessant – im Jahr 2009 eine Pauschale für sein Haus von 50 bis 65 m². Am 6. Dezember, das war ja der Tag der großen Abrechnung, kommt auch gleich die Nachverrechnung für 2010, was besonders interessant ist, weil bislang für 2010 und 2011 überhaupt keine Vorschreibungen getätigt wurden, und jetzt packt man alles in ein Paket, vielleicht in der Hoffnung, das „dablast“ eh keiner mehr, denn ein bisschen schaut es so aus.

Jetzt werden diesem einen Herren zwei Flächen in Anrechnung gebracht, wobei eine von seiner geschiedenen Frau ist, die er gekauft hat. Soll so sein. Jetzt verfügt dieser besagte Herr, dem man ursprünglich 167 m² zu einem billigeren Preis berechnet hatte als dann 116 m², über 450 m². Aber plötzlich verrechnet man ihm jetzt nicht mehr die Pauschale von 50 m², jetzt kriegt er eine Pauschale von 80 m². Das Haus ist immer noch das gleiche. Keiner weiß, warum, keiner kann es ihm erklären.

Die Summe für 2010 ist, obwohl er jetzt wesentlich mehr Quadratmeter hat, nämlich 340 m² mehr, um 230 EUR billiger geworden. Da könnte man sich freuen, käme nicht am 6. Dezember – mittlerweile die dritte Abrechnung – eine Verrechnung für 2011, und jetzt kostet das Ganze nicht wie 2009 1 140 EUR, es kostet auch nicht 907 EUR, jetzt kostet es 1 831 EUR. Und jetzt erklären Sie einem Kleingärtner, der immer noch dasselbe Häuserl auf seiner Fläche hat, warum es zu diesen Differenzen kommt. Er versteht es nicht und offensichtlich sonst auch niemand, weil es ihm ja niemand erklären konnte.

Dass 2010 und 2011 keine Verrechnungen erfolgten, auch das kann man jetzt plötzlich nicht erklären. Nur, diese Menschen, die sich auf eigene Kosten den Wohnraum geschaffen haben, die eine Gemeindewohnung zurückgegeben haben, die werden jetzt plötzlich mit 3 160 EUR belastet, und da ist das Jahr 2012 noch gar nicht in Anrechnung gekommen. Und die 3 100 EUR sollen jetzt bis 19. Dezember bezahlt werden. Niemand fühlt sich zuständig, niemand gibt eine Auskunft. Es ist,

wie es ist. Die Alternative ist ausziehen.

Wenn man jetzt die Leuten mitten im Winter einfach so vor die Alternative stellt, entweder zahlen oder ausziehen, das funktioniert nicht, Herr Stadtrat. Sie übersehen auch, dass es neben diesen ganzen Baurechts- und Pachtzinsen immer noch das Damoklesschwert der Grundsteuererhöhung gibt. Wir wissen noch nicht, wie es weitergeht.

Und genau jener Bundeskanzler Faymann, der noch vor wenigen Jahren, als er hier gesessen ist, an alle Siedler Wiens geschrieben hat, unter seiner Ära passieren keine Grundsteuererhöhungen, dieser Kanzler Faymann betreibt das jetzt auf Teufel komm raus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es kann ja auch sein, dass das Ganze mit der rot-grünen Koalition zusammenhängt, denn bereits am 26. Jänner hat die Frau GRin Gretner gemeint: „Kleingärten sind sicher eine gute Möglichkeit auch für sozial Schwächere, zu einer Grünfläche zu kommen, allerdings wäre es falsch, innerstädtische Lagen jetzt für ewig und immer für Kleingärten vorzusehen.“ Also man will die Leute dort weghaben, denn man kann es besser nutzen.

Und sie spricht ja dann auch weiter, dass in nächster Zeit die U-Bahn dort vorbeifährt, und da findet sie es, langfristig gedacht, gar nicht richtig und sie findet es auch nicht sozial, wenn die Allgemeinheit zahlt, dass die U-Bahn bei den Kleingärtnern vorbeigeht.

Also erstens einmal hält bei keinem Kleingartenverein die U-Bahn vor der Haustür, zweitens waren das ursprünglich vielleicht einmal Randlagen, die man den Kleingärtnern gegeben hat und wo man froh war, dass sie dort ihr Gemüse und alles Mögliche angepflanzt haben, weil eben Wien damals in einer wirtschaftlich schwierigen Situation war. Und jetzt, weil die U-Bahn vorbeifährt, ganz so, als hätte man sie wegen der Kleingärtner hingebaut, sagt man, Grundstück zu teuer, zu wertvoll. Schaut, wo ihr bleibt. Hier geht es nicht.

Die Frau Gretner hat dann auch noch gemeint, dass „einige wenige von der Infrastruktur der Stadt profitieren und hier quasi schöne Grünlandwohnanlagen haben in einem Gebiet, das in einer Stadt eigentlich wirklich anders genutzt werden sollte.“ Na, wie wollen Sie es denn nutzen? An wen wollen Sie es verkaufen? Geben wir wieder einmal Förderungen an die Bauträger, dass sie machen, was sie wollen, und dann ist alles viel zu teuer?

Wenn Sie jetzt die Baurechtszinse dermaßen stark erhöhen, weil Sie die Grundstücke wollen, dann sagen Sie es auch. Die Grundstücke kriegen Sie sowieso, aber die Häuser können Sie dann um ein Viertel ihres Wertes erwerben, und da fühlen sich die Leute wirklich hintergangen – und ich sage auch das Wort –, sie fühlen sich betrogen. Denn ich kann ja das nicht alles kaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Kleingartenhaus mit Grund im 22. Bezirk wird jetzt zum Verkauf angeboten um 95 000 EUR. Nur, damit wir das auch wissen, die Leute haben das nicht, die sagen nicht nur 95 000 EUR. Die mussten zuerst für einen Kleingartengrund praktisch Ablöse zahlen und das Haus haben sie sich auch noch gebaut. Jetzt wissen wir schon, wovon wir reden. Sie haben jetzt hohe Grund-

stückspreise, und deswegen wollen Sie die Grundstücke haben für alles Mögliche. Wir können dem so nicht folgen.

Eines ist auch noch wirklich festzuhalten, Herr Stadtrat. Es gibt in Wien 23 631 Kleingartenparzellen mit ganzjährigem Wohnen – es gibt mehr Kleingartenparzellen, aber 23 000 für ganzjähriges Wohnen – und 5 323 Gartensiedlungsparzellen. Was glauben Sie, was passiert, wenn Sie jetzt nur die Hälfte dieser Leute auf die Straßen setzen? Wir haben 29 000 Wohnungssuchende in Wien. Wenn Sie jetzt 14 000 weitere Gemeindewohnungen bräuchten – denn ein Teil hat ja auch einmal eine Gemeindewohnung hergegeben –, dann können Sie die Leute ja nicht einmal irgendwo unterbringen. Wir haben ja gar kein Raumangebot. Aber das interessiert Sie anscheinend alles wirklich nicht, auf die Straßen können Sie die Leute aber auch nicht setzen.

Ich meine, wir sollten hier schon versuchen, noch einmal zu reden. Bei jeder Gehaltserhöhung setzt man sich zusammen und redet über das, was sich der eine vorstellt und der andere, und irgendwo findet man einen Konsens. Ihr Schlagwort ist es doch „Durchs Reden kommen d'Leut' zam!“ Warum reden Sie nicht mit den Leuten? Sie schicken ihnen einfach die Vorschreibungen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich bringe hier einen Antrag ein:

„Die Stadt Wien garantiert gegenüber den jeweiligen betroffenen Kleingärtnern und Siedlern einen Räumungsverzicht bis zur Klärung sozial verträglicher Nutzungsentgelte, auf jeden Fall bis 31.12.2012.“

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung beantragt.“ *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Dr Wansch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dr Alfred **Wansch** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir sind jetzt in der letzten Sitzung vor Weihnachten. Weihnachten, ein schönes Wort, gibt ein Gefühl von Wärme. Jetzt habe ich leider die Aufgabe, Sie in die Realität der Wienerinnen und Wiener zurückzuholen, und dort ist die Realität „In Wien herrscht soziale Kälte.“ Rot-Grün verursacht kaum erträgliche soziale Kälte. Man muss sich nur die Gebühren- und Kostenexplosionen anschauen, die die Leute jetzt in der Zeit vor Weihnachten zur Kenntnis bekommen. Zahlen werden sie dann ab kommendem Jahr. Überall, wo die Stadt Wien, die rot-grüne Stadtregierung eine Möglichkeit sieht, den Leuten in die Tasche zu greifen, wird erhöht, egal, ob Wassergebühren, ob Hundesteuer, ob Parkgebühren, überall, wo die Stadt Wien zugreifen kann, greift Rot-Grün den Bürgern in die Tasche.

Jetzt kommt es für manche Wienerinnen und Wiener noch schlimmer – das hat die Kollegin Frank schon angesprochen –, denn jetzt gibt es Menschen, die ihr Grundbedürfnis Wohnen befriedigen, indem sie einen Vertrag mit der Stadt Wien haben. Es gibt Konstrukte mit Baurechtsverträgen, und auf Grundlage dieser Baurechtsverträge, die entweder direkt mit den Siedlern

abgeschlossen sind, also zwischen Stadt Wien und den Siedlern, oder wo Genossenschaften dazwischengeschaltet sind, hat die Stadt nun ein Diktat verfügt – sie hat das Angebot genannt – und den betroffenen Siedlerinnen und Siedlern mitgeteilt, dass sie enorm explodierende Nutzungsentgelte zu zahlen haben.

Diese Mehrbelastungen – damit man auch weiß, wovon man spricht, und damit man versteht, was ich mit soziale Kälte meine – sind nicht irgendwelche Cent, wo man sich dann ein bisschen spielt damit und immer von ein paar Cent pro Quadratmeter spricht und das Ganze damit so ein bisschen unverdächtig und ungefährlich erscheinen lässt, sondern Sie alle wissen, wenn Sie die Zeitungen gelesen haben, Sie alle wissen, wenn Sie sich für diese Menschen interessiert haben und bei den Veranstaltungen waren, dass wir da von mehreren Hundert Euro für die Betroffenen sprechen. Da sind Mindestrentner dabei, da sind Leute mit einem geringen Einkommen dabei. Diese Menschen haben sich ihre Objekte auf eigene Kosten renoviert, instandgesetzt, hergerichtet, zahlen zu einem großen Teil dafür auch noch Kredite und werden jetzt vor Weihnachten von der Stadt Wien, von der rot-grünen Regierung vor die Tatsache gestellt, dass sie im kommenden Jahr zusätzlich alleine aus diesem Titel einige Hundert Euro pro Monat mehr bezahlen müssen.

Es war heute schon die Rede – und das hat sehr sympathisch angefangen in der Fragestunde – von Obdachlosigkeit, und da hat man sich ganz besorgt gezeigt über Obdachlosigkeit und so weiter. Mit den bestellten Fragen von den GRÜNEN an den verantwortlichen roten Stadtrat oder an die Stadträtin in dem Fall hat man das gespielt. Da ist dann auch das Wort vom Wiener Modell gefallen, und jetzt sage ich Ihnen, was das Wiener Modell ist, so wie wir es erleben und so wie es die Betroffenen erleben.

Das Wiener Modell funktioniert so: Den Menschen wird in die Tasche gegriffen, egal, ob es Nutzungsentgelt, Baurechtszins, Wassergebühr, Betriebskosten sind. Das ist der erste Schritt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf diesem Weg werden die Menschen in die Armut getrieben, und dann, wenn Rot-Grün die Menschen in die Armut, in die Ausweglosigkeit getrieben haben, dann sagt man am Ende, es gibt zwar keinen Rechtsanspruch, aber vielleicht kriegt ihr irgendeine Sozialhilfe. Und das ist ein höhnisches System: Die Menschen in die Armut treiben und dann zu sagen, wenn ihr was braucht, vielleicht schenken wir euch was. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In dieser Situation – ich habe schon das Wort Hohn verwendet, das ist fast untertrieben, denn es ist nämlich dann noch schlimmer für die betroffenen Menschen – verfolgen die betroffenen Menschen die Diskussion, hören die Argumente der GRÜNEN und der SPÖ, wo dann über Vermögenssteuer gesprochen wird, und der Staat, die Stadt Wien, alle werden gerettet, indem man den Reichen das Geld wegnimmt. Aber während Sie den Leuten vorgaukeln, dass Sie daran interessiert sind, irgendwelchen 10 Prozent der Reichen Geld wegzunehmen, während Sie diese Scheindebatte führen, greifen Sie den Leuten in den Sack. Diesen 90 Prozent, von

denen Sie immer sprechen, greifen Sie permanent täglich in den Sack. Und das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Sie beschützen die Reichen! Machen wir doch eine Vermögenssteuer!)*

Ich kann Ihnen versichern, dass wir die 90 Prozent schützen, während Sie immer schwärmen von 10 Prozent und den 90 Prozent in die Taschen greifen. Wir schützen diese 90 Prozent, und die Menschen können uns vertrauen. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Wenn man Ihren Vorschlägen folgt, dann hätten wir in Wien ein Defizit von einer Milliarde!)*

Die FPÖ wird alles daransetzen, dass die Wienerinnen und Wiener aus der Armutsfalle gerettet werden, die ihnen die grün-rote Stadtregierung aufgestellt hat. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.)*

Auf den Zwischenruf von der grünen Seite mit dem warmen Eislutscher kann ich nur sagen, die 90 Prozent, die Sie plündern, können sich keinen warmen Eislutscher mehr leisten, auch keinen kalten. Die soziale Kälte in der Stadt Wien spürt man jeden Tag, und die Menschen spüren sie auch. Und Sie müssten das, wenn Sie mit den Menschen sprechen, auch mitkriegen. *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Ich bin dafür! Senken wir alles!)* Irgendwann müssen Sie es mitkriegen, dass man nicht einfach überall wahllos und explosionsartig erhöhen kann. *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Können wir für die Gemeindewohnungen noch eine Miete verlangen oder sollen wir sie herschenken?)*

Aber ich komme zum Nächsten, damit es wieder ein bisschen wärmer wird. Wir kommen jetzt in ein bisschen ruhigere Gefilde, da werden Sie mir zumindest nicht dagegenreden, weil Sie ja mitgestimmt haben. Es hat in der Novembersitzung einen Antrag von Prof Eisenstein und freiheitlichen Gemeinderäten gegeben, wo beschlossen wurde, dass vor Durchführung der ganzen Baurechtszinserhöhungen, Nutzungsentgelterhöhungen, Pachterhöhungen die Angelegenheit noch einmal im Wohnbauausschuss behandelt wird.

Jetzt bin ich sehr dankbar, Herr Stadtrat, dass Sie im Raum sind, ich muss Sie nämlich an dieser Stelle auffordern oder, höflicher formuliert, ersuchen, dass Sie diesem Gemeinderatsbeschluss, der einstimmig war, nachkommen und dieses Thema, nachdem es jetzt in der Dezembersitzung nicht behandelt wurde, zumindest in der Jännersitzung behandelt wird, weil für die betroffenen Menschen jeder Tag der Ungewissheit eine Belastung ist. Es ist, glaube ich, das Mindeste, dass man diesem Gemeinderatsbeschluss auf Behandlung im Ausschuss ehestmöglich nachkommt, und ich bedanke mich schon im Vorhinein dafür, dass Sie das – ich nehme an – machen werden und können.

Jetzt haben wir die Situation – und das Ganze gibt den Menschen Hoffnung –, dass das noch einmal im Ausschuss durchdiskutiert wird und man da sicher oder hoffentlich zu einer ausgewogenen Lösung kommen wird. Wir haben aber ein spezifisches Problem. Wir sind jetzt wir ruhigeren Gewässern, und ich sage jetzt ganz bewusst, ich möchte alles, wo so ein bisschen eine Emo-

tion bei diesen Themen aufkommt, herausnehmen. Wir haben eine rechtliche Problemsituation, dass es Baurechtsvertragsnehmer gibt, deren Verträge am 31. Dezember ablaufen. Das bedeutet, in ungefähr zwei Wochen laufen die Baurechtsverträge ab.

Jetzt war im ORF in der Sendung „Bürgeranwalt“ ein durchaus konstruktives Gespräch mit einer Zusage vom Vertreter der Stadt Wien, dass man die ganzen Angebote, die im Moment den Siedlern gegeben wurden, noch einmal überprüfen wird. Das ist sehr schön, das ist erfreulich, das gibt den Menschen Hoffnung, aber sie sind in der rechtlichen Situation, dass ihre Verträge am 31.12.2011 ablaufen. Auf die Frage an den Vertreter der Stadt Wien – ich weiß nicht mehr, wer es in dieser Sendung gefragt hat, ob es der Moderator war oder von wem auch immer diese Frage gestellt wurde –, hat er geantwortet, es ist ihm nichts bekannt, dass es einen Räumungsverzicht der Stadt Wien gibt.

Und das ist jetzt natürlich teuflisch, denn jetzt sitzen die Leute vor Weihnachten da und wissen nicht, wo sie nächstes Jahr wohnen werden, weil ihnen droht, dass im Jänner die Räumungsklage der Stadt Wien zugestellt wird. Und deshalb geht mein Antrag in diese Richtung, um auch die Verwaltung in die Lage zu versetzen, die Räumungen nicht durchzuführen, und ich lese jetzt einfach den Antragstext vor:

„Die Stadt Wien erklärt gegenüber den jeweiligen Vertragspartnern einen Räumungsverzicht für die auslaufenden Baurechtsverträge mit gemeinnützigen Genossenschaften und/oder direkt mit den Siedlerinnen und Siedlern, insbesondere für die am 31.12.2011 ablaufenden Verträge und insbesondere für die Siedlerinnen und Siedler in der Anlage Wolfersberg.“

Dieser Räumungsverzicht soll Gültigkeit haben bis 31.12.2012, um zu ermöglichen, dass ausgewogene Lösungen im Einzelfall gefunden werden und Verhandlungen und Gespräche nicht unter Zeitdruck stehen, denn bei Veranstaltungen haben die betroffenen Menschen gesagt, sie empfinden das fast schon als Nötigung. Ich glaube, dieses Gefühl will man ihnen nicht geben, es ist wichtig, dass man sich Zeit nimmt dafür, und als rechtliche Grundlage braucht man diesen Räumungsverzicht. Deshalb mein Ersuchen um Ihre Zustimmung zu diesem Antrag. - In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Florianschütz. Ich erteile es ihm.

GR Peter **Florianschütz** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter!

Lassen Sie mich zu Beginn einmal was zum Geschäftstück selber sagen, denn davon war ja heute noch nicht die Rede. Es ist zwar nicht wahnsinnig viel Publikum da, aber es soll doch wissen, worum es in Wirklichkeit geht.

Es geht darum, dass im Jahr 1934 auf einem Grundstück der Gemeinde Wien ein Baurecht bewilligt worden ist, das am 31.12.2011 ausläuft. Das ist so bei diesen

Verträgen. Die Leute, die dort am Mondweg wohnen, würden ihr Grundstück gerne weiter als Baurechtsgrundstück haben. Sie sind an die Gemeinde Wien herangetreten, vice versa die Gemeinde Wien an sie, und die Gemeinde Wien und die Baurechtswerber haben das getan, was heute schon mehrfach gefordert worden ist, sie haben vernünftig miteinander geredet, und sie haben das getan, was man in solchen Fällen glücklicherweise tut, sie haben sich geeinigt.

Da hier jetzt die ganze Zeit die Katastrophe an die Wand gemalt wird, möchte ich dazusagen: Wir reden von einem Geschäftsstück, das einen Vertrag zwischen der Gemeinde Wien und einem Baurechtswerber beinhaltet, der in beiderseitigem Einvernehmen abgeschlossen wird. Der neue Vertrag soll bis zum Jahr 2071 laufen – ein Zeitpunkt, den nur wenige in diesem Raum aktiv erleben werden –, wobei es die Möglichkeit gibt, auf diesem Grundstück zu wohnen, Baurecht, mit allem drum und dran. So viel erstens.

Zweitens: Wir reden jetzt von Kosten und davon, dass die Menschen, die auf diesem Grundstück dann leben werden, dafür etwas werden zahlen müssen. Meine Damen und Herren! Wir reden von Kosten von 8 586 EUR pro Jahr. Da kann man sagen, das ist viel Geld, aber, meine Damen und Herren, wir reden von 90 Cent pro Monat und Quadratmeter; und da haben die dann gesagt, okay, bei 90 Cent pro Monat und Quadratmeter stimmen wir dem Vertrag zu. Sie wollen ihn unterschreiben.

Das ist der Grund, warum wir heute darüber reden, und darum würde ich den Hohen Gemeinderat bitten, dem Wunsch der Werber dieses Vertrages nachzukommen, damit sie ihn unterschreiben dürfen. Unterschreiben dürfen sie ihn nämlich nur, wenn wir heute die Gemeinde Wien ermächtigen. Wenn wir heute Nein dazu sagen, kann man den Vertrag nicht unterschreiben, und dann wird es für die BewohnerInnen in Mondweg 49 prekär, meine Damen und Herren. So viel zum Akt an sich.

Zweitens: Kollegin Frank, ich schätze Sie, wir sind auch beide aus demselben Bezirk, aber in diesem konkreten Fall muss man eine gewisse Ausbesserungsarbeit leisten. Zwischen Baurechtsgrundstücken und Kleingärten besteht nämlich ein Unterschied. (*GRin Henriette Frank: Das habe ich auch gesagt!*) – Na ja, eigentlich nicht. Sie haben so getan, als wäre das alles dasselbe.

Damit es auch die Galerie und alle anderen wissen: Wir reden jetzt von einer Situation, wo nach, ich weiß nicht, wie vielen Jahren Baurechtsverträge abgelaufen sind, wobei das nie erhöht wurde. Jetzt geht es grundsätzlich darum, sie, erstens, neu festzusetzen und zweitens, sie an den Index zu binden, wie das bei Kleingärten schon immer der Fall gewesen ist. Also Katastrophen schauen für mich anders aus, muss ich Ihnen sagen!

Der Vollständigkeit halber, weil Sie es extra betont haben: Es gibt keine Bemühung der Gemeinde Wien, Kleingärtner von ihren Grundstücken zu vertreiben. Das gibt es nicht. Nennen Sie mir irgendeinen! (*Neuerlicher Zwischenruf von GRin Henriette Frank.*) – Bei Kleingärten? Sie verwechseln es schon wieder. Bei Kleingärten

keineswegs, Kleingärten sind indexgebunden, da wird schon die ganze Zeit erhöht. Was soll's?

Wovon wir reden, sind Baurechtsgrundstücke, das ist wahr, und bei den Baurechtsgrundstücken wird es zu einer Erhöhung kommen, das stimmt. An dieser Stelle möchte ich mich beim Herrn Stadtrat sehr bedanken, nämlich für seine Zusage, sich das vernünftig anzuschauen. Die Gemeinde Wien hat keinerlei Interesse an Delogierungen, sondern wird sich das anschauen. Im Übrigen wird sie sich bemühen, diese Erhöhung in einer zehnjährigen Streckung zu machen.

Was ich nicht glauben kann, ist, dass die Opposition, vorweg die Freiheitliche Partei, der Meinung ist, dass die Gemeinde Wien, die permanent gescholten wird, weil sie angeblich nicht wirtschaften kann, ihren Grund und Boden verschenken soll. Oder wollen Sie das wirklich? Dann sagen Sie es aber! Dann würde ich vorschlagen, dass Sie sagen, okay die Gemeinde Wien soll Grundstücke wem auch immer zur Verfügung stellen, und zwar kostenfrei oder um 7 Cent pro Quadratmeter. Das wäre ein G'riß, also ich hätte eine Fülle von Bewerbern, ich wäre sicherlich auch einer davon. Nur würde uns dann die Opposition schelten, weil das nicht kaufmännisch wäre, und weil dann die Maastricht-Verschuldung der Gemeinde steigen würde, und das wollen wir nicht. Also rechnen können wir. (*Neuerlicher Zwischenruf von GRin Henriette Frank.*) – Nein, wollen wir nicht, werden wir auch nicht machen, sondern wir werden uns total vertraglich an diese Frage herantasten.

Nun zum Dritten, dem grundsätzlichen Delogierungsverzicht. Meine Damen und Herren! Es rühmen sich viele Menschen in diesem Haus, Juristen zu sein. Ich bin es nicht, aber gelegentlich befasse auch ich mich mit solchen Fragen. Gerade in der Freiheitlichen Partei gibt es viele Juristen. Nun bitte ich Sie zu bedenken, welche Konsequenzen es haben könnte, wenn der Hohe Gemeinderat heute einen grundsätzlichen Forderungsverzicht der Gemeinde beschließt. Es wäre ja nichts anderes. Wenn Sie heute grundsätzlich beschließen, dass es keine Delogierungen mehr geben darf, dann verzichten Sie damit auf Forderungen, übrigens auch für Dritte. Im ersten Antrag, den Sie eingebracht haben, geht es ja gar nicht um Forderungen und Vorgehensweisen der Gemeinde Wien, sondern um Forderungen und Vorgangsweisen des Zentralverbandes, und der Gemeinderat kann doch schlecht auf Forderungen des Zentralverbandes verzichten. (*GRin Henriette Frank: Wer ist der Chef?*) – Juristisch ist es nicht die Gemeinde Wien, Kollegin Frank. Der Gemeinderat kann schlecht hergehen und bei einer Genossenschaft auf deren Forderungen verzichten. Wie soll das gehen? Dann wären wir doch schadenersatzpflichtig. Dann kommt nämlich die Genossenschaft zu uns und sagt, Freunde ihr habt auf unsere Forderungen verzichtet.

Das dürfen wir ohnedies nicht, das kann nicht sein, und darüber hinaus: Denken wir einen Moment darüber nach, was passiert, wenn wir heute hier beschließen, dass die Gemeinde Wien grundsätzlich auf Forderungen verzichtet. Das ist es doch, was gewünscht ist, dass wir darauf verzichten. (*GR Mag Wolfgang Jung: Nein!*) –

Doch, das steht ja da. Jetzt verhalte ich mich ungefähr so seriös wie Sie, um das zu sagen. (GRin Henriette Frank: *Das sagen Sie eh die ganze Zeit! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) – Bewusste Unwahrheit? Da würde ich doch bitten, dass sich der Vorsitzende einen Ordnungsruf überlegt, denn eine bewusste Unwahrheit ist eine Lüge, und das lasse ich mir ungern vorwerfen, das möchte ich Ihnen schon sagen!

Wenn wir heute grundsätzlich auf Forderungen verzichten sollten, würden wir billigend in Kauf nehmen, dass dann jeder Mensch wüsste, dass wir auf solche Forderungen verzichten, und das würde heißen, dass der- oder diejenige sich zurücklehnt und sagt, na gut, dann zahle ich nichts, mir kann ohnedies nichts passieren – und das ist eine höchst unseriöse Art und Weise. Eine seriöse Herangehensweise hingegen ist die Art und Weise, wie das Ressort damit umgeht: ordentliche Vorschläge zu machen, vernünftig darüber zu reden, sozial abzuwägen, wohin man geht, und das wird alles geschehen. Nennen Sie in diesem Zusammenhang auch nur einen einzigen angedrohten Delogierungsfall! Sie werden keinen finden.

Lassen Sie uns also nicht den Teufel an die Wand malen! (Neuerliche Zwischenrufe bei der FPÖ.) Ich bin mir sehr sicher, dass es uns gelingen wird, in dieser Frage zu vernünftigen Lösungen zu kommen. Übrigens zeigt der Akt ganz genau, dass man leicht zu einvernehmlichen Lösungen kommen kann. Das heißt, ich ersuche noch einmal, dass man dem Geschäftsstück zustimmt und die zwei Anträge ablehnt. – Danke vielmals. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zum Wort gemeldet hat sich nochmals Frau GRin Frank. Ich teile Ihnen mit, dass Ihre Redezeit noch sieben Minuten beträgt.

GRin Henriette **Frank** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Herr Kollege Florianschütz!

Die halbe Wahrheit zu sagen, ist vielleicht keine Lüge, aber die Wahrheit ist es auch nicht. (Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.) Wir haben gesagt, wir fordern diesen Verzicht nur aufschiebend bis 31. Dezember 2012, so steht es drinnen, bis man sich auf ein sozial verträgliches Maß geeinigt hat. Das heißt, das, was Sie hinterher gesagt haben, haben wir gefordert. Wir wären einer Meinung, würden Sie uns nicht vorwerfen, dass wir die Unwahrheit sagen, und dass Sie das rechtlich nicht können.

Das Nächste, das falsch war: Ich habe nicht im Zusammenhang mit Kleingärtnern von einem Baurecht gesprochen, ich habe das Wort Nutzungsentgelt verwendet. Sie müssen da schon zuhören, denn das sind in diesem Fall wirklich verschiedene Fälle. Nur: Wenn ich ein Jahr 700 EUR, das nächste Jahr 1 100 EUR und das übernächste Jahr 1 800 EUR zahle, sodass sich das in zwei Jahren verdoppelt, von einer Indexanpassung zu reden, ist ja lächerlich. Den Index zeigen Sie mir einmal! (Beifall bei der FPÖ. – GR Peter Florianschütz: *Da muss man sich die Gesamtkosten anschauen!*) – Was heißt, die Gesamtkosten? Pro Jahr! Ein Jahr bekommt er 700 EUR vorgeschrieben und das nächste Jahr für dieselbe Fläche 1 100 EUR! (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Ist*

immer noch extrem billig!) – Ja, vielleicht wenn man Gemeinderat ist und genug Geld hat, aber es gibt eben auch andere Leute, Herr Kollege. So schaut's aus! (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Sollen wir das herschenken?!*)

Eines wollte ich noch sagen. Jawohl, noch ist niemand delogiert, nur: Welche Alternativen haben angesichts all dieser Dinge jene Leute, die sich's eben nicht leisten können? Sie können zu Gericht gehen. Und jetzt zeigen Sie mir doch bitte, wer von diesen Leuten, die betroffen sind, sich einen jahrelangen Prozess mit der Stadtgemeinde Wien leisten kann! Der Großteil? Das ist doch Illusion! (Beifall bei der FPÖ.) Also, ich glaube, man sollte die Kirche im Dorf lassen und mit der Wahrheit argumentieren! (Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Ebenfalls zum zweiten Mal zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Dr Alfred Wansch. Ich erteile es ihm. Ihre Restredezeit beträgt neun Minuten.

GR Mag Dr Alfred **Wansch** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Florianschütz!

Ich versuche einmal, sagen wir es so, ins rechte Lot zu bringen, was da jetzt alles durcheinandergelassen ist und beginne einmal mit Folgendem: Dieser Antrag, den ich eingebracht habe, bezieht sich nicht auf das gegenständliche Geschäftsstück. Dort gibt es offensichtlich zwei Vertragsparteien, die einen Vertrag zu Konditionen abschließen wollen, da haben wir eben Vertragsfreiheit und das ist in Ordnung. Dieser Appell von mir bezieht sich auf die Menschen, die jetzt insbesondere am Wolfersberg unruhige Weihnachten haben, weil deren Verträge am 31. Dezember 2011 auslaufen. Jetzt ist die Situation für die Menschen die, dass korrekterweise die Stadt Wien bis heute noch kein Räumungsverfahren angestrengt hat, weil sie es auch rechtlich nicht könnte, weil die Verträge eben bis 31. Dezember 2011 laufen. Soviel dazu, Herr Kollege!

Das Zweite ist, dass diese Menschen aber, weil sie vertragstreue Menschen sind, erkennen, dass sie einen Vertrag haben, der am 31. Dezember abläuft, und nicht wissen, was am 1. Jänner passiert. Als ein Vertreter der Stadt Wien – nachdem er zugesagt hat, dass noch Verhandlungen geführt werden – konkret angesprochen wurde: Na, heißt das jetzt eh nicht, dass wir dann im Jänner mit einer Räumungsklage rechnen müssen?, stockte er und sagte dann, es sei ihm nichts davon bekannt, dass die Stadt Wien auf Räumungen verzichtet. Der Kollege hat sich im Gespräch übrigens sehr korrekt verhalten. Es war kein leichter Auftritt für ihn. Er hat das sehr, sehr gut, sehr professionell gemacht und vor allen Dingen nichts Unwahres gesagt. Er hat den Leuten vollkommen richtig gesagt, dass ihm eben nichts davon bekannt ist, dass die Stadt Wien auf die Räumung verzichtet hätte. Das ist die Intention unseres heutigen Antrages.

Ich möchte bei dieser Diskussion noch zwei Punkte zum Inhaltlichen erwähnen. Ja, es ist so, die Menschen haben langfristige, jahrzehntelange Verträge gehabt. Es ist ja fast rechts- und sozialhistorisch interessant, was

damals in der Zwischenkriegszeit passiert ist. Das hat damals seine Berechtigung gehabt. Zu Beginn dieser Verträge hat die Stadt Wien einen für sie in Wirklichkeit wertlosen Grund den Menschen zur Verfügung gestellt, und die Menschen haben sich dann darauf ihre Wohnobjekte errichtet.

Die Tatsache, dass sämtliche Renovierungen von diesen Menschen, den heute betroffenen Siedlern oder deren Vorfahren, auf eigene Kosten gemacht wurden, ist zu berücksichtigen. Weiters ist, wie ich schon gesagt habe, Folgendes zu berücksichtigen: Diese 90-Cent-Spielerei ist ganz lieb. 90 Cent, das hört sich nach nicht viel an, aber es ist bitte die Umstellung von Wohnfläche auf Grundfläche zu bedenken. Das heißt, die Grundstücke haben ein bestimmtes Ausmaß, gelten aber nicht mehr als Wohnfläche. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Wie groß sind die?*) Das bedeutet, dass man mit den 90 Cent einfach in der Darstellung einen mathematischen Trick angewandt hat, nämlich um den Leuten zu sagen, na, so viel ist es eh nicht. Nur: Wenn die Leute ausrechnen, was sie heute nach diesem anderen, neuen Berechnungsmodell mit dem neuen Preis zahlen müssen, sind das ein paar Hundert Euro mehr, als sie bisher bezahlt haben.

Dann sagt man, okay, und dann wird argumentiert, das wäre doch marktkonform. Bei Marktkonformität wird jedoch nicht berücksichtigt, was diese Menschen oder ihre Vorfahren geleistet haben! Und wenn ich über Marktkonformität, über Grundstücke nachdenke, dann nehmen wir doch mal unbebaute Grundstücke. Da weiß ich aus einer Anfragebeantwortung betreffend die Wagenplatz-Leute im 22. Bezirk, dass sie 56 Cent zahlen. Ich weiß nicht, ob sie es zahlen, es ist gesagt worden, dass sie es zahlen. 56 Cent! Es ist wahrscheinlich ideologisch begründet, dass man ihnen entgegenkommt; und die Leute, die Objekte dort errichtet haben, wo sie jetzt wohnen, die sollen 90 Cent zahlen! Das ist die Marktkonformität in Wien! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist in den Gesprächen noch etwas gelungen. Es ist teilweise verblüffend, wenn den Leuten gesagt wird: Ja, es stimmt schon, wir verlangen die 90 Cent, aber wir machen ja eine soziale Einschleifregelung, wir erhöhen jedes Jahr um 10 Prozent. Passt. Dann rennt das 10 Jahre. Die Laufzeit des gesamten Vertrages beträgt aber 60 oder 70 Jahre, das ist unterschiedlich. Aber es reicht, wenn ich den Menschen Mieten gebe, die nicht gerechtfertigt sind, und sage, die gute Nachricht ist, wir schleifen das 10 Jahre ein, aber die restlichen 50 Jahre zahlt ihr und eure Kinder dann die überhöhte, nicht marktkonforme Miete. Das ist nicht ganz fair in den Gesprächen mit den Siedlern!

Ich ersuche darum, das nicht immer als Argument zu verwenden und zu sagen, wir sind eh so sozial, weil wir eine Einschleifregelung machen; denn man sagt den Leuten dabei nicht, dass sie dann 50 Jahre die volle, überhöhte Miete zahlen werden müssen. Das dient nur dazu, die Menschen erstens ruhig zu halten; und zweitens sage ich, besteht der Verdacht, dass man sie ein bisschen in die Irre führen will.

Deshalb sage ich zum Abschluss wieder, weil es mir

ein wirklich großes Anliegen ist, wobei ich das alles sehr vorsichtig formuliert habe: Es entsteht jetzt der Eindruck, es wäre fast schon ein formaler Antrag. Man sagt den Menschen oder gibt ihnen zumindest das Gefühl: Solange diese Verhandlungen geführt werden, solange diese Angebote von der Stadt Wien, die in Aussicht gestellt worden sind, noch nicht bei euch sind, braucht ihr euch keine Sorgen machen, dass geräumt wird. Das ist der Gegenstand dieses Antrages. Deshalb ersuche ich über alle Parteigrenzen hinweg, eher aus formalen Gründen, dass Sie an die Menschen denken, den Menschen die Unsicherheit nehmen und diesem Antrag zustimmen. Ich danke Ihnen im Voraus dafür, weil ich mir nicht vorstellen kann, dass Sie nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbacher**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich stelle zuerst sachlich fest, dass Kollege Florian Schütz als einziger Redner tatsächlich zum Akt gesprochen hat. Ich möchte aber noch einmal sagen, worum es da geht. Es geht um einen Abschluss eines Baurechtsbestellungsvertrages. Es gibt eine Einigung zwischen den Baurechtswerbern und der Stadt Wien. Ich ersuche daher, diesem Antrag zuzustimmen. Gegen die beiden von der FPÖ eingebrachten Anträge hat Kollege Florian Schütz schon ausreichend argumentiert. Ich ersuche, die beiden Anträge abzulehnen.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte also jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussanträge.

Der erste Beschlussantrag, eingebracht von GRin Frank, betrifft die exorbitante Erhöhung des Nutzungsentgeltes für Kleingärtner. Es ist die sofortige Abstimmung verlangt. Daher ersuche ich jene Damen und Herren, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Der Beschlussantrag wird von der ÖVP und vom Antragsteller unterstützt, allerdings gegen die Stimmen der SPÖ und der GRÜNEN. Damit hat der Antrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den zweiten Beschlussantrag, eingebracht vom GR Dr Wansch, betreffend exorbitante Erhöhung des Baurechtszinses und Räumungsverzicht. In formeller Hinsicht wird auch hierzu die sofortige Abstimmung verlangt. Ich ersuche also jene Damen und Herren, die dem Beschlussantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Der Antrag wird nur vom Antragsteller unterstützt und hat somit nicht die erforderliche Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 157 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Ermächtigung zum Abschluss eines Optionsvertrages für den Ankauf von Grundstücken im 10. Bezirk, KatG Favoriten. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Niedermühlbacher

ler, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Frank. Ich erteile es ihr.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Für alle, die mit diesem Aktstück nicht vertraut sind: Es soll in diesem Geschäftsstück ein Optionenvertrag über 13 841 m² im Bereich des Areals Zentralbahnhof zur Errichtung von Wohnungen beschlossen werden. Herr Stadtrat! Ich glaube, ich muss es nicht extra betonen, Sie wissen, wie wir uns freuen würden, wenn wir Wohnungen bauen und diese auch noch leistbar sind, nämlich für jene Schicht, für die sie im sozialen Wohnbau gedacht sind.

Beim Ankauf der Stadt Wien wird jetzt ein Optionsrecht eingeräumt, und zwar bis 31. Dezember. Da schreiben Sie schon einmal, dass Sie dieses Optionsrecht gerade für die Unterschrift ausüben, es dann aber sofort an ein Konsortium weitergeben. Nun ist es aber so eine Sache, die mir schon beim letzten Ausschuss aufgefallen ist: Egal, ob es sich um Wohnbaufördermittel oder, wie in diesem Fall, eben um Optionen handelt, man gibt es gleich weiter. Damit ist es weg von der Kontrolle, wir wissen gar nicht so recht, was dort eigentlich passiert, das wird einfach gleich alles weitergegeben. Das freut uns in dieser Form eigentlich nicht.

Da ist vor allem die Sozialbau AG immer ein sehr bevorzugter Vertreter. Und wenn man dann von sozial leistbaren Konditionen spricht, dann kennen wir das schon von der anderen Seite, wo dann die Mieten zwischen 6,21 und 9 EUR pro Quadratmeter liegen und von sozial nicht die Rede sein kann. Erstaunlich ist, dass den ÖBB diese Option bis 31. Jänner 2012 eingeräumt wurde. Da frage ich mich: Warum muss man für einen Monat das Optionsrecht einräumen, wenn die ÖBB ihre Gremien noch nicht befragt haben, ob sie das machen sollen. Warten wir den einen Monat! Es wird ja im Winter nicht gerade zu spät sein, damit da nichts passiert. Aber nein, das soll jetzt ad hoc gehen. Dabei behalten sich die ÖBB vor, bis 31. März die Option zu verlängern, aber für sie steht drinnen, dass sie nur bis 31. Jänner weitergegeben werden darf. Was machen wir dann, wenn es erst am 31. März schlagend wird? Wie es dann weitergeht, geht aus diesem Vertrag nicht hervor.

Was mich am Ganzen aber besonders stört – da habe ich schon meine Bedenken, ob dann die 856 EUR pro Quadratmeter für ein Grundstück überhaupt ausreichen werden –, sind diese ganzen Kontaminierungsgeschichten. Uns wurde im Ausschuss gesagt, ja, es ist alles geklärt, es gibt dort keine Kontaminierung. Da passt dann etwas mit dem Vertrag nicht zusammen, denn da steht, erst nach Unterfertigung des Optionenvertrages wäre eine Begehung für sie möglich. Wenn sie erst dann begehen können, wieso wissen sie dann schon vorher, ob eine Kontaminierung erfolgt? Wobei der Begriff Kontaminierung – das ist immer das, was dann richtig teuer

wird – hier sehr, sehr weit gedehnt ist; denn alle unterirdischen Bauten, alle Baustoffreste, die vorhanden sind und so weiter, fallen deutlich, von den ÖBB festgelegt, nicht unter den Begriff der Kontaminierung, und das, obwohl man das sehr gesondert und vielleicht auch auf Sondermülldeponien trennen muss, und das sehr viel Geld kostet.

Wenn da gesagt wird, da sind keine Kontaminierungen, muss ich entgegnen: Wir wissen es noch gar nicht! Sie haben ja noch keine Untersuchungen. Laut Vertrag haben Sie die noch gar nicht machen können, sondern erst, wenn der Optionenvertrag unterzeichnet ist. Am Südtiroler Platz hat man unterirdische Bunker gefunden. Wenn man da hinten auch welche findet, dann kostet das eine Menge. Daher verstehe ich nicht, warum wir nicht die zwei, drei Monate warten – bis eben alles von Seiten der ÖBB geklärt ist und wirklich Ergebnisse von Bodenuntersuchungen auf dem Tisch liegen – und erst dann einen Vertrag unterzeichnen, wenn alle wissen, was da los ist und was es uns tatsächlich kostet. Stattdessen beschließen wir das jetzt nur für diese 856 m², ohne zu wissen, was mit dem Rest passiert, wie es weitergeht, wer es bekommt und wie die Böden ausschauen. Das alles ist aus dem Vertrag nicht ersichtlich, das wissen wir nicht. So einem unklaren Geschäftsstück, wenn ich es so ausdrücken darf, möchte ich nicht zustimmen; wenngleich ich mich sehr gefreut hätte, wenn wir wieder einen sozialen Wohnbau hätten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichterstatter, GR Niedermühlbichler, hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Frau Kollegin Frank! Nachdem Sie, im Gegensatz zum vorherigen Geschäftsstück, diesmal sehr genau und intensiv in den Akt eingegangen sind, erspare ich mir jetzt zu erklären, was da alles drinsteht. Jeder, der zugehört hat, wird das wissen. Ich beschränke mich darauf festzustellen, dass Ihre Argumentation nicht gereicht hat, um meinen Antrag auf Zustimmung abzuändern. Ich ersuche daher, diesem wichtigen Geschäftsstück zuzustimmen. – Danke schön.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Der Antrag wird mit den Stimmen der SPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 2, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 13 und 14 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen an verschiedene Vereine, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GRin Rubik, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Silvia **Rubik**: Ich ersuche um Zustimmung zu den Akten. – Danke.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Feldmann. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Barbara **Feldmann** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Wie uns allen hier hinreichend bekannt ist, leben wir in wirtschaftlich schwierigen Zeiten. Daher gilt es, ganz genau zu überlegen, wie wir Subventionen einsetzen und wohin wir Fördergelder verteilen. Mir ist vollkommen klar, dass Sie sich lieber als Zuckerln verteilende Onkel und Tanten sehen, aber es klafft in Wien dramatisch auseinander. Frauen in Not müssen immer wieder abgewiesen werden, weil angeblich kein Geld vorhanden ist, zum Beispiel für ein weiteres, fünftes Frauenhaus. Gleichzeitig werden für Ihnen nahestehende Vereine wie zum Beispiel „CheckArt Verein für feministische Medien und Politik“, aber auch für den „Verein Frauenforschung und weiblicher Lebenszusammenhang“, zwei an der Zahl, in der Summe 320 000 EUR ausgegeben.

Jetzt lese ich etwas vor über Handlungsfeld und Aufgaben des „Vereins Frauenforschung und weiblicher Lebenszusammenhang“: „Das ‚Stichwort‘, Archiv der Frauen- und Lesbenbewegung, sammelt jede Art von Dokumenten der Frauen- und Lesbenbewegung und macht Literatur zu allen Themen feministischer Forschung für jede Frau zugänglich.“ – Ich muss ganz ehrlich sagen: Wenn jemand etwas lesen will, soll er in die Buchhandlung gehen, das brauchen wir, glaube ich, nicht zu fördern! (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Uta Meyer.*)

Es sind 320 000 EUR – und gleichzeitig ist jede vierte bis fünfte Frau in Österreich Opfer häuslicher Gewalt, vor allem die Kinder leiden jahrelang unter Folgen häuslicher Gewalt. Es ist in Wien nicht besser geworden. Wir haben 2008 um die Weihnachtszeit 458 Fälle von extremer Gewalt verzeichnet. 2010 waren es 702 Fälle, die Tendenz ist also steigend. Langsam bekomme ich den Eindruck, dass Sie gerne und leidenschaftlich in Dinge investieren, die den Anstrich nach außen wahren, damit der Heilige Mercer glänzen kann; aber alles, was man nicht auf den ersten Blick sieht, was hinter der Fassade ist, scheint Sie in Wahrheit nicht zu kümmern. Das erinnert mich an den Osten früher, an die Sowjetunion. Da waren früher die Straßen, auf denen Besucher gefahren sind, angemalt, und dahinter hat sich das Grauen abgespielt.

Immer wieder müssen Frauen und Kinder in Not abgewiesen werden, das versuchen Sie unter den Teppich zu kehren. Wir werden allen Akten zustimmen, die sich der Problematik der Gewalt annehmen. Aber wir werden nicht zustimmen: Akten von Vereinen, deren Förderungszweck sich nicht erschließen lässt, die Ihnen nahestehen und, so man verantwortungsvoll handeln will, in der Krise nicht zu finanzieren sind.

Es gibt eine ganze Vielzahl solcher Vereine und ich möchte Ihnen jetzt, das dauert nicht lange, ein Einsparungspotenzial von 1 076 000 EUR vorrechnen. Wir haben einmal die 320 000 EUR von den besagten und in meinen Augen vollkommen sinnlosen Feminismus-

Vereinen. Weiter, nehmen wir nur einmal das Amerlinghaus. Da gibt es die Vereine „Linkswende“, „Libertine – Sadomasochismusinitiative Wien“, „Frauen in Schwarz – Wien“, „www.fraueninschwarz.at“ – Mahnwachen gegen die Besetzung Palästinas, mit einem vernichtenden Kontrollamtsbericht.

Das sind 260 000 EUR. Sagen Sie nicht, na geh! Die hätten Sie wunderbar einsparen können. Dann müssten Sie jetzt nicht sagen, dass Sie nicht wissen, wo Sie das Geld hernehmen sollen, dann müssten Sie auch nicht die Wirtschaft und die Menschen mit Ihren Gebührenerhöhungen belasten. Also: weitere 260 000 EUR. Wir haben das „Wiener Filmarchiv der Arbeiterbewegung“: 90 000 EUR, ein rotes Filmarchiv, das eigentlich ins Stadtarchiv eingegliedert werden sollte. Dann haben wir „1. Mai“, Präsident ist Dr Michael Häupl: 35 000 EUR. Dann haben wir den Verein Sammlung Rotes Wien, Vorstand: Dr Sepp Rieder, 65 000 EUR. Wir haben also gleich drei Vereine, die sich nur mit der Dokumentation und Aufarbeitung, der Geschichte der Sozialdemokratie beschäftigen. Da frage ich Sie: Ganz im Ernst, ist es jetzt wirklich notwendig, dass diese Vereine derartige Subventionen bekommen? (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Mag Dr Barbara Kappel.*)

Wir haben dann noch – das ist auch wunderbar – den Verein Domus, Hirschal hat sich 96 000 EUR ausbezahlen lassen, damit er ein bis zwei Monate im Jahr offen hat. Oder: Verband Österreichischer Gewerkschaftlicher Bildung, Projekt „KulturlotsInnen als Brücke zwischen ArbeitnehmerInnen und Wiener Kunst-/Kulturinstitutionen“: 90 000 EUR.

All die, die ich jetzt genannt habe, kassieren insgesamt 636 000 EUR. Wenn wir die Subventionen für die 2 Frauenvereine, über die wir heute abstimmen, dazuaddieren, macht das 956 000 EUR; plus Van der Bellen, macht 1 Milliarde und 176 000 EUR. (*Rufe bei den GRÜNEN: 1 Million oder 1 Milliarde?*) Dabei habe ich die 5 Millionen EUR noch gar nicht dazugerechnet, nämlich die 5 Millionen EUR an Förderungen, Standardförderungen, Jahressubventionen und Projektzuschüssen von den verschiedenen Theatervereinen, wobei nicht ganz klar ist, wie da die Subventionen laufen beziehungsweise wie verteilt oder gefördert wird.

Da muss ich sagen: Ich kann diese Listen weiter durchgehen, jede einzelne Subvention, auch im Integrationsbereich. Ich verstehe nicht, warum nicht einfach umgeschichtet wird. In Zeiten einer Krise, in einer Situation, wo wir wirtschaftliche Schwierigkeiten haben, kann es doch nicht sein, dass nur Gebühren erhöht werden, die Wirtschaft und die Bevölkerung belastet wird, und gleichzeitig an Vereine in endloser Anzahl, seitenlang Subventionen erteilt werden!

Sie wollen alles Schöne erhalten, die Qualität nicht sinken lassen, wie der Herr GR Strobl gesagt hat. Das will man nicht. Man möchte in der Stadt schön und qualitativ sein und in der Mercer-Studie den 1. Platz belegen. Dabei mutet man den Menschen und der Wirtschaft extreme Einschnitte zu. Ich nenne das Fremdglänzen. Sie wollen fremdglänzen (*Beifall bei der ÖVP.*) und ich kann mich dafür nur fremdschämen.

Ich glaube, da gibt es auch einige andere. Nehmen wir nur den Integrationsbereich. Sie haben zig Vereine, auch mit Naheverhältnis zur SPÖ, die gefördert werden, und trotzdem geht eine Umfrage folgendermaßen aus: „Fast die Hälfte der jungen Wiener - 43,6 Prozent - findet, dass ‚in diesem Land schon viel zu viele Türken leben‘. Für 18,2 Prozent haben ‚Juden nach wie vor zu viel Einfluss auf die Weltwirtschaft‘.“ Das muss uns doch zu denken geben! Entweder werden da die falschen Vereine subventioniert – und eigentlich gibt es gar kein Oder: Es wird in die falschen Vereine subventioniert! *(Beifall bei der ÖVP. – GR Dr Kurt Stürzenbecher: Es ist immer zu wenig!)*

Sie sind gefordert, das Gesamtbudget herzunehmen und in Zeiten, wo man limitiert ist, sich genau zu überlegen, wohin Sie investieren. Es kann nicht sein, dass alles immer gleich bleibt und man immer nur dazuaddiert! Das kann sich irgendwann nicht mehr ausgehen. So haben wir es jedenfalls schon in der ersten Rechenstunde gelernt.

Die Steuergelder der Wienerinnen und Wiener gehören in verantwortungsvolle Hände, und ich möchte Ihnen noch ganz kurz sagen: Was heißt Schuldenbremse? Das heißt nicht, Steuern, Gebühren und Abgaben erhöhen, nein, das heißt, ausgabenseitig sparen, Einsatz und Effizienz bei den Steuergeldern und vor allem sinnvoller Einsatz. Ich rufe Ihnen noch einmal in Erinnerung: Sie verteilen nicht Ihr Geld, nicht Geld, das Sie verdient haben! Vielmehr verteilen Sie das Geld vom Steuerzahler, der das schwer verdient, schwer erarbeitet hat, dem Sie Rechenschaft schuldig sind und dem gegenüber Sie verantwortlich sind. Da kann man nicht einfach hergehen und ständig sagen, da nehmen wir noch ein bisschen weg.

Herr Margulies! Ihre Methode des Wegnehmens verstehe ich überhaupt nicht. Ich möchte von Ihnen einmal nur eine einzige Einsparungsidee innerhalb eines Budgets hören, dann würden Sie mich schon glücklich machen. *(Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.)* – Vielleicht nennen Sie mir dann eine, Sie haben mir eben noch nie eine genannt.

Gut. Fakt ist, die Steuergelder gehören in verantwortungsvolle Hände, doch kann ich das leider nicht erkennen. So, wie Sie damit umgehen, haben sich's die Menschen, die Wiener und Wienerinnen, die arbeitenden Menschen nicht verdient. Das hat sich Wien nicht verdient. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP. – Widerspruch bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Wurzer. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Martina **Wurzer** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geschätzte Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Liebe GemeinderätInnen!

Frau Kollegin Feldmann! Es ist keine Überraschung, es ist auch kein Geheimnis: Rot-Grün steht für feministische Politik in Wien. *(Zwischenruf von GR Mag Dietbert Kowarik.)* – Ja, es ist so. Rot-Grün bekennt sich – und das mache ich mit großer Freude – zur aktiven Frauenförderung und Frauenpolitik. Wir wollen explizit unabhängige Fraueneinrichtungen fördern. Das ist fixer Be-

standteil unserer Politik. So verstehen wir unsere Politik. Dazu gehört selbstverständlich einerseits die Förderung von Fraueneinrichtungen, die auch mehrjährige Finanzzusagen beinhaltet – das wird von vielen Fraueneinrichtungen so gewünscht –, und andererseits, wie Ihnen bekannt ist, die Förderung durch den KPT, den Kleinprojektetopf, der rasche, schnelle, unkomplizierte Unterstützung mit kleineren Summen ermöglicht. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Frauenvereine und Frauenprojekte leisten auf den unterschiedlichsten Ebenen wichtige und notwendige Arbeit, und zwar nicht nur für betroffene Frauen, es geht uns ganz allgemein um Chancengleichheit zwischen Frauen und Männern. Es geht um unsere Gesellschaft im Allgemeinen, und Frauenvereine und Frauenprojekte sind ein wichtiger und notwendiger Bestandteil unserer Demokratie. So verstehen wir das und daran werden wir unbedingt festhalten.

Es geht um ein breites Netz an Frauenvereinen und Frauenprojekten, die ein gesellschaftspolitisches Zeichen setzen. Es geht um die Anerkennung geschlechtsspezifischer Problemlagen und natürlich anerkennen und sehen wir die Notwendigkeit frauenspezifischer Lösungsansätze. Die finanzielle Absicherung von Fraueneinrichtungen in Form von Subventionen ist ganz wesentlich, um kontinuierliches Arbeiten zu ermöglichen, um die Qualität zu sichern. Daran, Frau Kollegin, werden wir keinen Millimeter vorbearbeiten! Selbstverständlich geht es darum, den Umfang und die Qualität der Tätigkeiten sicherzustellen. Genau das haben wir uns vorgenommen, durch unseren Budgetbeschluss gesichert und hier, durch diese Beschlüsse im letzten Ausschuss, noch einmal konkret gemacht.

Wogegen wehren Sie sich so sehr? Die ÖVP hat vor allem gegen die feministische Arbeit und gegen Sichtbarkeit feministischer Politik in dieser Stadt gestimmt. Das wundert mich zwar jetzt nicht besonders, doch möchte ich Ihnen trotzdem sagen, dass wir die Einrichtungen „Stichwort“ und das einzige feministische Monatsmagazin – beinahe Monatsmagazin, es erscheint zehn Mal im Jahr –, die „an.schläge“ für sehr wertvolle feministische Grundlagenarbeit halten, für wertvolle Sichtbarkeit feministischer Politik in dieser Stadt. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Kaufen Sie sich's um Ihr eigenes Geld!)* Wir stehen mit vollem Stolz und mit voller Freude dafür ein, das kann ich Ihnen sagen. *(Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)* – Das ist richtig, selbstverständlich. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Das ist das Einzige, was Sie tun dürfen! Ansonsten sind Sie das Beiwagerl der SPÖ!)*

Gerade in wirtschaftlichen Krisenzeiten, die, wie wir alle wissen, verstärkt auf Lasten von Frauen ausgetragen werden und besonders stark zu Lasten von Frauen gehen, ist es doppelt notwendig, diese Vereine zu unterstützen und zu subventionieren, ihnen selbstverständlich ihre weitere Arbeit sicherzustellen und zu garantieren. Gerade jetzt werden wir diese Subventionen nicht zurücknehmen! Rot-Grün garantiert feministische Arbeit und Sichtbarkeit in dieser Stadt! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Die FPÖ, das wundert leider uns alle nicht mehr, stimmt in Bausch und Bogen gegen alle Einrichtungen. Beim Gewaltschutz ziehen Sie zum Glück ein bisschen mit, sind gerade noch mit im Boot. Alle Vereine, wo einerseits die Förderung von MigrantInnen vorkommt und andererseits – und das scheint das Worst-Case-Szenario für die FPÖ zu sein – die Förderung von Migrantinnen, mit kleinem i, also von Frauen ausländischer Herkunft oder jedenfalls mit Migrationshintergrund, das scheint für die FPÖ so ungefähr das Unmöglichste zu sein, was es gibt und was an Unterstützung möglich ist. Wir wissen, Sie verachten Migrantinnen, Sie verachten Frauen, es wundert uns leider nicht. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Wir verachten Geldverschwendung! – GR Mag Rüdiger Maresch: Dann müssen Sie aber Kärnten ausschließen!)* – Sie verachten Migrantinnen, Sie verachten Frauen. Das wird sehr deutlich bei Ihrem Abstimmungsverhalten. Das ist beschämend. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Was ich aber überhaupt nicht mehr verstehen kann, ist, warum es Ihnen so schwer fällt, Einrichtungen zum Frauenrechtsschutz zu unterstützen, wenn es eben darum geht, Frauen beratend zu unterstützen. Da geht es um Durchsetzung von Rechten, um ganz basale, grundlegende Arbeit. Warum Sie dagegen sind, verstehe ich überhaupt nicht. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Endgültig jedes Verständnis fehlt mir, wenn Sie sich gegen die Unterstützung des Vereins Sprungbrett aussprechen. Da geht es um die Förderung nichttraditioneller Berufsentscheidungen, da geht es um Berufswünsche von Mädchen und Frauen. Da geht es darum, endlich etwas zu tun, endlich tatsächlich wirksame Maßnahmen zu treffen auf dem Weg zur Gleichstellung, zum gleichen Lohn für Frauen und Männer. Warum um Himmels Willen wollen Sie das nicht? *(GR Mag Wolfgang Jung: Warum brauchen Sie 20 oder 30 Vereine dafür? Wir haben das AMS!)* Erklären Sie mir, warum Sie dagegen sind, dass Frauen für gleiche Arbeit gleich viel verdienen wie Männer! Warum sind Sie dagegen? Erklären Sie mir das! Sie machen es so überdeutlich. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Eine Gesellschaft, an der Sie arbeiten, möchte ich mir nicht vorstellen. Wir haben das lange genug gesehen. Gerade Schwarz-Blau hat all diese Vereine, all diese Tätigkeiten ausgehungert. In Wien wird zum Glück ausreichend dafür Sorge getragen, dass diese Arbeit weitergemacht wird, und darüber freue ich mich sehr. – Ich bedanke mich vielmals für die Unterstützung dieser Vereine. Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Mag Dietbert Kowarik: Verschwenden Sie Ihr eigenes Geld, nicht jenes des Steuerzahlers!)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr Mag Jung. Ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Ich sehe, die Mercer-Studie muss man doch mit einem anderen Publikum machen, dann würden die GRÜNEN nicht so auf den Tisch hauen wie jetzt, denn anscheinend ist da alles furchtbar und schlecht. Zu diesen 30 oder 40 – oder wie vielen? – Organisationen, die da tätig sind. Da frage ich mich immer: Wozu sind die not-

wendig? Wir haben, wenn Sie von der Förderung reden, den WAFF und das Arbeitsmarktservice. Sie wollen die Vereine doch aus ganz anderen Gründen. Dazu komme ich noch, vorher will ich aber kurz auf etwas anderes zu sprechen kommen. Wenn ich auf die leeren Reihen der SPÖ schaue, dann fällt mir eine Pressemeldung Ihres Klubobmanns in die Augen: „Angesichts“- und so weiter – „scheinen 160 Tagesordnungspunkte in der kommenden Sitzung des Wiener Gemeinderats tatsächlich zu viel für die Leistungsfähigkeit der Stadtblauen zu sein. Punschstände vor dem Rathaus und dabei nicht blau zu werden, schaffen die freiheitlichen Mandatäre offenbar nicht. Die 160 Tagesordnungspunkte sind ihnen zu viel.“ Und dann schreibt er: „Die Mitglieder des SPÖ-Klubs sind Arbeit jedenfalls gewohnt.“ – Wo sind sie denn? Um 10 Uhr vormittags sitzen sie mit dem Bürgermeister drüben im Saal, fröhlich und guter Laune. Wo sind sie denn jetzt? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit nicht genug, Herr Schicker! Sie haben die unglaubliche Kühnheit, heute Vormittag zu unserem Klubobmann vor Sitzungsbeginn hinzugehen und zu fragen, ob wir nicht Leute streichen lassen. Wissen Sie, was das ist? Ich sage es Ihnen nicht, die Frau Vorsitzende hätte eine Freude mit einem Ordnungsruf, aber eines kann ich Ihnen sagen: Chuzpe ist dafür zu wenig gesagt! Ich überlasse es den anderen, den Charakter solcher Menschen zu beurteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kommen wir zu den Vereinen. Einer der ganz bekannten, Frau Kollegin, ist der Verein Orient Express. Schon seit Langem bei uns auf der Tagesordnung, acht Hauptamtliche, zwei davon sitzen bequemerweise gleich im Vorstand. So macht man's, damit man sich Arbeitsplätze sichert. Da haben Sie recht. Wenn man dann ins Internet schaut, steht unter „Tätigkeitsbericht 2003“: „Sorry. Diese Seite ist derzeit in Arbeit und wird sobald als möglich online sein.“ – Das war 2003! Schwer, schwer, es dauert beim Verein Orient Express einige Zeit. Klickt man auf „Tätigkeitsbericht 2002“, steht genau der gleiche Satz. Nächstes Jahr können die das 10-Jahres-Jubiläum des nicht erstellten Jahresberichts feiern. So schauen die Vereine aus, die Sie fördern, und so werden sie offenbar in ihrer Arbeit kontrolliert, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Kollege Schicker ist schon geflüchtet, und das mit Recht, auch ich würde mich schämen. Dafür wissen aber diese Vereinsmacher ganz genau, dass sie 2014 für ihre Tätigkeit 94 978,12 EUR brauchen. Mit der SPÖ kann man's ja machen.

Ein anderer Verein, auf den ich nur kurz eingehen will: der Verein LEFÖ, der unter anderem auch den Internationalen Hurentag als eine der ganz wichtigen Betätigungen des Jahres feiert. Dafür bietet LEFÖ in seinem Lernzentrum interessante Sommerangebote an, Exkursionen wie zum Beispiel „Wien als Kulturstadt: Bildende Kunst, Architektur, Theater/Tanz.“ Zweite Exkursion: „Museumsbesuche“. Oder, ebenfalls Exkursionen: „Sommer in Wien: Freizeit und Sportmöglichkeiten. Zweite Exkursion: eventuell Lainzer Tiergarten - inklusive Hermesvilla, eventuell Gänsehäufel, Alte Donau, Donaupark“, und so weiter. Sehr viele Wiener können sich

diese Exkursionen nicht leisten. Ich weiß auch gar nicht, ob es das richtige Publikum ist, denn sie müssen ja dem Publikum, wie alle anderen natürlich auch, Deutschkurse und so weiter anbieten. Aber: Acht Personen werden damit von der SPÖ jedenfalls bei der Stange gehalten. – Wenn man hinten bequemer steht, ist das Ihr Problem, meine Damen und Herren von der SPÖ.

Vielleicht als letzten Verein in dieser Gruppe möchte ich – auch der wurde schon genannt – „CheckArt“ Verein für feministische Medien und Politik erwähnen. Auch dieser Verein bekommt ungefähr 40 000 EUR und betreibt laut Homepage unter anderem die Zeitung „WeiberDiwan“. Die letzte Ausgabe war im Herbst 2010, aber Geld bekommen sie. Auch dort ist die Homepage wenig auskunftsfreudig, abgesehen von der Information, dass es ein Verein für feministische Medien und Politik ist. Wenn man dann anklickt, wen sieht man? Die Frau Bundesminister Heinisch-Hosek mit Glückwünschen zur Herausgabe der „Frauenratgeberin“. Jetzt ist klar, wer den Laden finanziert, die bekommen nicht nur von uns Subventionen. Aber außer Adressen, die großartigerweise als Serviceleistungen angeboten werden, findet man nicht viel, nur noch einen Hinweis auf Kunst, Kultur und Medien, aber der lässt sich nicht öffnen. Vermutlich ist nichts dahinter – wie hinter dem ganzen Verein.

Dann wird noch „an.schläge“, die Frauenzeitschrift wider den Mainstream, von der wir heute schon gehört haben, finanziert. Sie hat allein 15 Redaktionsmitarbeiterinnen. 15! Ich gebe Ihnen jetzt – und das zeigt die Ungeheuerlichkeit und Frechheit, mit der man Geld einfordern kann – ein paar Kostproben der behandelten Themen. Da gibt es Ratschläge für „lesbisches Camping in Ungarn“, einen Beitrag über „Hebammenarbeit für die Toten“, Artikel wie „Auch Feministinnen finden ihren Arsch zu fett“ oder den Artikel von Herrn Martenstein, der einen Slutwalk für den „Schlamper“ fordert. Oder, auch ein unglaublich wichtiger Artikel, den man mit viel Geld fördern muss: „Mein Busch gehört mir! – über der ‚Trend zur Intimirasur‘ und dessen ‚haarsträubende Auswüchse‘.“ (*Allgemeine Heiterkeit.*) Meine Damen und Herren von den GRÜNEN! Fühlen Sie nicht, dass Sie damit die Wiener frozeln und an der Nase herumführen? Es ist doch ungeheuerlich, was Sie da betreiben! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Sie können darüber lachen. Die Wiener, denen Sie den Heizungszuschuss streichen, lachen nicht darüber, das kann ich Ihnen sagen! Sie können ruhig Ihre Minderheitenprogramme weiterführen. Wir sehen, dass wir erfolgreich sind. Schauen Sie sich in „Österreich“ die Ergebnisse der letzten Umfrage an: Die SPÖ liegt schon hinter uns – so wie sie jetzt da hinten stehen und sich nicht mehr nach vorn trauen, wahrscheinlich weil Sie sich genieren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die SPÖ-Wien ist mit dieser Politik mittlerweile so weit gekommen, dass sie auf Platz 2 ist. Poldi Gratz, „schau oba“! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Berger-Krotsch. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeindera-*

tes): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Kollege Jung! Sie haben die Ausgabe der „an.schläge“ und vieles Weitere erwähnt. Auch im letzten Gemeinderatsausschuss haben wir schon länger debattiert. Es gibt die Ausgabe von heuer. Sie ist zwar wahrscheinlich nicht auf der Website angeführt, aber es gibt sie; und es freut mich, dass ich Ihnen als, wie wir wissen, interessiertem Leser – Sie haben ja letztens einen Artikel daraus zitiert – in der nächsten Sitzung des Gemeinderatsausschusses diese Ausgabe persönlich überreichen darf. Ich überreiche sie gerne auch allen anderen Mitgliedern der FPÖ im Gemeinderatsausschuss. (*GR Mag Wolfgang Jung: Dann gibt es wenigstens einen Leser!*)

Es wurde heute schon erwähnt, vor allem von meiner Kollegin Mag Wurzer, dass wir in Zeiten der Krise sehr genau auf die Frauen in dieser Stadt schauen, dass wir sehr auf Frauenpolitik schauen, und dass es wir und allen voran unsere Frauenstadträtin Sandra Frauenberger und unsere Vizebürgermeisterin Renate Brauner waren, die darauf geschaut haben, dass Frauenpolitik nicht auf der Strecke bleibt, nicht unter die Räder gerät. Das bedeutet natürlich: keine Kürzungen im Frauenbudget. Frauenpolitik wird in der Stadt weiterhin als Querschnittsmaterie gesehen, mit vielen, vielen Aktivitäten – Sie lächeln, Frau Kappel –, die für die Frauen in dieser Stadt, für die Wienerinnen wieder neu initiiert werden und wurden.

Wenn Sie sich die Poststücke näher angeschaut haben oder eben die Akten für den Gemeinderatsausschuss schon gelesen haben, sehen Sie, dass es wieder sehr, sehr engagierte Projekte sind. Natürlich sind es viele verschiedene Zugänge, denn, Herr Kollege Jung, wir können die Frauen in dieser Stadt nicht nur von einem Zugang aus „bearbeiten“, ihnen Beratung und Hilfe zukommen lassen. Es müssen verschiedene Zugänge sein, weil jede Frau in dieser Stadt eben anders ist und anders angesprochen werden muss und kann. Alleine erreichen wir nicht alle Frauen in dieser Stadt, wir brauchen die vielen, vielen Institutionen und Vereine, die so wertvolle Arbeit für die Frauen in dieser Stadt machen und seit vielen, vielen Jahren engagierte und wichtige Partnerinnen für die Frauenpolitik in dieser Stadt sind.

Die Akten liegen vor. Wenn Sie sie genau angeschaut haben, wissen Sie, es liegt ein breites Spektrum vor. Auch das wurde heute schon gesagt. Was mir besonders wichtig ist, ist der Schwerpunktbereich Gewaltschutz, Gewaltprävention, Hilfe bei Gewalterfahrung, aber eben auch die Frauenforschung. Frau Kollegin Feldmann! Ich finde es etwas eigenartig, wenn Sie als Frauensprecherin der ÖVP im Jahr des 100. Internationalen Frauentages hinterfragen, ob Feminismus oder feministische Forschung sinnvoll ist. Also ich denke, wenn wir nicht wissen, wo wir herkommen, wo unsere Wurzeln sind, wie sollen wir dann für die Frauen in dieser Stadt die Gegenwart bearbeiten und in die Zukunft arbeiten? Feminismus ist voll auf der Tagesordnung und feministische Forschung ist ein wichtiger Schwerpunkt, den wir von Seiten der Stadt unterstützen.

Sehr wichtig ist auch die Rechts- und Sozialberatung.

Kollegin Wurzer hat schon erwähnt, dass wir nicht verstehen, warum Sie die Frauenberatung und den Frauenrechtsschutz, diese sehr wichtige Rechts- und Sozialberatung für die Frauen in dieser Stadt nicht unterstützen. Diese Vereine sind, wie gesagt, wertvolle Partnerinnen, die uns unterstützen, wenn es darum geht, dass jede Frau in dieser Stadt sicher, selbstbestimmt und unabhängig leben kann. Wir arbeiten engagiert gemeinsam mit diesen Vereinen, mit diesen verschiedenen Projekten tagtäglich daran. Diese Vereine sind uns ein großes Anliegen, denn – sollte es Ihnen entgangen sein, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ –: Frauen und Mädchen sind auch in dieser Stadt und generell immer noch benachteiligt auf Grund ihres Geschlechts. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Jahrzehntelange SPÖ-Politik!*)

Dieses Thema steht in vielen Bereichen und in verschiedensten Formen auf der Tagesordnung; und wir arbeiten daran, diese Benachteiligung zu beseitigen, mit dieser Unterstützung mit den Subventionen. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie haben Jahrzehnte lang Zeit gehabt!*) Mit den vielen Vereinen und ihren verschiedenen Aufgaben, mit Frauenstadträtin Sandra Frauenberger, mit gezielter Frauenförderung durch die MA 57 steht dieses Thema eben auch bei uns auf der Tagesordnung. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wie lange sind Sie an der Macht? Seit Jahrtausenden mittlerweile! Und noch immer sind die Frauen nicht gleichberechtigt!*) Wir wollen Frauen stärken, wir wollen Sie empowern, wie wir sagen. Wir wollen, dass Frauen in dieser Stadt alles können, dass sie ihre Rolle selbst bestimmen und dass wir sie dabei unterstützen, sie an der Hand nehmen und in die Selbstbestimmtheit und Unabhängigkeit führen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Um die Frauen weiter zu unterstützen, haben wir im nächsten Jahr einen besonderen Schwerpunkt, der immer wieder auf der Tagesordnung ist, aber immer noch aktuell ist, nämlich die Verteilungsgerechtigkeit, das Halbe-Halbe bei der Aufteilung von unbezahlter und bezahlter Arbeit, auf die Tagesordnung gesetzt. Es steht heute auch der Kleinprojektfördertopf auf der Tagesordnung zur Beschlussfassung, mit dem im nächsten Jahr Projekte gefördert werden sollen, bei denen eben die Verteilungsgerechtigkeit und das Thema halbe-halbe im Mittelpunkt stehen.

Denn es ist uns als Stadt Wien sehr klar, dass nach wie vor Frauen den allergrößten Teil der unbezahlten Arbeit machen. Wir wissen auch, dass das sehr weitreichende gesellschaftliche Konsequenzen hat und wollen dagegen ankämpfen. Wir wollen unseren Anteil dazu beitragen, die Einkommensschere, die mit dieser Ungerechtigkeit einhergeht, zu schließen. Dazu haben wir, auch dank unserer Frauenstadträtin, schon viele Projekte wie zum Beispiel die Koppelung der öffentlichen Auftragsvergabe an die Frauenförderung und sehr vieles mehr angeleiert und umgesetzt. Wir werden auch in Zukunft nicht nachlassen, sondern für die Frauen in dieser Stadt weiterarbeiten, denn es ist ein Gebot der Stunde. Wir – beziehungsweise auch ich – haben eingangs schon gesagt, dass es in Zeiten einer Wirtschafts-

krise umso wichtiger ist, für die Frauen in dieser Stadt, für mehr Verteilungsgerechtigkeit und Geschlechtergerechtigkeit zu arbeiten. Wir tun das. In diesem Sinne bitte ich um die Zustimmung aller zu den vorliegenden Akten. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gelangt Frau GRin Schütz. Ich erteile es ihr.

GRin Angela **Schütz** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich werde nun einige Gründe darlegen, warum wir Freiheitlichen die vorliegenden Geschäftsstücke, Post 3, 7 und 10 der Tagesordnung, ablehnen werden. Post 3 beinhaltet die Förderung an den „Verein Frauenforschung und weiblicher Lebenszusammenhang“ in der Gesamthöhe von 199 840 EUR für die Jahre 2012 bis 2014, wobei auf das Jahr 2012 65 300 EUR entfallen. Insgesamt erhält der Verein fast 136 000 EUR für das Jahr 2012. Es ist schon angesprochen worden: Der Verein übersiedelt auf 234 m² Bürofläche in bester Lage, um im Zeitalter der Digitalisierung große Archivflächen zu haben; und weil der Bund Förderungen kürzt, soll nun für diesen Betrag die Stadt Wien einspringen. Da ist wohl auf Kosten des Steuerzahlers nichts zu teuer.

In Post 7 geht es um die Förderung an den Verein „Frauen beraten Frauen“, in der Gesamthöhe von 270 025 EUR für 2012 bis 2014, wobei für 2012 Mittel in Höhe von 88 230 EUR vorgesehen sind. Insgesamt erhält der Verein allerdings 357 000 EUR an Fördergeldern für das nächste Jahr.

Die dritte Post, die Post 10, beinhaltet die Förderungen an den Verein Sprungbrett, der heute ebenfalls schon erwähnt wurde, nämlich für den Arbeitsbereich Beratungsstelle Sprungbrett in der Gesamthöhe von 369 395 EUR für die Jahre 2012 bis 2014, wobei für das Jahr 2012 120 700 EUR vorgesehen sind. Allerdings erhält dieser Verein für das nächste Jahr insgesamt 600 000 EUR an Fördermitteln. Diese werden zu einem großen Teil für Personalkosten, das heißt, Beratungsaufgaben, ausgegeben, die eigentlich von Eltern, AMS sowie Schulen wahrgenommen werden müssten. Einen sehr großen Bereich nimmt in diesem Verein übrigens das Empowerment, sprich, Körper, Sex, Selbstbestimmung und Liebe ein.

In Zeiten der Sparsamkeit ist eigentlich nicht einzusehen, warum Vereine, auch wenn sie Platz und Barrierefreiheit brauchen, 23 470 EUR beziehungsweise 35 700 EUR und 25 320 EUR Miete im Jahr ausgeben müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da die Stadt Wien, wie sie selbst behauptet, ein ausgezeichnetes Verkehrsnetz besitzt, müssen subventionierte Vereine keine Adresse im 1. oder 4. Bezirk aufweisen. Es gibt so viele Vereine, die zu unterschiedlichsten Zeiten Treffen haben, sodass diese auch zusammen Mietobjekte aussuchen könnten. Die Förderpolitik der Stadt Wien entspricht inzwischen leider eher einer Wald- und Wiesenpolitik beziehungsweise für Wien könnte man besser sagen, einer Gießkannenpolitik: überall ein bisschen was und nichts richtig.

Wenn man sich die Wiener Vereinslandschaft ge-

meinnütziger Vereine, die mit der Stadt Wien zusammenarbeiten, so ansieht, dann kann keiner ohne die Zuschüsse der Stadt Wien überleben, da sie fast alle über keine eigenen Einnahmen verfügen. Das heißt, die Stadt Wien schafft Abhängigkeiten; und das bedeutet, dass die Subventionierten nicht in Unnade fallen wollen und dementsprechende Vergabep Praxis ausüben, frei nach dem Motto: Wes Geld ich nehm', des Lied ich sing'. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Form der Vergabe durch die Stadt Wien entspricht einer Bankrotterklärung der rot-grünen Stadtpolitik. Anstatt entsprechende Rechtsnormen zu verankern und Gesetze zu verabschieden, die das Geld und die Leistung dorthin verteilen, wo das nötig wäre, verteilt die Stadt Wien Almosen an viele Vereine und schafft damit Abhängigkeiten sowie Bittsteller. Wir Freiheitlichen wollen keine Almosenpolitik an Günstlinge der roten Reichshälfte durch den Politadel auf dem Rücken von sozial Abhängigen! Wir wollen ein verbrieftes Recht für Menschen, die das Geld beziehungsweise die Leistung dringend benötigen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Haslinger. Ich erteile es ihm.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Hoher Gemeinderat!

Frau Kollegin Wurzer! Also, ich lasse mir von Ihnen sicher nicht sagen, dass ich frauenfeindlich wäre. Ich glaube auch, dass niemand in meinem Klub frauenfeindlich ist, weil bei der FPÖ niemand frauenfeindlich ist. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn wir Subventionen ablehnen, die Migranten- oder Migrantinnenförderung beinhalten, dann können wir das auch begründen, und das möchte ich gerne tun.

Wenn wir uns die Subventionslawine in unserer Geschäftsgruppe anschauen und wenn wir uns die Begründungen und Rechtfertigungen für diese Ansuchen anschauen, dann zeichnet sich da ein erschreckendes, aber sehr deutliches Bild, nämlich Migrantinnen, die nach Österreich kommen, sind offenbar nicht fähig, für sich selbst zu sorgen und brauchen sofort Hilfe von Dritten, damit sie wissen, wie das Leben in Österreich funktioniert. Wenn man sich da die Vereinsförderungen genau durchliest, so sind diese immer so ausführlich beschrieben, sodass man wirklich keinen Grund findet, um sie abzulehnen. Und wer da aller unterstützt wird! Lesen Sie es genauer durch, erkennen Sie, dass es im Endeffekt nichts anderes ist, als dass da die Integrationsindustrie, die Firma Integration, bedient wird und Arbeitsplätze geschaffen werden. Die Migrantinnen haben wahrscheinlich in den seltensten Fällen was davon.

Und da komme ich jetzt zur Postnummer 2, zum Verein Peregrina, um den jetzt ein bisschen näher zu beleuchten. Dieser Verein Peregrina – Bildungs-, Beratungs- und Therapiezentrum sucht für die Jahre 2012 bis 2014 um 320 000 EUR an. Wenn man sich die Finanzgebarung dieses Vereins anschaut, so hat er Einnahmen von rund 500 000 EUR. 493 000 EUR davon braucht er allein für Personalkosten. Also da bleibt sehr wenig für die übrig, die es dann tatsächlich brauchen. Was macht dieser Verein? Rechts- und Sozialberatung, psychologische

Beratung und Therapie werden angeboten, Bildungsberatung, Deutschkurse. Dann gibt es noch Unterstützung bei der Bewältigung der rechtlichen, sozialen, psychischen und sprachlichen Lebenssituation. Dann gibt es Unterstützung für die Integration in Österreich. Dann gibt es Unterstützung, um Strategien zu finden, die die eigenen Ressourcen stärken und die eigenen Handlungsspielräume erweitern. Also es wird eigentlich das ganze Leben erklärt. Diese armen Menschen, die da zu uns kommen, sind offenbar auf Grund ihres Erscheinungsbildes nicht in der Lage, in Österreich zu leben. Darum brauchen wir die Vereine, die mit sehr viel Geld unterstützt werden möchten. Und dieser Verein Peregrina stellt wirklich fest: „Migrantinnen, die im Zuge der Familienzusammenführung nach Österreich kommen, befinden sich verstärkt in einer Abhängigkeit ihrer Männer.“ No na! Wenn der türkischstämmige Mann nach Anatolien fährt und von dort die Emine oder die Ayse da herholt, weil sie nicht mit den westlichen Werten konfrontiert war. *(Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.)* Und wenn Sie *(Aufregung bei GRin Birgit Hebein.)* geholt wird, dann ist es natürlich ganz klar, dass der Mann sie nur deswegen holt, damit sie ihm treu bleibt. *(Weitere Aufregung bei GRin Birgit Hebein.)* Da brauche ich nicht den Verein Peregrina, der das feststellt. Der dann sofort Maßnahmen ergreifen und das abstellen will, und wir sollen das aus der öffentlichen Hand zahlen. *(Aufregung bei GR Armin Blind.)* Das wird nicht funktionieren und das können wir und wollen wir nicht unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir unterstützen etwas gerne, wenn es auch nachhaltig ist und wo es messbar ist. Wo ist die Messbarkeit? Wo sind die Personen, die gesagt haben, sie haben es auf Grund der Unterstützung dieser Vereine im Leben geschafft, haben sich von ihrem Mann trennen können ohne dass sie dann vielleicht irgendwo beim Abendessen eingeholt werden und dann einen gewaltsamen Tod erleiden müssen, so wie es erst kürzlich in Wien war.

Ich unterstelle Ihnen oder ich behaupte: Sie benutzen diese Migrantinnen für Ihre Zwecke! Sie geben vor, ihnen helfen zu wollen, aber in Wirklichkeit benutzen Sie diese, um ganz einfach Arbeitsplätze zu schaffen und Ihre Klientel zu versorgen! *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ja genau! – Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn nämlich Vereinsorgane, die einen Verein gründen, auch gleichzeitig angestellt sind und dann 493 000 EUR an Personalkosten verbrauchen und nur, ich weiß nicht, 17 000 EUR für ein paar andere Sachen, dann ist das ein Wahnsinn. Wenn viele öffentliche Stellen, nämlich die Magistratsabteilung 17, Magistratsabteilung 57, Bundeskanzleramt, Bundesministerium für Unterricht und Kunst, Bundesministerium für Inneres und die EU diese Vereine subventionieren und Geld dafür hergeben, dann braucht man auch einen triftigen Grund. Es sagt auch niemand, ob die Frauen es wirklich wollen und wie viele Frauen es tatsächlich annehmen. Wenn man sich diese Beschreibungen anschaut, dann liest man, es gibt Telefongespräche, es gibt persönliche Gespräche, es gibt E-Mail-Kontakt *(GRin Mag Martina Wurzer: Sie machen sich lustig!)*, dann benutzen ein paar Einrichtungen, wo

sie vielleicht Deutsch lernen oder Ähnliches, aber was kommt raus? Was sind die ... (*Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.*) Ja, Sie sagen jetzt ... Sie machen sich jetzt lustig drüber. Aber wo ist die Messbarkeit für uns, dass wir so viel Geld für diese Integrationsindustrie aufbringen? Und dagegen sind wir. Wir sind sicherlich bereit, diese Frauen, diese Menschen zu unterstützen, die dadurch ... (*GR Mag Rüdiger Maresch: Schmissig! Schmissig! – Heiterkeit bei den GRÜNEN.*) Na, Sie lachen, Sie lachen, ja, mehr können Sie nicht als (*Große Heiterkeit bei GR Mag Rüdiger Maresch.*) lachen, weil es ganz einfach Ihr Klientel ist, die Sie nämlich mit Geldmitteln versorgen. Wir haben schon gehört, mit fremdem Geld sind die GRÜNEN besonders schmissig, aber wenn es ums eigene (*Aufregung bei den GRÜNEN.*) geht, wenn es ums eigene geht (*Beifall bei der FPÖ.*), da sitzen sie auf den Händen! (*Weitere Aufregung bei den GRÜNEN.*)

Ein weiterer Bereich in dieser zusammengefassten Geschäftsgruppe sind dann die Kleinprojektförderungen, die Handkassa der Magistratsabteilung! Dabei muss nicht wirklich für jedes Projekt angesucht werden, sondern es soll ganz einfach ein Rahmenbetrag von 135 000 EUR (*Aufregung bei GRin Birgit Hebein.*) zur Verfügung gestellt werden. Keiner weiß genau, was damit finanziert wird. Es wird vielleicht aufgeschlüsselt, das sollte eigentlich so sein, weil bei solchen Handkassen beziehungsweise bei solchen Kassen, wo je nach Bedarf etwas bezahlt wird, sollte das eigentlich sehr penibel aufgeschrieben sein. Aber ob das wirklich stimmt, Papier ist geduldig, das wissen wir nicht.

Wie gesagt, wir würden uns daher wünschen, dass wir von diesen Vereinen, eine wirkliche Vielzahl von Vereinen, in die, ich weiß nicht, hunderttausende Euro, Millionen Euro gestopft werden, (*Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.*) wir möchten gerne wissen, was unterm Strich wirklich herauskommt. Es gibt viele Vereine schon sehr lange, Peregrina gibt es seit 30 Jahren, und die brauchen aber immer mehr Geld, obwohl die Zuwanderung beschränkt wurde (*Weitere Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.*), warum brauchen die so viel Geld? Da ist noch nie etwas weniger geworden, da hat sich noch nie ein Erfolg eingestellt. Also liegt der Verdacht nahe, dass man sich da selber mit fadenscheinigen Gründen bedient und Migranten missbraucht. Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstatterin verzichtet, oder? (*Berichterstatterin GRin Silvia Rubik: Nein, nein!*) Sie hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Silvia **Rubik**: Danke schön.

Noch einmal zu den Akten zurückkommend. Ich will nur noch einmal zu dieser Aussage feststellen, dass Frauenprojekte in Wien nicht von irgendwo kommen. Wir machen Frauenprojekte. Diese Frauenprojekte haben bis jetzt sehr, sehr gute Arbeit geleistet. Sie leisten sie auch weiterhin. 100 Jahre Frauentag ist, glaube ich, in dem Haus jedem ein Begriff. Jeder hat ihn gefeiert. Aber er kommt nicht von irgendwo, sondern es gibt die Wege und die Mittel, dass die Projekte, wo gute Arbeit geleistet

wird, auch gefördert werden. Frauenpolitik ist ein Thema, das man nicht irgendwie unter den Tisch kehren kann, sondern ganz einfach leben muss und wir leben es. Daher bitte ich um Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir, wie vereinbart, getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 2 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von ÖVP, SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 3. Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Postnummer 6 und ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 6 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch diese wird von SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit (*GR Mag Alexander Neuhuber: Mit ÖVP! Mit ÖVP!*) und, Entschuldigung, und von der ÖVP unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 7. Ich bitte die Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 7 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch diese wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Postnummer 8. Auch hier ersuche ich jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 8 ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. – Sie wird von SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 10. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 10 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Postnummer 12. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 12 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von SPÖ, ÖVP und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 13. Auch hier ersuche ich die Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Geschäftsstück zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird auch von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Postnummer 14. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 14 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch dieses Geschäftsstück wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausrei-

chende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 15 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Ausgleichszulagenregelung für Stellvertreterinnen und Stellvertreter der oder des Gleichbehandlungsbeauftragten der Stadt Wien. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Herr Vorsitzender! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Anger-Koch. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ich möchte mich eigentlich sehr kurz halten, weil wir im Grunde genommen weder gegen die Nominierung des Gleichbehandlungsbeauftragten noch gegen seine Stellvertreter, Stellvertreterinnen was dagegen zu sprechen haben, sondern was für uns bei diesem Akt, und deswegen haben wir ihn auch immer wieder abgelehnt, dagegen spricht, ist eigentlich das gesamte Besoldungssystem, das unserer Meinung nach reformiert gehört und deswegen lehnen wir auch dieses Poststück ab, weil wir auch diese Anzahl von Zulagen und Sonderregelungen ablehnen. Wir fordern ein neues Besoldungssystem, was wir Ihnen auch schon des Öfteren gesagt haben, dass es ein grundsätzliches Gehalt für die erbrachten Leistungen der Bediensteten für diese Stadt gibt und dass ein Rechtsanspruch der Mitarbeiter auf das gesamte Entgelt besteht. – Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz und ich erteile es ihr.

GRin Angela **Schütz** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Werte Kolleginnen und Kollegen des Gemeinderats!

Das vorliegende Geschäftsstück über die Ausgleichszulagenregelung für Stellvertreterinnen und Stellvertreter der oder des Gleichbehandlungsbeauftragten der Stadt Wien wäre grundsätzlich zu begrüßen. Natürlich sollen alle gesetzlich vorgeschriebenen Stellvertreter unabhängig von ihrem bisherigen Einsatzbereich für ihre Aufgaben die gleiche Entlohnung erhalten. Allerdings muss in Zeiten zunehmender Schulden, der Krise so wie der allgemeinen Verteuerung hinterfragt werden, ob es wirklich notwendig ist, dass der Gleichbehandlungsbeauftragte der Stadt Wien fünf Stellvertreter mit jeweils einem eigenen Aufgabenbereich benötigt oder ob man hier nicht eine Änderung des Gesetzes im Sinne des Spargedankens vornehmen sollte. Wir Freiheitliche fordern seit Jahren eine Reform der Besoldung und eine Überarbeitung sowie Vereinheitlichung des Nebengebührenkatalogs. Daher werden wir neuen Zulagen ohne eine grundlegende Reform keine Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Rubik und ich erteile es ihr.

GRin Silvia **Rubik** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Wir haben heuer im Juli eine neue Novelle für das Gleichbehandlungsgesetz beschlossen und in dieser Novelle steht ein Punkt drinnen, der auch heißt, dass wir schauen, dass es für diese Tätigkeit die Stellvertreter der einzelnen Quellberufe geben wird. StellvertreterInnen heißt es eigentlich ja nur aus dem Grund, weil sie den gleichen Namen in der Weise, man kann sie ja auch Gleichbehandlungsbeauftragte benennen, es ist als StellvertreterInnen gekennzeichnet, weil wir ganz genau schauen wollen, dass wir die Einkommensschere schließen, dass diesen Wegen und diesen Wünschen, die ja auch von der Opposition gefordert werden, dass also Frau und Mann gleich verdienen, die ersten Möglichkeiten geboten werden, dem nachzukommen. Dieser Begriff hat auch eine besondere Bedeutung. Es gibt verschiedene Quellbetriebe und Berufe und die Zusammenfassung soll eigentlich auch dementsprechend nur die gleiche Tätigkeit bezeichnen, nämlich sich das anzuschauen, wie die Zusammenführung der Gehaltsstufen sein kann. Frauenanliegen sind uns ein Herzstück. Wir haben mit dem Gleichbehandlungsgesetz einen Schritt in die richtige Richtung gemacht, um Mädchen und Frauen besser und selbstbestimmter leben lassen zu können, dass sie sich auch ihre Berufe besser aussuchen können und wir sind dabei, damit auch die Schließung der Einkommensschere zu verwirklichen und umzusetzen. Daher ersuche ich um Zustimmung zu diesem Akt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen und der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Ich schlage nun vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 16, 17, 18, 19 und 20 der Tagesordnung, sie betreffen Subventionen an verschiedene Vereine, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? Das ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Berger-Krotsch, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Und ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic und ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Berichterstatterin! Kollegen und Kolleginnen!

Ich wende mich wieder an Sie, Herr Haslinger und Kollegen von der Freiheitlichen Partei. Ich habe eine

grundsätzliche Fragestellung, wenn ich so an Sie denke: Wollen Sie in der Migrationsfrage etwas nicht verstehen oder können Sie nicht verstehen? (GR Mag Wolfgang Jung: Ist das eine rhetorische Frage oder nicht?) Wenn ich sagen würde, Sie wollen nicht verstehen, würde ich Ihnen eine Böswilligkeit unterstellen. Das mache ich nicht. Daher gehe ich davon aus, dass Sie in der Migrationspolitik Schwierigkeiten mit dem Verstehen haben und darüber werde ich reden.

Die Zuwanderung nach Österreich ist eine Geschichte, die es seit eh und je gegeben hat, aber ich möchte im Besonderen auf die Entwicklungen nach 1960 eingehen. Im Jahre 1960 hat man aus unterschiedlichsten Gründen in Österreich festgestellt, dass man Arbeitskräfte braucht, Arbeitskräfte, die hier notwendige Arbeiten verrichten sollten. Damals waren diese Arbeitsbereiche Textil, Baubereich, Gastronomie, und so weiter, und so fort (GR Gerhard Haslinger: Wir reden nicht von vor 40 Jahren!). Und diese Menschen, die damals da hergekommen sind, waren damals die gefragtesten Personen. (GR Gerhard Haslinger: Ja, aber wir reden jetzt nicht von vor 40 Jahren! - Aufregung bei der FPÖ.) Ja, ich komme jetzt dazu, warum es notwendig ist, solche Vereine zu haben. (GR Armin Blind: Nach 40 Jahren kommen Sie, ist klar!) Ich komme jetzt dazu, warum es notwendig ist, solche Vereine zu haben. Diese Menschen haben in diesem Land einiges verrichtet, unter anderem auch meine Vorfahren, also meine Eltern, über die man heute abfällig redet. Abfällig in dem Sinn, dass man sagt, das sind Analphabeten aus Anatolien, wir haben uns Analphabeten aus Anatolien geholt.

Wir haben uns Bauern geholt, und so weiter. (GR Armin Blind: Das schreiben die Vereine selber!) Jetzt komm ich zu den Vereinen, Herr Blind. Herr Blind, ich komme zu den Vereinen. (GR Armin Blind: Die Vereine schreiben das selber, nicht wir sagen das!) Und diese Menschen waren damals die gefragtesten und der Staat hat nie damit gerechnet, dass man diesen Menschen Serviceangebote zur Verfügung stellt, dass sie die Sprache lernen, dass sie die Kultur dieses Landes lernen, dass sie die Geschichte dieses Landes lernen und den Umgang in diesem Land lernen und dass sie sich auch Wissen aneignen können. (GR Armin Blind: Sie schreiben das selber!) In den 1960er Jahren wurden solche Vereine nicht errichtet. Wie ich 1979 nach Österreich gekommen bin, hören Sie, ein lebendiges Beispiel, gab es keinen einzigen, keinen einzigen Verein, wo ich Deutsch lernen konnte. (StRin Veronika Matiassek: Sie können es aber!) Ich erzähle Ihnen, wie, ich erzähle Ihnen, wie, ja. (GR Gerhard Haslinger: Das kann nur von Vorteil sein!) Es gab, Herr Haslinger, es gab im 10. Bezirk die türkische Beratungsstelle in der Erlachgasse. Also es war nicht irgendeine Institution (GR Gerhard Haslinger: Man bemüht sich dann mehr!), die die Republik Österreich errichtet hat beziehungsweise die Stadt Wien errichtet hat. Damit wir die Gegenwart verstehen, muss man ja ein bisschen in die Vergangenheit gehen. Das ist ja das Problem, dass Sie nicht dialektisch denken können. Die Probleme liegen in der Vergangenheit. (GR Armin Blind: Das ist eine große Behauptung, Herr Kolle-

ge!) Zusammenhänge herstellen, ja. Also 1979 war in der Erlachgasse die türkische Beratungsstelle und dort haben wir Deutsch gelernt. Und dann hat Österreich 1983, Sozialminister Dallinger, festgestellt, dass man in diesem Bereich aktiv sein muss, weil die Politik des Rotationsprinzips nicht gehalten hat. Die Menschen sind nicht gegangen, die Menschen sind hier geblieben, die Menschen haben Kinder und Enkelkinder bekommen. Dazu gehören auch wir, ja. Hier war der Handlungsbedarf und diesem Handlungsbedarf ist niemand nachgekommen.

Erst 1983 hat die erste AusländerInnenberatungsstelle, damals im WUK angesiedelt, begonnen, den Menschen Unterstützung zu gewähren, damit sie hier das Land und die Stadt kennen lernen und das war notwendig. Also die Absicht der ersten Beratungsstelle war, die Menschen darin zu befähigen, dass sie hier besser zurecht kommen können. Das setzt aber voraus, dass man akzeptiert, dass die Menschen hier geblieben sind und hier Wurzeln geschlagen haben. Dann ist man weitergegangen und hat gesagt, wir brauchen nicht mehr eine Zuwanderungspolitik, sondern eine Integrationspolitik. Die Integrationspolitik zielte darauf ab, zum einen besser Fuß zu fassen, zum anderen Aufstiegsmöglichkeiten und bessere Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Menschen auch in der Stadt zusammenkommen können. Es ist uns heute nach wie vor bewusst, dass zwischen der Bevölkerung mehrere Brücken geschlagen werden müssen.

Man hat damals den Wiener Integrationsfonds gegründet. Wenn ich mich nicht irre, war das 1992. Zum ersten Mal in Wien setzte sich der Begriff Integration in institutionalisierter Form mit Außenstellen durch. (GR Gerhard Haslinger: Erklären Sie mir doch, warum das so ist!) Ja, warten Sie einmal, wir reden über Vereine. Ich erzähle Ihnen die Geschichte dieser Vereine, damit Sie das verstehen, warum das so ist. Der Wiener Integrationsfonds wurde dann in ein Stadtratsressort umgewandelt, in eine Magistratsabteilung, wir haben den Stadtrat für Integration, Frauenfragen, und so weiter, und die MA 17. Sie wissen ganz genau, dass sämtliche Magistratsabteilungen auch mit etlichen NGOs zusammenarbeiten müssen, weil die Arbeiten mit stadteigenen Organisationen direkt nicht zu bewältigen sind. Also brauchen wir Zugänge zu bestimmten Bevölkerungsgruppen, damit wir sie ins Boot holen können.

Ich habe in meinen vorangegangenen Reden erzählt, dass wir in der Integrationsfrage in einem Machtkampf mit Wendestaaten stehen und die technologische Entwicklung macht es auch nicht leicht, dass die Menschen nur eine eindimensionale Entwicklung an den Tag legen, sondern sie sind umkämpft. Die Wendestaaten wollen sie nach wie vor an der Stange halten. Die prekäre Situation dieser Personen ist, Lebensmittelpunkt hier, Kinder hier, Familien hier, Alltagsleben hier, aber es gibt Einflüsse von außen, bedingt durch die technologische Entwicklung in Europa, Satellitanlagen, Internet, und so weiter, und so fort. Das sind ja technische Errungenschaften auch Europas, die ermöglichen, dass Menschen zu mehreren Teilen der Welt Kontakt aufnehmen.

Und hier, meine Damen und Herren, haben gewisse Vereine das Ziel und die Aufgabe, diesen Menschen Möglichkeiten zu geben, dass sie sich hier besser fühlen können beziehungsweise sich besser auskennen können, damit ihre Kinder hier besser Fuß fassen können. Wenn Menschen sich in einem Land besser auskennen, kennen sich auch ihre Kinder besser aus. Deshalb müssen wir denen Serviceangebote zur Verfügung stellen. Deshalb müssen wir schauen, dass diese Menschen in die Mitte der Gesellschaft hineingeholt werden und nicht an den Rändern stehen. Das heißt, wir wollen eine Vermischung und ein Zusammengehen in der Gesellschaft. Deshalb brauchen wir solche Schleusen.

Was Sie nicht verstehen, ist: Das ist ja unser Geld. Ja, Sie haben immer dieses Thema „Unser Geld“. Unser Geld geben wir den Fremden nicht, weil sie zwischen Fremden und nicht Fremden unterscheiden. Für uns sind das Menschen. Für uns sind das Wiener und Wienerinnen. Und hier ist das „Start Wien“-Paket deshalb entstanden, damit wir diese Menschen willkommen heißen. Wenn man die Menschen willkommen heißt und das „Start Wien“-Paket ist ja kein leeres Paket, da sind Deutschkurse drinnen, da sind Informationshilfen drinnen, und so weiter, und so fort, damit die Menschen schneller auch ein Zugehörigkeitsgefühl entwickeln können. Warum? Weil wir ständig auf Zuwanderung angewiesen sind, egal, in welcher Form, ob in qualifizierter Form oder in nichtqualifizierter Form (*GR Armin Blind: Wer behauptet das? Nur Sie behaupten das! Das stimmt doch nicht!*), aus demographischen Gründen, bitte schön. Das sagen Wissenschaftler, das sag nicht nur ich, das ist das, wo Sie sich ... (*GR Armin Blind: Nur Sie behaupten das, aber das stimmt doch nicht! Das sind doch nur so Behauptungen, Herr Kollege!*) Sie kennen sich nicht aus. Sie kennen sich nicht aus, Herr Blind. Nein, Sie kennen sich nicht aus. (*GR Armin Blind: Das sind Ihre Studien! Aber Wissenschaftler, höchste Wissenschaftler sagen das nicht, Herr Kollege!*) Alle Wissenschaftler, alle Wissenschaftler sagen, dass die demographische Entwicklung in Österreich es notwendig macht, dass wir Arbeitskräfte nach wie vor brauchen. Die rot-schwarze Regierung hat jetzt die Rot-Weiß-Rot-Card beschlossen. (*GR Armin Blind: Die Hochqualifiziertenquote ist doch gar nicht ausgeschöpft, Herr Kollege!*) Das neue Zuwanderungsgesetz, wir gehen nach wie vor davon aus, dass wir Zuwanderung brauchen, deshalb braucht man auch die Rot-Weiß-Rot-Regelung (*GR Armin Blind: Aber die Hochqualifiziertenquote ist gar nicht ausgeschöpft! Das ist doch Unsinn!*) und das neue Fremdenrecht. Also (*GR Armin Blind: Das ist doch Unsinn!*) primär geht es darum, dass wir festhalten, wir werden Zuwanderung brauchen. Daher brauchen wir auch solche Vereine, die das unterstützen, die den Menschen unter die Arme greifen, sie willkommen heißen und dann für ein besseres Zusammenleben in Wien sorgen können.

Ich habe da ein Beispiel von diesem Verein Peregrina, den Sie hier auch zitiert haben, Herr Haslinger, Verein Peregrina, wir reden über den Verein Peregrina. Dieser Verein PEREGRINA hatte in seiner Tätigkeit im

letzten Jahr 842 telefonische und E-Mail-Beratungen zu rechtlichen, sozialen, psychologischen, sowie ... (*Aufregung bei GR Gerhard Haslinger.*) Lassen Sie mich auslesen bitte, ja, lassen Sie mich! 1 009 Frauen wurden persönlich beraten. Ich weiß nicht, wie viele Personen Sie bis jetzt beraten haben, aber ich würde den Personen, die Beratung brauchen, raten, dass Sie nicht zu Ihnen kommen. 1 009 Frauen wurden persönlich beraten, eins zu eins, face to face. Ich komme aus einer Beratungseinrichtung, von der Jugendarbeit, und ich weiß, wie schwer dort die Beratungstätigkeit mit Menschen ist und wie sehr das auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitnimmt. Dieser Verein hat einen Preis bekommen, Herr Haslinger. (*GR Gerhard Haslinger: Den Akkilic-Preis? – Heiterkeit bei den GRen Mag Dietbert Kowarik und Armin Blind.*) Ja, den Senol-Akkilic-Preis wird's hoffentlich geben, ja, sage ich einmal. (*Weitere Heiterkeit bei der FPÖ.*) Dieser Verein hat den Prof Dr Alexander-Friedmann-Preis bekommen. (*GR Gerhard Haslinger: Damit die anderen vor Neid platzen!*) Kennen Sie den Herrn Dr Friedmann? Kennen Sie den? (*GR Gerhard Haslinger: Ja, ja!*)

Ein jüdischer Professor in Wien, der auch die psychologische Beratung von MigrantInnen und traumatisierten Menschen, von Flüchtlingen thematisiert hat. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ich habe geglaubt, das ist ein Österreicher!*) Entschuldigen Sie, wir haben weltweit eine Flüchtlingsbewegung. Ich habe Ihnen einmal gesagt, derzeit sind auf der Welt laut UNO-Schätzung 170 Millionen Menschen in Bewegung. 170 Millionen Menschen! Österreich hat internationale Verträge unterschrieben, wenn Flüchtlinge zu uns kommen und sie traumatisiert sind. (*Aufregung bei GR Armin Blind.*) Weil eben für uns der Mensch wert ist und nicht sein Background, wollen wir, dass diese Menschen auch entsprechende Beratung bekommen und ich freue mich, dass der Verein Peregrina diesen Preis bekommen hat. Super, toll! (*GR Gerhard Haslinger: Mich würde interessieren, wer sind die Sponsoren?*)

Zum Abschluss, ich bin gleich am Ende, zum Abschluss, da möchte ich auf die ÖVP ein bisschen zu sprechen kommen. Der Herr Sebastian Kurz, das haben wir letztens schon abgehandelt, hat festgestellt, dass im Integrationsbereich etwas geschehen muss und hat 10 Millionen EUR in die Hand genommen. Und wenn Sie die Berichte des Herrn Kurz lesen, so ist dort auch immer ein Verweis darauf, wie wichtig es ist, auch die Mehrsprachigkeit zu erhalten. Das finde ich einen guten Ansatz. Sie haben aber letztens hier einem Antrag der Freiheitlichen Partei zugestimmt, der (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) -, witzig, gell? - vorgeschlagen hat, dass in den Pausen Deutsch gesprochen werden soll, zwingend. (*GR Armin Blind: Das ist ja auch richtig!*) Entschuldigen Sie, wenn ein Kleinkind in der eigenen Muttersprache denken und träumen kann, das wissen wir, warum sollen wir das dann verbieten? Warum? Was soll das für einen Zweck haben? (*Aufregung bei der FPÖ.*) Wenn ein sechsjähriges, siebenjähriges Kind in die Schule kommt und in der Pause das Bedürfnis hat, mit seinem Kollegen oder mit seiner Mitschülerin einfach in Türkisch, sage ich bewusst

(GR Armin Blind: Weil wir hier keine Parallelgesellschaft wollen! Genau deswegen!), in Türkisch ein paar Worte zu reden, was ist schlecht daran? Wo ist die Freiheit des Kindes? Wo ist die freie Persönlichkeitsentwicklung? Wieso wollen Sie den Assimilationsdruck ... Das haben die Osmanen früher mit den Kurden gemacht. Die Janitscharen, Sie wissen ganz genau (Heiterkeit bei der FPÖ.), die Janitscharen sind von ausgewählten Kindern aus Familien in die Janitscharenbildungsgruppe hineingenommen worden und denen ist die Muttersprache verboten worden. Verstehen Sie? (Weitere Aufregung bei der FPÖ.) Die Assimilationspolitik, die hinter Ihren Vorstellungen (Aufregung bei GR Dr Wolfgang Aigner.) steckt, die hört ja nicht nur bei der Assimilation auf. (GR Armin Blind: Die sind doch nicht freiwillig in die Türkei gegangen, bitte schön!) Na bitte, es ist ja schön, dass Sie sich so aufregen, wenn ich hier rede. (Weitere Aufregung bei der FPÖ.)

Also wir wollen auch durch diese Beratungseinrichtungen im Sinne einer Vielfalt - und das ist die moderne Welt, die Sie (GR Mag Wolfgang Jung: Das ist aber schon freiwillig!) nicht verstehen, die Sie mit dem Nationalismus des 20. Jahrhunderts nach wie vor zu erklären versuchen. Das 21. Jahrhundert ist eine Herausforderung, wo mehrere Völker, mehrere Kulturen aufeinander zukommen. Eine davon ist die Europäische Union und wir haben das in Wien auch. Und wir haben übrigens in Wien sehr gut funktionierende Beispiele der Integration des Zusammenlebens. Das können Sie an allen Ecken Wiens merken. Ja, die Stadt Wien funktioniert, also ist mehrheitlich eine funktionierende Gesellschaft vorhanden. Es gibt natürlich auch Probleme. Um diese Probleme zu lösen, brauchen wir (Aufregung bei StRin Veronika Matiasek.) auch Vereine. Und ich bin sehr, sehr glücklich darüber, dass wir gute Konzepte und so gute MitarbeiterInnen haben, die dieser Arbeit nachkommen. Danke schön. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich wäre jetzt fast bemüht zu sagen, GR Akkilic hat mich in die Vergangenheit geführt, weil ich mich im Jahr 1982 tatsächlich gefreut habe, als wir im Amerlinghaus diesen Verein zur Betreuung von Ausländern geschaffen haben, weil der damalige Minister Dallinger dies auch vehement unterstützt hat. Und mit dabei waren Menschen wie die Geschäftsführerin jetzt vom Integrationshaus Ute Haider-Sagl oder Sonstige mehr. Das war ein guter Beginn und es hat sich viel verändert und dieser Verein existiert heute noch.

Als Nächster zum Wort gemeldet, und jetzt kommen wir zur Sitzung zurück und ich missbrauche nicht den Vorsitz, hat sich Herr GR Mag Jung und ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Unparteiische Einleitung, Herr Vorsitzender! Ich komme also wieder zum Thema zurück, nämlich zu den Vereinen, wo ich natürlich kritisch bin. Ich will aber vorher ausdrücklich auch eines sagen und wir haben auch im Ausschuss schon darüber geredet: So sehr wir die meisten der Vorlagen dieses Bereiches der Frau Stadträtin ablehnen, wir können uns weder über die Vorsitzfüh-

rung, Frau Kollegin, in diesem Ausschuss beschweren noch über das Verhalten der Frau Stadträtin, denn die Auskünfte, die man im Ausschuss bekommt, sind immer ordentlich und, soweit es die Beamten können, richtig. Dafür, unabhängig von der Kritik, die auch jetzt wieder kommen wird, danke schön. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich werde jetzt, nachdem man mich direkt angesprochen hat, obwohl das in der Geschäftsordnung ja nicht vorgesehen ist, kurz auch antworten. Ich nehme es als Fragen meines Vorredners, die an uns gestellt wurden. Zunächst eine Vorbemerkung, Herr Kollege: Ich habe manchmal den Eindruck, Sie sind nicht freiwillig da. Sie beschweren sich dauernd über mangelnde Hilfen, Leistungen, und so weiter, die Ihnen gegeben wurden. Ich nehme an, Sie sind hergekommen, weil es Ihnen hier besser geht und dafür muss man auch was tun und ich kann nicht verlangen, dass die anderen dauernd alles nachschieben. Und das ist etwas, was wir sehr, sehr kritisch in vielen Bereichen erleben.

Ein zweiter Punkt, den ich auch zurechtrücken möchte, ist, ich glaube aber nicht, dass Sie das in der Form absichtlich, oder ich hoffe nicht, gesagt haben. Sie haben den jüdischen Professor Friedmann erwähnt. Ich nehme an, so er nicht Professor für Judaistik ist, ist er ein österreichischer Professor, denn auch Sie sind nicht kurdischer Abgeordneter, sondern Wiener Abgeordneter, Herr Kollege! (Beifall bei der FPÖ.)

Sie würden, haben Sie gesagt, den Leuten nicht raten, zu uns Freiheitlichen zu kommen. Stimmt schon, dass die nicht überwiegend zu uns kommen, was aber nicht in allen Fällen zutrifft, denn wir haben auch Migranten vor allem aus dem Balkanraum, die sehr, sehr wohl zu uns finden. Aber ich kann Ihnen eines sagen: Sehr, sehr viele andere haben, und das ist traurig genug, in letzter Zeit zu uns gefunden, weil sie hier im Zusammenhang mit Wilhelminenberg und Kindesmissbrauch kein Gehör fanden. Dafür sehen wir uns verantwortlich und dafür treten wir ganz massiv ein und da kommen die Leute auch zu uns. Das kann ich Ihnen sagen. (Beifall bei der FPÖ.)

Sie kritisieren dauernd die Zustände, wie schlecht es den Migranten bei uns in Wien und in Österreich im Allgemeinen und in Wien im Besonderen geht und fordern und fordern und fordern. Ich habe schon gesagt, also erstens einmal nehme ich an, dass sie alle freiwillig hier sind. Aber zum Zweiten würde das auch zeigen und beweisen, dass diese SPÖ eine verfehlte Migrationspolitik betreibt, denn sonst würden sie nicht dauernd mehr und mehr Geld da hineinstecken und Misserfolge am laufenden Band erzielen. Schauen Sie sich die Arbeitslosenstatistiken an! Schauen Sie sich an, wer diese Arbeitslosenstatistiken führt: Die Migranten. Schauen Sie, wer die Schulabbrecherstatistik führt: Vor allem migrantische Jugendliche. Schauen Sie, wer die höchste Arbeitslosenzahlen hat, Wien übrigens steigend, während sie in allen anderen Bundesländern gesunken sind: Auch hier der Migrantenbereich. Schauen Sie sich die Probleme an: Schulabbrecher überall. Also muss hier eine verfehlte Politik betrieben werden. Und Sie werfen mit diesen Vereinen dem schlechten Geld gutes Geld nach. Das

kann ich Ihnen nur sagen!

Weiters muss man in diesem Zusammenhang feststellen, wir haben in Wien unzählige Vereine, die alle das Gleiche machen. Ja, jetzt haben wir eine Stadträtin für Integration, jetzt haben wir eine Magistratsabteilung dafür. Wozu brauchen wir diese ganzen Vereine, von denen jeder ein eigenes Vereinslokal mit eigener Heizung, mit eigenem Telefon, mit eigenem Sekretariat und, und, und hat, außer die SPÖ braucht die Hauptamtlichen dort drinnen als heimliche Wahlhelfer und Wahlunterstützer, weil sie von Ihnen abhängig sind. Und das, glaube ich, ist eigentlich der Hauptgrund für die Existenz dieser Vereine.

Ich komme jetzt also nur noch zu einem dieser Vereine, nämlich zum Verein Piramidops, nach eigener Angabe für Sozial- und Freizeitaktivitäten, interkulturelles Frauenfrühstück, offenes Frauenkaffee, Ausflüge, kulturelle Veranstaltungen. Das ist wieder einer von diesen niederschweligen, vor Ort abholenden, auf Augenhöhe befindlichen Vereine, der im nächsten Jahr 87 063 EUR kriegt. Diesmal haben Sie es nicht auf den Cent genau ausgerechnet. Davon gehen alleine 65 000 EUR ans Personal. Das bestätigt genau das, was ich Ihnen vorher gesagt habe. Sie halten sich hier die Abhängigen und betreiben Klientelpolitik und nichts anderes. Sie haben 10 Hauptamtliche, das ist kein normaler Verein mehr, meine Damen und Herren, plus weitere Mitarbeiter, die wahrscheinlich auch ein gewisses Honorar bekommen. Da wird dann unter anderem Citizenship vermittelt. Also ich habe im Wörterbuch nachgeschaut hat, dort findet man sowas nicht.

Bei Wikipedia kann man darüber streiten, was es ist. Der Verein macht stadtteilorientierte Arbeit, das heißt, er kümmert sich nur um seinen Bezirk mit einer ganz interessanten Argumentation. Sie stammt nicht von mir, Herr Kollege Akkilic. Sie sagen, man kann diesen Frauen nicht zumuten, mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu fahren, weil sie sich nicht auskennen. Also entschuldigen Sie bitte, wer zu uns gefunden hat, wird wohl auch zu einem dieser Hilfsvereine finden, sonst ist er wirklich daneben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als Sprachen gibt er an, dass neben Shqiptar Ewe, ich weiß nicht, was das ist, vermittelt wird, Ga, Hausa, das ist eine afrikanische Sprache, das weiß ich, und Twi, das kenne ich nicht. Aber irgendwer wird das schon sprechen. Bitte, das wird ja langsam absurd! Jetzt ist nur noch der nächste Schritt, dass man dann auch wiederum alle öffentlichen Formulare, wie es zum Teil ja schon geschieht, und Aussendungen, und so weiter, mehrsprachig in Hausa, Ga und Twi drucken will.

Und der Verein macht eine ganz tolle Sache, er macht Fahrradfahrkurse, meine Damen und Herren! Das ist es, wofür wir unser Geld ausgeben, Fahrradfahrkurse, bitte schön! Um Himmels willen, das kann wer aber wirklich schon alleine lernen! Das Ganze geht noch weiter in der Sache. Ich will Ihnen nämlich einen Vergleich dieses Vereins mit einem anderen anbieten. Der macht soziale Aktivitäten, Freizeit, interkulturelles Frühstück, offenes Frauenkaffee, Ausflüge. Gleichzeitig lese ich im „Standard“ vom 13. Dezember: „Stadt fühlt sich für Kaffee-

kränzchen nicht mehr zuständig.“ Was ist denn dieses offene Frauenkaffee und Frauenfrühstück? Ein gut bezahltes Kaffeekränzchen! Aber da im „Standard“ betrifft es halt keine Migrantenvereine. „10 Jahre lang traf sich die rüstige Dienstagsgruppe der Pensionisten in der Reindorferstraße. Jetzt ist sie obdachlos. Das ist eine Gruppe, die sich gegenseitig unterstützt, hilft, Nothilfe leistet, den Arzt ruft, und so weiter, die sich gegenseitig besuchen und überwachen und eigentlich dem Sozialdienst der Stadt Wien Geld ersparen. Jahrelang trafen sich die Mitglieder“ - ein Zitat bitte ist das – „jeden Tag in der Beratung am Eck des Fonds Soziales Wien. Jetzt ist es aus. Jener Raum, in dem sich die Gesprächsgruppe in den vergangenen Jahren getroffen hatte, bleibt nun ungenutzt, denn die Gruppe müsse sich damit abfinden, sagt die Frau Hilde Keider, ehemalige Angestellte der Statistik Austria. Man uns abgeschoben und nicht einmal erklärt, warum.“ Vom Fonds Soziales Wien abgeschoben. Beim zuständigen Fonds Soziales Wien heißt es laut „Standard“: Für diese Art der Betreuung ist man nicht zuständig, das ist eine Art Kaffeekränzchen. Und jetzt kommt's: „Wir alten Leut' sind nichts mehr wert.“ Die Sprecherin des Fonds Soziales Wien Franz meint hingegen, es gebe dafür genügend offene Räume in Wien, zum Beispiel das Amerlinghaus. Und das ist wirklich der Höhepunkt der Frechheit, meine Damen und Herren! Die Wiener merken das und Sie werden die Rechnung dafür kriegen, das sage ich euch! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Matzka-Dojder und ich erteile es ihr.

GRin Anica **Matzka-Dojder** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Herr Kollege Akkilic hat ein wenig die Zuwanderungsgeschichte und die Entstehungsgeschichte der hier angesiedelten Vereine ausgeführt. Ich habe allerdings nicht verstanden, wie er dabei zu den Janitscharen kommt und welche Rolle die da spielen sollen. Aber das werde ich nachlesen beziehungsweise werde ich ihn noch fragen. (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Jetzt aber Spaß beiseite. Ich möchte zuerst einmal auch für die, die uns im Internet zusehen und zuhören und für die Menschen, die diese Protokolle lesen, sachlich erklären, um was es hier geht - um welche Vereine – und um welche Förderungen. Ich werde versuchen, auch noch einmal zu wiederholen, warum das für die Stadt Wien, für die Integrations- und Diversitätspolitik wichtig ist. Wir sprechen also von den von der MA 17 geförderten Projekten. Der Verein Fibel ist eine Fraueninitiative für bikulturelle Ehen und Lebensgemeinschaften. Was macht dieser Verein? Dieser Verein kümmert sich um Wienerinnen und Wiener, die Partner aus allen Ländern dieser Welt haben und wo auf Grund kultureller Unterschiede, religiöser Unterschiede gewisse Probleme in der Kindererziehung, im kulturellen Verständnis entstehen. In jedem Jahresbericht ist es wirklich transparent nachzuvollziehen, was der Verein hier macht. Dieser Verein leistet eine wertvolle Arbeit für Wienerinnen und

Wiener und aus diesem Grund wird er gefördert.

Weiters steht heute ein Teilbetrag des Rahmenbudgets der Sprachförderung zum Beschluss an. Diese Sprachförderung beziehungsweise der Spracherwerb ist im Integrationsvertrag vorgesehen. Es werden hier 300 Unterrichtseinheiten erbracht, die 1 500 EUR kosten. Diese 1 500 EUR müssten an sich die betroffenen zugewanderten Menschen, die ihre Erstaufenthaltsvisa in Wien oder in Österreich bekommen, bezahlen. Für viele Menschen ist das aber am Anfang natürlich eine ziemliche soziale Belastung. Wir unterstützen diese Menschen daher mit einem Gutschein von 100 EUR für einen Kurs, der mindestens 80 Unterrichtseinheiten haben und in einer zertifizierten Sprachunterrichtseinheit stattfinden muss.

Weiters liegt hier ein Poststück zur Förderung von Kleinprojekten vor uns. Diese Kleinprojektförderung bezieht sich auf unterschiedlichen Projekten, die sich mit interkulturellen Kompetenzen, mit Niederlassungs- und Integrationsbegleitung befassen, weiters sind das auch Projekte, die partizipative Maßnahmen zum Gegenstand haben, welche den Menschen so schnell wie möglich Teilhabe an der Gesellschaft, am politischen, sozialen, kulturellen Leben ermöglichen.

Viertes Poststück ist die Förderung von Initiativen, die ebenfalls in der MA 17 angesiedelt sind, und im Bereich sexuelle Orientierung und/oder sexuelle Identität tätig sind. Das ist etwa die Wiener Antidiskriminierungsstelle für gleichgeschlechtliche Lebensweisen. Hier sind Bekämpfung von Diskriminierung, Hilfestellung für die Opfer, die auf Grund ihrer sexuellen Einstellung wegen Vorurteilen diskriminiert wurden, aber auch die Förderung der Hilfe zur Selbsthilfe und einfach Stärkung dieser Menschen im Aufbau ihrer Identität zu leisten.

Der vom Kollegen Jung erwähnte Verein Piramidops Frauentreff ist ein Verein, der sich geschichtlich wirklich großartig entwickelt hat. Dieser Verein ist eine Länder-Bund-Initiative für Erwachsenenbildung, sein Schwerpunkt ist die Basisbildung. Der Verein wurde auch für seine Arbeit ausgezeichnet. Weil Sie das so heruntermachen, Herr Kollege Jung, erkläre ich es Ihnen noch einmal: Radfahren – das mag schon sein – ist für diese Frauen eine gesundheitsfördernde Maßnahme. Wir wollen auch ... (*Aufregung bei der FPÖ. – GR Mag Dietbert Kowarik: Ja, auf Kosten der Steuerzahler!*) Ja, ja, aber ... (*GR Mag Dietbert Kowarik: Nur auf Kosten der Steuerzahler!*) Lassen Sie mich bitte ausreden, ich habe Ihnen auch zugehört, daher hören Sie bitte auch mir zu. Vielleicht lernen Sie etwas, wenn Sie zuhören.

Allerdings weiß ich, dass es in Ihrer politischen Philosophie nicht leicht ist, mich hier zu akzeptieren und dass Sie versuchen ... (*GR Mag Dietbert Kowarik: Der Inhalt Ihrer Rede, das ist der Unterschied! Der Inhalt! Das ist der Unterschied!*) Nein, nein, Sie meinen nicht nur das: Der Inhalt meiner Rede bezieht sich auf das, was wir hier zu beschließen haben. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Und wer zahlt es? Wer zahlt es denn? – Aufregung bei der FPÖ.*)

Es geht also um integrative Maßnahmen, aber natürlich wollen wir im Rahmen dieser integrativen Maßnah-

men auch eine offene Kultur unterstützen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Integrative! Ja natürlich! Integrative!*) Warum fördern wir das? Vielleicht hören Sie mir einmal zu und begreifen: Wien ist eine Großstadt und wird es auch bleiben, in der viele Menschen unterschiedlicher Herkunft, unterschiedlicher religiöser Bekenntnisse, unterschiedlichen Alters zusammenleben. Das macht diese Stadt charmant, das macht diese Stadt (*GR Mag Dietbert Kowarik: Und teuer!*) attraktiv. Dass es nicht immer einfach ist, in diesem Konglomerat alle Gruppen untereinander mit ihren Gewohnheiten und ihren Lebensweisen zu verbinden, das Verständnis füreinander von Haus aus zu entwickeln, ist auch klar. Und aus diesem Grund, meine sehr verehrten Damen und Herren, befasst sich die MA 17 mit Vermittlung und Verständniserweiterung für diese unterschiedlichen Lebensweisen, Für ein besseres Verständnis mit dem Ziel, dass sich die Menschen friedvoll und mit Respekt begegnen, auch das Zusammenleben besser entwickeln und vor allem das Verständnis füreinander. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Das sollte das sein?*) Wenn Sie versuchen, hier alles niederzumachen, alles schlechtzumachen, dann sage ich Ihnen, dass Ihre Wahrnehmung nicht der Realität entspricht, weil die Projekte der Stadt Wien Best-Practice-Projekte sind, die international angesehen sind. Ich sage Ihnen, dass erst in jüngster Vergangenheit unser Projekt „Sei dabei“ von der Europäischen Verwaltung für Öffentlichkeit EPA einen Award, einen Preis, für den wunderbaren Zugang gerade in dieser Problematik bekommen hat. Dieser Preis wird alle zwei Jahre vergeben. Es wurden, glaub ich, über 180 Projekte eingereicht und „Sei dabei“ hat hier den Award 2011 bekommen. Ich freue mich darüber, ich freue mich im Interesse der Menschen darüber, aber ich freue mich auch über diese Anerkennung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der MA 17 und aller Vereine, die Partner und Partnerinnen bei dieser Aktion, in diesem Projekt waren und aller engagierten Wienerinnen und Wiener. Ich nütze diese Gelegenheit, ihnen allen dafür zu danken. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) Bitte auch den MitarbeiterInnen der MA 17 das auszurichten.

Wenn es um den Spracherwerb geht, meine sehr verehrten Damen und Herren von der FPÖ - und ich glaube, hier in diesem Gemeinderat sitzt niemand, der das nicht so sieht, wie ich -, so ist die Sprache der Schlüssel zu besserer Qualifikation, zum Zugang zum Arbeitsmarkt. Und würden wir uns nicht um deren Entwicklungen, um diese Voraussetzung für den sozialen Aufstieg kümmern, dann würden wir vieles, vieles für die Zukunft verspielen, viele Potenziale dieser jungen Wienerinnen und Wiener. Aus eben diesem Grund unterstützen wir den Spracherwerb, weil wir wollen, dass die Menschen in Wien so schnell wie möglich ihre Qualifikationen nützen können und dass sie am sozialen, politischen und kulturellen Leben genauso wie alle Wienerinnen und Wiener teilnehmen können.

Diese gemeinsame Sprache, meine sehr verehrten Damen und Herren, beginnt bei uns nicht erst in der Erwachsenenbildung, sondern schon im Kindergarten. Aus diesem Grund gibt es in Wien auch viele, viele Pro-

jekte, die sich ergänzen und unterstützen, weil wir haben wollen, dass der soziale Aufstieg dieser Menschen und eine bessere Integration am Arbeitsplatz ermöglicht wird. Und das fördert natürlich dann das Verständnis und das Zusammenleben in der Stadt. Wir sind in allen diesen Förderprojekten, in allen unseren politischen Vorhaben daran interessiert, dass diese Menschen Respekt erfahren. Und diese Vereine, meine sehr verehrten Damen und Herren, über die manchen Kollegen in diesem Haus nicht sehr respektvoll sprechen, leisten für diese Stadt eine sehr wertvolle Arbeit. Auch allen diesen Vereinen, die sich manchmal Vorwürfe anhören müssen, sei gedankt; und Sie wissen ganz genau, dass in diesen Vereinen viel mehr Arbeit passiert, als durch diese Förderprojekte bezahlt werden kann, denn da wird wirklich sehr viel selbstlos ... (GR Armin Blind: *Selbstlos?*) Zynismus ist auch eine Dimension, aber das will ich jetzt hier nicht erörtern. Diese Menschen leisten dort eben mit viel Engagement und auch viel fachlicher Kenntnis ihre Arbeit und sie verdienen einen Dank und nicht eine Verhöhnung. Akzeptieren Sie das bitte einmal! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Integration braucht natürlich politische Verantwortung. Ohne Partizipation, ohne Integration, ohne Möglichkeiten der Mitgestaltung kann es diese nicht geben. Eben auch aus diesem Grund unterstützen wir weiter diese Vereine und vor allem ihre Arbeit.

In diesem Poststück, das sich auf die Förderung von Kleinprojekten bezieht, unterstützen wir einen sehr, sehr niederschweligen und daher wichtigen Zugang, bei dem es um Initiativen geht wie zum Beispiel um einen Beitrag zur Bekämpfung von Rassismus, von Konfliktpotenzial, das sich in Lebensgemeinschaften aufbaut. Gerade in diesem Zusammenhang ist es wichtig, dass es hier einen niederschweligen Zugang zu einer Förderung gibt, weil die Vereine oft erst kurzfristig ihre Projekte einreichen können. Damit der administrative Teil schnell erledigt werden kann, ist es wichtig, dass wir auch diesen Kleinprojektfördertopf haben.

Zum Schluss möchte ich allen MitarbeiterInnen und allen, die uns im Internet zuhören, viel Kraft für ihr weiteres Engagement wünschen. Schöne Feiertage!

Und damit will ich ganz zum Schluss noch die Frau StRin Frauenberger zitieren, wenn sie immer wieder betont: „Damit Wien Zukunft hat, muss es in unserer Stadt Vielfalt und Weltoffenheit geben. Da müssen wir alle, denen Wien wirklich am Herzen liegt, an einem Strang ziehen. Nur gemeinsam kann es uns gelingen, dass integrationspolitische Ziele erreicht werden, nämlich Vielfalt, respektvoller Umgang miteinander, mit einer gemeinsamen Sprache, getragen von einer klaren Einstellung gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit.“ - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Haslinger. Ich erteile es ihm.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Werte Berichterstatterin!

Ein paar Worte zum Kollegen Akkilic, eh klar. Er hat

mir attestiert, dass ich mich in der Integrationspolitik nicht ganz auskenne und einem Irrtum unterliege. Dann wollte er mir das erklären, hat tief Luft geholt, und auf einmal spricht er irgendetwas von den 60er Jahren, dem Beginn der Gastarbeiterwanderung; sagen wir es einmal so. Dazu gibt es ohnedies die Ausstellung „Migration on Tour“, dort ist alles bestens beschrieben, wie das funktioniert hat. Es hat aber nichts damit zu tun, warum wir Subventionen für den einen oder anderen Verein ablehnen. Und diese Antwort sind Sie mir schuldig geblieben.

Was Sie aber auch gesagt haben - und das war auch sehr ehrlich, und man soll nur genau anhören, wenn er das sagt -, das ist: Es gibt halt viele, die von ihren Herkunftsländern noch gehalten oder zurückgehalten werden. Er hat die Technologie dafür verantwortlich gemacht (GR Senol Akkilic: *Zusammenhang!*), in Form der Satellitenschüsseln. Mir ist aber nicht wirklich bekannt, dass irgendwo die Trupps aus den Herkunftsländern kommen und die Satellitenschüsseln an den Wohnungen montieren, sondern ich glaube vielmehr - das ist eben dieser Zusammenhang, und da sollten Sie wirklich ehrlich darüber sprechen, denn dann reden wir wahrscheinlich über dasselbe Thema -, dass es Vereine, Organisationen, Moscheen gibt, die die Leute hier in Österreich festhalten und an das Heimatland und Herkunftsland binden wollen. Und da braucht man nun wieder Gegenvereine, die sie aus diesen Krallen befreien sollen. - So spielt sich das offenbar ab, so habe ich es verstanden. Oder habe ich es jetzt wieder falsch verstanden? Aber ich nehme an, Sie werden es nach mir wieder berichtigen.

Sie haben das also schon richtig erkannt, dass die Integration für den einen oder anderen nicht so einfach ist, weil das Herkunftsland es nicht zulässt.

Sie haben gesagt, Sie sind 1979 zu uns gekommen, und sprechen ein hervorragendes Deutsch, sind sehr eloquent. Und hier geht es um den Spracherwerb. Wenn man sich jetzt anschaut: Nicht einmal in den Pflichtschulen, wo die Sprache vermittelt wird, kann man sagen, dass dort Deutsch gesprochen wird. Dort wird irgendetwas gesprochen, eine Mischung aus irgendwelchen Herkunftssprachen, Muttersprachen - sofern sie die beherrschen - und ein bisschen Deutsch. Und das Ganze ist noch relativ spannend und wird absichtlich so provoziert, und die Sprache, die deutsche Sprache wird absichtlich verhunzt. Es gibt ja sogar eigene Projekte dafür, wo man die deutsche Sprache verunstalten kann.

Aber damit bin ich beim Spracherwerb, nämlich bei Postnummer 17: Förderung des Spracherwerbs für neu nach Wien zugewanderte Personen, Rahmenbetrag von 900 000 EUR.

Wir sind dafür, dass die Leute Deutsch lernen - das ist wichtig -, aber wenn man sich das genau anschaut - diese Subvention ist ein Rahmenbetrag -, dann stellt man Folgendes fest: Es gibt auf Grund der Integrationsvereinbarung die Vorgabe, dass Zuwanderer innerhalb von zwei Jahren Deutsch können müssen. Dazu müssen sie Deutschkurse besuchen, diese müssen sie vorfinanzieren. Wenn sie innerhalb von 18 Monaten ein positives Ergebnis vorlegen können, dann zahlt der Bund maximal 750 EUR dafür. Die Stadt Wien - denn es gibt ja unter-

schiedliche Finanzierungen, Bund und Land handhaben das unterschiedlich - macht das anders: Wien gibt gleich beim Startpaket 300 EUR her, und zwar in Hunderter-Gutscheinen, die man einlösen kann. Wieder ist es so, dass niemand vorher irgendeine Leistung erbringen muss, sondern man kriegt Geld und geht halt einmal in einen Deutschkurs oder auch nicht. Vielleicht will die Person gar nicht Deutsch lernen? Es bleibt ja jedem selbst überlassen.

Aber was finanziert man damit? - Man finanziert wieder diese Vereine, die Deutsch anbieten - nach bestimmten Kriterien, die vorgesehen sind, um der Verordnung zu entsprechen -, damit die Vereine wieder ans Geld kommen über die lieb und gut gemeinte Sprachförderung. Und damit sich das auch wirklich auszahlt, nimmt man jetzt auch die EWR-Bürger und -Bürgerinnen in diese Kurse mit auf.

Also es wird wieder alles über das Steuergeld bedient. Über das Steuergeld werden diese Vereine finanziert, die Deutsch anbieten. Und man sagt wieder: Die armen Zuwanderer! Das ist ja nur gut für sie, wenn sie gleich von Beginn an diese Gutscheine geschenkt bekommen! - Man will gar nicht wissen, ob sie wirklich Deutsch lernen. Hauptsache: Da habt ihr sie, löst sie ein!, denn dann kommen die, die im Hintergrund ihre Vereine betreiben, wieder ans Geld. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz. Ich erteile es ihr.

GRin Angela **Schütz** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir Freiheitlichen werden auch das Poststück 18, eine Subvention an den Verein Fibel – Fraueninitiative bikulturelle Ehen und Lebensgemeinschaften in der Höhe von 76 000 EUR, ablehnen. Insgesamt bekommt der Verein für nächstes Jahr 111 000 EUR.

Wenn man sich das Ganze so ein bisschen anschaut, und es ist ja ein schöner Tätigkeitsbericht in den Unterlagen enthalten, dann kann man aus diesem herauslesen und ersehen, dass viele der angebotenen Veranstaltungen des Vereins nicht einmal von zehn Personen besucht werden. *(GRin Nurten Yilmaz: ... Beratungsstellen!)*

Ich kann mich bei manch einem Verein, der gegründet wurde, des Eindrucks nicht erwehren, dass dieser einfach nur deshalb gegründet wurde, damit dessen Mitglieder über die Subventionspolitik der Stadt Wien eine pensionsbegründende Beschäftigung erhalten, zumal zumindest zwei Drittel der Subventionen, die gewährt werden, für Personalkosten ausgegeben werden. *(GRin Nurten Yilmaz: ... Beratungseinrichtungen!)*

Ich habe es vor einem Jahr an dieser Stelle schon einmal gesagt: Mit Mediation könnte man auch mit einer moderaten Preispolitik entsprechende Einnahmen lukrieren. Nichtbikulturelle Paare zahlen in Wien sehr viel Geld dafür, dass sie an Mediationen teilnehmen können, um dadurch ihre Probleme in den Griff zu bekommen. Diese dürfen allerdings die Leistung dieses Vereines nicht in Anspruch nehmen.

Wenn man sich diesen Tätigkeitsbericht genauer anschaut, dann kann man schon erkennen, dass er auch eine Bankrotterklärung der rot-grünen Migrationspolitik bedeutet. Es scheint doch mehr Probleme und Gewalt durch kulturelle Unterschiede zu geben, als manch einer hier in diesem Raum wahrhaben möchte. Nur sollte man diese nicht auf Vereinsebene klären, sondern über klare Regeln und die Einhaltung von Gesetzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Herr Vorsitzender! Frau Stadträtin! Meine Damen und Herren!

Die Ausführungen des Kollegen Akkilic haben mich zu einer eigenen Wortmeldung motiviert. Herr Kollege Akkilic, Sie müssen sehr streng unterscheiden zwischen Integration und dem Schaffen und Kultivieren von Parallelgesellschaften. Ich habe oft das Gefühl, wenn hier Vereine ausschließlich für Migranten geschaffen und hauptsächlich von der Stadt finanziert werden, dass diese weniger der Integration dienen, sondern dem Schaffen von Parallelgesellschaften.

Ich frage mich eigentlich: Wir haben ein hervorragendes System unserer Volkshochschulen. Warum macht man nicht dort einen Deutschkurs? *(GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Das gibt's doch eh, Herr Aigner!)* Es gibt so viele Angebote und Möglichkeiten! Die Volkshochschulen gibt es - man braucht daher nicht extra noch Vereine zu gründen, die dann zusätzlich das machen, was ohnehin unsere Volkshochschulen machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das wäre doch ein Integrationsschritt! Dort gibt es ein vielfältiges Programmangebot. Dort gibt es nicht nur Sprache, sondern auch vieles andere. Warum schafft man hier solche Parallelstrukturen?

Diese permanente Vereinsgründung ist ja im Prinzip auch ein Missbrauch der Rechtsform Verein. Wenn man es geschichtlich betrachtet, dann sind Vereine Instrumente der Zivilgesellschaft, sie sind in autoritären Systemen immer unterdrückt worden, auch im Biedermeier und im Neoabsolutismus und so weiter, und die Vereinsfreiheit war eine Errungenschaft der bürgerlichen Revolution.

Die Vereine, die hier dauernd subventioniert werden, haben ja eigentlich mit der Zivilgesellschaft wenig bis gar nichts zu tun. Das sind Ausgliederungen aus der kommunalen Verwaltung. Man braucht sich ja nur die Mitgliederstruktur anzuschauen: Wie viele Mitglieder haben diese Vereine? - Die normalen Vereine, die echten Vereine leben von den Mitgliedsbeiträgen, die haben ihre ehrenamtlichen Mitarbeiter. Und große Vereine haben vielleicht ein paar Angestellte; meistens sind das die Dachvereine, die andere sozusagen unterstützen. All die Vereine hingegen, von denen wir hier reden - und das gibt es im Integrationsbereich, im Frauenbereich -, die bestehen so gut wie aus keinen Mitgliedern, die haben so gut wie keine ehrenamtliche Tätigkeit, sondern die haben hauptsächlich angestellte Mitarbeiter. *(GR Mag Wolfgang Jung: Die sitzen im Vorstand!)* Und das hat

eigentlich mit dem Vereinsgedanken so gut wie gar nichts zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn Sie da das Wort Assimilation angesprochen haben, dann hört sich das, wenn ich so die Augen zumache, schon teilweise sehr danach an - obwohl ich Ihnen das gar nicht unterstellen will, weil ich Sie persönlich sehr schätze, auch für Ihre sehr maßvolle Art, aber das hört sich schon sehr an wie der türkische Ministerpräsident Erdogan, der Assimilation oder Integration und Sprachlernen als Verbrechen gegen die Menschlichkeit bezeichnet hat. Wir haben erst letzte Woche einen unglaublichen Affront erlebt, dass nämlich der türkische Präsident ein Mittagessen mit unserem Bundespräsidenten sozusagen gestrichen hat und lieber irgendwo in Favoriten - so ist es in den Medien gestanden - eine Moschee oder einen Verein besucht hat. Auch das zeigt ja eigentlich: Da geht es nicht um Integration, sondern da fühlt sich ein Staat, dessen Menschen eben auswandern - es dürfte dort offenkundig auch nicht so toll sein -, noch Jahre und Jahrzehnte später für die Ausgewanderten zuständig. Und das gefällt mir eigentlich auch nicht, dass da fremde Staatsoberhäupter oder Regierungschefs ihre Ausgewanderten, die vielfach schon die Staatsbürgerschaft haben, weiter betreuen. *(GR Dipl.-Ing Martin Margulies: ... Auslandsösterreicher auch!)* - Na, ich glaube nicht, dass der Fischer den Obama stehen lässt, wenn er ihn empfängt, und sagt, ich treffe mich jetzt mit fünf Auslandsösterreichern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also, das kann ich nicht sagen, aber: Hier geht es nicht um Integration, hier geht es darum, dass ein fremder Staat auf einen anderen Staat auch über die Ausgewanderten weiter Einfluss nimmt, und immer unverschämter Einfluss nimmt. Und der Verdacht liegt auf der Hand, dass diese Vereine, die vielfach auch noch von uns gefördert werden, auch ein Mittel zum Zweck dieser Einflussnahme sind. Und ich glaube, da tun wir uns allesamt nichts Gutes, wenn wir uns hier zu Handlangern der AKP oder anderer politischer Strukturen machen.

Daher hinterfragen wir wirklich: Sind das echte Vereine? Was geschieht dort? Gibt es dafür nicht andere Strukturen, die es schon längst gibt? Wie gesagt, die Volkshochschulen habe ich schon genannt. Und daher kann man eigentlich diese sozusagen von oben herab gegründeten Vereine insgesamt nur ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich weise darauf hin, dass seine Redezeit mit 4 Minuten und 19 Sekunden begrenzt ist. - Bitte.

GR Senol **Akkilic** *(Grüner Klub im Rathaus)*: In aller Kürze: Herr Jung, natürlich bin ich ein österreichischer Politiker. Dazu stehe ich ja auch, bekenne ich mich auch. Sie brauchen sich keine Sorgen um mich zu machen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Ich mach mir solche Sorgen!)*

Herr Aigner! Ich wusste gar nicht, dass Sie ein Fan von sogenannten roten Vereinen sind. Mittlerweile sind Sie ein glühender Fan der Volkshochschulen, die Sie ja in der gängigen Form als rote Vereine bezeichnen. Ich gratuliere Ihnen zu dieser Erkenntnis, sage ich jetzt einmal. Das Problem daran ist, dass man die Menschen

nicht leicht erreichen kann. Wenn jemand sich mit der Materie auskennt, weiß er auch, wie schwer die Menschen zu erreichen sind. Über die Gründe, warum sie schwer zu erreichen sind, kann ich leider hier nicht ausführlicher sprechen, aber ich bin gerne bereit, mich auch mit Ihnen zusammzusetzen und ausführlich darüber zu reden.

Und, Herr Haslinger, danke für Ihr Lob über meine Sprachkenntnisse. Ich habe mich aufgeregt, wie Herr Eisenstein gesagt hat, ich beherrsche die deutsche Sprache oberflächlich, also spreche ich Ihnen ein Lob aus. Aber bitte einigen Sie sich darüber, wie meine Deutschkenntnisse sind. Vielleicht können Sie eine Parteilinie dazu festlegen, ob meine Deutschkenntnisse gut sind oder nicht.

Schauen Sie, jeder Staat auf der Welt kümmert sich um die eigenen Staatsbürger, auch wenn sie im Ausland sind. Da sind wir uns einig, oder? In welchem Ausmaß, in welcher Dimension, darüber können wir uns unterhalten. Ich habe ein paar Mal hier Erdogans Aussagen kritisiert, nur: Mein Zugang ist ein anderer als Ihr Zugang. *(Ruf bei der FPÖ: Sie sind bei einer anderen Partei! - Ich sage es Ihnen nur!)* Die Analyse muss ja stimmen, damit auch eine Lösung dafür gefunden werden kann. Wir - wir, sage ich jetzt einmal -, Österreich freut sich, wenn Arnold Schwarzenegger zum Gouverneur von Kalifornien wird, und es wird in Österreich ein Stadion nach ihm benannt! Und das ist das Problem, das Sie nicht wahrhaben wollen. Und in Österreich leben 125 000 Türken - nicht österreichische Türken, sondern Türken *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ja, der Erdogan freut sich auch, dass ihr da seid!)* -, und, Entschuldigung, die türkische Regierung hat nach diplomatischen Regeln und nach Staatspflicht ja die Aufgabe, sich um diese Leute ... *(GR Mag Wolfgang Jung: Dann sollen sie aber auch die Arbeitslosen bezahlen!)* - Diese Leute arbeiten hier, Herr Jung! *(GR Mag Wolfgang Jung: Nein, sie haben hohe Prozentsätze an Arbeitslosigkeit! Das ist es! Wenn er sich verantwortlich fühlt, muss er die Verantwortung auch tragen!)*

Schauen Sie, ich bin ein sehr kritischer Mensch, wenn es um die Analyse der MigrantInnengruppe geht. Sie nehmen den Raum dazu weg. Es gibt Türken, die laizistisch sind, die liberal sind, die progressiv sind - und es gibt Türken, die nationalistisch wie Sie sind. Das habe ich Ihnen auch gesagt. Es gibt graue Wölfe, die haben mehr Gemeinsamkeiten mit Ihnen als mit mir!

Also Sie müssen ja diese Tatsachen einsehen. Schauen Sie, ich erzähle das Ihnen, weil das für mich ein Anliegen ist und weil ich diese Probleme friedlich lösen will und nicht einfach sage, wenn es einem nicht passt, dann soll er heimgehen! *(GR Mag Wolfgang Jung: Ja, aber Sie können uns nicht Ihre Meinung diktieren!)* - Das sind einfache Lösungen. Sie haben immer einfache Sätze. Sie werden keine Lösung ... *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie werden uns sicher überzeugen! Früher oder später überzeugen Sie uns sicher!)* Sie sind ein Teil des Problems in der Integrationspolitik. Sie sind ein Teil *(GR Mag Wolfgang Jung: Ja, der zahlende!)*, weil Sie Ängste schüren und die Bevölkerung davor zurück-

halten, aufeinander zuzugehen. Ich würde an Ihrer Stelle meine Positionen überdenken. – Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN.* – GR Mag Dietbert Kowarik: *Die Ihre sollten Sie auch überdenken, Herr Kollege!*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren!

In den fünf gemeinsam verhandelten und diskutierten Akten spiegelt sich das wider, was wir auch im Frauenbereich bei den vorliegenden Akten diskutiert haben, nämlich ein breites Spektrum verschiedener Zugänge zu den Menschen, keine Parallelstrukturen. Und, Herr Kollege Aigner, oder generell gesagt: Die Volkshochschulen sind die HauptträgerInnen für die Sprachkurse.

Wie gesagt: verschiedene Zugänge. Wir gehen zu den Menschen, zu den Frauen, wir gehen nicht nur von einer Stelle sozusagen auf die Menschen zu, wir holen sie dort ab, wo sie sind, wo sie leben, wo sie sich bewegen. Deshalb ist es wichtig, auch mit diesen vorliegenden Akten Bewährtes, Qualitätvolles weiter zu fördern, zu erhalten, aber immer auch neue Schwerpunkte zu setzen, was die Stadt Wien auch tut, wenn man zum Beispiel jetzt das Poststück Nummer 19 hervorkehrt, nämlich den queeren Kleinprojektetopf, wo wir uns nächstes Jahr vermehrt auch dem Thema Homophobie, Transphobie widmen, einem Phänomen, das leider europaweit, auch in Österreich, im Erstarken ist. Wir bauen vor, wir arbeiten für ein friedliches und respektvolles Miteinander in dieser Stadt, und deshalb bitte ich um Zustimmung zu den vorliegenden Akten. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 16 ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 17. Wer diesem Geschäftsstück die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von ÖVP, SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 18 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 19. Wer dieses Geschäftsstück unterstützt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat die ausreichende Mehrheit.

Nun kommen wir zur Postnummer 20. Wer diesem Geschäftsstück die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat damit ebenfalls die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 21 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Änderung der Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Berger-Krotsch, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Dr Vana. Ich erteile es ihr.

GRin Dr Monika **Vana** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich komme jetzt, nach der doch immer etwas emotionaler geführten Debatte über Integration und Diversity, zu einem vordergründig etwas nüchternen, aber deshalb nicht unwichtigeren Thema, und das ist die neue Geschäftseinteilung des Magistrats, die wir heute beschließen und die doch Strukturen in diesem Haus verändert. Deshalb, finde ich, sollten wir uns doch, weil wir hier ohnedies relativ selten europapolitische Debatten führen, zumindest ein paar Minuten Zeit nehmen, um uns diesem Beschluss, den wir heute fassen, zu widmen, denn wir beschließen heute, wo wir Europapolitik in diesem Haus verankern, wie quasi Europapolitik in der Verwaltung verankert ist.

Ich meine, das ist wichtig, denn ich brauche in diesem Haus nicht die steigende Bedeutung von Europa für Städte in Frage zu stellen oder zu diskutieren, denn ich denke, das ist uns allen bewusst. Wir wissen, dass mittlerweile bereits 70 Prozent aller EU-Materien in den Städten und Regionen und Gemeinden umgesetzt werden. Und wenn wir uns die Diskussionen über Schuldenbremse, öffentliche Dienstleistungen anschauen, so wissen wir, dass wir hier einen großen Handlungsbedarf haben, auch Europapolitik gut strukturell, an der geeigneten Stelle, in der Verwaltung zu verankern, nicht nur, weil wir dem EU-Ausschuss, den wir vor einem Jahr gegründet haben, auch die Kompetenz gegeben haben, Subsidiaritätsrügen und die Subsidiaritätsfrage zu erörtern, und damit ja auch die kommunale Selbstverwaltung und die Mitsprache, Mitbestimmungsmöglichkeit, von Städten in der EU gestärkt haben. Dem wollen wir auch in entsprechender Weise Rechnung tragen, und wir brauchen eben Strukturen im Haus, die uns dazu befähigen und der gestiegenen Bedeutung Europas Rechnung tragen.

Ich denke, das geschieht mit der heutigen Strukturreform, nämlich der Schaffung einer MA 27 neu für europäische Angelegenheiten, die es bisher in dem Sinn nicht gegeben hat. Bisher war die MA 27 eine Abteilung für EU-Strategie und Wirtschaftsentwicklung. Wir GRÜNEN haben immer gesagt, Europa ist mehr als Wirtschaftspolitik, deshalb halten wir die strukturelle Trennung, die jetzt vorgenommen wird, in eine MA 23 für Wirtschaft, Arbeit und Statistik und in eine MA 27 für europäische Angelegenheiten mit den Schwerpunkten Daseinsvorsorge, europäische EU-Förderungen, Strukturförderungen und eine klare Betreuung des EU-Ausschusses für

eine wichtige strukturelle Maßnahme, denn sie führt dazu, dass der ganze Europabereich quasi strukturell nicht mehr so zersplittert ist, mehr in einer Hand, nämlich der MA 27 - Europäische Angelegenheiten zusammengefasst ist, dass die Zuständigkeiten auch klarer werden, die Zuständigkeiten für die Betreuung des Europaausschusses - da hat es doch im letzten Jahr ein bisschen Reformbedarf gegeben, es war ja ein bisschen Aufbauarbeit, work in progress -, und dass wir auch der Querschnittsfunktion der Europapolitik Rechnung tragen und eben eine eigene Magistratsabteilung für europäische Angelegenheiten schaffen, die sich auch in der Magistratsdirektion widerspiegelt, nämlich in der Form, dass die Magistratsdirektion Auslandsbeziehungen umbenannt wurde in Magistratsdirektion Europa und Internationales. Auch das trägt eben der strukturellen Verankerung der Europapolitik und auch ihrer Aufwertung und auch der Klarheit der Zuständigkeiten für Europapolitik in diesem Haus Rechnung.

Ich denke, mit dieser Strukturänderung sind wir - vorausgesetzt, es erfolgt eine gute Personalausstattung der neuen MA 27 - wirklich gut gerüstet und auf einem guten und strukturell wichtigen Weg, der Verantwortung, die wir im kommenden Jahr als Stadt Wien insbesondere auch in der Europapolitik haben, nachzukommen. Wir haben ja im letzten Jahr schon viel beschlossen, auch mit der Einbindung der Opposition. Ich denke, darauf können wir stolz sein. Eigentlich im Rekordtempo wurden einige Vorhaben der rot-grünen Regierung aus dem Regierungsübereinkommen bereits umgesetzt, von der Verankerung des Rederechts für Europaparlamentarier und -parlamentarierinnen, das wir in Wien noch vor dem Nationalrat - darauf sind wir stolz - verankert haben, über die Verabschiedung, einstimmige Verabschiedung, auch unter Einbindung der Opposition, einer Europadeklaration und von stadtaußenpolitischen Leitlinien bis zur einstimmigen Verabschiedung einer Donauraumstrategie. Ich denke, da ist uns schon viel gelungen, und jetzt gilt es, noch einmal einen Zahn zuzulegen.

Wir haben viel vor. Das Erste wird im nächsten Jahr sein: Das jetzt zügige, erstmalig auch tatsächliche Inkrafttreten des Rederechts unserer Europaparlamentarier und -parlamentarierinnen, das wir für Ende Jänner planen, wahrscheinlich für den Landtag, wo gemäß der Geschäftsordnung selbstverständlich alle vier Parteien ein Nominierungsrecht für Redner/Rednerinnen haben. Wir werden den Wiener Europadialog ausarbeiten und verankern, also eine Öffnung des Rathauses für die Zivilbevölkerung, für NGOs. Wir haben da auch eine gute Zusammenarbeit mit dem Städtebund, der sich für den nächsten Städtetag des Schwerpunktthemas BürgerInnenbeteiligung, Partizipation angenommen hat. Da sind wir auf einem guten Weg.

Deshalb verstehe ich es überhaupt nicht - und ich bin wirklich ganz kurz, ich komme damit eigentlich auch schon zum Schluss und auch zum Grund, warum ich mich eigentlich zu Wort gemeldet habe und auch in dieser Ausführlichkeit ein bisschen dargestellt habe, was wir heute tun -, warum die Opposition, in dem Fall die FPÖ, in der Früh einen Antrag gestellt hat, einen EU-

Sonderausschuss einzuberufen, und zwar innerhalb der nächsten 14 Tage - das finde ich ja wunderbar: also entweder nächste Woche oder übernächste Woche. Es gibt den nächsten Europaausschuss, der, wie wir immer bekannt gegeben haben, Anfang Jänner stattfindet. Der letzte Europaausschuss wurde aus organisatorischen Gründen nicht abgesagt, sondern verschoben - das haben wir auch immer so gesagt. Der nächste Europaausschuss findet am 11. Jänner statt.

Und das Thema, das Sie sich für Ihren Sonderausschuss gewählt haben, ist in dem Sinn irgendwie schon schwer an den Haaren herbeigezogen, denn - Herr Kollege Jung, Sie hören nicht einmal zu bei Ihrem Thema Sonderausschuss; das ist auch typisch, das zeigt nämlich, wie wenig es Ihnen eigentlich um das Thema Europäische Bürgerinitiative geht - das gehört nämlich in Wahrheit überhaupt nicht in diesen Europaausschuss. Es ist nämlich keine Frage der Subsidiarität, nicht im Mindesten. Das haben wir nämlich in diesem Haus längst abgehandelt. Und wenn Sie sich an den Debatten zur Europäischen Bürgerinitiative und zur direkten Demokratie in Europa, die wir seit Jahren, auch auf Druck der GRÜNEN und letztes Jahr auch im Zusammenhang mit einem gemeinsamen Beschluss mit der SPÖ, in diesem Haus führen, entsprechend beteiligt hätten, dann wüssten Sie, dass wir das, was Sie in Ihrem Sonderausschussantrag fordern, nämlich Klarstellung der Position Wiens zur Europäischen Bürgerinitiative, längst beschlossen haben, nämlich vor einem Jahr - Resolutionsantrag der GRinnen Vana und Vitouch vom 13. Dezember 2010, wo wir uns in diesem Haus ausführlich auch mit den Problematiken im Zusammenhang mit der Umsetzung des Vorschlags der Kommission auseinandergesetzt haben und der ja damals auch nicht vom Himmel gefallen ist: Sie wissen, wir haben vor 2008 in diesem Haus begonnen, darüber zu diskutieren, und ich zähle Ihnen jetzt nicht alle Beschlüsse auf, die wir zu diesem Thema gefasst haben, auch einstimmig. Aber genau zu dem, was Sie heute verlangen, gibt es einen vorliegenden Beschluss. Es gibt den Rahmen für die Verwaltung, eine Stellungnahme zur Europäischen Bürgerinitiative an den Bund abzugeben - denn darum ging es Ihnen ja offensichtlich auch bei dem Datum 12. Jänner.

Also ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie hier mit einem Thema Schaumschlägerei betreiben, das Ihnen offensichtlich auch nicht wirklich ein so ernstes Anliegen ist, denn Sie haben ja selbst bei der europäischen Volksabstimmung, die wir hier debattiert haben, immer nur gesagt, das ist ein Hirngespinnst, das brauchen wir nicht. Also so viel zum Einsatz der FPÖ für die direkte Demokratie und für die Frage der Demokratie. Das können Sie mir nicht erklären, dass Ihnen dieses Thema in Wahrheit ein Anliegen ist.

Dieses Thema ist erstens keine Frage für den EU-Ausschuss - aber wir werden es natürlich gerne dort erörtern, und das hätten wir sowieso gemacht und machen wir sowieso am 11. Jänner, weil es uns, wie gesagt, seit Jahren ein wichtiges Thema ist -, und zweitens gibt es diesen Rahmen, den die Verwaltung bereits hat.

In dem Sinn, denke ich, ist Ihr Antrag unsinnig, und

ich freue mich zu hören, dass angedacht wird, dass er zurückgezogen wird, weil das ohnehin am 11. Jänner stattfindet – genau das, was Sie wollen und wovon wir auch immer gesagt haben, dass wir es tun. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich war eingangs schon ganz beunruhigt, weil ich Ihnen in drei Vierteln Ihrer Ausführungen zustimmen musste *(Ruf bei den GRÜNEN: O je ...)* - nein, nein, Sie brauchen sich nicht zu früh zu freuen -, weil das, was Sie am Anfang gesagt haben, ja noch richtig und auch ehrlich war. Und dann sind Sie auf einen Punkt gekommen, auf den ich nachher noch zu sprechen kommen werde, das ist die Geschichte dieser Sitzung. Und da hat einiges nicht gestimmt, Frau Kollegin. Wir werden noch darauf zu sprechen kommen.

Zuerst zum Formalen. Wir behandeln hier verschiedene Punkte der Geschäftseinteilung. Wir werden diesmal nicht zustimmen, obwohl wir für eine neue Gliederung der Magistratsabteilung 27 sind. Aber diese ist nur eine Teillösung, und es werden auch neue Bereiche geschaffen – und in Zeiten wie diesen sollte man ja eigentlich eher sparen und nicht neue Strukturen schaffen.

Und man sollte - was ja die Kollegin Vana gefordert hat - hier Verantwortungen in eine Hand legen. Diese Situation gibt es aber in Wien nicht. Das stimmt ja nicht, Frau Kollegin Vana, wir legen ja nichts in eine Hand. Wir haben ja nicht nur die MA 27, wir haben auch eine Magistratsdirektion für Auslandsbeziehungen, die ja auch, genauso wie unser Ausschuss *(Zwischenruf von GRin Dr Monika Vana)* - Sie können sich nachher noch einmal zu Wort melden, jetzt bin ich dran! -, internationale Aktivitäten zu behandeln hat, die den Europabericht der Stadt Wien herausgibt, die „Wien in Europa“ herausgibt. Da ist nicht die MA 27 zuständig, Frau Kollegin Vana. Das ist nicht der Fall!

Und dann kommt wahrscheinlich die Ausrede, das ist organisatorisch ... *(Zwischenruf von GRin Dr Monika Vana.)* - Melden Sie sich nachher zu Wort, Frau Kollegin, und regen Sie sich nicht unnötig auf! - Es gibt sehr wohl weitere Stellen, die der Reihe nach andere Agenden haben, die übergeordnet sind. Man führt hier nichts zusammen! Das stimmt ja in Wirklichkeit gar nicht. Es gibt die Compress-Büros, die da jetzt kommen. Es gibt ein Tokyo-Büro, über das wir noch reden werden. Es gab angeblich irgendwo irgendwann ein Hongkong-Büro, das man wegen Ineffektivität geschlossen hat. Das wären alles Bereiche, über die man reden müsste, die Sie aber vor uns verstecken und geheim halten - Sie finden sie nicht einmal im Internet -, wo die Gelder überall von der Stadt Wien hinausgeschmissen werden, wo man sich Privatbotschaften für die Dienstreisen und die Reisen bestimmter Leute schafft. Das ist die Situation! *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Und jetzt zu dem, was Sie am Schluss angesprochen haben, zu zwei Punkten, nämlich: Sie haben ausdrück-

lich gesagt, unser Bereich wäre - wie haben Sie es gesagt? -, unter anderem auch die Subsidiarität zu prüfen. Zweifellos hat sich unserer Antrag nicht auf den Punkt Subsidiarität bezogen, Frau Kollegin Vana, sondern auf einen anderen Antrag. Und hier unterstelle ich einmal Ihnen und vielleicht sogar der SPÖ - die schickt nicht einmal ihre Ausschussvorsitzende hinaus ans Rednerpult, wahrscheinlich weil hier das Chaos zu groß geworden ist -: Ich glaube, Sie haben beide in Wirklichkeit keine große Ahnung gehabt, was da vorher gelaufen ist, bevor unsere Anfrage kam. Denn so zufällig ein paar Minuten, nachdem unser Antrag eingelangt ist, ist die große Hektik da ausgebrochen, ist die große Hektik dort ausgebrochen. Sie haben mit Ihrem Klubvorsitzenden verhandelt, und auch hier wurde verhandelt. Dann seid ihr zum Magistratsdirektor gelaufen und so weiter. Hier wurde offenkundig in ein Wespennest gestochen, Frau Kollegin Vana. Sie können mir nicht erzählen, dass der Ausschuss so zufällig schon vorher für Jänner geplant war, hätten wir nicht Druck gemacht.

Und, Frau Kollegin Vana, es war nicht ein Beugen von uns, sondern es war - das hat Frau Kollegin Vitouch wörtlich gesagt - eine Vereinbarung, wo ich Ihnen gesagt habe, gut, wenn Sie die Bedingung erfüllen und wir die Ladung rechtzeitig in der nächsten Woche bekommen, dann ziehen wir zurück. - Verdrehen Sie hier nicht die Tatsachen! Das ist die klare Unwahrheit. Und das ist nicht die Form der Zusammenarbeit, die wir uns im Ausschuss vorgestellt haben.

Worum geht es denn da - für die Leute, die es nicht wissen; und ich habe den dumpfen Verdacht, auch Ihre Ausschussmitglieder haben es vorher nicht gewusst -, bei der Europäischen Bürgerinitiative? *(Zwischenruf von GRin Barbara Novak.)* - Haben Sie es vorher gewusst? Sagen Sie es mir ehrlich und ins Gesicht! Haben Sie es vorher gewusst? – Nein.

Betreffend Europäische Bürgerinitiative - ich habe es nämlich zufällig auf der Homepage des Parlaments gefunden, denn sonst hätten wir es nie erfahren und es wäre am 11. Jänner keine Ausschusssitzung gewesen -: Der Verfassungsausschuss des Nationalrates hat einen Entwurf in Beratung genommen und eine Einholung von schriftlichen Äußerungen beschlossen, von insgesamt rund 60 Stellen, darunter den Ländern. Diese werden ersucht, bis zum 12. Jänner ihre Meinung zum Entwurf abzugeben. Jetzt gehen wir bald in die Weihnachtsferien - nichts haben wir gehört, gar nichts! So ist die Realität. Und das ist Ihre Wahrheit in der SPÖ und bei den GRÜNEN, meine Damen und Herren. So schaut es aus!

Ein zweiter Punkt, weil wir über die Subsidiarität gesprochen haben. Die gab es schon, diese Geschichte, wir haben schon zwei Mal Pleiten damit erlebt, aber einmal ganz eklatant. Die erste Pleite war die vor dem Sommer, als wir eigentlich etwas behandeln hätten sollen und auch die Frist versäumt haben, es zu behandeln, weil wir keinen Ausschuss zusammengebracht haben. Und jetzt habe ich hier einen Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über das Gemeinsame Europäische Kaufrecht. Dieser wurde von der Republik Österreich, der Präsidentin des Bun-

desrates, an den Wiener Landeshauptmann gesandt, und wir haben es vor Kurzem, in der vorigen Woche, vom Landtagspräsidenten bekommen. Und in diesem Papier ist ein Beschluss des Bundesrates enthalten, eine Subsidiaritätsrüge gegenüber der EU, also der Kommission, auszusprechen. Das heißt etwas! Ich weiß nicht, ob es die zweite ist oder vielleicht sogar die erste, die der Bundesrat ausspricht.

Subsidiaritätsrüge, Frau Kollegin Vana: Ich habe geglaubt, das ist unsere Angelegenheit. - Nichts haben wir gehört! Jetzt erfahren wir es im Nachhinein! - Das ist die Wahrheit nach Muster der SPÖ und der GRÜNEN. So werden Sie mit uns keine Zusammenarbeit in diesem Ausschuss zusammenbringen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau GRin Dr Vana zum Wort gemeldet. - Ich erteile es Ihnen. Sie haben eine Redezeit von drei Minuten.

GRin Dr Monika **Vana** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich berichtige meinen Vorredner tatsächlich in folgenden zwei Punkten.

Der erste ist: Mein Vorredner hat gesagt, dass die MA 27 nicht für die Herausgabe des Europaberichtes der Stadt Wien zuständig ist. Ich berichtige tatsächlich, dass wir mit dem heutigen Geschäftsstück mit dem Punkt 19, Seite 18, rechte Spalte, 1. und 13. Absatz, die Absätze im Kompetenzkatalog der Magistratsabteilung 27 dahin gehend abändern, dass die Herausgabe eines Europaberichtes der Stadt Wien eindeutig zum Kompetenzkatalog der Magistratsabteilung 27 zählt.

Die zweite Berichtigung: Sie haben mir unterstellt, die Unwahrheit – so, glaube ich, war Ihre Formulierung - zu sagen, und haben aus der Vereinbarung oder aus dem Gespräch, das Frau Kollegin Vitouch und ich heute mit Ihnen gehabt haben, zitiert und haben gemeint, es sei auf Ihren Druck zustande gekommen *(GR Mag Wolfgang Jung: Bin ich zu Ihnen gekommen oder Sie zu mir?)*, dass der Ausschuss am 11. Jänner stattfindet.

Das ist unrichtig. Ich habe Ihnen in dem Gespräch heute auch gesagt, dass es sich um eine Information an Sie handelt, dass der Ausschuss am 11. Jänner ohnehin stattgefunden hätte, und es ist Ihr freier Wille, daraufhin den Sonderausschuss zurückzuziehen oder nicht. Sie haben das sinnvollerweise getan. Das ist auch gut so, das entspricht auch unserer Vereinbarung. Aber ganz sicher ist der Ausschusstermin am 11. Jänner nicht auf Druck der FPÖ zustande gekommen. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GR Kurt Wagner.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Mag Jung zum Wort gemeldet. - Sie haben drei Minuten Redezeit. Bitte sehr.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Ich berichtige tatsächlich - Sie haben es auch jetzt selber gesagt -: Es waren eine Vereinbarung und ein Goodwill von unserer Seite, dass wir den Antrag zurücknehmen - und wir haben ihn ja noch nicht zurückgenommen, sondern wir nehmen ihn dann zurück, wenn wir

die Einladung haben, weil wir Ihnen bisher nicht trauen können. Denn dass Sie quasi fünf Minuten, nachdem wir unsere Bekanntgabe an Sie machen, dass wir einen Ausschuss verlangen, uns plötzlich mitteilen, dass dieser Ausschuss kommt: Bitte, wann hätten Sie ihn denn einberufen? In den Weihnachtsferien? Das glauben Sie doch selber nicht!

Das ist klar und deutlich nicht wahr. Und Frau Kollegin Vitouch - ist sie da?; nein; ich glaube, Sie entzieht sich der Debatte, interessanterweise - hat ausdrücklich meinem Einwand, dass das eine Vereinbarung ist, zugestimmt - weil wir freiwillig darauf verzichtet haben, nichts anderes. Und alles andere stimmt nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner auf der Rednerliste ist Herr GR Dr Stürzenbecher zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dr Kurt **Stürzenbecher** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Es stimmt nicht, dass sich Kollegin Vitouch einer Debatte entzieht. Wir haben jetzt eine Debatte über ein Geschäftsstück, das Thema im Ausschuss für Integration, Frauenfragen, Personal und Konsumentenschutz ist. In diesem Ausschuss ist Kollegin Vitouch weder Mitglied noch Ersatzmitglied. Infolgedessen ist es irgendwie nicht verwunderlich, dass sie sich hier nicht zu Wort melden muss.

Darüber hinaus kann ich mich kurz halten, weil Kollegin Vana - und in einer gut funktionierenden Koalition ist das natürlich keine Seltenheit - viel Wesentliches schon gesagt hat, was einfach richtig ist. Alles, was im Zusammenhang mit dem EU-Ausschuss von ihr gesagt wurde, kann ich nur unterstreichen, auch hinsichtlich dessen, dass die wesentlichen Grundlagen für die Stellungnahmen im Gemeinderat schon erarbeitet wurden.

Was das Geschäftsstück betrifft, zu dem wir jetzt an sich sprechen, so kann ich wirklich nur unterstützen, dass wir sowohl wirtschaftlich gesehen als auch europapolitisch zwei wesentliche Dinge neu auf die Schiene bringen. Und zwar geht es darum, dass wir in einer Zeit, wo eben die Finanzkrise seit drei Jahren weltweit wütet, alles unternehmen müssen, um gegenzusteuern, und natürlich muss das europaweit erfolgen, und die Krise kann nur von dort her wirklich erfolgreich praktisch bekämpft werden. Natürlich muss das auch von der Bundesregierung und der Bundesseite kommen. Und was wir in Wien machen können, um die Finanzkrise für unsere Bevölkerung möglichst nicht spürbar werden zu lassen - was natürlich nur teilweise möglich ist -, haben wir in der Budgetdebatte ohnehin ausführlich debattiert. Die Stadt Wien setzt sehr, sehr viele Maßnahmen, die positiv für die Wirtschaft und die Entwicklung sind und die dieser Finanzkrise entgegenwirken.

Eine in dem Sinn natürlich eher kleine Maßnahme - wenn man diese große Krise sieht - ist eben auch, dass man eine Magistratsabteilung 23 - Wirtschaft, Arbeit und Statistik einrichtet und damit eine Bündelung vornimmt, damit man für die Herausforderungen der nächsten Jah-

re noch besser gerüstet ist und der Wirtschaftsstandort Wien mit seinen hochqualifizierten MitarbeiterInnen eine der zentralen Aufgaben für die Verwaltung der Stadt noch effizienter machen kann. Dies eben durch die Tatsache, dass wir die MA 23 neu schaffen - Wirtschaft, Arbeit und Statistik - und dass wir in der Geschäftsgruppe Teile der früheren MA 27, die Wirtschaftsagenden, übernehmen sowie auch die Statistikbereiche der MA 5.

Ebenso verlagern wir grundsätzliche Angelegenheiten der EU, des Wien-Büros in Brüssel, aus den Geschäften des Magistratsdirektors in die MA 27. Das ist, wie auch Kollegin Vana schon ausgeführt hat, europapolitisch sehr sinnvoll. Wir müssen uns immer mehr bewusst sein, dass Europa insgesamt natürlich eine Dimension erreicht, wo wir bestmöglich drinnen agieren sollen. Und das ist mit der neuen MA 27 sicher erreicht worden. Wir müssen schauen, dass wir die Interessen Wiens und der Bevölkerung bestmöglich einbringen. Und dazu hat man sinnvollerweise diese Geschäftsordnungsänderung vorbereitet, und ich darf Sie ersuchen, dieser zuzustimmen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich stelle die Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN fest. Der Antrag ist somit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zu den Geschäftsstücken 50 und 51 der Tagesordnung. Bei beiden gibt es keine Wortmeldungen, daher kommen wir sofort zur Abstimmung.

Zuerst über das Geschäftsstück 50. Es geht um eine Subvention an den Verein QWien - Zentrum für schwul/lesbische Kultur und Geschichte. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 50 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen. *(GRin Nurten Yilmaz: Und der ÖVP! – Weitere Zwischenrufe.)* – Entschuldigung, die ÖVP ist auch dafür.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Postnummer 51. Sie betrifft eine Subvention an den Verein zur Veranstaltung und Organisation des Kultur- und Standortprojektes „Soho in Ottakring“. Ich bitte auch hier jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 51 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit der Zustimmung von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 53 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Kulturverein Österreichischer Roma. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Als Erste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Hebein. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Birgit **Hebein** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Werter Herr Vorsitzender! Werter Herr Berichterstatter!

Ich beginne ganz grundsätzlich, denn offensichtlich ist es immer wieder notwendig, Informationen über – in diesem Fall - Roma und Sinti unter die Menschen zu bringen.

Roma und Sinti sind die größte ethnische Minderheit in Europa. Man schätzt, es handelt sich um 8 Millionen Menschen. Diese Menschen sind von rassistischer Diskriminierung, sozialer Ausgrenzung, Feindseligkeit, Ghettoisierung betroffen. Das geht hin bis zu dem Punkt, dass Tausende während der Nazi-Zeit vernichtet worden sind, dass es Pogrome und Internierung gegeben hat.

In Österreich lebten 12 000 Roma und Sinti, es gab allein im Burgenland 130 Roma-Siedlungen. 90 Prozent dieser Menschen haben nicht überlebt. Auch bei ihrer Rückkehr gab es jahrzehntelang massive Probleme. Man hatte sie nicht als Opfer anerkannt. Beim sogenannten Zigeunerlager Lackenbach, einem sogenannten Arbeitslager für Roma, hat es jahrzehntelang gedauert, bis es als Opferstätte anerkannt worden ist. Damals hieß es, man muss das Bettel- und Zigeunerunwesen bekämpfen.

Erst 1993 wurde die Volksgruppe anerkannt. Das war richtig und wichtig. Seit 1995 gibt es den Volksgruppenbeirat, und der Kulturverein Österreichischer Roma hat dabei eine große, große Rolle gespielt.

Was wir auch nicht vergessen dürfen, ist, dass es 1995 das Attentat in Oberwart gab. Da wurden vier Roma ermordet, und die Aufschrift damals hat gelautet: „Roma zurück nach Indien!“

Wichtig ist, dass es noch heute Diskriminierung und Rassismus gegen Roma und Sinti gibt, beziehungsweise die sogenannte Zigeunerfeindlichkeit, den Antiziganismus, wo man versucht, mit stereotypen Bildern diese Gruppe zu stigmatisieren. Es gibt da offene Abneigung, es gibt Feindschaft, es gibt gesellschaftspolitische Ausgrenzung. Und das alles, diese Bilder werden immer wieder reproduziert, mit negativ bewerteten Eigenschaften wie: Das sind Menschen, die eine kriminelle Veranlagung haben oder arbeitsscheu sind oder unsauber sind oder dem Betteln ergeben sind.

Wir müssen auch selbstkritisch zur Kenntnis nehmen, dass Antiziganismus auch in diesem Haus immer wieder ein Thema ist. Als hier über die sogenannten Bettelverbote diskutiert wurde, hat man sich auch dieser Bilder bedient. Ich möchte Ihnen dazu einen Absatz, ein Zitat aus dem Gemeinderatsprotokoll vorlesen. Und zwar lautet dieses: „Die fangen als Baby auf dem Schoß der Mutter oder der Leihperson an und gehen über den Weg der Erziehung zum Taschendiebstahl. Das wird in diesen Ländern in eigenen Schulen unter größter Brutalität geradezu trainiert.“ – Das ist eine Aussage der Abg Matiassek von der FPÖ. *(StRin Veronika Matiassek: Ja! Das stimmt auch!)*

Das heißt, diese antiziganistischen Bilder - dass hinter den sogenannten Zigeunern, den Roma und Sinti, eine Gruppe von Menschen steht, die am Rande steht,

hinsichtlich deren man mit rassistischen Bildern operiert - , das gibt es auch hier in diesem Haus, aber nicht nur hier. Leider ist es auch so, dass Rassismus, dass die Lebensumstände der Roma und Sinti sich verschärfen, vor allem in Rumänien, in Bulgarien, in der Slowakei und in Tschechien. Da gibt es Brandanschläge, und in Tschechien gibt es jetzt in einigen Städten ein sogenanntes Steh- und Sitzverbot - ausgehend davon, dass man gemeint hat, die Roma stören, die stehen im Weg im öffentlichen Raum, und weil es nicht gut aussieht, wenn man das nur auf die Roma und Sinti begrenzt, gibt es ein generelles Steh- und Sitzverbot.

Natürlich ist hier die EU grundlegend gefordert. Aber wir müssen auch hier in Wien wachsam sein, und insofern ist es extrem wichtig, dass Vereine wie der Kulturverein Österreichischer Roma sich für die Kultur der Roma einsetzen, für die Sprache, dass sie die Kultur fördern wollen, die Anliegen unterstützen wollen, sich vernetzen und Bewusstsein schaffen. Es gibt zunehmend mehr Vereine, auch in Wien, und das ist eine gute und wichtige Entwicklung.

Ob jetzt die Ausreden der FPÖ sein werden, dass dieser Verein der SPÖ zu nahe ist oder dass dieser Verein zu viel an Personalkosten hat oder was auch immer - das sind Ausreden, die dafür benützt werden, dass man einfach diese ethnische Minderheit nicht unterstützen will. Das halte ich für nicht richtig. Und insofern war es mir wichtig, historischen Bezug herzustellen, klarzustellen, dass Roma und Sinti verfolgt wurden, dass sie noch immer am Rande der Gesellschaft stehen und dass es richtig und wichtig ist, hier auch Vereine zu unterstützen, die die Integration und die Würde dieser Menschen voranbringen wollen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Nurten Yilmaz.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Ich werde jetzt nicht auf meine Vorrednerin eingehen, denn natürlich wird uns jetzt, wenn wir nicht zustimmen, gleich wieder unterstellt, dass wir irgendetwas gegen Roma und Sinti haben. Haben wir nicht. Wir haben vielmehr ein Problem mit der Art und Weise dieser Subvention. Ich selbst bin jahrelang Geschäftsführer einer Bundesagentur, die mehrere große Integrationsprojekte zur Integration von Roma und Sinti - in Mazedonien, in Ungarn, in der Slowakei - gemacht hat. Also ich brauche mir das auch nicht sagen zu lassen.

Diese Subvention, bei der einerseits schon drinnen steht: „für Gehälter und kulturelle Aktivitäten“, und die mit 115 000 EUR dotiert ist, stört uns insofern, als von den 115 000 EUR 112 500 EUR Gehälter sind und die kulturellen Aktivitäten, die wir unterstützen würden, bei der ganzen Subvention 2 500 EUR ausmachen. Schauen Sie sich das an, Frau Kollegin: 2 500 EUR!

Früher, habe ich mir sagen lassen, war Herr Sarközi, oder zumindest sein Vater, von der Gemeinde Wien dienstfrei gestellt. Ich persönlich halte das für die besse-

re Lösung. Es gibt ja auch im Bundesdienst so viele Sportler, die dienstfrei gestellt sind. Und dann geben wir die Subvention wirklich für kulturelle Aktivitäten aus - und nicht zu 99 Prozent für die Gehälter von zwei Angestellten und einer Bürokräftin oder einer Halbtagskraft oder so irgendetwas, sodass eigentlich für die kulturellen Aktivitäten gar nichts übrig bleibt.

Und das ist der Grund, warum wir gegen diese Subvention sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Baxant. Ich erteile ihm das Wort.

GR Petr **Baxant** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

In einem geschichtlich so vorbelasteten Land wie Österreich ist, glaube ich, so eine Subvention schwerst notwendig. Und ich sage es einmal als ein Mensch, der hier nicht geboren wurde, der aber die österreichische Staatsbürgerschaft hat: Ich bin mit sieben Jahren nach Österreich gekommen und ich trage für das, was zwischen 1938 und 1945 unter anderem der Bevölkerungsgruppe der Roma und Sinti angetan wurde, zwar keine Schuld, aber als Inhaber der österreichischen Staatsbürgerschaft, und vor allem als Politiker, sehr wohl eine Verantwortung.

Und ich nehme es Ihnen auch ab, Herr Ebinger, dass Sie wirklich nichts gegen Roma und Sinti haben, aber nicht Ihrer Partei. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Das heißt, ich glaube, Sie sind da ein bisschen ein Getriebener der Kultur in Ihrer Partei. Ihre Partei hat einfach etwas gegen Menschen mit dunklerer Hautfarbe, gegen Ausländer und Ausländerinnen, gegen Migranten und Migrantinnen. Das ist ihre Politik, und ich glaube, das können Sie leider nicht abstreiten. Sie persönlich vielleicht nicht, aber 95 Prozent Ihrer Partei leider.

Diese Volksgruppe muss auch angesichts dessen, dass sie immer wieder mit Anfeindungen und Rassismus konfrontiert wird - Kollegin Hebein hat es auch schon ausgeführt -, sehr viel tun, um das Image zu verbessern: Sichtbarmachung dessen, was im kulturellen Bereich an Positivem geschieht, Bewusstseinsbildung für die breite Öffentlichkeit, positive Stimmung machen, das ist ganz wichtig - und das passiert natürlich nicht von allein.

Ich kann nicht nachvollziehen, dass Sie deswegen nicht zustimmen, weil der überwiegende Teil der Subventionsmittel für Gehälter draufgeht - denn all das passiert eben nicht von allein. Natürlich kann man sagen, das soll ehrenamtlich oder freiwillig passieren, aber ich sage einmal, wir bekennen uns dazu, dass das nicht freiwillig und nicht ehrenamtlich passiert. Ich sage das vielleicht auch ein bisschen von der anderen Seite: Wir fordern sogar ein, dass diese Arbeit professionell passiert, dass diese Sichtbarmachung und unter anderem auch dieses Lobbying für die Volksgruppe der Roma und Sinti von einem der ausgewiesenen Experten europaweit, von Herrn Sarközi, gemacht wird.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung und Wünsche der Volksgruppe der Roma und Sinti für die Zukunft alles Gute. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. - Er verzichtet.

Daher kommen wir nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Ich sehe die Zustimmung bei ÖVP, SPÖ und GRÜNEN. Damit ist das mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 55 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Vereinigte Bühnen Wien GesmbH. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Mag Dworak. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vorsitzender! - Den Herrn Stadtrat habe ich noch nicht gesehen.

Und wieder grüßt das Murmeltier! Wir werden heute Subventionen für die Vereinigten Bühnen für das Jahr 2012 beschließen oder nicht beschließen. Die Opposition wird auf die großen Tanker des Wiener Kulturlebens hinweisen und wird die Zustimmung wie immer verweigern. So weit, so gut - oder nicht so gut. Das kommt auf den Standpunkt an.

Schauen wir uns aber die Zahlen zu den Vereinigten Bühnen im Detail an. Bis 2005 benötigten die Vereinigten Bühnen 18,9 Millionen EUR jährliche Subvention. Ab 2006 waren es dann 40 Millionen EUR jährlich, und es wurde der Traum vom dritten Opernhaus in Wien realisiert - immerhin ein Projekt, das mit 21,6 Millionen EUR subventioniert wird -, und das Ronacher wurde umgebaut. Und dieser Umbau kostet den Wiener Steuerzahler bis zum Jahr 2021 immerhin, inklusive Zinsen, 46,8 Millionen EUR.

Ich glaube, auf Grund des Drucks der Opposition sah man offenbar ein, dass 40 Millionen EUR ein unverschämt hoher Betrag sind, und man reduzierte für das Jahr 2012 die Förderung auf 36,35 Millionen EUR. Dass dann bekanntlich noch 5,9 Millionen EUR an Baukostenzuschuss dazukommen, erhöht natürlich den Zuschuss wieder auf die 42 Millionen EUR, und das ist auch kein Pappenstiel.

Auf Basis der Einnahmen aus dem Jahre 2010 - die Bilanz ist ja den Unterlagen beigegeben, die Einnahmen waren 33,3 Millionen EUR, und die entsprechende Subvention in diesem Jahr war 37,1 Millionen EUR - wird jeder Sitzplatz - meine Damen und Herren, ich rechne mit zirka 3 000 Sitzplätzen bei den drei Veranstaltungsorten - mit 111 Prozent subventioniert. Schauen wir uns das Theater an der Wien an, dann wissen wir, wir reden hier von 21,6 Millionen EUR. Es wird also deutlich mehr subventioniert. Wenn ein Sitzplatz mindestens 32 EUR kostet, wird eine Subvention von rund 288 EUR pro

Sitzplatz dort hingeschoben. Für das Jahr 2011 wurde in den Unterlagen schon ein Jahresfehlbetrag von 4,7 Millionen EUR budgetiert.

Auch wenn die Auslastung im Jahr 2010 gestiegen ist - und man hat ja mehr populäre Stücke, die die Wienerinnen und Wiener, aber natürlich auch Gäste aus dem Ausland und aus den umliegenden Bundesländern gerne angenommen haben -, sind unserer Meinung nach die Kosten für die Vereinigten Bühnen deutlich zu hoch. Besonders aufgeregt hat uns aber die freihändige Vertragsverlängerung der zweiten Führungsebene, deren Verträge bekanntlich nicht ausgeschrieben, sondern freihändig verlängert worden sind und die im Vergleich zu den Managern der Holding und der ausgelagerten Betriebe der Stadt Wien sehr hohe Gagen enthielten. Nach dem Abgang von Kathi Zechner zum ORF kann man hoffentlich einen Teil dieser Kosten einsparen.

Mit den Verträgen ist das auch so eine eigenartige Sache. Der derzeitige Geschäftsführer Thomas Drozda hat anlässlich der freihändigen Verlängerung davon gesprochen, dass es nicht notwendig sei, in der zweiten Führungsebene die Verträge öffentlich auszuschreiben, und dass ausschließlich sein Vertrag als Geschäftsführer, meine Damen und Herren, ausgeschrieben werden muss. Und was ist passiert? Vor ein paar Wochen ist dieser Vertrag weit vor dem Ablauf freihändig verlängert worden, und das, meine Damen und Herren, ist wirklich ein starkes Stück! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ja, wir müssen das kritisieren, und wir schauen uns noch etwas an: die Kostenstruktur der Vereinigten Bühnen beziehungsweise des Theaters an der Wien und der Wiener Symphoniker, die Quersubventionierung der Wiener Symphoniker, die selber Schwierigkeiten mit ihrer Finanzierung haben. Sie müssen für die Dienste, das heißt, für die Proben und Aufführungen, die sie gratis im Theater an der Wien machen müssen, rund 300 000 EUR dem Theater an der Wien schenken. 300 000 EUR bekanntlich, wie ich schon gesagt habe, die den Symphonikern fehlen! Ich hoffe, dass ab dem heurigen Jahr endlich Schluss ist mit dieser Quersubventionierung, mit der ungerechten Belastung der Symphoniker zugunsten der Wien Holding, die immerhin zu 97,3 Prozent Eigentümer der Vereinigten Bühnen ist.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie es mich mit anderen Worten sagen: Kultur ist nicht umsonst und soll auch gefördert werden. Die Summe der Subventionen für die Träume eines neuen Opernhauses, auch wenn dieses eine gute Performance hat, erscheint uns in Anbetracht der leeren Kassen deutlich zu hoch. Wir werden daher dem Antrag über 36,35 Millionen EUR an Subvention keine Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist nunmehr Herr GR Ellensohn. Ich erteile ihm das Wort.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Wir haben hier, nämlich die GRÜNEN, zu den Vereinigten Bühnen schon viele Redner und Rednerinnen an diesem Pult gehabt, zuletzt Christoph Chorcherr, der uns berichtet hat über seinen eigenen Umgang mit den Musi-

cals. Da war dann ein Zwischenruf - weil er auch gesagt hat, er war nicht dort -, er möge sich doch das aktuell laufende anschauen, nämlich „Ich war noch niemals in New York“. Das hat er in der Zwischenzeit auch getan, aber wir machen jetzt hier keinen Bericht darüber; ich war nämlich nicht dort, ich kann das also nicht machen. Vielleicht haben wir im Laufe des Abends noch Gelegenheit - es dauert ja heute ein bisschen länger -, dass wir uns eine launige Rede von Christoph Chorherr betreffend das Musical anhören. Ich weiß jetzt nicht, ob er Abonnent wird und ob er dort regelmäßig hingehet, ich möchte aber auch nicht vorgehen, das muss er dann selber machen.

Wir haben hier eine Diskussion geführt, ob wir die Subvention überhaupt kürzen können oder nicht, und Rot und Grün haben in der Koalitionsvereinbarung drin, dass die Subvention nicht steigt, sondern gekürzt wird. Da haben wir dann x Mal gehört, das wird sicher nicht passieren. Jetzt hat dankenswerterweise Herr Dworak von der ÖVP selber darauf hingewiesen, dass es eine kleine/große - das kann man sehen, wie man möchte, aber 750 000 EUR sind viel Geld - Kürzung gibt, nämlich eine Kürzung, die den Vereinigten Bühnen erlaubt, ihr Programm trotzdem zu machen, weil sie das effizient machen, weil sie eine hohe Wertschöpfung haben. Aber darauf hat jetzt der Vorredner selber hingewiesen.

Was er vergessen hat, war die öffentliche Ausschreibung. Da sind wir, Rot und Grün gemeinsam, auch sehr zufrieden, dass für Kathi Zechner, die mit Jahresbeginn 2012 in eine neue Funktion wechselt, ihre Nachfolge öffentlich ausgeschrieben wird. Die Ausschreibung läuft noch bis 15. Jänner 2012 für die Musical-Intendanz.

Was mich bei diesem Bericht, der dem Aktenstück beiliegt, schon auch interessiert hat - nachdem ich hier sicher keine Geschmacksdiskussion über die Vereinigten Bühnen führen werde -, sind die knallharten wirtschaftlichen Fakten, die drinstehen, nämlich eine Studie des IHS, des Instituts für Höhere Studien, wo ganz klar vorgerechnet wird: 100 EUR Investition, 266 EUR für ganz Österreich! Der größte Teil wohl in Wien, aber für ganz Österreich eine Wertschöpfung von 2,66, das ist extrem hoch. Es wird eine Wertschöpfung von über 100 Millionen EUR für ganz Österreich berechnet. Und für Wien selbst eine Zahl vom Arbeitsmarkt - nicht uninteressant in Zeiten wie diesen -: 1 529 Arbeitsplätze sichern die Vereinigten Bühnen Wien in der Stadt Wien selber!

Das gibt mir heute leicht die Gelegenheit, dieser Subvention zuzustimmen. Ich hoffe, dass die Opposition zumindest bereit ist, anzuerkennen, dass das falsch war, was Sie jetzt lange behauptet haben, nämlich dass es zu keiner Kürzung käme: Es kommt zu einer, wenn auch kleinen und überschaubaren, Kürzung beim Budget! Nachdem x Mal jemand da war und gesagt hat, es wird sicher nicht passieren, ich weiß es - gerade dass jemand hier nicht einen Eid geschworen hat -, wäre es eigentlich angebracht, dass die ÖVP oder die FPÖ hergehen und sagen, na immerhin, das haben Rot und Grün auch wieder so gemacht wie im Koalitionsvertrag!

So wie wir insgesamt unsere Vereinbarung genau so erfüllen und mit dem Stil erfüllen, wie ich mir das vorge-

stellt habe. - Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Meyer. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Uta **Meyer** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich möchte ein Interview, das mich gestern sehr betroffen gemacht hat, zitieren. Und zwar sagt Herr Matschitz: Die Politik ist verlogen und korrupt. Er will damit gar nichts zu tun haben.

Wenn ich mir jetzt Debatten anhöre - die heutige war sehr interessant -, bin ich fast der Meinung, es sind auch viele andere Leute dieser Meinung. Daher haben wir ja so einen guten Zuspruch. Ich bin aber davon überzeugt, dass alle, die wir hier sitzen, jeder auf seine Art das Beste für die Stadt und ihre Menschen tun wollen. Aber zwischen Tun und Wollen ist eben eine große Kluft!

Die Gebührenerhöhung, die die Stadt den Bürgern zumutet, ist fast nicht mehr verkraftbar. Aber die Vielzahl der Subventionen wird für Vereine - sie sind hinlänglich aufgezählt worden - ausgegeben, und man fragt sich wirklich: Wo ist der Mehrwert?

Ich frage mich: Wo ist die Schuldenbremse im Kulturbereich? Welche Auswirkungen wird die sogenannte Schuldenbremse, die die sozialistische Partei so vehement vertritt, auf die Wiener Subventionspolitik haben?

Vielleicht setzen wir doch einmal bei den Subventionen der Vereinigten Wiener Bühnen an. Es ist nicht einzusehen, dass die 3 Häuser eine Förderung von 36,35 Millionen EUR bekommen. Das Ronacher hat in den letzten Jahren fast nur Flops produziert, und es musste eine Karte - höre und staune - mit 250 EUR subventioniert werden! Da ist die Volksoper mit den 50 EUR pro Karte ja ein richtiges Stiefkind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Woran ist das wohl gelegen?, frage ich mich. Wahrscheinlich doch am Management, denn eines steht fest: Musicals müssen sich selbst finanzieren. Auf der ganzen Welt, in London, in New York, sogar in Hamburg läuft der „König der Löwen“ seit zwei Jahren mit einem vollen Erfolg und ist nicht subventioniert. Da müssen wir uns eben etwas überlegen, was wir im Ronacher machen, damit wir nicht diese Subventionen ausschütten müssen.

Aber wie ich höre, wird der Herr Stadtrat die Landeskulturabgabe - das ist ja noch das Schönste - erhöhen, und diese versteckt sich in der ORF-Gebühr. Das Schöne ist, die Leute müssen die ORF-Gebühr bezahlen, wissen aber gar nicht, dass da ein großes Eck von der Landeskulturabgabe drinsteckt.

Das, glaube ich, werden die Wienerinnen und Wiener nicht verstehen: Die Armut in Wien wird immer größer, die Menschen haben kein Geld mehr zum Heizen und sitzen im Wintermantel in der Wohnung - es ist wirklich provokant in dieser Situation, das Sparpotenzial bei den Wiener Bühnen nicht zu sehen! - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Woller. Ich erteile es ihm.

GR Ernst **Woller** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte

Damen und Herren!

Seit 20 Jahren erlebe ich hier die Debatten über die Förderung der Vereinigten Bühnen Wien, und seit 20 Jahren höre ich die Argumente der Opposition, warum sie nicht zustimmen kann. Nun, manchmal hat es vielleicht durchaus Zustände gegeben, wo man sagt, da hätte man darüber nachdenken können, dass man dagegen ist. Also beispielsweise, als wir große Nachtrags-subventionen beschlossen haben; das ist schon sehr lange her, hat es aber tatsächlich gegeben. Aber angesichts der Erfolgsgeschichte, die die Vereinigten Bühnen Wien derzeit schreiben, gerade im Jahr 2010 geschrieben haben, verstehe ich die Ablehnung durch die Opposition nicht mehr! Ich glaube, dass es höchst an der Zeit wäre, dem zuzustimmen.

Die ÖVP hat ja tatsächlich einmal zugestimmt, nämlich in den fünf Jahren, als der Kulturstadtrat von der ÖVP gestellt wurde. (*GR Ing Mag Bernhard Dworak: Da hat die Politik auch gestimmt! - Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Da wäre ich der Meinung, dass Sie, Herr Dworak, der Sie immer so aufs Geld schauen, auf die Buchhaltung schauen, einmal mit Kollegen Peter Marboe darüber reden, warum damals die Förderung der Musical-Sparte allein - das war ja noch die Zeit vor der Oper - deutlich höher war, um mindestens 50 Prozent höher war, als heute die Musicals aus der Gesamtsubvention der Vereinigten Bühnen Wien bekommen. Ich glaube, so ganz ernst können Sie es nicht meinen, denn damals hat Peter Marboe natürlich verstanden, warum es notwendig ist, die Vereinigten Bühnen Wien zu fördern.

Nun, Kollegin Meyer ist zwar erst kurz hier, aber das ist keine Entschuldigung dafür, dass man nicht versucht, sich ein bisschen mit der Materie vertraut zu machen. Da muss ich ganz ehrlich sagen, ich habe wirklich versucht, Ihnen zuzuhören, aber es war fast unglaublich: Dass Sie da herausgehen und über Schuldenbremse, über Gebühren reden in einer Debatte über die Vereinigten Bühnen Wien, verstehe ich nicht und kann ich nicht nachvollziehen!

Es heißt wirklich, Äpfel mit Birnen vergleichen, wenn man sagt, überall in der Welt spielen die Musicals ohne Subvention. Aber das stimmt so auch nicht, denn in London und in deutschen Städten gibt es eben Wirtschaftsförderung für den Standort.

Und es ist natürlich ein völliger Unterschied, wie beispielsweise ein Musical am Westend oder in Hamburg produziert wird - oder in Wien. Ich frage jetzt: Was passiert in einem Musical-Haus in Amerika, in New York oder in London, wenn die Produktion nicht gut geht? Sie wird einfach abgesetzt und die Leute werden rausgeschmissen, die werden schlicht und einfach rausgeschmissen! Wir arbeiten hier ganz anders. Wir haben 800 hochqualifizierte und hochmotivierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Konzern der Vereinigten Bühnen Wien, und die werden, unabhängig von der jeweiligen Performance, selbstverständlich nicht gekündigt.

Es ist natürlich auch ein Unterschied, wenn man sich die Qualität der Musicals anschaut. Der Finanzausschuss des Wiener Gemeinderates hatte die Chance, das Musical „Ich war noch niemals in New York“ zu se-

hen, bevor es nach Wien gekommen ist, nämlich in Hamburg. Da musste man kein besonderer Musical-Experte oder Kunstexperte sein: Das hat man mit freiem Auge gesehen, dass einfach die Qualität dessen, was in Wien gezeigt wird, um Längen besser ist als beispielsweise in Hamburg, einer Stadt, die ich sehr schätze. Daher kann ich nur sagen, man muss schon überlegen: Was macht man wie?

Die Vereinigten Bühnen Wien haben heuer wirklich eine Erfolgsgeschichte geschrieben. Wir haben die Subvention innerhalb von 4 Jahren um 10 Prozent gesenkt, von 40 Millionen auf 36 Millionen EUR. Die Vereinigten Bühnen Wien haben im Jahr 2010 zwar einen Abgang von 4 Millionen EUR budgetiert gehabt, haben aber einen Gewinn gemacht, der in derselben Höhe war und der es uns ermöglicht hat, die Subvention im kommenden Jahr zu kürzen. Insgesamt ist das zurückzuführen auf ein hervorragendes Management in den Vereinigten Bühnen, insbesondere auf den neuen Geschäftsführer Thomas Drozda und sein künstlerisches und sein verwaltungstechnisches Team.

Wenn Sie sagen, man hätte die Position ausschreiben müssen: Ehrlich gesagt, da wären wir schon ziemlich verrückt gewesen, einem Manager, der 4 Jahre hervorragende Arbeit geleistet hat, der alle Ziele erfüllt und übererfüllt hat, der es geschafft hat, den Subventionsbedarf um 10 Prozent zu kürzen, dann zu sagen, okay, den verlängern wir jetzt nicht, sondern wir suchen einen, der das vielleicht nicht ganz so gut kann. Da wären wir wirklich ganz, ganz schlecht beraten gewesen.

Wir spielen nun tatsächlich künstlerisch in der Oberliga. Das Opernhaus im Theater an der Wien spielt in der Champions League des europäischen Theaters, und es ist nicht selbstverständlich, dass man das nach fünf Jahren schafft. Wir haben das Opernhaus 2006 geschaffen, und nach fünf Jahren war das Theater an der Wien drei Mal unter den drei besten Opernhäusern Europas! Das haben nicht wir erfunden, sondern das sind schon sehr objektive Beurteilungen seitens der Fachpresse.

Wir haben insgesamt mit dem Theater an der Wien die Barockoper in Wien etabliert - ein großer Teil des Opernrepertoires, das in Wien nie gezeigt wurde. Wir konnten uns gerade vergangenen Mittwoch von der großartigen Aufführung von „L'Orfeo“ von Monteverdi im Theater an der Wien überzeugen.

Das Musical floppt nicht, wie Frau Kollegin Meyer gemeint hat; sie hat gesagt, sie spielen nur Flops. Ich weiß gar nicht, in welcher Welt Sie leben - wir haben letztes Jahr im Musical eine Auslastung jenseits von 98 Prozent gehabt, das ist fast eine 100-prozentige Auslastung! Daher kann ich überhaupt nicht verstehen, dass Sie sagen, dort werden Flops produziert.

Die Musicals in Wien, die zwei Musical-Häuser in Wien werden im Jahr von 650 000 Menschen besucht, und zwar nicht auf Freikarten, sondern auf gekauften Karten! Dies ist auch der Grund, warum es hier zu so hohen Einnahmen gekommen ist. Wir haben 650 000 Besucherinnen und Besucher des Musicals in Wien und darüber hinaus doppelt so viele, 1,3 Millionen Besucherinnen und Besucher, von Musical-Produktionen der

Vereinigten Bühnen Wien im Ausland, in insgesamt 17 Ländern dieser Welt. Da werden „Elisabeth“, „Mozart!“ und „Tanz der Vampire“ gezeigt, und in Kürze erfolgt die Premiere von „Rebecca“ am Broadway.

Insgesamt sind die Intendanten so erfolgreich, dass sie uns - und das ist ein normaler Prozess - auch abgeworben werden. Aber es ist auch normal, dass man erfolgreiche Trainer manchmal verliert. Es ist eigentlich eine Auszeichnung, und man kann stolz sein, dass die Intendanten von uns woanders sehr gerne höhere und tolle Positionen bekommen.

Weil Sie sagen, das passiert alles ohne Ausschreibung: Die Musical-Intendanz wurde international ausgeschrieben, die Bewerbungsfrist läuft bis 15. Jänner. Es gibt ein renommiertes Personalberatungsunternehmen, das das Ausschreibungsverfahren begleiten und den zuständigen Organen einen entsprechenden Vorschlag machen wird.

Die Vereinigten Bühnen Wien sind nicht nur künstlerisch erfolgreich, sondern auch wirtschaftlich wichtig. Sie haben 800 Fixangestellte, darunter 80 hervorragende Orchestermusikerinnen und Orchestermusiker, die nicht nur bei den Vereinigten Bühnen Wien spielen, sondern auch bei vielen anderen musikalischen Ensembles dieser Stadt.

Den durch die IHS-Studie belegten, positiven ökonomischen Effekt hat Kollege Ellensohn schon besprochen. Man muss noch erwähnen, dass 46 Prozent der Besucherinnen und Besucher von Vorstellungen der Vereinigten Bühnen Wien sagen, dass sie nicht aus Wien sind, und davon wieder die Hälfte kommt ausschließlich nach Wien, um eine Aufführung der Opern oder der Musicals der Vereinigten Bühnen Wien zu sehen. Das heißt, knapp 25 Prozent aller Wien-Touristinnen und aller Wien-Touristen kommen wegen der Vereinigten Bühnen Wien!

Insgesamt gibt es einen Rückfluss der Subvention direkt über Steuern und Abgaben ins Stadtbudget von 125 Prozent. Das heißt, das ist nicht nur eine wichtige künstlerische Förderung, sondern das ist eigentlich auch ein sehr, sehr gutes Investment. So gesehen, beschließen wir heute zwar eine Förderung für die Vereinigten Bühnen Wien, aber insgesamt auch eine sehr gute Geldanlage für das Budget der Stadt Wien.

Wir können stolz sein auf die Vereinigten Bühnen Wien! Wir können stolz sein, was die künstlerische Performance betrifft, wir können stolz sein, dass wir dort ein derart hervorragendes Management und ein hervorragendes Team haben. Eigentlich könnten Sie auch ein bisschen stolz sein und dieser Subvention zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Mag Dworak gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Kollege Woller!

Ich muss Ihnen leider widersprechen. Sie haben offensichtlich nicht den Lagebericht der Vereinigten Bühnen gelesen. Hier steht in der Beilage 4/7, unterschrieben am 18. Februar 2011, im letzten Absatz: „Der ge-

plante Jahresfehlbetrag der Vereinigten Bühnen Wien liegt im Jahre 2011 - und das ist heuer! - bei 4,7 Millionen und wird bei Bedarf im Rahmen einer Ausfallhaftung finanziert.“

Das sind also nicht Sachen, die man eingespart hat, sondern die wird es voraussichtlich nach der Planrechnung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. - Sie verzichtet.

Daher kommen wir zur Abstimmung. Ein Gegenoder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 59 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss einer Mehrjahresvereinbarung mit der Koproduktionshaus Wien GmbH. Redner ist keiner gemeldet, daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir kommen weiters zu den Geschäftsordnungspunkten 65 und 67. Auch zu diesen liegen keine Wortmeldungen vor, daher kommen wir sogleich zur Abstimmung.

Geschäftsstück 65 betrifft eine Subvention an den Theaterverein Wien. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 65 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Das Geschäftsstück 67 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Theaterverein Odeon. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 67 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 66 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein Stadtimpuls. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Wir werden nicht zustimmen, tut mir leid. Der Verein Stadtimpuls ist einer der Vereine, die ich immer wieder als Beispiel erwähne. Dieses Jahr bekommt er, glaube ich, sogar mehr - für 2011 -, 436 000 EUR. Das ist ein Verein, der kulturelle Veranstaltungen macht und der vor

allen Dingen mit anderen Vereinen wieder Veranstaltungen macht. Sie erinnern sich vielleicht daran, ich habe das schon, glaube ich, mehrfach erwähnt.

Es gibt ja eine Kulturabteilung, die Subventionen vergibt, und diese unterliegen gewissen Regeln. Wenn der Verein Stadimpuls, der übrigens auch noch von einem sozialistischen Politiker geleitet wird, dann – „Lebende Bücher“ heißt das, glaube ich, oder „Lebendes Buch“ oder so – eine weitere Subvention an einen anderen Verein vergibt, dann verschwindet das in der Intransparenz und im Dunkel. Für uns ist das ein Beispiel – auch wenn der Herr Stadtrat einmal gesagt hat, das ist die Regel, er hat das sicher anders gemeint, also nicht die Intransparenz ist die Regel –, aber für uns ist das eben ein Beispiel für gelebte Intransparenz, und deswegen stimmen wir der Subvention für den Verein Stadimpuls nicht zu.

Wir haben heute noch ein, zwei Auseinandersetzungen oder Diskussionen im Kulturbereich, aber das werden meine Kollegen machen. Ich als Kultursprecher werde heute im Kulturbereich nicht mehr reden, deswegen möchte ich mich abschließend doch auch für die Zusammenarbeit bedanken, bei den Beamten hier und auch bei den Kollegen von meiner Fraktion und von den anderen Fraktionen, und allen frohe Weihnachten wünschen.

Wir dürfen bei allen Auseinandersetzungen nicht vergessen, dass wir trotzdem – Ernst Woller hat das neulich gesagt – auch eine beeindruckende Zahl haben: Ungefähr 250 Millionen EUR geben wir für Kultur aus, und der Bund gibt für die Stadt Wien und kulturelle Einrichtungen noch einmal 450 Millionen EUR. Wien ist also eine privilegierte Stadt in dem Sinn, dass wir es uns noch immer leisten können, 700 Millionen EUR in Kunst und Kultur zu stecken.

Das ist auch gut so! Denn ich bin auch Mitglied der Tourismuskommission, und als solches weiß ich, dass unsere Hauptverkaufsargumente imperiales Erbe – das wird auch von der SPÖ gepflegt – und unsere Kultur sind. Mit diesen Dingen verkaufen wir uns, und mit diesen Dingen schaffen wir es sogar jetzt noch, in diesem Jahr, wo die Krise um sich greift, die Zahlen der Nächtigungen zu erhöhen. Das ist unsere Identität.

Was das Kulturbudget betrifft, könnte man vielleicht die eine oder andere Förderung anders gestalten oder woanders hinleiten. Aber insgesamt sind wir, glaube ich, mit 80 Prozent der Dinge einverstanden. 80 Prozent, kann man sagen, werden einstimmig abgestimmt, und in diesem Sinne wünsche ich allen frohe Weihnachten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Herzlichen Dank, Herr Gemeinderat, für die frohen Wünsche!

Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ludwig-Faymann. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Der Verein Stadimpuls leistet seit vielen Jahren einen wesentlichen Beitrag zur kulturellen Vielfalt in dieser Stadt. Gerade dieser Verein macht es möglich, dass

Kleinst- und Kleinprojekte sehr rasch und unbürokratisch zu Unterstützungen kommen und hier oftmals Kulturschaffende das erste Mal die Möglichkeit haben, professionell aufzutreten und Engagements zu erhalten.

Ein Leitprojekt des Vereins ist „Gemeinsam leben in der Stadt“. Vielleicht ist das der Grund, warum Sie hier nicht zustimmen können. Für uns ist das ein sehr wichtiges Thema.

In einem Punkt darf ich mich meinem Vorredner anschließen: Auch ich wünsche allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kulturamtes schöne Feiertage und ein gutes 2012! – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ja, auch hier: Besten Dank! – Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen; die Freiheitlichen haben nicht zugestimmt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 79 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein Depot – Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst. Wortmeldung ist keine eingelangt. Daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 79 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 84 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss einer Dreijahresvereinbarung mit WUK – Verein zur Schaffung offener Kultur- und Werkstättenhäuser. Auch hier ist kein Redner gemeldet. Daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 86 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ing Isabella **Leeb** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Mit besonderer Freude nehme ich zur Kenntnis, dass auch der Herr Stadtrat anwesend ist. *(Amtsf StR Dr Andreas Mailath-Pokorny steht zwischen den Sitzreihen und deutet eine Verbeugung an.)* Es war in der vergangenen Woche so weit, und wir haben alle das lang ersehnte Konvolut bekommen. Wir haben ein Kuvert vom Beauftragten der Stadt Wien für Universitäten und For-

schung bekommen, ein wunderschönes Kuvert. Als ich es aufgemacht habe, habe ich zuerst gedacht, das ist ein Kochbuch, weil das ja jetzt modern ist, auch unter Politikern. Der BZÖ-Chef hat unlängst ein Kochbuch herausgegeben unter dem Titel „Wien über den Tellerrand hinaus“. Daher dachte ich, es ist ein Kochbuch.

Es ist kein Kochbuch; vielleicht wäre ein Kochbuch sinnvoller gewesen. Es hätte zumindest etwas mehr Wert gehabt als dieses 46-seitige Konvolut, das wir uns natürlich sehr aufmerksam durchgelesen haben. Auf diesen 46 Seiten erfahren wir, dass in vielen Bereichen die Stadt gar nicht zuständig ist, dass Gespräche geführt wurden, dass eine Standortbestimmung gemacht wurde - im Wesentlichen nichts Neues.

Übrig geblieben sind von diesen 42 Seiten - wenn man die Deckseiten wegnimmt - sehr spannende Kapitel, Vorschläge und Empfehlungen, die fassen sich auf 3 Seiten zusammen. Da findet sich dann unter anderem auch die Sichtbarmachung der Universitäts- und Forschungsstandorte wieder, der berühmte teuerste Stadtplan der Welt, und ein Ausblick auf die Arbeit im nächsten Jahr. Nächstes Jahr werden wir dann also diese Universitäts- und Forschungsstandorte auch in den U-Bahnen wiederfinden. Also für 210 000 EUR Jahressubvention ist das, muss ich sagen, ein eher mäßiges Ergebnis.

Wir haben das ganze Jahr über die Tätigkeit sehr genau beobachtet. Ich habe auch in einer Fragestunde den Herrn Stadtrat gefragt, ob denn dieser Posten auch ausgeschrieben oder besetzt worden wäre, wenn es keine Koalition mit den GRÜNEN gegeben hätte. Das hat damals zu einiger Erheiterung geführt beim Herrn Stadtrat und beim Herrn Bürgermeister, der bei dieser Fragestunde auch anwesend war.

Ich sage Ihnen, das wäre nicht notwendig gewesen! Es wäre auch nicht dazu gekommen, denn all diese Tätigkeiten sind Tätigkeiten, die im Rahmen des Kultur- und Wissenschaftsressorts ohnedies erfüllt werden müssten. Deswegen werden wir heute den Antrag stellen, dass nach nunmehr einjähriger Tätigkeit, da man jetzt feststellen kann, dass der Mehrwert für die Stadt Wien ein mehr als bescheidener ist, die Steuermittel sorgsamer eingesetzt werden und dem Herrn Universitätsbeauftragten ein Büro oder ein Schreibtisch im Büro des Stadtrates zur Verfügung gestellt wird. *(GR Dr Wolfgang Aigner: Container!)*

Container wäre auch eine Möglichkeit, aber einen Schreibtisch finden sie sicher in der MA 7. Der Container kostet dann wieder mehr. Die Gespräche kann er ja bei der MA 7 führen, oder im Kaffeehaus, denn bei der MA 7 kann man, glaube ich, nicht rauchen, im Kaffeehaus ist das netter. Wir werden eben den Antrag einbringen und werden in formeller Hinsicht um sofortige Abstimmung bitten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zusätzlich - denn wir wollen nicht so sein - habe ich mich ein bisschen informiert: Die Stadt Wien hat ja die Handys, glaube ich, bei T-Mobile, das ist der Anbieter, der die Stadt Wien versorgt. Das könnten wir uns schon vorstellen: Es gibt dort jetzt ein All-Inclusive Christmas Package, mit dem man um 15,90 EUR monatlich unlimi-

tiert telefonieren kann, 1 000 Minuten in alle Netze, 1 000 SMS und unlimitiertes Surfen; ein Gratis-Handy ist auch noch dabei. Dem, würde ich sagen, könnten wir dann alle zustimmen, das wollen wir schon gerne zugestehen.

Was ich aber zum Schluss noch einmal hier in Erinnerung bringen möchte, ist, dass Herr Prof Van der Bellen - und beim Wiener Wahlrecht ist das nicht ganz einfach - ein Direktmandant hier im Haus erreicht und dieses nicht angenommen hat. Er hat über 100 000 Wähler in dieser Stadt getäuscht! Die GRÜNEN haben ihn wie eine Monstranz durch alle Bezirke geschleppt, haben Wählertäuschung betrieben, und das darf man nicht vergessen.

Wir werden dieser Förderung selbstverständlich nicht zustimmen. *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Ich erteile ihm das Wort.

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Es scheint sehr lustig zu sein, wenn man sich über den Zustand der Universitäten in Österreich und in Wien unterhält. Das ist ja eine sehr witzige Angelegenheit: ein Handy, ein Container, ein Schreibtisch, eh wurscht - genau so schaut die Bildungspolitik der Österreichischen Volkspartei aus! Genau deswegen sind die österreichischen Universitäten in einem derart miserablen Zustand. Sie regieren in diesem Land seit Jänner 1987 mit - das ist sehr schade -, seit bald 25 Jahren, und in diesen 25 Jahren waren Sie ohne Pause zuständig für diesen Bereich. Alles, was wir heute an den Universitäten finden, der miese Zustand, die überlaufenen Hörsäle, die schlechte Substanz: alles federführend Politik der Österreichischen Volkspartei!

Dann stellt man sich da her und macht sich lustig: Ah, da gibt es jemand, der kümmert sich darum, das wäre doch alles nicht notwendig. - Die Bildungspolitik der Österreichischen Volkspartei, die war nicht notwendig! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)* Das ist ein Problem, das wir heute haben, und jeder Einzelne, der sich ein paar Stunden darum kümmert - oder viel mehr -, nützt uns etwas. Was uns nichts nützt, sind blöde Witze über Handy-Packages.

Die 70er Jahre haben eine Öffnung der Universitäten gebracht, in den Kreisky-Jahren, deswegen sind wahrscheinlich einige Leute, die hier sitzen, überhaupt jemals an eine Uni gekommen. Ich bin einer davon. Bei mir hat es nicht zum Abschluss gereicht, aber immerhin war ich der Erste in der Familie, der überhaupt eine Universität gesehen hat. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN.)* Der jüngste Bruder von mir hat es jetzt immerhin auch fertig gemacht.

Aber das war noch eine Bildungsoffensive, wie ich sie vermisste, seit die Österreichische Volkspartei diese Agenden übernommen hat. Das ist der große Unterschied, den wir über die letzten Jahrzehnte haben, und darüber witzeln, ist wirklich das Allerletzte, was Sie tun sollten. Was Sie machen sollten, ist, den Bericht von Alexander Van der Bellen zu lesen! Wenn man ihn liest

... (GR Mag Wolfgang Jung: *Das haben wir heute schon gehört! - Weitere Zwischenrufe.*) Nein, Sie wollen ihn nicht lesen, denn Sie wollen auch nicht darauf eingehen. Sie wollen ja nicht wissen, was da drinsteht, nämlich dass wir momentan einen Brain Drain haben. Das muss man wahrscheinlich übersetzen, aber wurscht jetzt ... (GR Mag Rüdiger Maresch: *Bitte auf Deutsch! - Weitere Zwischenrufe.*)

Wir haben einen Brain Drain - die Fachausdrücke mute ich Ihnen einfach zu! Da Sie zu den 10 Prozent Bestverdienern in Österreich gehören, halte ich das für durchaus zumutbar. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Das ist nicht die einzige Zumutung jetzt!*) Verlust von 5 000 Personen an Hochqualifizierten pro Jahr! Wirtschaftspartei, Wirtschaftsstandort wurscht: Geben wir ihnen allen ein Handy-Package, wenn sie wegfahren, dann können sie ja telefonieren - wahnsinnig lustig! (*Heiterkeit bei den GRÜNEN.*)

Im Bereich der Universitätenbildung und der Spitzenforschung bedarf es einer Verbesserung. Momentan: Abwanderung qualifizierter Spitzenkräfte im Ausmaß von 5 000 Personen pro Jahr. Das können wir uns nicht leisten! (GR Mag Wolfgang Jung: *Ja, das weiß man auch ...*) Wir können nicht nur vom Schiefergas leben, das vielleicht einmal funktioniert oder auch nicht, sondern was wir haben, sind Köpfe und ausgebildete Menschen. Das sind Fakten! (*Zwischenruf von GR Mag Johann Gudenus, MAIS.*) Lesen Sie einfach den Bericht, wenn Sie sich sonst schon nicht auskennen in dem Bereich. Die Leute, die auf der Uni sind - es sind ja ein paar da -, wissen doch, dass die Bedingungen dort nicht gerade hervorragend sind. Dass das nicht gerade Spitze ist, wie es für junge Leute auf der Uni läuft, das könnte sich ja herumgesprochen haben.

Die Frage ist: Was macht man damit? Hier gibt es einmal als Erstes - es ist ohnehin seltsam, dass es das lange genug nicht gegeben hat, aber Brunn ist näher zu dieser Stadt als Linz oder Graz ... (GR Mag Wolfgang Jung: *Aber Linz liegt uns doch noch ein bisschen näher, oder nicht?*) Ja, ein bisschen. (GR Mag Wolfgang Jung: *Dass Sie das zugeben!*) Die Kooperation mit Universitäten außerhalb der Landesgrenzen hat es früher quasi nicht gegeben: Landesgrenze ist Landesgrenze, fertig! Das dürfte ein Modell sein, das der FPÖ behagt, da macht man nichts.

Da gibt es Universitäten, die von der Europäischen Union viel Geld lukrieren, weil sie es geschickt machen, weil sie es auch verdient haben. Da gibt es eine in Brunn (GR Mag Wolfgang Jung: *Es ist immerhin schön, dass Sie Brunn sagen!*), die sehr viel Infrastruktur bekommen hat, aber nicht auch alles andere im entsprechenden Tempo. Da gibt es jetzt eine Kooperation, die es vorher nicht gegeben hat in dem Ausmaß, wie es sie jetzt gibt, die ist jetzt viel besser. Das sollte man vorantreiben, wo wir doch innerhalb von Europa so schnell überall hinkommen. Diese Kooperation hat Alexander Van der Bellen vorangetrieben, die gibt es jetzt!

Wir haben ein massives Problem; jetzt haben wir einmal ein neues Zuwanderungsproblem, aber nicht das, was Sie wahrscheinlich gerne hätten: Wir haben ein

Zuwanderungsproblem an den Universitäten, weil viele Leute sehr lange brauchen, bis sie überhaupt eine Erlaubnis haben, hierher zu kommen. Studierende sowie, aber auch Personal an den Universitäten: Die kommen da nicht her, weil wir alle halbes Jahr eine Novelle des Fremden-Gesetzes haben. Das macht eine Menge Arbeit, unter anderem bei der MA 35 am Ende, wo dann hunderttausende Fälle offen sind, die man bearbeiten muss.

Das führt dazu, dass zum Beispiel die amerikanische Elite-Universität Wellesley College dazu übergegangen ist und gesagt hat: Die Zusammenarbeit mit der Stadt Wien, mit der Universität Wien, dieses Austauschabkommen, das wir haben, kündigen wir einfach! Das gibt es nämlich jetzt nicht mehr. Austauschabkommen mit der Uni gekündigt mit der einfachen Begründung: Moment, wenn das so ein Problem ist mit einem Visum - für eine Studentin war das -, wenn das so ein Problem ist und ihr die Leute von uns nicht wollen, dann gehen sie eben woanders hin.

Das passiert in Europa, in manchen Ländern mehr und manchen weniger. Österreich ist eines von denen - wie die Bundesrepublik übrigens auch -, wo sich sehr viele Hochqualifizierte nicht so gerne ansiedeln. Man muss immer wieder verweisen auf die Bundesrepublik, die für IT-Ausgebildete aus Indien die Möglichkeit geschaffen hat, nach Deutschland einzuwandern, die ein paar Tausend Leute haben wollte, nämlich 6 000, und die nicht einmal in der Lage war, die Leute zu lukrieren, weil diese gesagt haben: In dieses Klima komme ich nicht, ich bringe nicht meine Familie dorthin, ich kann etwas, ich suche es mir aus!

Es mag schon sein, dass es der FPÖ entgegenkommt, wenn die Leute nicht kommen. Nur, für unseren Wirtschaftsstandort hätte ich zwischendurch geglaubt, dass es die ÖVP vielleicht interessiert. Aber das ist eben auch nur vielleicht, Sie sind immer noch damit beschäftigt, die Nachfolge auf die Reihe zu kriegen. Die Frau Marek, die hier kandidiert hat, sehe ich übrigens auch nicht - von wegen, wer alles kandidiert hat. Fett plakatiert als Nummer 1, schon lange nicht mehr hier gesehen!

Seit Busek, Gehrler die Universitäten an den Rand des Abgrunds geführt haben, ist zumindest eines klar - es gilt für viele andere Bereiche auch, etwa Sozialpolitik - : Bildungspolitik darf man einer Partei in dem Land nicht geben, und das sind Sie, das ist die Österreichische Volkspartei! Ich hoffe wirklich, dass nach 2013 ein frischer Wind weht, so wie in den 70er Jahren. Es wird sich nicht für die Sozialdemokratie allein ausgehen, aber vielleicht ein rot-grüner Wind in der Bildungspolitik (StR Mag Manfred Juraczka: *Der wird sich auch nicht ausgeben!*), damit dieser Stillstand endlich aufgehoben wird und die blöde Witzelei (*Ruf bei der FPÖ: Sie stehen am Abgrund und gehen einen Schritt weiter!*) über den Zustand der Universitäten hier ein Ende hat. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich sage Ihnen nur ganz kurz, was Sie finden würden, wenn Sie das lesen würden (GR Mag Wolfgang Jung: *Läsen!*), statt zu überlegen, ob das ein lustiges Bild ist oder nicht und ob man da kochen kann oder nicht.

Das halte ich übrigens für eine sehr interessante Tätigkeit: kochen. Mein Vater ist ein gelernter Koch, auch darüber muss man sich nicht unbedingt lustig machen. Aber passt schon, es hat jeder seinen eigenen Spaßfaktor.

Status quo, Wien als Universitäts- und Forschungsstandort: interessant zum Durchlesen, interessant zum Verarbeiten und interessant zum drüber Nachdenken, ob wir etwas besser machen könnten. Das wäre es wert, sich herzusetzen und zu sagen, ja, das stimmt, die ÖVP hat in den letzten 25 Jahren versagt! Was machen wir? (*GRin Ing Isabella Leeb: In Wien?*) Sie wissen aber schon, dass die Universitäten nicht ausschließlich hier abgehandelt werden? Das wissen Sie schon.

Für uns sind sie aber enorm wichtig, deswegen ist es notwendig gewesen, dass wir in Wien einen Universitäts- und Forschungsbeauftragten eingerichtet haben, weil Sie das auf Bundesebene nicht derheben. Sie derheben das dort nicht, Sie wissen es eh selber. Sie haben ja vermutlich - ein Teil von Ihnen - Kinder an den Universitäten, und Sie werden überall die gleiche Geschichte hören: Der Zustand der Universitäten ist erbärmlich! So ist es, und deswegen muss man neue Wege gehen.

Schwerpunkt grenzenlose Forschung: Das war Ihnen kein Wort wert! Grenzenlose Forschung war kein Wort wert, und ich darf auch nicht erwarten, dass der Redner oder die Rednerin - ich habe jetzt die Liste nicht im Kopf - der FPÖ auf grenzenlose Forschung eingeht. (*Ruf bei den GRÜNEN: Ideenlos!*) Das ist ja fast ein Widerspruch in sich, obwohl ich glaube, dass Sie selber über den Grenzen zumindest studiert haben. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wenn Sie so wollen ...*) Ausbildung im Ausland.

Die Mobilität von Studierenden und Forschenden: Wichtig! Austauschprogramme: Wichtig! Kann die Stadt Wien das machen, ja oder nein? Was können wir machen? Die Leute brauchen ja nicht nur die Uni, sondern auch alles andere. Sollen wir darüber nachdenken, ja oder nein? Die Antwort dort drüben ist: Nein, nicht darüber nachdenken, gebt ihm ein Handy, er soll telefonieren, das machen sie schon irgendwie.

Nein, wir machen nicht einfach so weiter im Bildungsbereich! Ich will nicht, dass die nächste Generation der Studierenden wieder diese Bedingungen vorfindet, die sie jetzt vorfinden.

Schwerpunkt: Forschung braucht Raum. Standortqualität: aktueller Bedarf. Gemietete Bundesimmobilien. Wissen Sie, wie das früher gegangen ist, wenn man miteinander über die Raumfrage geredet hat? Da war die Stadt Wien mehr oder weniger draußen, weil die Unis sich direkt beim Bundesministerium gemeldet haben, und die haben es versucht. Na, dementsprechend cool hat es ausgeschaut, weil eben das Bundesministerium das alles auch nicht kann.

Günstigerweise kümmert sich jetzt noch jemand darum, schaltet sich ein und gibt seine Zeit dafür her. Denn wie Sie alle wissen - auch wenn man immer wieder etwas anderes schreibt, aber ist ja wurscht -, macht Alexander Van der Bellen das nicht für ein zusätzliches Honorar und ist er nicht ein Doppel- und Dreifachbezie-

her wie manche andere, auch in Ihren Reihen, sondern er macht das, ohne ein zusätzliches Gehalt zu bekommen.

Da steht jetzt exakt drin, wie es momentan aussieht - das haben größtenteils Sie zu verantworten - und was man alles tun könnte. Da hat man Meinungen von anderen Leuten eingeholt. Das ist doch schlau, wenn man miteinander redet: Was muss man machen? Wer kann was machen? Wo kann die Stadt Wien einschreiten? Wo ist tatsächlich in erster Linie oder ausschließlich der Bund gefragt? All das kann man darin lesen. Kein Wort - kein Wort! - hat die Rednerin der ÖVP über den Zustand der Universitäten gesagt, kein Wort über irgendeine Lösung, die man machen kann. Nichts, keinen Satz - das ist erbärmlich! (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Die Abwanderung von Talenten wäre weniger das Problem, wenn der Ausgleich auch kommt. Wir haben gar kein Problem damit, dass Leute das Land verlassen und ihr Wissen woanders hinbringen, günstigerweise hätten wir dann eben einen Austausch, und es kommen welche nach. Die Fremdengesetze, die Sie immer wieder beschließen, getrieben von der anderen Fraktion, führen dazu ... (*GRin Ing Isabella Leeb: Wer beschließt? Wir allein? Oder haben wir eine Koalition?*)

Aber wer macht es mit mehr Begeisterung? Wer will das haben? Ich kenne doch das politische Geschäft, da tauscht man ja Sachen ab. Das sind schon die Sachen, die Sie sich sehr intensiv wünschen. (*GRin Ing Isabella Leeb: Ja, dann nennen Sie es Abtausch ...*) Deswegen braucht ja die Sozialdemokratie 2013 einen anderen Koalitionspartner, so einfach ist es! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Sie können sich ganz sicher sein, dass SPÖ und GRÜNE einen Weg finden würden, auf dem das viel besser geht. Da können Sie sich ganz sicher sein. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist eine Frage der Mehrheit! Da haben Sie die Rechnung ohne den Wähler gemacht! Es geht sich nicht ganz aus! - Weitere Zwischenrufe.*) Na ja, Sie reden auch schon seit Generationen vom Kanzlerwerden; einen haben Sie schon verbraucht, und was weiß ich, wie viele da noch kommen. So weit waren wir ja noch nicht. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Jetzt geht es Ihnen um die Posten! - Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und GRÜNEN.*)

Forschungspartnerschaften als Profilierungschance: Ja oder nein? Vielleicht kommt jemand heraus und sagt, nein, das alles will ich nicht, ich will nicht diese Forschungspartnerschaften, ich will nicht diesen One-Stop-Shop, ich will nicht, dass Qualifikationen von Leuten, die aus dem Ausland kommen, hier schneller anerkannt werden! Wie wir umgekehrt gern hätten, wenn Leute von uns woanders hingehen, dass das auch schnell geht; das hätten wir ja gern.

Wenn jemand bei uns studiert hat, irgendetwas fertig gemacht hat und ins Ausland geht - oder auch ein Handwerker, aber wir sind jetzt gerade bei den Universitäten -, dann hätte man doch gern, dass das schnell anerkannt wird. Wieso soll man das umgekehrt nicht machen? Darüber soll man nachdenken. Antwort ÖVP: Nein, nicht nachdenken, machen wir Witze, weil es lustig

ist.

Ich finde das Ganze gar nicht lustig. Ich bin sehr froh, dass Alexander Van der Bellen seine Zeit auch für die Universitäten und für den Forschungsstandort Wien zur Verfügung stellt. Das sind 210 000 sehr gut investierte Euro! Die ÖVP weiß ja, wie das funktioniert mit den Beauftragten; das funktioniert ganz anders, wenn die Volkspartei das macht: Wenn Herr Nettig kommt, dann braucht er ein bisschen mehr Geld und ein bisschen mehr Büro.

Aber das ist nicht das Thema, weil die Universitäten sich auch nicht zum Polemisieren eignen. Da ist Handlungsbedarf! Handlungsbedarf auch für den Wirtschaftsstandort, auch für die nächsten Generationen, auch für Kinder von Leuten, die hier sitzen, zum Beispiel für meine. Die Universitäten sollten anders ausschauen, und das werden wir auch herbringen, wenn Sie endlich die Finger davon lassen. - Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Gudenus. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Lieber Kollege Ellensohn!

Zuerst einmal ein Lob, das ich Ihnen aussprechen will: Sie haben nicht Brno gesagt, sondern Brunn! Das ist schon einmal ein Fortschritt. Herzliche Gratulation! *(Beifall bei der FPÖ.)* Na immerhin, ein kleiner Teil der Welt ist noch in Ordnung. Das ist einmal nicht so schlecht.

Aber da gehen wir schon weiter mit Ihren Ausführungen, die ich kurz kommentieren darf. Wenn Sie sagen, dass Herr Van der Bellen frischen Wind in die Bildungsdiskussion bringt, dass er vielleicht imstande ist, in der Bildungsdiskussion österreichweit etwas zu ändern, und zwar in der Position, in der er sich jetzt befindet, dann schlafen mir jetzt schon die Füße ein. Denn ich glaube nicht, dass dieser Herr fähig ist, irgendetwas zu ändern. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist er nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das werde ich Ihnen jetzt kurz umreißen. Sie haben ja wirklich auch Worte gefunden, die nicht unrichtig sind: grenzübergreifende Forschung, natürlich Bildung, akademische Bildung, Austausch, das ist alles sehr wichtig. Aber was hat Herr Van der Bellen damit zu tun? Überhaupt nichts! Er kann vielleicht berichten, er schreibt jetzt einmal einen Bericht, der ein paar Seiten hat, davon stammen zwei von ihm, aber das war's dann auch schon. Was hat Herr Van der Bellen mit grenzübergreifender Bildung zu tun? Überhaupt nichts, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das bringt überhaupt nichts, das ist das Papier nicht wert, auf dem es geschrieben ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist überhaupt, wenn wir heute den Fall Van der Bellen beleuchten, nicht leicht, Worte zu finden. Wie soll man auch konkrete Worte über ein Phantom finden? Es ist ja nicht so einfach, über das Phantom des Rathauses zu sprechen, weil sich ein Phantom nicht so einfach greifen und in Worte fassen lässt. Trotzdem werden wir

versuchen, das heute zu tun.

Ich habe schon versucht, mich etwas hineinzudenken in die Argumentation der GRÜNEN oder des Herrn Ellensohn, wenn er versucht, die Postenbeschaffung und die 210 000 EUR für Herrn Van der Bellen zu verteidigen. Natürlich, wenn man der Meinung ist, man kann Gebühren laufend erhöhen, erhöhen, erhöhen und einen Phantasieposten schaffen, weil ja die Gebühren teilweise ins allgemeine Budget fließen und damit wieder Phantasieposten finanziert werden: ja, das ist eine Denkweise. Damit kann ich mich zwar nicht anfreunden, ich akzeptiere es auch nicht und lehne es ab, aber ich kann mich zumindest aus Ihrer Sicht hineindenken. Das habe ich kurz probiert.

Aber wir lehnen es dezidiert ab, meine sehr geehrten Damen und Herren *(Beifall bei der FPÖ.)*, Gebühren zu erhöhen und dann Phantasieposten zu schaffen! Für den Herrn Van der Bellen, für irgendwelche Fahrradbeauftragte, dann kommt vielleicht bald der Skateboard- und Rollschuhbeauftragte. Das brauchen wir nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es werden die Wienerinnen und Wiener laufend ärmer, wir haben heute schon darüber gesprochen. Über 200 000 Wienerinnen und Wiener leben an oder unter der Armutsgrenze. Die Schulden explodieren, die Bürger verarmen, und trotzdem greifen Sie weiter zu Gebührenerhöhungen. Aber für Schnapsideen und Freunderlwirtschaft ist immer Geld da! Da ist immer Geld da, da ist immer ausreichend Geld vorhanden.

210 000 EUR müssen die Steuerzahler in Wien - es sind de facto Steuerzahler und keine Gebührenzahler mehr - für diesen Pseudjob locker machen. Es ist ein Pseudjob, und das versteht überhaupt niemand mehr. Wahrscheinlich versteht auch Herr Van der Bellen gar nicht, was er in diesem Job wirklich tun soll. Wahrscheinlich versteht auch er das nicht, es versteht niemand, warum ihm dieser Job umgehängt wurde. Wahrscheinlich nur deshalb, damit wenigstens irgendeine Verbindung zwischen ihm und unserer Stadt hergestellt werden kann.

Noch einmal zur Erinnerung, Frau Kollegin Leeb hat es ja auch gesagt: Er hat wirklich eindrucksvoll und sehr erfolgreich um Vorzugsstimmen geworben. Das hat er gut gemacht, und auch Respekt: Er hat wirklich den Sprung auf Platz 1 auf der grünen Liste geschafft, durch über 11 000 Vorzugsstimmen, und hat ein Direktmandat erworben. Er hätte ein Direktmandat bekommen, wenn er es angenommen hätte, aber er hat nichts anderes betrieben als dreiste Wählertäuschung. Allein das ist abzulehnen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Eine Wählertäuschung in Reinkultur, eine Mandatsverirrung, und es heißt ja so schön in „Faust“ - wenn wir jetzt hochakademisch philosophieren -: „Es irrt der Mensch, solange er strebt.“, und wenn wir jetzt davon ausgehen, der Herr Van der Bellen ist so ein guter Mensch: „Ein guter Mensch in seinem dunklen Drange ist sich des rechten Weges wohl bewusst.“ Also anscheinend begehen Sie ja bewusst Wählertäuschung, meine sehr geehrten Damen und Herren! Er begeht bewusst

Wahlertäuschung - das lehnen wir ab, und das wissen die Bürger, verehrte Freunde von den GRÜNEN! (*Beifall bei der FPÖ.* - GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Herr Gudeanus! Waren Sie Spitzenkandidat der FPÖ?)

Nach seiner Ernennung ... (GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Wo ist der Spitzenkandidat der FPÖ?) Der hat immer gesagt: Wenn es keine Koalition gibt ... (*Ironische Heiterkeit bei den GRÜNEN.*) Er hat es von Anfang an gesagt (GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: „Ich kandidiere auf Platz 1!“), die Karten auf den Tisch gelegt von Anfang an, die erste Pressekonferenz ... (GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Die Helene Partik-Pablé?) Entschuldigung, Helene Partik-Pablé - reden Sie nicht von ewiggestrigen Zeiten! Das ist vielleicht Ihr Metier, aber nicht unseres. Helene Partik-Pablé ist beim BZÖ gelandet, Entschuldigung! (*Beifall bei der FPÖ.* - GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Von eurem Spitzenkandidaten sehen wir nichts ...)

Heinz-Christian Strache hat von Anfang an die Karten auf den Tisch gelegt (GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Ihr betrügt die Wähler! Niemals haben wir euren Spitzenkandidaten ... - Weitere Zwischenrufe bei den GRÜNEN.) Er hat es in jeder Pressekonferenz, in jeder Pressemeldung, in jedem Interview gesagt. Aber von Ihnen - es ist vollkommen richtig, was Frau Leeb gesagt hat - wurde der Herr Van der Bellen wie die grüne Ikone (GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Ah!) - wie zum Beispiel Cohn-Bendit, auch eine grüne Ikone - durch alle Bezirke geschleift, um Wählerstimmen zu erhaschen. Ich meine, das ist schäbig, meine sehr geehrten Damen und Herren: Er hat das Mandat nicht angenommen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Er hat es nicht angenommen, und da wurde er eben zu diesem Universitätsbeauftragten der Stadt Wien ernannt. Seit seiner Ernennung herrscht hier plötzlich Funkstille, und das erklärt auch (GR Karlheinz Hora: Wer war denn der Spitzenkandidat der FPÖ bei der letzten Wahl?) - er hat sich ja nie blicken lassen, weder hier im Rathaus noch im grünen Klub noch vielleicht sonst wo -, das erklärt auch ganz klar, wie er zu einem Spitznamen gekommen ist, nämlich das Phantom des Rathauses.

Die Tätigkeiten des Phantoms als Universitätsbeauftragter sind ja so spannend und fast so mitreißend wie „Die Abenteuer des Fantômas“. Dann hat er in einer regelrechten Geheimmission einen Stadtplan mit den Forschungs- und Uni-Standorten der Stadt Wien produziert. In einem Jahr - na, Gratulation, Fantômas, nicht schlecht für 210 000 EUR an Steuergeldern, die Sie im Endeffekt missbrauchen, und das ist wirklich abzulehnen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mehr gab es dann nicht, das war's auch schon nach Monaten der Abwesenheit und des Desinteresses. Er war wahrscheinlich am hohen Olymp, am akademischen Olymp und im Parlament, denn er wollte sich ja nicht auf die Niederungen und die Unterwelt, wo der Hades lebt, des Gemeinderates einlassen und herabsteigen. Das wollte er nicht. Er wollte am hohen Olymp, bei Pallas Athene im Parlament bleiben, aber die Wähler täuschen und nicht hier in die Niederungen des Gemeinderates heruntersteigen. Das wollte der Herr Professor nicht. Nein, man ist sich zu gut dafür! Man bleibt im Parlament,

man pfeift auf 11 000 Vorzugsstimmen und lässt den Gemeinderat Gemeinderat sein.

Aber das wird es mit uns nicht spielen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Monaten der Abwesenheit und des Desinteresses haben wir doch merken müssen: Unglaublich, heureka, das Phantom des Rathauses, es lebt! Fantômas lebt, er hat einen Bericht vorgelegt. Gratulation, das ist einen Applaus wert, bitte, und zwar allgemein, super! (*Beifall bei der FPÖ.*) Einzigartig: einen Bericht vorgelegt, in dem er hauptsächlich erklärt, wofür die Stadt Wien nicht zuständig ist. Was auch stimmt - deswegen fragt sich ja, wozu der Posten eigentlich gut ist.

Ganze drei DIN A4-Seiten umfassen seine Vorschläge und Empfehlungen. Vielleicht sollte man vom Herrn Professor im Olymp und von Weistümern und Orakelsprüchen sprechen! Das wäre vielleicht passender! Insgesamt besteht das Ganze aus 1 402 Wörtern. Bei einem Budget von 210 000 EUR kostet jedes Wort dieser Weistümer und Orakelsprüche des Herrn Professors den Steuerzahler also 150 EUR! Gratulation! Das zahlt sich aus! Das wird es wohl wert sein, denn solche Weistümer kosten natürlich etwas! Das versteht sicherlich jeder Steuerzahler. Gratulation an die GRÜNEN! Gratulation an die Roten! Das ist einfach nicht verständlich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber es haben ja alle sehnsüchtig darauf gewartet! Ein ganzes Jahr lang haben alle sehnsüchtig auf die Weistümer und Orakelsprüche des Herrn Van der Bellen gewartet. Und dann kommt nichts anderes als Platituden wie zum Beispiel - ich zitiere: „Hochschulen sind ein wichtiger Teil dieser Stadt.“ Na das ist ja toll! Das wissen wir seit ungefähr sieben oder acht Jahrhunderten!

Oder: „Wien hat weitere Potenziale, ein entsprechend attraktiver Knotenpunkt für Spitzenforschung zu sein.“ - Na nicht schlecht! Immerhin hat er diese Aussage zustande gebracht! Aber Entschuldigung: Jeder Ferialpraktikant hätte das, was Van der Bellen hier produziert hat, in einer halben Stunde niederschreiben können! Und deswegen ist dieser Bericht einfach nur lächerlich und abzulehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber es wurde in Wirklichkeit auch gar nicht mehr von ihm erwartet. Er ist halt einer von diesen GRÜNEN, die einen Versorgungsjob im roten Wien erhalten haben. Das ist so. Er hat diesen Versorgungsjob bekommen, genauso wie ihn alle anderen Beauftragten bekommen werden, die wahrscheinlich noch in großer Zahl folgen werden.

Dieser Bericht war nichts anderes als eine reine Alibiaktion, um Herrn Van der Bellen einmal vom hohen Olymp in die Niederungen des Gemeinderates herunter zu bekommen, in die er sich nicht persönlich begeben will.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Allerdings rechtfertigen diese paar qualitätsfreien Seiten Papier bei Gott nicht 210 000 EUR Budget! Das ist eine pure Frotzelei der Steuerzahler. Stoppen Sie diesen Wahnsinn! Wien ist kein Selbstbedienungsladen für rot-grüne Parteigänger! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort

gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Wir haben einen Universitätsbeauftragten, der einzig und allein dafür zuständig ist, nämlich den amtsführenden Stadtrat für Kultur und Wissenschaft. Er ist gewählt, wenn auch nicht von der Gänze des Hauses, aber er hat eine demokratische Legitimation. Er ist unser Ansprechpartner und nicht ein nebulöser Universitätsbeauftragter, der uns mit einer Vorwörtersammlung abspeist.

Meine Damen und Herren! Zu dem sogenannten Bericht ist schon einiges gesagt worden. Zu Klubobmann Ellensohn kann ich sagen: Das einzig Grenzenlose, was ich Ihrer Rede entnehmen konnte, ist Ihre furchtbare Arroganz. Diese ist in der Tat grenzenlos! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Dass das Klima in Wien gegenüber den Universitäten kein allzu gutes ist ... (*GR Mag Rüdiger Maresch: Hier spricht der Bildungssprecher der FPÖ!*) Nein! Hier spricht ein unabhängiger Bildungssprecher! (*Zwischenruf von GR Karlheinz Hora. – Ironische Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN.*) Sie werden sich noch wundern! (*Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.*) Na ja, Sie sind von der SPÖ schon so eingekauft, dass Sie das Wort Unabhängigkeit überhaupt nicht mehr aussprechen können! (*Beifall bei FPÖ.*)

Für 200 000 EUR haben Sie mehr oder weniger alles über Bord geworfen. Aber es ist Ihr Problem, wie hoch oder niedrig Ihr Preis ist.

Ich darf Ihnen nur etwas sagen: Wenn man jahrelang an der Universität war, dann weiß man Bescheid. Ich war jahrelang Mittelbausprecher der Juridischen Fakultät, und wir haben uns damals irrsinnig bemüht – und das war sehr schwer zu erreichen –, dass die U-Bahn- und Straßenbahnhaltstelle Schottentor in Schottentor-Universität umbenannt wird. Man hatte offenbar viele Hemmungen, die Universität als das darzustellen, was sie ist, nämlich ein integraler Bestandteil der Bildungslandschaft dieser Stadt. Daher hat man für die Benennung der Haltestelle der Wiener Linien sehr lange gebraucht. Erst seit ein paar Jahren heißt die Station jetzt Schottentor-Universität. Bis vor Kurzem hat das Ganze noch viel eher Jonasreindl geheißen, anstatt dass die Universität der Station ihren Namen gegeben hätte, meine Damen und Herren!

Und zur selben Zeit, hinsichtlich welcher Sie Elisabeth Gehrler jetzt Schuld für den Zustand der Universitäten geben und als der Wiener Kindergarten noch die teuerste Bildungseinrichtung dieser Republik war, haben Sie die Studiengebühren abgeschafft, ohne für eine adäquate Gegenfinanzierung zu sorgen. Das haben Sie mit den Universitäten vor: Sie haben eigentlich mitgeholfen, die Universitäten auszuhungern. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Haben Sie gratis studiert oder haben Sie Studiengebühren bezahlt?*) Nein, ich habe keine Studiengebühr bezahlt, aber ... (*GR Mag Rüdiger Maresch: Warum sollen dann alle anderen zahlen?*) Entschuldigen Sie! Dafür mussten meine Eltern Kindergartenbeiträge zahlen, und heute gehen die Kinder gratis in den Kindergarten. (*Weiterer Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Ma-*

resch.) Das ist absolut kein Argument!

Wir werden uns noch ganz genau anschauen, wie lange Sie sich den Gratiskindergarten leisten können! Und die Eltern, die ihre Kinder gratis in den Kindergarten schicken, müssen jetzt halt höhere Wassergebühren, Abfallgebühren, Parkgebühren und so weiter zahlen. Im Endeffekt zahlen immer die Bürger. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Verschonen Sie uns also damit! Ich glaube auch nicht, dass Prof Van der Bellen allzu viel persönlich bekommt, aber er ist Beauftragter so wie viele andere Beauftragte, und somit ist er nur ein weiteres Vehikel, um grüne Sympathisanten halt in den relativ starren Apparat der Stadt Wien hinein zu bekommen. (*Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.*) Das ist es doch, und um nichts anderes geht es! (*Beifall bei FPÖ und der ÖVP.*)

Ihnen sind die Universitäten relativ egal. Sie glauben, dort allenfalls das revolutionäre Potenzial finden zu können. Ansonsten haben Sie an der Universität keinerlei Interesse. Für unsere Wettbewerbsfähigkeit sind vor allem die technischen und naturwissenschaftlichen Fächer ganz entscheidend, und für diese haben Sie nichts übrig. Sie wollen Ihre Soziologen und Politologen und so weiter. Da wollen Sie das Massenstudium aufrechterhalten, und zwar gratis und so weiter. Aber das bringt uns wirtschaftlich in keinster Weise weiter! (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Entschuldigen Sie! Ich glaube, Sie brauchen ein bisschen Nachhilfe in österreichischem Verfassungsrecht! Wir haben einen verfassungsrechtlichen Grundsatz, und das ist das freie Mandat! Ein solches nehme ich wahr, und das lasse ich mir von Ihnen nicht nehmen. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf von Dipl.-Ing. Martin Margulies.*)

Herr Kollege! Auf welchem Mandat sitzen Sie? Sie haben für die GRÜNEN kandidiert und sind jetzt sozialistischer Domestik! (*Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Sie haben als Opposition kandidiert und sind jetzt der rote Pflichtverteidiger. Die Roten brauchen gar nicht mehr herauszugehen, weil sich die GRÜNEN darum reißen, den Sozialismus in dieser Stadt zu verteidigen! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Also kommen Sie nicht mit Wählertäuschung, denn diesbezüglich sind wir uns einig: Der oberste Wählertäuscher dieser Stadt Wien ist Herr Prof Van der Bellen. Er hat sein Mandat erreicht und nicht angenommen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Und um diese Wählertäuschung zu kaschieren, gibt es dann diese Hochglanzbroschüre mit lauter Vorworten. Es darf natürlich auch der unvermeidliche Hannes Androsch etwas von sich geben. Er ist im Übrigen nicht nur Bildungsexperte für alle, sondern auch Vorsitzender des Rates für Forschung und Technologieentwicklung und so weiter. Auch die Hochschülerschaft schreibt etwas darin. Es ist eine reine Vorwortsammlung und Zustandsbeschreibung. Aber damit wir erfahren, wie viel Leute in Wien studieren und wie viel Hochschulstandorte es gibt, brauchen wir keine 200 000 EUR und keinen extra Beauftragten!

Jetzt noch ein Letztes: Universitäten sind Bundesaufgabe, das ist so. Aber das Fachhochschulstudienwe-

sen wird auch ganz maßgeblich von den Ländern und auch von den größeren Gemeinden mitfinanziert. Auch die Stadt Wien tut etwas für die Fachhochschulen. Aber wenn man das damit vergleicht, was kleine Städte wie etwa Kufstein für ihre Fachhochschulen tun – und natürlich stolz auf ihre Fachhochschulen sind –, dann wären die 200 000 EUR für den Spaziergänger von Sanssouci besser angelegt, wenn man sie unseren Fachhochschulen in Wien gibt. – Danke. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Straubinger. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Sybille **Straubinger** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Das finde ich wirklich sehr lustig! Da wird über die größte Wählertäuschung seit Menschengedenken gesprochen, und dann stellt sich Herr Gudenus hierher, der bei der Wien-Wahl nicht Listenerster war. Der Spitzenkandidat war vielmehr Herr Strache. Er war auf allen Plakaten. Und wen, glauben Sie, haben Ihre Wähler gewählt? – Den Strache haben sie gewählt und nicht Sie, Herr Gudenus!

Auch Herr Aigner stellt sich da her und spricht von Wählertäuschung. Er hat für die ÖVP-Liste kandidiert. Glauben Sie, dass Ihre Wähler einen FPÖ-Mann gewählt haben? Oder wollten sie doch die ÖVP wählen? – Ich glaube, sie wollten die ÖVP wählen und haben Sie wahrscheinlich nicht in einem hohen Ausmaß direkt gewählt! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Frau Kollegin Leeb hat hier gesagt, dass Herr Van der Bellen in diesem Bericht gesagt hat, dass die Stadt dafür nicht zuständig ist. Jetzt frage ich: Haben Sie das jetzt erfahren, dass die Stadt für den Bereich Wissenschaft nicht zuständig ist? *(GRin Ing Isabella Leeb: Er hat es jetzt offenbar erfahren!)* Wirklich? – Dann war das doch ein Erkenntnisgewinn, den Sie durch den Beauftragten der Stadt Wien haben! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Sie haben es offenbar erfahren! Er ist der wissenschaftliche Beauftragte, und er ist im Parlament. Glauben Sie mir: Er weiß das als Universitätslektor schon seit Langem! Aber vielleicht haben Sie es nicht gemerkt, weil sich die Stadt seit Jahren beziehungsweise seit mehr als einem Jahrzehnt intensiv um den Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiebereich kümmert. Das ist nämlich ein ganz wesentliches Zukunftsthema für die Stadt, und wir haben im Hinblick darauf schon lange gesagt, dass wir uns nicht über niedrige Löhne positionieren wollen, sondern über Experten, über gut ausgebildete junge Menschen, die in dieser Stadt in den Bereichen Forschung, Technologie und Innovation arbeiten und die Stadt in diesen Wissensgebieten voranbringen können.

Das gibt es seit Jahrzehnten, und die Anstrengungen haben gefruchtet. 40 Prozent aller Arbeitsplätze gehören dem Forschungs-, Technologie- und Innovationsbereich an. Es gibt 18 000 wissenschaftliche, künstlerische Mitarbeiter an den Universitäten. Da sind Stärkefälle ent-

standen, wie etwa in den Life Sciences und im Mathematikbereich.

Und wenn Herr GR Aigner sagt, dass wir nichts für die technischen Universitäten tun, sondern irgendwelche Orchideenstudien fördern, dann frage ich: Wann haben Sie das letzte Mal mit jemandem von der Technischen Universität oder von technischen Studienrichtungen gesprochen? Diese Kooperation, die wir gerade mit den technischen Universitäten haben, ist sehr intensiv, glauben Sie mir das! Wenn Sie sich ein bisschen damit beschäftigen würden, dann würden Sie wissen und sehen, dass wir immer wieder Projekte für die technischen Universitäten beschließen, dass wir eine Menge an Fonds haben, die Projekte an den technischen und an den naturwissenschaftlichen Universitäten unterstützen und dass diese Zusammenarbeit exzellent ist.

Die Schaffung der Rahmenbedingungen ist nicht einfach in einem Europa, das sich auf diesem Gebiet der Wissenschaft und der Technologie natürlich auch konkurrenziert. Und die Rahmenbedingungen werden nicht einfacher, wenn der Bund Basissubventionen für außeruniversitäre Forschungseinrichtungen streicht, die vor allem in Wien angesiedelt sind, und wenn die Unis unterdotiert sind. Daher ist mir, um Wiens Position als Universitätsstandort zu stärken – das habe ich schon damals gesagt, als wir das hier vor einem Jahr beschlossen haben – jede Unterstützung recht, und erst recht die Unterstützung von jemandem, der sich ohne Honorar dieser Aufgabe stellt. Wir haben 176 Universitätsstandorte, 8 Fachhochschulstandorte und 8 private Unis, und diese zu vernetzen und zu koordinieren, ist eine ganz wesentliche Aufgabe, und eine diesbezügliche Unterstützung ist in jedem Fall willkommen und auch sinnvoll.

Zum Antrag der ÖVP: Sie sagen, dass man das jetzt streichen soll, weil wir das nicht brauchen. – Darauf sage ich Ihnen: Gerade die Themen, die hier jetzt auch in der Debatte angesprochen wurden, nämlich die Internationalität des Wissenschaftsstandortes und die Vernetzung, sind zentrale Faktoren, die auch Ihr Wissenschaftsminister Töchterle und Ihr Staatssekretär Waldner gerade jetzt am 14. Dezember bei der Präsentation der Wissenslandkarte Österreichs thematisiert haben. Diese werden vor allem auch in diesem Zusammenhang betont, und wir wollen diese in Wien vorantreiben, denn auch wir definieren und positionieren uns natürlich im Wettbewerb mit anderen Städten in Österreich. Das sind relevante Faktoren und wichtige Aufgaben.

In diesem Tätigkeitsbericht gibt es einen guten Überblick über den Wissenschaftsstandort Wien. Darüber ist jetzt schon sehr viel gesagt worden. Ansonsten wurde hier zum Thema Wissenschaft an sich aber eher weniger gesagt. Auch die Opposition hat sich diesen Tätigkeitsbericht gewünscht. Dass jetzt sozusagen kein gutes Haar daran gelassen wird, war vorauszusehen! Ehrlich gesagt: Wenn das jetzt ein 200-Seiten-Buch wäre, dann würden Sie wahrscheinlich auch sagen: Das ist doch kein Tätigkeitsbericht! Denn die FPÖ versucht nichts anderes, als Arbeit, Aufgabenerfüllungen und Anstrengungen der Stadt schlechtzumachen, zu kritisieren, hinunterzuziehen, in den Dreck zu ziehen. Das ist es, was

Sie wollen! Sie wollen keine konstruktive Politik hier betreiben, sondern Sie wollen abwerten und diskreditieren!

Herr Kollege Gudenus hat gesagt, drei, vier Seiten mit Empfehlungen, was soll denn das? – Ich sage Ihnen: Das sind drei, vier Seiten mehr, als die FPÖ zum Thema Wissenschaft zu bieten hat! Ich habe mir heute angeschaut, was Sie denn Aktuelles zum Thema Wissenschaft zu sagen haben. Und wissen Sie, was ich gefunden habe? – Nichts! (*GR Mag Dietbert Kowarik: Nicht einmal das haben Sie geschafft?*)

Es gab keinen Hinweis darauf! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Na ja, dann haben Sie es aber gut versteckt! Dann zeigen Sie es mir einmal auf Ihrer Homepage! Ich kann ja nicht in Ihr Archiv gehen, wo das vielleicht abgelegt ist! Auf Ihrer Homepage findet sich aber jedenfalls nichts zum Thema Wissenschaft! Auf der Homepage der Bundes-FPÖ findet sich auch nichts zum Thema Wissenschaft. Ich habe sogar Ihr Wahlprogramm zur letzten Wien-Wahl angeschaut. – Nichts zum Thema Wissenschaft!

Also erzählen Sie mir nicht, dass Sie irgendein Interesse daran haben, den Wissenschaftsstandort Wien voranzubringen! Wahrscheinlich haben Sie auch deswegen nichts zum Thema Wissenschaft auf Ihrer Seite stehen, weil Sie sich denken, dass Sie eh keine Stimmen im studentischen Bereich und im Wissenschaftsbereich haben und unter Forschern für Sie nichts zu holen ist. Dann hören Sie aber auch auf, solche Scheindebatten zu führen!

Ehrlich gesagt: Das ist ja nicht nur heute eine Scheindebatte, sondern das sind schon sehr viel länger nur Scheindebatten. Dabei geht es um Stimmenmaximierung und darum, billige Punkte zu machen, jedoch in Wirklichkeit nicht um eine konstruktive Politik. Sie betreiben eine Politik, die nichts anderes ist als das destruktive Zerstören der politischen Kultur, die in diesem Haus einmal geherrscht hat. In Anbetracht dessen meine ich, dass Sie echt aufhören sollten, von Moral und Ehrlichkeit zu reden! – Danke. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Univ-Prof Dr Eisenstein. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir sprechen über die Subvention für die Tätigkeit des Beauftragten der Stadt Wien für Universitäten und Forschung. Da ich diesen Ausdruck öfter gebrauchen werde, werde ich ihn verkürzen und ihn kurz nur der Beauftragte nennen.

Wir werden diese Subvention ablehnen, weil nämlich die Tätigkeit des Beauftragten in keiner Weise diese Subvention rechtfertigt, und ich werde auch gleich zeigen, warum das so ist.

Den Bericht des Beauftragten aus 2011 habe ich gelesen, und zwar jedes Wort, und ich habe auch die Fehler entdeckt, die darin enthalten sind. Ich hatte im Zusammenhang mit dem Bericht 2011 eigentlich einen

Bericht über zahlreiche Aktivitäten erwartet, die der Beauftragte im Namen der Stadt Wien gesetzt hat. Tatsächlich ist dieser Bericht aber eine Zusammenstellung von einigen Daten, Fakten und Vorgängen, die nahezu ausschließlich völlig außerhalb der Tätigkeit und vor allem des Einflussbereiches des Beauftragten liegen.

Ich lese in diesem Bericht über die budgetäre Ausstattung der Hochschulen. – Hochinteressant! Das habe ich vorher auch gewusst, glauben Sie es mir! Ich arbeite seit 37 Jahren an einem Universitätsinstitut in Wien. Ich habe das vorher auch gewusst! Das war mir überhaupt nicht neu, Frau Kollegin Straubinger!

Ich lese in diesem Bericht über internationale Austauschprogramme. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, ich kenne wesentlich mehr Austauschstudenten persönlich als jeder andere hier im Raum. Glauben Sie mir das! Und ich lese hier auch über die Visa-Probleme, mit denen der Herr Beauftragte eigentlich auch nichts zu tun hat.

Interessant ist eine Aussage auf Seite 19 – ich zitiere: „Lange Verfahren in der Visa-Erteilung bewirken erhöhte Kosten für die Studierenden.“ – Wie wahr, meine Damen und Herren, wie vollkommen wahr! Das ist vollkommen richtig, aber halt leider ein Gemeinplatz, auf den jeder auch so gekommen wäre!

Ich lese in diesem Bericht über grenzüberschreitende Kooperationen, wo jetzt glücklicherweise der WWTF vorkommt. Ich sage deshalb, glücklicherweise, weil diese gegenständliche Subvention über den WWTF gespeist wird.

Außerdem finde ich auf Seite 29 des Berichts eine Vorstellung des Europäischen Instituts für Innovation und Technologie in Budapest. Wer bisher nicht gewusst hat, dass dieses existiert, der weiß es jetzt dank diesem Bericht.

Dazu kommen – wie schon mehrfach angeklungen ist – Gastkommentare mit im Allgemeinen sehr kurzen Stellungnahmen von Rektoren, Rektorinnen, Vizerektoren, Vizerektorinnen sowie der ÖH-Vorsitzenden. Das ist selbstverständlich gut.

Das Ziel bei der Einrichtung des Beauftragten im vorigen Jahr war, Wien verstärkt als weltoffene Forschungsmetropole zu präsentieren. Und ich darf Ihnen auf Grund dieses Berichts versichern, meine Damen und Herren: Der Beauftragte hat dieses Ziel nicht einmal annähernd erreicht und überhaupt nicht erfüllt! Es genügt mir nämlich überhaupt nicht, wenn er sich vordringlich auf den Bundesfinanzrahmen und fehlende finanzielle Mittel – Bericht Seite 3 – ausredet. Dass der Beauftragte sehr wohl Möglichkeiten hätte, wenn er schon eingesetzt wurde, tätig zu werden, werde ich noch an einigen Beispielen zeigen

Dass der Beauftragte selber dabei nicht entlohnt wird, worauf im Übrigen heute wieder unablässig hingewiesen wurde, ist für mich vollkommen unerheblich. Sein Büro verschlingt nämlich ohnehin Unsummen an finanziellen Mitteln.

Kommen wir aber jetzt endlich zu den Ergebnissen im Bericht. Einer der Zwecke des Beauftragten ist es ja, konstruktive Lösungen zur Weiterentwicklung der Uni-

versitäts- und Forschungsstadt Wien zu bieten. Diese Lösungen, meine Damen und Herren – auch das dürfen Sie mir glauben! – sind allerdings mehr als bescheiden. Auf den Seiten 39 bis 41 sind diese – wie heute schon erwähnt wurde – zusammenfassend dargestellt. Sie werden aber auch schon vorher, nahezu wörtlich gleichlautend, genannt. Man hat also ein paar Seiten zusätzlich gewonnen, indem man den Inhalt wiederholt!

Im Zusammenhang mit der schlechten und – wie ich persönlich meine – teilweise verheerenden Situationen junger Forscher und Forscherinnen in Wien ist auf Seite 13 Folgendes zu lesen – Zitat: „Eine Umstellung auf ein System, in dem die PhD-AnwärterInnen ausgewählt und für ihre Arbeit bezahlt würden, ist für Österreich eine denkbare Lösung“. – Wenn ich jetzt zynisch wäre, würde ich sagen, das ist eine brillante Feststellung! Ich bin aber nicht zynisch, und daher kann ich nicht sagen, dass das brilliant ist. Zu dieser Feststellung beziehungsweise Erkenntnis wären auf jeden Fall auch Außenstehende gekommen! Wie dieses System letzten Endes aussehen sollte, hat uns der Herr Beauftragte aber selbstverständlich nicht verraten.

Im Zusammenhang mit den Problemen bei Austauschprogrammen wurde oder wird ein zusätzliches Gremium von AnsprechpartnerInnen nominiert, bestehend einerseits aus Vertretern der Universitäten, andererseits aus Vertretern der MA 35. Ein Jour Fixe wird eingerichtet. Workshops werden abgehalten. – Das heißt also: Anstatt dass man die vorhandene Verwaltung schlanker macht, wird sie noch zusätzlich aufgebläht. Das ist offensichtlich ein Verdienst des Beauftragten.

Ein großartiger Lösungsansatz findet sich auf Seite 20: Die in Wien lebenden und arbeitenden Forscherinnen und Forscher werden zu einem Empfang der Stadt Wien eingeladen. – Das ist schön für die Forscherinnen und Forscher! Das freut mich! Sie können auch mehrmals im Jahr eingeladen werden, aber einer Weiterentwicklung dient das letzten Endes nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Problem ist – ich kenne dieses aus meinem Beruf vom wöchentlichen Kontakt mit Personen, die das betrifft –, dass vorhandene Qualifikationen bei Asylwerbern, laut Bericht Seite 21 und folgende, offenbar in Österreich nicht entsprechend genutzt werden. – Dazu muss ich festhalten, meine Damen und Herren, dass nicht alle ausländischen Studienabschlüsse den inländischen gleichwertig sind. Und auch wenn es gesetzlich möglich wäre, können Asylwerber mit einer beliebigen akademischen Ausbildung eben nicht sofort irgendwo in den österreichischen Arbeitsmarkt einsteigen. Das ist eine völlige Verkennung der Tatsachen!

Auf Seite 31 lesen wir von der Schaffung einer gemeinsamen Dachmarke – das ist ein hübsches Wort! – der Universitätsstandorte als Campus innerhalb des Gürtels. – Das ist eine brillante, geniale Lösung, die aber, wenn ich mich richtig informiert habe, im Wesentlichen darin besteht, dass bereits vorhandene Institutionen einfach umbenannt wurden.

Ein wirklich wichtiges Thema, das wirklich dringend einer Lösung bedarf, ist der große Raumbedarf der Universitäten und Fachhochschulen in Wien, und zwar ins-

besondere der Universitäten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang sind in diesem Bericht echte Lösungsansätze nicht zu erkennen, zumindest keine brauchbaren. Was als Lösungen in diesem Zusammenhang angeboten wird, ist, dass Universitätsstandorte verstärkt ins Stadtbewusstsein gebracht werden müssen. – Das ist ja ein super Lösungsansatz! Weiters wird erwähnt, dass nicht nur an Neubauten gedacht werden sollte, sondern – und ich bitte Sie, sich das auf der Zunge zergehen zu lassen! – dass vor allem die Einbindung bestehender Strukturen vorangetrieben werden sollte. Was immer das bedeuten mag, ich habe diesen Satz trotz Doktorats und Habilitation nicht verstanden!

Immerhin wird auf Seite 36 in diesem Bericht die Zusammenlegung von wenig genutzten Bibliotheksbeständen zu einer zentralen Lagerbibliothek propagiert, wodurch sich wieder freie Räume ergeben. – Was der Herr Verfasser oder Verfassenlasser, also der Beauftragte, aber nicht bedacht hat, ist, dass auch eine zentrale Lagerbibliothek selbstverständlich Platz braucht, der von irgendwoher genommen werden muss. Im Übrigen stammt die Idee nicht von ihm, sondern er hat sie nur aufgegriffen.

In dieser Art und Weise, meine Damen und Herren, werden also Themen präsentiert und die – Zitat: „konstruktiven Lösungen“ im Bericht dargestellt. Es sind dies, wie gesagt, geniale Erkenntnisse, die offenbar zu wirklich bahnbrechenden Empfehlungen und Vorschlägen, die sofort realisierbar sind, geführt haben! Das gilt zum Beispiel auch für den Vorschlag, den Rahmen für Kooperationen zwischen öffentlichen und privaten Hochschulen zu verbessern. – Seien Sie mir jetzt bitte nicht böse, wenn ich sage, darauf wäre wohl jede Person gekommen, auch wenn sie über kein Insiderwissen verfügt! Und vielleicht hätte eine außenstehende Person auch keinen schweren Grammatikfehler in der Überschrift auf Seite 41 unten gemacht!

Meine Damen und Herren! Wenn es also darum geht, Wien als Universitäts- und Forschungsmetropole darzustellen und auch Verbesserungen herbeizuführen, dann meine ich, dass ein wesentlicher Punkt nicht bearbeitet wurde, und zwar ein Punkt, der – das gebe ich gerne zu – auch im Bund überhaupt nicht zur Kenntnis genommen wird, der aber vielleicht vom Beauftragten, der ja quasi im Zivilberuf auch Universitätsprofessor ist, bedacht und ans Tageslicht gebracht werden können hätte: Wesentlich für eine Aufwertung des Wissenschaftsstandortes Wien ist nämlich, wie ich meine, die Qualifikation des Lehrpersonals. Ich weiß, wie gesagt, dass das eine Bundesangelegenheit ist. Ich bin selber Bundesangestellter. Aber diesbezüglich könnte doch der Beauftragte sein Gewicht und das der hinter ihm Stehenden in die Schale werfen und abseits von eingefahrenen Strukturen für positive Veränderungen sorgen. Es könnte dem Wissenschaftsstandort Wien nämlich nur gut tun, wenn zum Beispiel alle Universitätslektorinnen und Universitätslektoren endlich auch eine pädagogische Ausbildung aufweisen würden. Und es wäre auch positiv, wenn verdiente Universitätslektorinnen und Universitäts-

lektoren bei ihrer Weiterbestellung oder Nichtweiterbestellung nicht mehr, wie bisher, einer Willkür unterworfen wären, ohne dass auf positive Evaluationsergebnisse irgendwie Rücksicht genommen wird.

Vielleicht sollte der Herr Beauftragte auf Grund seiner Bestellung auch Initiativen setzen, um das Aufbrechen von verkrusteten Strukturen in sehr vielen Bildungs-, Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen zu gewährleisten, für den Fall, dass an solchen Instituten und Institutionen noch immer ein unerträgliches Clanwesen herrscht.

Richtigerweise vermerkt der Bericht auf Seite 4: „Wien ist der größte Wissenschaftsstandort Österreichs.“ – Aber es scheint so zu sein, als würde sich der Herr Beauftragte damit auch schon zufrieden geben. Eine Ausweitung ist dann offenbar auch nicht mehr nötig!

Zusammenfassend: Die Tätigkeit des Beauftragten bleibt mehr als rudimentär. Wenn er im Bericht auf Seite 41 ausführt – Zitat: „Die Schwerpunkte des heurigen Jahres werden meine Tätigkeit in Wien auch in den kommenden Monaten und Jahren begleiten.“ – Zitat Ende. – Dann ist wohl vom Herrn Beauftragten in Zukunft leider auch nicht mehr zu erwarten als bisher! Und damit ist die Tätigkeit des Beauftragten einschließlich seines Büros diese Subvention, die heute vergeben werden soll, nicht wert. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Er hätte ja auch heute kommen können! Wo ist er? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich habe eh langsam gesprochen!

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Bevor ich den nächsten Redner zu Wort bitte, darf ich bekannt geben, dass Frau GRin Schütz von 19.45 bis 21.45 Uhr entschuldigt ist

Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Restredezeit: sechs Minuten.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich möchte nur auf ein paar Kleinigkeiten eingehen. – Ich war schon froh, dass nach den Auftaktreden von Frau Leeb und Herrn Gudenus dann tatsächlich auch Inhaltliches gekommen ist. Das, worauf ich jetzt eingehen möchte, passt auch zum Themenbereich Wissenschaft.

Die 210 000 EUR sind hier hinterfragt worden, beziehungsweise gibt es sogar einen Antrag, der intern offensichtlich „Auflösung Van der Bellen“ heißt, was noch despektierlicher als der Antrag selbst ist. – Aber geschenkt!

Kleine Rechenaufgabe: Wie lange müsste Alexander Van der Bellen mit seinem Team arbeiten, damit er den gleichen Kostenaufwand für die Stadt hat, wie ein anderer mit einem einzigen Deal geschafft hat – nämlich Meischberger mit seinem Deal – um 8 Millionen EUR in den eigenen Sack zu arbeiten? *(Heiterkeit bei den GRÜNEN. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie müssen immer das letzte Wort haben! Aber es ist so langweilig! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Das ist eine einfache Schlussrechnung! Herr Van der Bellen ist Mitte 60. Wenn er 100 ist, ist er immer noch nicht dort! Wenn er das bis zu seinem 100. Geburtstag

macht und bis dahin natürlich selbst nichts bekommt, das Team aber diese Arbeit bis zu seinem 100. Geburtstag macht, dann sind wir immer noch nicht so weit wie die FPÖler! Dann sind wir immer noch nicht so weit, wie wenn die zwei, die ÖVP und die FPÖ, zusammen das Familiensilber der Republik verscherbeln und zum Beispiel die BUWOG auf den Markt werfen, obwohl jeder und sogar der Rechnungshofspräsident, der aus derselben Fraktion kommt, nämlich aus der FPÖ, in seinem Berichten sagt, dass das so nicht geht.

Dort werden 8 Millionen EUR einfach so eingesackt. 8 Millionen EUR gehen in die eigene Tasche. Da müssten wir noch 45 Jahre beziehungsweise 40 Jahre – valorisieren wir halt! – diese Funktion ausüben! – Ich bringe dieses Beispiel nur, damit man ein Gefühl dafür bekommt, wovon wir reden. So schaut es nämlich aus, wenn Sie zuständig sind!

Ich glaube, das ist das Hauptproblem! Darüber ärgern Sie sich am meisten! Deswegen vermischen Sie all das auch gerne. Van der Bellen übernimmt eine Funktion und nimmt kein Geld: Das ärgert die FPÖ! Das ärgert die ÖVP! Das ärgert Sie, denn das kennen Sie nicht! *(Bravorufe bei den GRÜNEN. – Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Das kennen Sie nicht, weil Sie unanständige Politiker und Politikerinnen sind! Arbeiten und nichts nehmen: Das kennen Sie nicht! Das Umgekehrte kennen Sie: Nichts arbeiten und einsacken. Das ist das Spiel, das die beiden kennen! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Nehmen wir doch das Beispiel Seibersdorf. In Seibersdorf wurde einer nach dem anderen hingestellt beziehungsweise hat Herr Graf einen um den anderen dort hingeholt. Qualifikation Olympia: Das heißt nicht, Olympische Spiele, und das bedeutet auch nicht die vier Jahre dazwischen, sondern das bedeutet, dass man Burschenschaftler sein muss, sich einmal aufschneiden lässt und dann qualifiziert ist, um in Seibersdorf zu arbeiten und einen Haufen Geld zu nehmen. Leistung: Fragezeichen. Aber am Schluss wird eine Abfertigung von ein paar Hunderttausend Euro genommen. Graf ist mit hunderttausenden Euro Abfertigung gegangen! – Na, das ist eine Sau... Darf ich nicht sagen. Das ist eine bodenlose Frechheit! Und es ist ein Wahnsinn, dass man so abkassiert! *(GR Mag Wolfgang Jung: Ordnungsruf!) Wofür? Mitten im Satz? (Zwischenruf von GR Dkfm Dr Aichinger.)* Ja! Fakten! Das ist ja das, was Sie nie aushalten! Wenn man mit Fakten kommt, dann sind immer alle nervös. Dann macht man Luftblasen und verteilt Handys!

Das ist Fakt. In Seibersdorf abgezockt, und selbst sitzt er noch immer in einer wichtigen Position. Passt schon! So wird das gemacht! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ehrlichkeit: Die Nummer 1 der letzten Gemeinderatswahl 2010 bei der SPÖ ist – Moment, kurz nachdenken – Bürgermeister dieser Stadt. Die Nummer 1 der GRÜNEN bei der Wahl ist – kurz nachdenken – Vizebürgermeisterin dieser Stadt! Die Nummer 1 der ÖVP ... Nein! Die Nummer 1 der FPÖ? *(GRin Nurten Yilmaz: Ist schon weg!)* Ist wo? *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Ist nicht

da! Und die Nummern 1 von vorher sind auch nicht da: Helene Partik-Pablé, Strache, wie sie alle heißen. Sie kandidieren, aber sie sind nie da. Sie sind nicht da. Das macht mir persönlich nichts aus, das muss ich aber schon dazu sagen. *(Heiterkeit und Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Die Nummer 1 der Österreichischen Volkspartei war kurz da, das muss man zugeben, sie haben sie aber hinausgeekelt. Und den Herrn Aigner haben sie auch verloren. Und dann gibt es auch noch Applaus! Wenn Herr Aigner da steht und erklärt, warum er geht, klatschen nicht nur die Freiheitlichen, sondern auch die ÖVP pascht. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Die ÖVP pascht! Entweder sind sie froh, weil sie ihn losgeworden sind, und wenn die nächsten zwei gehen, machen sie überhaupt die Welle, weil einer nach dem anderen geht. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vielen Dank. Viel Spaß bei Ihren Überritten! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Kowarik. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dietbert **Kowarik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Ein Raunen geht durch die Menge. Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Wir sind es ja gewohnt: In der üblichen präpotenten und auch ziemlich letztklassigen Art und Weise hat sich Herr Ellensohn hierher gestellt und hat halt alles Mögliche verpackt. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Das war First Class!)*

Er hat alles Mögliche verpackt und hat halt in seiner ... *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Es hat jeder seinen eigenen Stil, das sei jedem unbenommen. Es soll sich jeder selber einen Reim daraus machen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Leider sind wir das gewohnt. Aber das nur nebenbei.

Frau Kollegin Straubinger! Ich darf nur ganz kurz auf Sie replizieren. Das ist eigentlich ganz leicht: Gehen Sie auf die FPÖ-Seite, gehen Sie dann auf „Dafür stehen wir“, gehen Sie dann auf das Handbuch der freiheitlichen Politik, und dann schauen Sie nach und lesen Sie nach! Und dann erst stellen Sie sich wieder da heraus! *(Zwischenruf von GRin Mag Sybille Straubinger.)* Natürlich! Lesen Sie es durch, und dann kommen Sie wieder! Sie können auch zu mir kommen: Dann können wir es diskutieren! – Aber so viel zum Nachschauen. Das hat vielleicht auch ein bisschen etwas mit Bildung zu tun. Soll so sein. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Etwas möchte ich aber auch noch sagen: Herr Kollege Ellensohn! Sie haben moniert, dass Ihre Vorredner bei der ersten Wortmeldung inhaltlich überhaupt nichts zum Thema gesagt haben. Kollege Ellensohn! Sie haben inhaltlich auch nichts zum Thema gesagt! Wenn man nur Überschriften aus diesem Bericht vorliest, dann ist das noch lange keine inhaltliche Auseinandersetzung damit! Das sei Ihnen auch gesagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ich möchte noch etwas abschließend feststellen: Kollege Eisenstein hat in seiner Wortmeldung, die – ich weiß nicht genau – 10, 15 oder 20 Minuten gedauert hat, wesentlich mehr sinnvolle Vorschläge gemacht, als in diesem Papier stehen. Vielleicht wäre es gescheiter,

man nimmt die 210 000 EUR und beauftragt Herrn Kollegen Eisenstein, dass er uns in Wien weiterhilft. Damit wäre uns wirklich mehr geholfen als mit diesem Papier da. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Gudenus. – Ich erteile es ihm. Er hat neun Minuten Restredezeit.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: So lange wird es nicht werden!

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte den Herrn Vorsitzenden bitten, das Protokoll zu prüfen, weil mein geschätzter Kollege Ellensohn über Herrn Präsidenten Martin Graf gesagt hat: „Das ist eine Sau.“ *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Bitte das zu prüfen! *(Lebhafte Zwischenrufe bei den GRÜNEN. – GR Mag Wolfgang Jung: Er hat es gesagt!)* Ruhig bleiben! Locker bleiben! Seien Sie ganz entspannt! Wirklich! Ich bitte nur, das zu prüfen, und verlange einen Ordnungsruf!

Ich darf prinzipiell zu den Ausführungen des Herrn Ellensohn, der anscheinend immer das letzte Wort haben will, eine Anmerkung machen: Immer wenn es um das Eingemachte der GRÜNEN, um Van der Bellen oder um das Amerlinghaus geht, dann muss stets er als Letzter reden, und dann kommt die Hypo und dann kommen Meischberger und Grasser. *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

All das wird wild zusammengewürfelt und gehört natürlich nicht zur Sache. Das ist immer so wild zusammengewürfelt wie das Hexen-Einmaleins, das Sie aus der Hexenküche in Goethes „Faust“ kennen. – „Du musst versteh'n! Aus Eins mach Zehn, und Zwei lass geh'n, und Drei mach gleich, so bist du reich. Verlier die Vier! Aus Fünf und Sechs, so sagt die Hex', mach Sieben und Acht, so ist's vollbracht.“ Und so weiter. *(GR Dr Kurt Stürzenbecher: Das sollten Sie nicht herunterlesen, sondern auswendig können!)*

Wissen Sie, was Faust dann über die Hexe sagt? – „Mich dünkt, die Alte spricht im Fieber.“ *(Beifall und Bravo-Rufe bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich werde jetzt nicht Goethe zitieren, sondern Herrn GR Aigner das Wort erteilen, nachdem er sich gemeldet hat. Restredezeit: Zwölf Minuten. – Bitte.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Ich brauche keine zwölf Sekunden.

Wählertäuschung kann man mir nicht vorwerfen. Ich bin als Oppositionsabgeordneter gewählt, und ich genieße es, Oppositionspolitik ganz massiv gegen Sie zu betreiben! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP. – GR Prof Harry Kopietz: Sie sind der geborene Oppositionspolitiker! – Weitere Zwischenrufe bei FPÖ, ÖVP und GRÜNEN.)*

Herr Präsident! Gestatten Sie mir eine Schlussrechnung: Auf Basis der bereits von Ihnen erhöhten Hundesteuer könnten Sie um das Geld des unnötigen Van der Bellen Büros über 3 000 Wienerinnen und Wienern einen Hund finanzieren. Ich glaube, dieses Geld wäre besser angelegt! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist

niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Auf Antrag von Kollegen Kowarik werde ich mir das Protokoll zur zweiten Wortmeldung von Herrn GR Ellensohn ansehen.

Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien mehrstimmig beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung des Antrags der ÖVP betreffend Streichung der Mittel für den Wissenschaftsbeauftragten der Stadt Wien. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, gebe bitte ein Zeichen mit der Hand. – Das ist gegen die Stimmen der Regierung die Minderheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 92, 93 und 94 der Tagesordnung, sie betreffen Subventionen an die Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes und den Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Straubinger, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Sybille **Straubinger**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! ehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Es ist notwendig und richtig, sich mit dem Thema Widerstand in seinen Facetten, aber auch in Anbetracht der vorhandenen Widersprüche zu befassen. Schließlich ist der Widerstand ein Teil unserer Geschichte. Es erhebt sich aber die Frage, ob dafür ein eigener Verein notwendig ist. Wir haben Institute für Zeitgeschichte! Wir haben mehrere Universitäten, an denen sich die betreffenden Lehrstühle damit befassen.

Ein privater Verein sollte sich privat finanzieren, und das ist beim DÖW wirklich nicht der Fall! In diesem Fall erfolgt die Finanzierung eindeutig und praktisch zur Gänze aus der öffentlichen Hand, und dann wird es kritisch. Und noch kritischer wird es dann, wenn dieser Verein entweder von sich aus so agiert beziehungsweise sich missbrauchen lässt, einseitig für eine bestimmte Richtung zu agieren und zu agitieren.

Ich werde Ihnen jetzt etwas vorlesen, was nicht aus dem freiheitlichen Lager kommt und was diesen Laden mit den vielen von uns finanzierten Mitarbeitern, die er hat, charakterisiert. Der Artikel stammt aus der Zeitung „Das Kartell“ und kommt aus dem katholischen Studentenbereich: „Nach dem Abtritt von Dr Wolfgang Neugebauer als ‚wissenschaftlicher Leiter‘ des DÖW übernahm seine langjährige Mitarbeiterin und Stellvertreterin, Frau Dr Brigitte Bailer-Galanda, seine Funktion. Sie ist eine

vom Wissenschaftsministerium seit Jahrzehnten als ‚Naturalsubvention‘ zur Dienstleistung ins DÖW auf Kosten des Steuerzahlers abgestellte Beamtin.“

Weiter heißt es: „Auch unter neuer Leitung setzt das DÖW seine Tätigkeit fort. Klickt man bei Wikipedia das Stichwort ‚Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes‘ an, so wird trotz des ausführlichen Kapitels über die ‚Geschichte des DÖW‘ mit keinem Wort die massive Kritik an seiner Tätigkeit erwähnt. Kein Wunder, der Eintrag in dieses Lexikon beruht ausschließlich auf einer Eigeninformation des DÖW und ist vor sonst bei Wikipedia immer möglichen Ergänzungen, Verbesserungen und Richtigstellungen ‚gesperrt‘. – Sehr interessant!

Im Artikel ist dann die Rede von dem berühmten Gerichtsurteil, über welches sich das DÖW aufregt und meint, dass „die manipulative Wiedergabe eines Gerichtsurteils auch durch ständige Wiederholung seit über sechs Jahren nicht origineller“ wird.

Weiter schreibt der Verfasser: „Nun wissen wir es also, die Gerichte haben nach achtjähriger Beschäftigung mit der Materie und dem Durchlauf durch alle Instanzen ein ‚ominöses‘ Urteil gefällt!“ Er stellt sich dann aber die Frage: „Was ist in den Augen des DÖW so ‚ominös‘ an den Urteilen der Gerichte? Und warum bleiben so schwer ehrenrührige Vorwürfe straffrei, die Tätigkeit des DÖW und ihres ‚wissenschaftlichen Leiters‘ seien in Summe ‚ein Gemisch aus Lüge, Fälschung und Denunziation‘?“ – Das ist aus dem Urteil zitiert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dazu der Verfasser des Artikels: „Doch wohl nur, wenn die Vorwürfe den Tatsachen entsprechen und dies das Gericht in seiner Beweiswürdigung feststellt. – Nun, zuerst einmal verschweigt das DÖW, dass es sich nicht um wenige ‚einzelne Textpassagen‘ handelt, sondern Neugebauer mit seiner Klage in elf von insgesamt zwölf inkriminierten ‚Passagen‘ abgeblitzt ist! Lediglich in einem Punkt, der Behauptung, der Linksextremismus sei ‚ein eiterndes Geschwür, welches das Klima im Land vergifte‘, sah das Gericht einen Wertungsexzess.“

Ich lese weiter: „Doch sehen wir uns die Begründungen an, mit denen die Gerichte die Klage abgeschmettert haben. In praktisch allen Punkten erkannten die Gerichte, dass die gewählten Formulierungen auf“ – ich zitiere wörtlich: „einer im Wesentlichen richtig wiedergegebenen Tatsachenbasis beruhen. Das gilt sogar für den Vorwurf“ – ich zitiere wieder wörtlich: „der ‚wissenschaftliche Leiter‘ und sein DÖW habe honorige Personen, Organisationen und Verbände ‚denunziert‘ und ihnen verbotswidriges Verhalten unterstellt. Verständlich, dass Dr Neugebauer diesen schwer ehrenrührigen Vorwurf der Denunziation nicht auf sich sitzen lassen wollte und klagte. Und doch wies das Gericht seine Klage ab. Interessant die Begründung des Gerichts: Die erhebliche Anzeigetätigkeit des DÖW, repräsentiert durch den Privatankläger stelle eine ‚reale‘ Grundlage für die Wertung als ‚Denunziation‘ dar. Dies umso mehr angesichts des ebenfalls gerichtsbekanntes Umstandes, dass trotz der immerhin für solche Anzeigen vorgesehenen strafrechtlichen Beurteilung und Kontrolle durch mehrere Prüfungsinstanzen nur wenige von diesen Anzeigen zur Anklage-

erhebung und zu späteren Schuldsprüchen führen und bei der gegebenen Befassung mehrerer staatlicher Stellen mit Fug nicht angenommen werden kann, dass diese alle dem ‚rechten Lager‘ zuzuordnen und damit ‚am rechten Auge blind‘ seien.“

Denunziation: Das ist anscheinend ein wesentlicher Bereich, in dem man sich dort betätigt!

Ich gebe Ihnen zwei kleine Beispiele. Sie finden da Listen mit Namen. Das sind „Proskriptionslisten“ wie bei den alten Römern. Dort haben ich einen Herrn Wilhelm Hillek aus Lochau, Oberst in Ruhe, gefunden – ich kenne ihn nicht –, der Beiträge in „Der Hobel“, „Fakten“, „Die Kameradschaft“ – das ist die Zeitung des Kameradschaftsbunds – geschrieben und der sich getraut hat, in der „Umwelt“ und im „Eckartboten“ zu schreiben. – Das ist ein Grund, ihn in der Liste der rechtsradikalen Wasweiß-Ich anzuführen! – So arbeitet der Verein!

Ebenfalls angeführt ist ein Herr Kaspar, der 1994, als er schon ein älterer Herr ist, wegen Verdachts auf Briefbomben festgenommen und nach zehn Tagen wieder freigelassen wurde. Aber er wurde in diesem Verzeichnis – wie ich es nenne – denunziert, denn er wurde in eine Liste aufgenommen, in der man Leuten extremen Rechtsextremismus und Rechtsradikalismus unterstellt.

Im Vorstand dieses Vereins sind natürlich führende Sozialdemokraten auch aus diesem Haus, und daher wird er finanziert. Ich finde das mehr als traurig und eher jämmerlich. Wir werden dem sicherlich nicht zustimmen! (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Peschek. Ich erteile es ihm.

GR Christoph **Peschek** (Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrte Damen und Herren!

Nachdem die Freiheitliche Partei sich sehr ungern mit der Geschichte auseinandersetzt, möchte ich Ihnen ein bisschen unter die Arme greifen und aus der Grundsatz-erklärung des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes zitieren. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wie heißt das: DÖW?)

„Das Archiv soll vor allem durch dokumentarische Beweise der zeitgeschichtlichen Erziehung der Jugend dienen. Sie soll mit den schrecklichen Folgen des Verlustes der Unabhängigkeit und Freiheit Österreichs sowie mit dem heldenhaften Kampf der Widerstandskämpfer bekannt gemacht werden. Das Archiv soll als bleibende Dokumentation verwahrt werden.“ Offiziell wurde das DÖW am 25. Juni 1963 gegründet. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist ein Gehirnwäscheapparat! Das ist unwissenschaftlicher Unsinn!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin als junger Mensch natürlich nicht schuld an den Gräueltaten des Nazi-Terrorregimes, aber wir alle tragen Verantwortung dafür, dass so etwas nie wieder passiert. Und zu einem Nie Wieder gehört Aufklärung, zu Nie Wieder gehört Sensibilisierung, zu Nie Wieder gehören Information, Auseinandersetzung, auch die kritische Beobachtung der Gegenwart und selbstverständlich der Kampf für Bildungsgerechtigkeit, Verteilungsgerechtigkeit und soziale Gerechtigkeit. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: All

das ist Quatsch!) Und all das bedeutet auch eine Immunisierung der Gesellschaft.

Aber es ist bezeichnend, dass die FPÖ weder für das DÖW noch für Verteilungsgerechtigkeit oder echte Bildungschancen ist. Und ich sage Ihnen auch, warum: Sie sind – das haben wir ja mehrmals erlebt – nicht auf Seite der sozial schwachen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, wie sie immer wieder behaupten. Herr Strache hat mehrmals betont, dass er gegen eine Vermögenssteuer ist. Sie haben hier mehrmals selbst mitgeteilt, dass Sie gegen echte Bildungsreformen sind, die zu einer echten Chancengerechtigkeit führen würden. Das ist leider mehr als traurig! Und offenbar sitzen die Vertuschter rechtsradikalen Denkens mitten unter uns. Der Zusammenhang zwischen der DÖW-Tätigkeit und der Ablehnung durch die FPÖ ist ja wohl eindeutig! (Beifall bei der SPÖ. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Was denn? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Das DÖW, das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, setzt sich nicht nur mit der Jugend mit der Geschichte des Widerstandes und dessen Auswirkungen auseinander, sondern es werden auch aktuelle rechtsextreme Entwicklungen dokumentiert und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Der Zusammenhang zwischen der FPÖ und dem Rechtsextremismus ist bereits oftmals dokumentiert, denn anscheinend ist diese mitten drin, statt nur dabei! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Der FPÖ geht es nicht um die Bewältigung von Herausforderungen. Es geht Ihnen nicht darum, Probleme zu lösen, sondern es geht Ihnen ausschließlich darum, Angst und Fremdenhass zu verbreiten und Hetze zu machen, um von der eigentlichen Politik für Superreiche und Firmenbosse abzulenken und immer wieder die Spaltung zwischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern vorzuführen. Ich weiß schon: Das hören Sie nicht gerne! Aber das ist die Wahrheit. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Jetzt möchte ich Ihnen noch etwas sehr klar sagen: Jahrzehntelang hat uns die Schande im Zusammenhang mit diesem WKR-Ball in der Hofburg im Inland und im Ausland viel Reputation gekostet. Als Demokrat macht es mich glücklich, dass diese Ansammlung Rechtsextremer endlich der Vergangenheit angehört, denn so was wollen wir nicht! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Abschließend möchte ich Ihnen sagen: Als Gewerkschafter, als Sozialdemokrat und als leidenschaftlicher Wiener wünsche ich mir eine Gesellschaft, die sozial gerecht, angstfrei, ohne Verurteilung und ohne diesen braunen Mist demokratisch und weltoffen ist! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Troch. Ich erteile es ihm.

GR Dr Harald **Troch** (Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen die Frage stellen: Warum hat die FPÖ ein Problem mit dem Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstan-

des? Warum hat sie auch ganz konkret ein Problem, die wissenschaftliche Arbeit (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Die pseudowissenschaftliche Arbeit!*) beziehungsweise die Organisationsarbeit des Dokumentationsarchivs des Österreichischen Widerstandes zu unterstützen? (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Das ist ein Bienenzüchterverein, nicht mehr und nicht weniger!*)

Auf den Grund dafür habe ich hier schon öfter hingewiesen: Es ist dies der teilweise unsaubere Umgang mit der eigenen Geschichte, der unsaubere Umgang mit dieser Zeit ohne Gnade. Sie können einfach nicht unterscheiden zwischen demokratischen Traditionen dieses Landes und rassistischen, menschenverachtenden Ereignissen in der Geschichte dieses Landes, die zu millionenfachem Tod in Europa geführt haben!

Ich möchte jetzt aber kurz auf die Geschichte des Dokumentationsarchivs eingehen. Diese muss man nämlich kennen. Man muss wissen, warum dieses gegründet wurde und was seine Aufgaben sind. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Das ist wichtig! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Die Geschichte ist ganz einfach: Die drei damaligen demokratischen Parteien dieses Landes, die SPÖ, die ÖVP und die KPÖ, also jene, die in der Zeit des Nationalsozialismus unterdrückt waren und erst mit dem demokratischen Österreich 1945 wieder erstehen konnten, haben sich damals gesagt: „Niemals vergessen!“ – Was sollte niemals vergessen werden? (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Ich glaube, es schadet Ihnen nicht, dass Sie auch zuhören, was nicht vergessen werden sollte! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wir wollen uns heute ganz einfach mit dem Dokumentationsarchiv und seinen Aufgaben auseinandersetzen! (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Bitte nicht!*) Ich denke, dass die FPÖ ein Problem mit dem Dokumentationsarchiv hat, weil das Dokumentationsarchiv nicht nur Forschungsarbeit leistet, sondern eine wissenschaftliche Institution ist, die auch eine Haltung bezieht. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Es betreibt Verhetzung und Denunziation!*)

Es nimmt auch eine politische Haltung in dieser Zweiten Republik ein. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Es ist ein Kasperlverein!*) Ich möchte ein Thema ansprechen, das Ihnen in gewisser Weise weh tut, das Sie auch immer wieder aufs Tapet bringen, nämlich das NS-Verbotsgesetz. Erst in der Zeit der letzten Präsidentschaftswahlen ist Ihrer Kandidatin angeblich ein Hoppala passiert. Das war aber in Wirklichkeit kein Hoppala, sondern es ist eine grundsätzlich äußerst bedenkliche, undemokratische Haltung, wenn man dieses NS-Verbotsgesetz in Frage stellt!

Warum gibt es dieses NS-Verbotsgesetz in Österreich? – Das NS-Verbotsgesetz gibt es auf Grund der geschichtlichen Erfahrungen mit den Verbrechen des nationalsozialistischen Regimes in diesem Land. Sie wissen ganz genau, was das heißt! „Nationalsozialistisch“ ist eine eigene Kategorie, und auf diesen gesamten Bereich ist der Terminus anzuwenden. Schauen Sie sich die Protokolle der Nürnberger Prozesse an! Dort ist genau definiert, was das ist! Es war dies auch eine anti-

demokratische Bewegung. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Wir lehnen jede Form des Sozialismus ab, auch den Nationalsozialismus!*)

Warum haben wir in Österreich in dieser Zweiten Republik die Tradition, alles im Zusammenhang mit Nationalsozialismus und Neonationalsozialismus ernst zu nehmen? – Ganz einfach! Unsere demokratische Republik wehrt sich gegen jene Geisteshaltung und jene Kräfte, die schon einmal die demokratische Gesellschaft in diesem Land zerstört haben. Und diese demokratische Republik Österreich schützt auch jene Menschen, deren Familienangehörige damals ohne Gnade von diesem Unrechtsregime, von den braunen SA-Horden, von der SS, von der Gestapo und anderen Schergen ausgelöscht wurden. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Dazu brauchen wir nicht das DÖW, um das zu wissen! Das ist ein Schmähverein!*)

Zu den Opfern des Nationalsozialismus zählen 110 000 Österreicherinnen und Österreicher. Die genaue Zahl kann ich Ihnen leider nicht nennen, weil immer noch Menschen einfach verschwunden sind und wir das Ganze gar nicht genau rekonstruieren können. Wir konnten nicht genau eruieren, wer damals vernichtet wurde und in die blutigen Gräber gelegt wurde, welche die Menschen selbst ausheben mussten. Das waren Männer und Frauen, das waren Jugendliche, das waren Babys und Kleinkinder, und das waren alte Menschen die diese nationalsozialistischen Bewegungen nicht in Würde alt werden und sterben ließ.

Das ist die geschichtliche Realität, und es ist Aufgabe des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes, diese Zeit ohne Gnade in Erinnerung zu rufen. Die demokratischen Traditionen und die Kämpfe, die es gegen dieses Regime gegeben hat und auf welche die Zweite Republik und alle demokratischen Menschen in diesem Land sehr stolz sind, dürfen nicht vergessen werden, und daher sagen wir ein ganz ein klares Ja zu den Mitteln, die gemeinsam von der Republik Österreich, dem Bund und der Stadt Wien dafür aufgestellt werden. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Ich kann aber auch nicht unwidersprochen lassen, dass Sie versuchen, Frau Dr Brigitte Bailer-Galanda, die wissenschaftliche Leiterin des DÖW, zu denunzieren. (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Herr Jung! Auch mit Ihrer Leseübung haben Sie versucht, eine qualifizierte Wissenschaftlerin zu denunzieren! Frau Dr Bailer-Galanda ist eine ausgezeichnete Historikerin. Sie ist eine Historikerin, die allerdings auch Haltung zeigt und mit ihrer Arbeit auf etwas hinweisen will, was leider wieder eine europäische Tendenz ist. Wenn in Deutschland heute eine Bande von jugendlichen Gesinnungstätern und terroristischen Verbrechern elf Morde begeht, sich diese Bande ausschließlich aus dem rechtsradikalen Lager rekrutiert und es in diesem rechtsradikalen Lager offensichtlich eine starke Bereitschaft zu einer derart mörderischen Militanz gibt, dann sage ich, da muss eine demokratische Öffentlichkeit Farbe bekennen und dagegen auftreten! Und das tut das Dokumentationsarchiv! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Aus den Fehlern der Vergangenheit kann man ler-

nen, und das heißt: Rassismus, diesem Gesinnungsteror, diesen faschistischen Mörderbanden muss man entgegentreten. Dass es das gibt, ist leider keine Phantasie, das ist Realität in unserem Nachbarland, und das kann auch Realität in Österreich werden. Daher erteilen wir nationalsozialistischen Tendenzen eine ganz klare Absage und stärken alle Institutionen, die auch die Demokratie in diesem Land stärken und dem Rassismus entgegenarbeiten. Daher sagen wir ein klares Ja zum Dokumentationsarchiv. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Jung gemeldet. Redezeit: Drei Minuten. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Kollege Troch gibt zwar manchmal vor, Wissenschaftler zu sein, aber mit dem Zitieren hat er Probleme.

Er hat gesagt, ich hätte Frau Dr Brigitte Bailanda denunziert. *(GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Sie wissen ja nicht einmal, wie sie heißt!)* Ich habe nicht denunziert! Ich habe aus der Zeitschrift „Das Kartell“, welche Sie im Internet finden, zitiert. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Wenn Sie zwischen Zitieren und Denunzieren nicht unterscheiden können, dann wundert es mich nicht, wenn Sie Probleme mit der richtigen Zuordnung haben! *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Sprechen Sie einmal den Namen richtig aus! – GR Prof Harry Kopietz: Sie machen sogar Fehler beim Zuhören! Sie haben nicht richtig zugehört!)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Florianschütz. Ich erteile es ihm.

GR Peter **Florianschütz** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ob denunzieren oder zitieren: Sie irren in Ihrer Argumentation!

Aber zuerst einmal zum Akt. Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstands ist eine traditionsreiche, wesentliche und wichtige Einrichtung gerade in einem Land mit der problematischen Geschichte und Vergangenheit Österreichs. Es ist eine von wissenschaftlicher Akribie und hoher Professionalität getragene Einrichtung des Staates, die sich international und national hoher Wertschätzung erfreut. *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.)* Mit Ausnahmen, dazu komme ich dann gleich.

Sie haben die Frage gestellt: Braucht dieses Land eine Institution wie das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstands? – Die Antwort lautet: Dieses Land braucht eine Institution wie das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, und den Beweis erbringen Sie gerade in dieser Debatte! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich verstehe Ihre Larmoyanz nicht! Sie sind so wehleidig! *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Oh, er verwendet Fremdwörter! Er redet zwar nicht oft, aber dann gewählt!)* Ja, gell? Das kann man! Aber das müssten Sie auch wissen, denn Sie sind ja Mitglied einer akademi-

schen Burschenschaft, habe ich mir sagen lassen. *(Zwischenruf von GR Johann Herzog.)* Das sind Sie doch, oder? *(Zwischenruf von GR Mag Johann Gudenus, MAIS. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie sind Vandale. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ja! Ich bin SPÖler, und Sie sind ein Vandale! *(Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Das ist ja nicht ehrenrührig! Es ist ja der Bundesparteiobmann auch ein Vandale! Aber das macht ja nichts! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Sie sind bei den Vandalen, ich bin beim Arbeiter-Samariter-Bund und versuche, dort Menschen zu helfen. Ich habe aber keinen Decknamen, Sie schon, und das finde ich schon komisch! Wotan oder so ähnlich! *(Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Herr Schiedel schon!)*

Alles das ist nicht ehrenrührig. *(Zwischenruf von GR Mag Johann Gudenus, MAIS.)* Sie meinen Herrn Peham! *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Er nennt sich aber Schiedel!)* Reden Sie mit ihm! Er wird Gründe dafür haben. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Aber es geht hier nicht um Heribert Schiedel oder um Andi Peham, sondern es geht um das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes.

Ich bin jetzt überhaupt nicht versucht, mir darüber den Kopf zu zerbrechen, warum die Freiheitliche Partei so allergisch auf das Dokumentationsarchiv reagiert. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wegen der Steuergelder!)* Reden wir lieber über Burschenschaften!

Burschenschaften haben eine zum Teil verhängnisvolle Tradition, und es besteht offensichtlich eine Verbindung zwischen schlagenden farbentragenden Burschenschaften und der Freiheitlichen Partei. Das kann man so sagen. Das betrifft auch Veranstaltungen, die in ferner Vergangenheit stattgefunden haben: Es finden zumal Bälle statt. *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)* Ja, eh! Da gibt es dann Beziehungen. So hat beispielsweise der Wiener Korporationsring eine traditionsreiche Veranstaltung: Er veranstaltet regelmäßig einen Ball, jedes Jahr einmal. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Falsch!)* Kann man so sagen. *(GR Armin Blind: Falsch!)* Nein! Das Ballkomitee des Wiener Korporationsballs veranstaltet jetzt einen Ball. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Falsch!)* Nein, Sie haben mit dem Ball nichts zu tun! *(GR Armin Blind: Falsch!)* Falsch! Ja genau! Sie haben mit dem Ball sehr wohl etwas zu tun! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber fragen Sie einmal Herrn GR Guggenbichler. Er ist ja der Organisator. *(GR Mag Wolfgang Jung: Na und?)* Und Herr GR Jung ist ihm nicht fern in derselben Verbindung, oder? *(GR Armin Blind: Falsch! – Weitere Rufe bei der FPÖ: Falsch!)* In welcher Verbindung sind Sie denn? *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung: Sie kennen sich überhaupt nicht aus! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie sind kein Albe. *(Weitere lebhaftes Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie sind nicht von dort! *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung: Sie kennen sich nicht aus! Ich erkläre es Ihnen!)* Sie werden mir jetzt wahrscheinlich das Innenleben der Burschenschaften detailliert erklären!

Faktum ist jedenfalls, dass der Wiener Korporations-

ring momentan unter dem Vorsitz einer Burschenschaft namens Cimbria, glaube ich, steht. (GR Armin Blind: Falsch! – Weitere Rufe bei der FPÖ: Falsch!) Sondern? Welche ist es? (Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ich habe da Erweckungserlebnisse. Mir erzählt gerade die Fraktion der Freiheitlichen, dass sie mit Burschenschaften und Bällen nichts zu tun hat. (GR Armin Blind: O ja!) Also doch! Sie haben doch etwas damit zu tun. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Das ist aber schon auch Ihr Ball, nicht? (GR Armin Blind: Falsch!)

Und jetzt gibt es regelmäßig ... (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Aber manche von Ihnen gehen schon hin, oder? (Rufe bei der FPÖ: Richtig!) Genau. Und jetzt gibt es über diesen Ball heftige Diskussionen. Richtig. (GR Armin Blind: Falsch!) Nein! Richtig! Da gibt es Diskussionen, und die Diskussionen gehen so weit, dass die für die Säle Verantwortlichen nicht mehr bereit sind, dem Veranstalter des Balls diesen Saal ab dem nächsten Jahr zur Verfügung zu stellen. (GR Mag Wolfgang Jung: Das stimmt doch nicht!) Das ist wahr! Er findet, wenn ich mich recht erinnere, am 27.1.2012 das letzte Mal in der Hofburg statt und dann anderswo. Ist das falsch oder richtig. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Das ist richtig! Wirklich! Und das regt Sie mörderisch auf. (GR Johann Herzog: Richtig!) Richtig!

Und dort besteht dann eine Verbindung, weil es Leute gibt, die sich über so etwas den Kopf zerbrechen, und zwar nicht nur, aber auch das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes. (GRin Dr Sigrid Pilz: Gott sei Dank!) Gott sei Dank! Diese Menschen beschäftigen sich mit der Vergangenheit, denn es ist ja, meine Damen und Herren, in Österreich Staatsräson zu sagen: Nie wieder! (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie sind ewig gestrig! Sie leben in der Vergangenheit!) Wir wollen aus der Vergangenheit lernen und sagen: „Nie wieder!“ Und dafür steht das Dokumentationsarchiv Gott sei Dank unter anderem.

De Freiheitliche Partei regt sich jetzt auf, dass eine Institution wie das Dokumentationsarchiv sich mit solchen Dingen auseinandersetzt und würde demzufolge gerne die Mittel für diese Institution streichen. Richtig oder falsch? (GR Mag Wolfgang Jung: Falsch!) Sie wollen die Mittel nicht streichen! (Zwischenrufe bei der FPÖ: Nein! Falsch) Sie wollen die Mittel schon streichen, weil das Dokumentationsarchiv sich mit solchen Dingen auseinandersetzt. Richtig oder falsch? (GR Mag Wolfgang Jung: Die Mittel nicht!) Richtig oder falsch? (Zwischenruf bei der FPÖ.) Richtig! Weil sie sich mit solchen Dingen auseinandersetzen, wollen Sie die Mittel streichen! Und daraus schließt der geneigte Zuhörer, dass Sie nicht wollen, dass sich Institutionen wie das Dokumentationsarchiv mit diesen Dingen auseinandersetzen. (GR Mag Dietbert Kowarik: Sie haben keine Ahnung, wovon Sie reden!) Und das ist bedenklich, meine Damen und Herren! Das ist extrem bedenklich! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Warum können Sie nicht sagen, es ist gut und richtig, dass man sich mit solchen Dingen auseinandersetzt!? Es ist gut und richtig, dass man die Vergangenheit wach und kritisch sieht! Es ist gut und wichtig, dass man

rechtsextremen und ähnlichen Tendenzen entgegentritt! Es ist gut und schön, dass sich jemand mit diesen Dingen auseinandersetzt! – Aber das sagen Sie nicht! (GR Mag Dietbert Kowarik: Reden wir einmal über den Linksextremismus!) Ja, reden wir über Linksextremismus! Da habe ich überhaupt keinen Genierer. Sagen Sie „Sozi“ zu mir! Das finde ich gut! Das ist in Ordnung! (GR Mag Dietbert Kowarik: Den finanzieren Sie, da sagen Sie nichts dazu!) Ich würde sagen, nicht mehr und nicht weniger als die Freiheitliche Partei, in deren Reihen beispielsweise Angehörige der schlagenden Burschenschaft Olympia wie zum Beispiel Sie sind, die einen bedenklichen Ruf hat, Herr Gemeinderat! (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das sagen Sie! Und was weiter?) Ist das auch nicht wahr? – Wissen Sie, was Sie jetzt tun? – Sie betreiben Burschenschaftlerweglegung, und das finde ich unseriös! (Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie machen Kabarett!)

Nein, ich mache kein Kabarett, Herr Klubobmann! Ich mache kein Kabarett! Dazu ist die Sache zu ernst. Aber ich versuche, mich angesichts dessen, was Sie da liefern, nicht zu verkrampfen, was eh schwierig genug ist! (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Aber das ist lustig!)

Danke! Wenn Sie das lustig finden, dann sagt mir das auch etwas. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ihre Wortmeldung ist lustig!) Das sagt mir auch etwas über Ihre Ernsthaftigkeit bei der Auseinandersetzung mit diesem Thema! Das ist eben die Art und Weise, wie Sie sich mit so etwas auseinandersetzen: Entweder Sie schreien herein oder Sie machen sich darüber lustig. Eine inhaltliche Auseinandersetzung sehe ich hingegen nicht! (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Das weiß ich nicht! Wir haben das Spiel „Richtig oder falsch?“ gespielt. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ja! Sie machen Kabarett!) Sind Sie jetzt dafür, dass die Mittel für das Dokumentationsarchiv gekürzt werden: Ja oder nein? – Antwort: Ja, Sie sind dafür, dass die Mittel gekürzt werden! Und zur Frage, warum Sie wollen, dass die Mittel gekürzt werden, habe ich Ihnen schon gesagt: Sie wollen in letzter Konsequenz nicht ertappt werden bei Verbindungen, die Ihnen furchtbar unangenehm sind. Sie sind zwar in Wirklichkeit stolz darauf, aber wissen soll es keiner. Und das ist halt ein Jammer, um das auf gut Wienerisch zu sagen! (GR Mag Wolfgang Jung: 34 Prozent, Sie haben nur 32 Prozent, und das schmerzt Sie!)

Ich sage Ihnen ganz offen: Sie werden sich mit dem Versuch, sich einerseits als Sozialpartei der armen Leute und andererseits als gute Freunde eines elitären und zum Teil extrem problematischen Personenkreises mit einer abstoßenden Ideologie gleichzeitig zu gerieren, auf Deutsch gesagt, schwer tun. Das sage ich Ihnen! Und die Auseinandersetzung dazu werden wir Ihnen nicht ersparen! – Danke schön. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Bevor ich Herrn Mag Jung das Wort zu einer tatsächlichen Berichtigung gebe, darf ich um etwas bitten. Sie haben schon gemerkt, dass ich die Diskussion relativ frei laufen lasse.

Ich bitte nur, die Zahl der Zwischenrufe ein bisschen zu minimieren, denn man versteht weder den Redner noch die Zwischenrufe, der Sinn der Diskussion ist aber, dass wir uns inhaltlich gut mit dem Thema auseinandersetzen. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das war jetzt eine Talkshow!)

Zu Wort gelangt jetzt Herr GR Mag Jung für eine tatsächliche Berichtigung. Drei Minuten Redezeit. – Bitte.

GR Mag Wolfgang **Jung** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Danke. – Es wäre jetzt sicherlich eine Reihe von Berichtigungen durchzuführen, denn so viel Unsinn auf einmal ist schwer zu ertragen. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich berichtige tatsächlich: Ich bin kein Mitglied der derzeit vorsitzenden Wiener Burschenschaft Albia, denn ich war zu dem Zeitpunkt an der Militärakademie in Wiener Neustadt und war dort aktiv.

Übrigens war bei der Wiener Albia einmal ein gewisser Herzl, der Begründer des Zionismus, aktiv.

Aber ich sage Ihnen noch etwas dazu: Ich wäre durchaus stolz, auch Wiener Albe zu sein! – Danke. (Beifall bei der FPÖ)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Hebein. – Ich erteile es ihr. (GR Mag Wolfgang Jung: O je! – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Jetzt kommt das zweite Kabarett!)

GRin Birgit **Hebein** (Grüner Klub im Rathaus): Werter Herr Vorsitzender! Werte Frau Berichterstatte! Herr GR Jung!

Sie haben gerade betont, dass das schmerzhaft war. – Das glaube ich Ihnen aufs Wort! Demokratie tut halt schon weh! Das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Den Eindruck hat man!

Ich halte es für extrem wichtig, dass es das Dokumentationsarchiv gibt. Das ist wichtig für die Demokratie. Es wurde 1963 von ehemaligen Widerstandskämpfern und -kämpferinnen gemeinsam mit sehr engagierten Wissenschaftlern gegründet. (Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.) Warum sind Sie denn so nervös? Beruhigen Sie sich! Trinken Sie ein Glas Wasser! Dann geht es Ihnen wieder ein bisschen besser! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Und die inhaltlichen Schwerpunkte sind Widerstand, Verfolgung, NS-Verbrechen, insbesondere Holocaust und Rechtsextremismus nach 1945. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Es wird alles gut, ja! Es wird insofern alles gut, weil wir das Dokumentationsarchiv haben, wo wir jederzeit ... (GR Mag Wolfgang Jung: Das haben Sie richtig gesagt: Wir haben es!) Wir können jederzeit hergehen und ... (Zwischenrufe bei der FPÖ. – Gegenrufe bei der SPÖ.) Genau! Wir Demokraten und Demokratinnen, Herr Jung, können das jederzeit tun! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Distanzieren Sie sich von der Demokratie! Kommen Sie heraus, und tun Sie das! Aber jetzt rede ich. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Für mich sind Sie von der FPÖ insofern eine Bedrohung, als Sie mit Burschenschaften wie Olympia, also einer rechtsextremen Burschenschaft, eng verwoben sind. Daher sind Sie für mich definitiv eine Bedrohung, und ich finde es richtig und wichtig, dass der WKR-Ball

nicht mehr stattfinden darf, denn wir haben in unserer Stadt keinen Platz für Treffen von Holocaust-Leugnern, rechtsextremen Nazis und Neonazis! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Armin Blind: Ist ein Verbot verhängt worden? – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Es wäre wichtig – das sage ich auch dazu –, dass Sie auch den WKR-Ball am 27.1.2012 absagen! Ich halte es für eine Frage des Charakters, dass Sie nicht an dem Tag, an dem man die Auschwitz-Befreiung begeht, auf sechs Millionen Juden herumtanzen! Das wäre eine Charaktersache! Das wäre politisch wichtig! Also kümmern Sie sich darum, dass dieser Ball am 27.1. nicht stattfindet! (GR Armin Blind: Es reicht langsam! Das ist letztklassig! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ich werde Ihnen kurz ein Beispiel vorlesen, warum das Dokumentationsarchiv richtige und wichtige Arbeit leistet: Betreffend Herrn Gerhard Kurzmann, den steirischen FPÖ-Landesobmann und Verkehrslandesrat, wurde Anfang Juli 2006 publik, dass er Mitglied der rechtsextremen Kameradschaft IV ist, eines Waffen-SS-Traditionsverbands. Diese Kameradschaft IV verharmlost die NS-Herrschaft, ist rechtsextrem und glorifiziert die Waffen-SS. Gegenüber dem ORF wies Kurzmann die DÖW-Charakterisierung als pauschale Unterstellung zurück. Er habe unter den ehemaligen SS-Männern viele anständige Menschen kennen gelernt, die in schwierigen Zeiten ihre solidarische Pflicht erfüllt hätten! – „Kleine Zeitung“ vom 9.7.2006.

Von der Tageszeitung „Der Standard“ befragt, ob er immer noch Mitglied beim Traditionsverband der Waffen-SS sei, antwortet er: „Ja, das bin ich noch. Das ist ein zugelassener Verein.“ – Die Leute, die er dort kennen gelernt habe, seien anständige Leute. Sie haben als Soldaten in einer sehr schwierigen Zeit ihre Pflicht erfüllt und es nicht verdient, ständig angeschüttet oder vernadert zu werden.

Zuletzt sorgte die steirische K IV mit einer gemeinsam mit ungarischen Neonazis abgehaltenen Gedenkveranstaltung für Schlagzeilen.

Vielleicht nur zur Ergänzung: Sogar der Kameradschaftsbund des Landes Steiermark hat sich von der Kameradschaft IV distanziert. Er will nichts mit einer Organisation zu tun haben, die das Andenken an die SS hochhält. – Das sind Fakten! Das ist ein FPÖler. Das ist ein FPÖler im Jahre 2011!

Insofern ist es richtig und wichtig, dass es das Dokumentationsarchiv gibt und dass dieses jegliche Unterstützung im Sinne der Demokratie erhält. – Vielen Dank. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Herzog. Ich erteile es ihm.

GR Johann **Herzog** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Debatte war bisher sehr heftig: Einerseits gab es massive Attacken und auch massive Beleidigungen des freiheitlichen Lagers, andererseits wurde aber gleichzeitig eine Art Kabarett im Sinne von unernsten Beschimpfungen abgehalten. – Das ist vielleicht charakteristisch für die Art und Weise, wie hier im Allgemeinen mit die-

sem Thema umgegangen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sehe, dass im Großen und Ganzen die Sozialdemokraten und vor allem die GRÜNEN das Bedürfnis haben, sozusagen die Spielwiese des Antifaschismus zu bedienen. Die GRÜNEN sind in Wien ja fast unbedeutend, haben nichts zu plaudern, außer abzunicken, was die Sozialisten beschließen. Das einzige Spielfeld, das ihnen geblieben ist, ist im Grunde genommen der Kampf gegen Rechts und Ähnliches, und das üben sie auch aus! Das ist das Gebiet, das ihnen bleibt.

Es gab jetzt eine Reihe von Wortmeldungen, von Herrn Peschek angefangen über Herrn Troch bis zu Herrn Florianschütz, die gespickt waren mit wüsten Bemerkungen von wegen Rechtsextremismus, und es gab offensichtliche Unterstellungen, dass wir in irgendeiner Form zwischen demokratischen und menschenverachtenden Gegebenheiten nicht unterscheiden können. – Das ist ein unglaublicher Vorwurf an eine demokratische Partei, die hier in diesem Land seit vielen Jahren wirkt, in mehreren Regierungen mit den Sozialdemokraten war und – wie ich feststellen möchte – völlig eindeutig auf dem Boden des Rechtsstaates und der Demokratie steht, gar keine Frage! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurde auch vom Bundesobmann der FPÖ in aller Klarheit festgestellt, dass wir uns voll und ganz ohne Wenn und Aber zum Verbotsgesetz bekennen und dass die entsprechenden Vorwürfe oder Unterstellungen einfach nicht wahr sind. *(Ironische Heiterkeit bei GR Ernst Nevrivy.)*

Was den WKR-Ball betrifft, möchte ich sagen: Mein Gott, das ist jetzt ein Ansatzpunkt! Man versucht, den GRÜNEN eine Spielwiese zu geben. Man hat so lange Druck ausgeübt, bis die Veranstalter bereit waren, diesen Ball für die Zukunft abzusagen.

Etwas möchte ich Sie in diesem Zusammenhang aber schon fragen: Wenn die österreichische und Wiener Bevölkerung sieht, dass die einigen Tausend Besucher, die friedlich in die Hofburg gehen, von einigen Hundert Randalierern, also sowieso nicht allzu vielen, gestört werden, die Steine werfen und das letzte Mal eine Spur der Verwüstung durch die Mariahilfer Straße und den 6. Bezirk gezogen haben: Wo, glauben Sie, steht dann die Sympathie der Bevölkerung wirklich? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurde gesagt, dass Österreich das Dokumentationsarchiv braucht. – Ich würde sagen: Österreich braucht es nicht, sondern die Sozialisten und die Grünalternativen brauchen es, um sozusagen eine Basis zu haben, von der aus Beschimpfungen und Bewerfungen mit Schmutz in irgendeiner Form vor sich gehen können. Das muss man hier einfach feststellen!

Es wurde richtigerweise schon angesprochen, dass das DÖW 1963 gegründet wurde. Nicht gesagt wurde allerdings, dass es von Kommunisten gegründet wurde, nämlich vom Bundessekretär der kommunistischen „Freien Österreichischen Jugend“, Herbert Steiner, der dieses auch lange geführt hat. Später ist die Leitung auf Dr Wolfgang Neugebauer übergegangen, und das Interessante an der Sache ist, dass es in diesem Zusammenhang, wie gesagt, ein hochinteressantes Urteil gibt,

das sich mit dem Thema Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes beschäftigt.

Im schon zitierten Urteil wurden damals zwölf Punkte von Herrn Dr Neugebauer gegen den Autor der Zeitung „Das Kartell“ eingeklagt. In einem Punkt wurde Dr Neugebauer recht gegeben, nämlich hinsichtlich der Behauptung, dass das DÖW ein eiterndes Geschwür ist, das unser Land vergiftet. In allen anderen Punkten war das aber nicht der Fall – ganz im Gegenteil! –, sondern hat es eindeutige Verurteilungen gegeben.

Interessant ist auch, wer angesprochen wurde, nämlich Andreas Peham, leitender Funktionär des DÖW. Er führt einen Decknamen, nämlich mit dem Titel Dr Herbert Schiedel. Es wird hier ein Doktorat geführt, und unter diesem Titel werden „wissenschaftliche“ Veranstaltungen abgehalten. Er tritt als Experte auf, und es hat sich hier noch niemand darüber den Kopf zerbrochen, warum er das tun kann! Baron Guttenberg in Deutschland musste deswegen zurücktreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte feststellen, dass interessant ist, was Herr Peham hier tut. Er wurde vom verstorbenen Botschafter Dr Johann Josef Dengler, der Mitglied der „ÖVP-Kameradschaft der politisch Verfolgten“ war, angezeigt. Das Ergebnis habe ich leider nicht gefunden. Festzustellen ist aber jedenfalls, dass Herr Peham ein Funktionär des KSV, des Kommunistischen Studentenverbandes, ist und den Dokortitel völlig zu Unrecht trägt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir können uns daher einmal eine Anfrage ans Innenministerium überlegen, ob das üblich ist. Nachdem Herr Ellensohn bedauert hat, dass er sein Studium nicht fertiggestellt hat, machen wir das halt so! Dann heißt das jetzt halt Ellensohn oder von mir aus auch Herzog, und wir nehmen den Dokortitel als Fälschung dazu und behaupten das einfach! Das regt ja in Österreich offensichtlich niemanden auf, und auf einmal haben wir auch einen Dokortitel! So einfach geht das beim Dokumentationsarchiv, und das ist eine hochinteressante Angelegenheit!

Jetzt zum Urteil selbst: Der Prozess wurde, wie gesagt, von Dr Neugebauer angestrengt. In einer Angelegenheit wurde ihm recht gegeben, in allen anderen hat es ganz eindeutige Verurteilungen gegeben. Es wurde dem Kläger nicht recht gegeben, sondern dem Beklagten, demjenigen, dem die Klage zugestellt wurde. Unter anderem wurde festgestellt, dass das DÖW eine gesinnungsjuristische Kampagne gegen das angebliche Umfeld des Rechtsextremismus wiederbelebt. – Das sind massive Behauptungen, und es ist schön, wenn ein Gericht feststellt, dass die Klage zu Recht erfolgt ist, Herr Peschek! Das Gericht hat dem Kläger ganz eindeutig bis hinauf in die zweite Instanz sehr wohl recht gegeben!

Das DÖW schafft dabei einen gesinnungsjuristischen Meinungsterror, und darum schätzen Sie das so, Herr Peschek, weil Sie das für Ihre Schmutzkampagnen brauchen, die Sie gegen die FPÖ an den Tag legen. Damit können Sie sozusagen die Kübel füllen, mit denen dann Leute beschüttet werden, die mit Ihnen nicht einer Meinung sind! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters wird unterstellt, dass vom DÖW gewaltige

Geschichtsfälschungen und -verdrehungen in den Raum gestellt werden und vom DÖW mit unsauberen, jede objektive Geschichtsschreibung verhöhnenden Tricks gearbeitet wird. – Um Gottes Willen! Das sind doch Feststellungen, im Hinblick auf welche man nur fragen kann, warum man ein solches Institut erstens verteidigt, zweitens als wissenschaftlich bezeichnet und drittens diesem hunderttausende Euro in den Rachen schiebt. Das ist völlig unverständlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Seit diesem Gerichtsbeschluss darf weiterhin behauptet werden, dass das DÖW eine kommunistische Tarnorganisation ist. – Im Hinblick darauf frage ich mich, was sozialdemokratische Funktionäre im Vorstand einer kommunistischen Tarnorganisation zu suchen haben! Das DÖW ist eine Privat-Stasi: Das wird festgestellt und gerichtlich bestätigt, das sind also schwerwiegende Punkte. Das wird aber der Bevölkerung natürlich nie gesagt, sondern es wird etwas hochgelobt, das jenseits des demokratischen Verfassungsbogens steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters wird festgestellt, dass unter Dr Neugebauers Leitung die linksextreme Subversion der Kulturbereiche unserer Gesellschaft fortgesetzt wird. Weiters heißt es, dass, wenn es hier wie in der Bundesrepublik Deutschland etwas Ähnliches wie den jährlichen Verfassungsschutzbericht gäbe, sich das DÖW in diesem unter den linksextremen Organisationen wohl an erster Stelle befinden würde. – Herrschaften! Eine vernichtendere, gerichtlich bestätigte Beurteilung einer angeblichen wissenschaftlichen Institution, die im Grunde genommen nur Missinformation und Hetze betreibt, kann es doch gar nicht geben, und das ist etwas, was man nicht genug ablehnen kann! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun noch zum WKR-Ball: Davon haben Sie offensichtlich ganz wenig Ahnung! Das ist eine Mischung der verschiedensten Kooperationsverbände, die politisch in keiner Weise einheitlicher Meinung sind. Wir haben außerdem gerade im Rahmen des WKR-Balls immer das Vergnügen, eine große Anzahl bundesdeutscher Gäste begrüßen zu können. Ein Großteil der Gäste des Balls kommt aus der Bundesrepublik und bringt viel Geld ins Land. Es sind immer einige Tausend Übernachtungen damit verbunden, und ich halte es daher für eine sehr schädliche Aktion, wenn man einen Traditionsball wie den WKR-Ball, der nunmehr bereits seit 59 Jahren – wie ich glaube – stattfindet, abdreht. Beim Opernball ist das ja auch schon versucht worden! Und es werden andere Bälle nachfolgen. So steht etwa die Rudolfina Redoute schon auf der Liste. Das heißt, es wird den linksextremen Extremisten und Gewalttätern natürlich ein Vergnügen sein, auch andere Veranstaltungen in den Mittelpunkt ihrer Störversuche zu stellen, und wir werden sehen, wie die Behörden darauf reagieren werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gewalt wird ausgeübt, aber wirklich nicht von rechts. Gewalt ist in Österreich – das Attentat draußen in Deutschland wurde ja angesprochen – eine Spezialität der Linken, gar keine Frage! Das hat schon vor langer Zeit begonnen, erinnern Sie sich an das Attentat von Ebergassing, wo linke Sympathisanten auch des „Tat-

blatts“ versucht haben, eine entsprechende Belastung durchzuführen!

Wäre es ihnen gelungen, dann hätten sie behauptet, dass es die Rechten gewesen seien und hätten damit versucht, vielleicht ein Verbot der FPÖ in die Wege zu leiten. *(Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Martin Margulies.)* Wenn die GRÜNEN jetzt so schreien, dann ist völlig klar, warum! Einer der führenden Funktionäre, der im Grünen Klub wahrscheinlich noch immer arbeitet, Herr Lukas Wurz, ein Mitarbeiter des Herrn Öllinger, ist ja Vorstand des „Tatblatts“ gewesen, und er hat diese Attentate schriftlich auch weiterhin massiv verteidigt. – Man sieht: Solchen Geistes Kinder befinden sich sicherlich nicht bei uns, sondern bei den GRÜNEN. Aber ich werde mir jetzt weitere Worte sparen, denn sonst wird man noch geklagt.

Gewalt ist etwas, was also von euch ausgeht, von den Linken! Die Aufrufe gegen den WKR-Ball in den zwei letzten Jahren waren eindeutig auch Aufrufe zur Gewalt. Und es gibt ja auch immer eine Unterstützung dieser – ohnedies nur mehr wenigen – Demonstranten. Ich erinnere mich: Bei den ersten Demonstrationen auf dem Ring gegen diverse Veranstaltungen in der Hofburg – aber nicht gegen den Ball – haben sich noch Tausende eingefunden. Heute sind es eh nur mehr einige Hunderte, und davon kommt ein Großteil aus Berlin oder Hamburg von den Autonomen oder vom Schwarzen Block. Und die Grünalternativen bieten in ihren Mails eigens an, Schlafplätze für diese Leute vorzubereiten. – Es verhält sich einfach so, dass gerade die GRÜNEN in einer engen Verbindung mit bundesdeutschen Linksextremisten stehen, gar keine Frage, und sich dieser Kräfte sehr wohl bedienen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wien findet so etwas im Großen und Ganzen nicht statt. Störungen politischer Veranstaltungen hat es im Großen und Ganzen in Wien immer nur gegen Veranstaltungen der FPÖ gegeben. Ich erinnere mich an diverse Veranstaltungen auf dem Viktor-Adler-Markt, als rund um die Nationalratswahl 2008 seitens des Schwarzen Blocks massive Störversuche angestellt wurden. *(GR Mag. Rüdiger Maresch: Wie heißt denn der von der FPÖ, der abgestoßen wurde?)* Allerdings hat hier im Unterschied zur Bundesrepublik Deutschland die Polizei hart durchgegriffen und dem Spuk ein rasches Ende bereitet!

Es gibt jedoch bei vielen freiheitlichen Veranstaltungen massive linke Störversuche von Seiten der GRÜNEN oder der Sozialistischen Jugend. Wir haben das noch nie gemacht. Wir stören nicht! *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Wir versuchen das nicht! Wir gehen nicht in Veranstaltungen, um diese zu sprengen, wie es von anderer Seite versucht wird, weil wir auf dem Boden des Rechtsstaates stehen und dort weiterhin verbleiben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, man wird also feststellen müssen, dass die Gewalt, die hier ausgeübt wird, eindeutig aus der linken Ecke kommt. Das ist hier festzustellen. Man hat gar keine ... *(Zwischenruf von GR Mag. Rüdiger Maresch.)* Der war genauso links verbandelt! *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Selbstverständlich war er das! Das

ist nachweisbar, gar keine Frage! Lesen Sie nach, wenn Sie wissen wollen, dass er das war, mit welchen Leuten er in Kontakt gestanden ist. Keine Frage, dass das der Fall ist!

Ich wollte noch auf Herrn Troch eingehen. Er hat einige Feststellungen von wegen Sozialdemokraten, große demokratische Tradition und so weiter gebracht. – Ich möchte feststellen, dass im Rahmen der Sozialdemokratischen Partei nach 1945 Nationalsozialisten in hellen Scharen eingeströmt sind. Ich nenne zum Beispiel Herrn Bundesminister Tschadek, der, glaube ich, der erste Justizminister der Zweiten Republik war. Er war Blutrichter in Kiel, Nationalsozialist und nachher Sozialdemokrat. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: NS-Justiz, pfui!*)

Oder Herr Minister Rösch, Innen- und Verteidigungsminister der SPÖ: Er war nicht nur Nationalsozialist, sondern er war noch nach 1945 in irgendwelchen Werwolfeneinheiten der Zeit tätig. (*GR Mag Rüdiger Marsch: Und was ist mit dem Freiheitlichen Peter?*) Der war immerhin ein geläuterter Demokrat!

Es gab auch noch einen Haufen anderer Leute: Über Theodor Kery gibt es ein schönes Buch, das eigens von den Sozialdemokraten selbst herausgegeben wurde, nämlich von Neugebauer und Schwarz. Ich kann Ihnen all das nicht vorlesen, denn meine Redezeit geht bald zu Ende. Aber Theodor Kery gehörte jedenfalls dazu. Ich habe ihn nur willkürlich herausgenommen. Alfred Schachner-Blazizek, der ehemalige Landeshauptmann-Stellvertreter der Steiermark war ebenfalls schwer belastet, gar keine Frage!

Ferner nenne ich Oskar Weihs, Landwirtschaftsminister: Genau dasselbe in Grün! Und wen habe ich da noch? Ein bisschen etwas habe ich mir ja noch aufgehoben! – Ja, natürlich Günter Haiden, auch Landwirtschaftsminister und ein Nationalsozialist der ersten Stunde, der schon sehr früh in die NSDAP eingetreten ist. (*GR Dr Kurt Stürzenbecher: Das ist Unsinn!*)

Ich würde daher seitens der Sozialdemokraten sehr schweigsam über diese Zusammensetzung sein! Nur durch einen Beitritt zur SPÖ ist nämlich ein Freispruch von früheren Verhaltensweisen nicht möglich! Wenn man der SPÖ nach dem Krieg beigetreten ist, gilt das für Sie sozusagen als Freispruch und gilt alles, was vorher war, nicht mehr.

Meine Damen und Herren! Was wir hier heute gehört haben, ist ein billiger Abklatsch! Es ist dies ein billiger Versuch, mit Antifaschismus ein bisschen Stimmung zu machen und sonst nichts! Ich bitte Sie: Kehren Sie zu den Dingen zurück! Sie müssen nämlich zur Kenntnis nehmen: Die österreichische Bevölkerung interessiert sich für vieles, für Wirtschaftsprobleme, für die sozialen Probleme, die wir haben, aber für etwas sicherlich nicht, nämlich für das, was jetzt im Großen und Ganzen hier diskutiert wird! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Berger-Krotsch. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und

Herren!

Wir haben jetzt, wie Sie von der FPÖ meinen, kabarettartig diskutiert. Für mich als Sozialdemokratin ist all das aber sehr wichtig, und ich meine, wir haben sehr ernsthaft diskutiert, was in diesem vorliegenden Akt beinhaltet ist.

Kollege Troch hat sehr eindrücklich und für mich selbst auch sehr bedrückend erläutert, warum das DÖW so wichtig ist, welche wichtigen Aufgaben das DÖW hat (*GR Johann Herzog: Verfälschung und Desinformation!*) und warum die Unterstützung des DÖW sozusagen ein Gebot der Stunde ist. Kollege Florianschütz, aber auch Kollegin Hebein haben das auch sehr ausführlich beschrieben.

Es wurde auch sehr ausführlich debattiert, warum Sie ein Problem mit dem DÖW haben. (*GR Johann Herzog: Wir haben ja kein Problem!*) Und Ihr Zuruf, Kollege Gudenus, dass das DÖW ein Kasperlverein sei, ist ein Wahnsinn! Das ist bedenklich! Das ist eine Verhöhnung unserer Geschichte, eine Verhöhnung der Arbeit des DÖW, eine Verhöhnung der MitarbeiterInnen vor Ort! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Kollege Herzog hat sich der Diktion bedient, wir „schieben Geld in den Rachen des DÖW“. – Das klingt so, also ob sich dort jemand bereichern würde! Auch das ist ein Wahnsinn! Ihre Diktion ist auch unfassbar! (*GR Johann Herzog: Diese Institution missbraucht das Geld!*)

Um bei der Diktion Ihrer vielen Aussendungen, Ihrer vielen bunten Blätter, die Sie immer wieder verschicken, derer Sie sich aber auch hier bedienen, zu bleiben, möchte ich sagen: Es dürfte Sie wirklich bis ins Mark getroffen haben, dass dieser Ball abgesagt wurde beziehungsweise ab 2013 leider nicht mehr in der Hofburg stattfinden wird. (*Zwischenruf von GR Mag Dietbert Kowarik.*) „Leider“ natürlich für Sie! Ab 2013 findet er nicht mehr in der Hofburg statt. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Ja! Leider nicht schon ab 2012, was ich mir wünschen würde! Dann können Sie jedenfalls nicht mehr – ich zitiere: „mit den Akademikern und Akademikerinnen und den Leistungsträgern“ dort in der Hofburg tanzen! – All das ist ein Wahnsinn! (*GR Mag Wolfgang Jung: Der WKR-Ball ist UNESCO-Weltkulturerbe!*)

Ich möchte, wie gesagt, bei Ihrer Diktion bleiben. Ich möchte hier ein paar Worte zitieren, die im Rahmen der Bekanntgabe der Absage von Ihren MandatarInnen und vielen FunktionärInnen von sich gegeben wurden. – So sagte zum Beispiel Abgeordneter Kickl: „Es ist eine Gutmenschen-Apartheid, dass der Ball abgesagt wurde.“ – Wissen Sie eigentlich, was Apartheid ist und war und welches Leid den Menschen während der Apartheid zugefügt wurde?

Sie sprechen von der „hasserfüllten Hetze von SOS-Mitmensch und Co“, von „blindem Hass“. – Wenn das Thema nicht so ernst wäre, dann würde ich sagen, Sie haben zu viel „DÖF“ und „Codo“ gehört, die singen: „Ich bin der Hass, und ich fliege, fliege...“

Gudenus in einer Presseaussendung: „Der Ball hat eine hohe gesellschaftliche Bedeutung.“ – Wie bitte? Was? Weiters schreibt er: „Der Demokratie und der offenen Gesellschaft in unserem Land wird nachhaltig

geschadet.“ – Wie bitte? Und das Motto für die Absage: „Nicht der Täter, sondern das Opfer ist schuld.“ – Also ich glaube, ich höre nicht richtig!

Ihr Obmann HC Strache: „Eine solche Menschenhatz hat in einer Demokratie des 21. Jahrhundert nichts mehr verloren!“ – Ich kann hier nur allgemein festhalten, dass Rechtsextremismus in Zeiten wie diesen in einer Demokratie des 21. Jahrhunderts keinen Platz mehr hat! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Wie schon mehrfach erwähnt, schließt die Hofburg ihre Tore leider nicht ab nächstem Jahr. Das ist ein Wermutstropfen! Kollegin Hebein hat das erwähnt: Der 27.1. ist ja der internationale Gedenktag zur Befreiung des KZ Auschwitz, es ist dies also ein wahnsinniger Zusammenfall hinsichtlich des Datums. Ich hoffe, dass das doch noch zu verhindern ist!

Sie sprechen von der extremen linken Gewalt. – Ich kann nur sagen, dass es langjährige friedliche antifaschistische Bestrebungen und Bemühungen gegeben hat, um letztlich durchzusetzen, dass dieser Ball ab 2013 nicht mehr in der Hofburg stattfinden kann. Ich danke allen, die sich in diesem Land für die Demokratie und gegen Geschichtsfälschung und Deutschtümelei eingesetzt haben. Ihnen gebührt der Dank, dass dieser Ball nicht mehr stattfinden kann! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Es wurde auch von den Betreibern gesprochen. Die Casinos Austria AG wurde erwähnt. Diese hat veröffentlicht, dass man ihrerseits jede Form von Extremismus entschieden ablehnt und Organisationen nicht wolle, denen die nötige Distanz zu einschlägigem Gedankengut fehlt. Denen würde man keine Bühne geben. – Wie gesagt: Rechtsextremismus hat in einer demokratischen Gesellschaft keinen Platz, hat in Wien keinen Platz und schon gar nicht an so einem geschichtsträchtigen Ort wie der Hofburg!

Abschließend ist es mir wichtig, nochmals auf Sie zu replizieren, Kollege Herzog: Sie meinen, dass die BürgerInnen, die Wienerinnen und Wiener, auf Ihrer Seite sind, wenn Sie bedauern, dass der Ball ab 2013 nicht mehr stattfinden kann. – Ich sage, die Wienerinnen und Wiener wollen in einer Stadt leben, die eine Stadt des friedlichen Miteinanders, des Respekts und der Toleranz ist! Bei uns gibt es ein breites Bündnis gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, und die Sympathie der WienerInnen ist auf unserer Seite und wird auf unserer Seite sein. (*GR Johann Herzog: Leben Sie auf dem Mond?*)

Deshalb bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Akt.

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Wurzer. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Martina **Wurzer** (*Grüner Klub im Rathaus*): Wir nehmen uns heute Zeit, um darüber zu sprechen, warum wir Ihre Haltung gegenüber dem DÖW und Ihre Verweigerung der Subvention gegenüber dem DÖW mit Besorgnis sehen.

Die Verbindungen zwischen der FPÖ und der rechtsextremistischen neonazistischen Szene sind leider für uns alle evident. Eine erkleckliche Anzahl an FPÖ-PolitikerInnen hat keinerlei Berührungspunkte mit dem

rechtsextremen Milieu, einige sind damit eng verflochten. Ein besonders fleißiger Verfechter und Vernetzer in dieser Angelegenheit ist Ihr Klubobmann Gudenus, der, wie auch der Wiener Jenewein, ganz gerne einmal Referate bei der sogenannten AFP hält.

Ihnen muss ich es nicht erklären: Es ist dies die Arbeitsgemeinschaft für demokratische Politik. Das ist ein Verein, dem nicht nur durch das DÖW, sondern insbesondere im Verfassungsschutzbericht eine ausgeprägte Affinität zum Nationalsozialismus zugeschrieben wird. Und das ist kein Kavaliersdelikt! Gudenus referiert dort ganz gerne einmal, meiner Information nach etwa zum Thema „Über den herrschenden Gesinnungsterrorismus“. – Wir können uns gut vorstellen, was der Inhalt dieser Rede ist! (*GR Johann Herzog: Zum Beispiel die Verhinderung des WKR-Balls!*) Teile davon müssen wir uns leider auch hier im Gemeinderat immer wieder anhören! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Was mich in diesem Jahr besonders betroffen gemacht hat und was in unseren Zeitschriften und Zeitungen sehr wenig erwähnt wurde, ist, dass sich die Arisch-Gesichter in ihren Reihen leider immer wieder Verfehlungen leisten. In unseren Zeitungen fand das sehr wenig Gehör. Ich glaube aber, dass das hier trotzdem bekannt ist. Es findet sich eine der widerlichsten Verhöhnungen von Opfern des Holocaust, die ich seit Langem gehört habe, in der „Aula“ dieses Jahr, und zwar anlässlich einer Rede von Ruth Klüger, einer Schriftstellerin, die eingeladen worden war, um zum Gedenktag gegen Gewalt und Rassismus im Parlament zu sprechen. Diese Rede wurde in der „Aula“ – die „Aula“ ist auch bekannt als Zeitschrift der freiheitlichen Akademikerverbände, und auf dem Titelblatt dieser Nummer waren übrigens Strache und Gudenus gemeinsam abgebildet – in einem Artikel eines sogenannten Herrn Fred Duswald, eines schlagenden Burschenschafters, der mir nicht bekannt ist, thematisiert.

Dieser Fred Duswald faselt in seinem Artikel etwas von „staub- und geruchsfreier Verbrennung in Krematorien“ und folgert daraus, dass Ruth Klüger lüge. Er verhöhnt auf widerlichste Art und Weise die Häftlinge des KZ Mauthausen und bezeichnet beziehungsweise beschimpft sie als „Landplage“. – Das war ein weiterer Tiefpunkt in unserer Geschichte, und das ist 2011 geschehen. Wir, die SPÖ und die Grüne Fraktion werden darüber auch weiterhin nicht schweigen! (*Beifall und Bravo-Rufe bei den GRÜNEN. Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm und weise darauf hin, dass seine Restredezeit 14 Minuten beträgt.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Zunächst einmal: „Na, das ist eine Sau... Darf ich nicht sagen.“ Das steht im wörtlichen Protokoll. Jetzt versucht man, von der grünen Seite insofern abzuschwächen, als er, weil es ihm rechtzeitig nachher eingefallen ist, noch „Sauerei“ nachgemurmelt hätte. (*Zwischenruf von GR Godwin Schuster.*)

Ich weiß! Das, was hier im Protokoll steht, ist: „Na das ist eine Sau... Darf ich nicht sagen.“ Und der Herr

Vorsitzende Schuster versucht wieder zu beschwichtigen. Ich habe das in schlimmster Erinnerung ... (*Zwischenruf von GR Godwin Schuster.*) Sie können auch herauskommen und sich melden! Jetzt sind Sie nicht Vorsitzender, jetzt sind Sie Mitglied! Herr Kollege Schuster ist auch heute Früh zu mir gekommen und hat gesagt, er kann ... (*Zwischenruf von GRin Birgit Hebein.*) Würden Sie bitte die Unterbrechungszeit einrechnen! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Schuster ist auch heute Früh zu mir gekommen und hat gesagt, dass er vom letzten Mal keinen Ordnungsruf an Kollegen Reindl erteilen kann, weil die Protokollführerin in dem Trubel nicht gehört hat, dass Herr Kollege Reindl zu mir „Rüpel“ gerufen hat. Er habe dann Kollegen Reindl angesprochen, und dieser konnte sich nur erinnern, dass er etwas gesagt hat. – So viel zur Ehrlichkeit Ihrer Vorsitzführung, Herr Kollege Schuster! Das ist wirklich traurig! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Jetzt kommen wir zu einigen anderen Punkten der Richtigstellung. Frau Kollegin Krottsch hat die hohe gesellschaftliche Bedeutung des Balls kritisiert. Es gibt eine Internetseite der UNESCO, auf dieser befinden sich die Wiener Bälle als Welterbe, und es sind einige wenige aufgeführt, und unter diesen wenigen Bällen des UNESCO-Welterbes ist auch der WKR-Ball. Übrigens steht darunter: „Hineingestellt vom Land Wien.“ – Das können Sie sich auch einmal zu Gemüte führen, bevor Sie sich aufregen!

Zweitens zum Termin: Wir haben es eh schon oft genug gesagt. Ich glaube, es ist nichts anderes als ein Hetzversuch, das dauernd zu verdrehen. Dieser Ball findet seit bald 50 Jahren statt, und zwar immer am letzten Freitag im Februar. Er ist wahrscheinlich einige Male auf diesen Termin gefallen, das ist aber keinem Menschen aufgefallen! (*Zwischenruf von GRin Birgit Hebein.*) Sie wissen genau, dass man nicht so leicht einen Balltermin in Wien bekommt und dass man diesen auf Jahre voraus buchen muss. Und diese Behauptung, ich werde nachher noch darauf zurückkommen, diese ungeheuerliche Unterstellung ist wirklich das Allerletzte, was ich gehört habe! (*Beifall bei der FPÖ.*)

„Das ist eine Sau...“ – Herr Kollege Ellensohn! Sie waren vor nicht allzu langer Zeit bei Herrn Schäfer-Elmayer zu einem Gespräch, das man auf der Internetseite – ich empfehle allen, das zu lesen – der GRÜNEN findet. (*GR David Ellensohn: Ja!*) Man weiß am Schluss des Gesprächs zwar nicht, warum es geführt wurde, angeblich zum 25-Jahr-Jubiläum der GRÜNEN. Aber es diente natürlich der persönlichen Profilierung des Herrn Ellensohn, das hat er anscheinend dringend notwendig!

Ich zitiere Ihnen einige Worte dazu. Er spricht natürlich den WKR-Ball an – ich bleibe beim Thema, Frau Vorsitzende! – und sagt: „Die Rechten wollen natürlich dokumentieren: Wir sind angesehen.“ Herr Elmayer sagt zu ihm: „Die haben eben eine andere Gesinnung. Man braucht auch Toleranz. Die sollen ihren Ball machen.“ Und er kritisiert dann die rabiaten Demos mit Folgeschäden, bei denen man ihm unter anderem die Scheiben eingeschlagen und die Hauswand beschmiert hat und so

weiter. Daraufhin Kollege Ellensohn beschwichtigend: „Das weiß man ja nicht, wer es war.“ Daraufhin sagt Herr Elmayer: „Wir haben Kameras.“ – Ellensohn: Betretenes Schweigen.

Meine Damen und Herren! Sie sollten vielleicht einmal für den ganzen Klub beim Elmayer einen Kurs für Benehmen buchen und nicht nur Linkswalzer tanzen!

Dann kommt etwas anderes, was nicht so lustig ist, er sagt da nämlich – gravierend und entlarvend – : „Politik ist heute kein Geschäft, wo es um den Austausch von Argumenten geht. Das ist schon lange vorbei.“ (*Zwischenruf von GR David Ellensohn.*) Herr Kollege! Ich habe x Fotos von denen, die anders argumentiert haben, mit Steinen, mit Flaschen, mit etwas in Brand Setzen, mit dem Attackieren von Polizeiautos und dem Verletzen von Polizisten. Da sind Ihre Leute immer wieder dabei! (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

„Wir haben Kameras.“ Das hat Herr Elmayer gesagt.

Ich weiß, es tut Ihnen weh, wenn Ihre Abgeordneten während der Nationalratssitzungen mit ihren Linksverbänden mitlaufen, die schon seit diversen Vorfällen, ich erinnere an das Ernst-Kirchwegger-Haus und die Hochmastsprengung und so weiter, immer wieder unterwegs waren. (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Meine Damen und Herren! All das ist Faktum! Zeigen Sie mir eine Demonstration, bei der die FPÖ randaliert hat, bei der wir mit den Randalierern mitgegangen wären! Sie werden keine einzige finden, aber Sie oder die Sozialistische Jugend sind überall dabei! Ich erinnere – und Sie haben sich noch immer nicht dafür entschuldigt, und das ist traurig: „Ein Baum, ein Strick, dem Strache sein Genick!“ Das hat hier vor dem Rathaus der Chef der damaligen Sozialistischen Jugend gerufen! Das hat er gerufen, schauen Sie sich das im Internet an! Dort können Sie ihn sehen! (*Zwischenruf von GR David Ellensohn.*) Sie glauben es nicht! Dann schauen Sie es sich an! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Es ist ja geradezu unglaublich! Da wird etwas bestritten, was man im Fernsehen sehen kann! Schauen Sie es sich an, Frau Kollegin Ekici! So ist es! Dort sind die Radikalen, dort sind die Rabiaten und dort sind die Störer und nicht bei uns! Das sei Ihnen gesagt.

Und noch etwas: Das ist jetzt wirklich eine eher ernstere Sache, die auch mich persönlich – das muss ich sagen – sehr betroffen gemacht hat. Herr Muzicant hat gesagt – und das ist wirklich tragisch –, dass hier auf den Leichen der Auschwitz-Toten getanzt wird. – Ich sage Ihnen: Herr Muzicant hat sehr wohl gewusst, dass dieser Ball nicht deswegen an diesem Tag stattfindet. Und er hat sehr wohl gewusst ... (*GRin Birgit Hebein: Dann sagen Sie den Ball ab!*)

Er hat das sehr wohl gewusst! An diesem Tag, meine Damen und Herren, finden in Österreich unzählige Bälle statt! Sagen Sie dem Landeshauptmann von Niederösterreich, dass er deswegen seinen Ball absagen soll! Nein! Das ist es nicht! Das hier sind ganz traurige Motive des Herrn Muzicant, und das ist wirklich hart. Ich bin heimgefahren, und ich habe das im ORF im Abendjournal ... (*Zwischenruf von GRin Birgit Hebein. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist letztklassig!*)

Beruhigen Sie sich, Frau Kollegin! – Diese Sätze waren wirklich äußerst schlimm, ich habe das hier, schauen Sie sich das eventuell an! Das sind die Argumente, die Sie und Ihre Leute zum Teil verwenden! (*GRin Birgit Hebein: Nein!*) Etwa mir vor die Haustüre schmieren, wie Sie es getan haben: „FPÖ, wir kriegen euch!“ Oder Hakenkreuze hinmalen. Es ist ja noch ein Glück, dass ich nicht beschuldigt worden bin, das womöglich selbst hingemalt zu haben!

Auf diesen Bildern haben wir Ihre Leute! Sie kennen sich! Diese haben sich bei den verbotenen Demonstrationen damals auf ihr Recht als Abgeordnete berufen, damit sie von den Polizisten nicht angegriffen werden können. So schaut es bei Ihnen aus, meine Damen und Herren! (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Ich lese Ihnen vor, was Herr Muzicant gesagt hat, hören Sie zu! – Er sagt: „Symbole und Gedenktage sind ein wesentlicher Teil der Antisemiten und Rechtsextremen. Die Szene weiß ganz genau, dass der 27. Jänner nicht irgendein Tag ist.“ – Er weiß genau, warum zufällig an diesem Tag, der Ball hat schon mehrfach am 27. Jänner stattgefunden, und es hat sich keiner von Ihnen aufgeregt! Das ist die Situation! „Den WKR-Ball, also die Zusammenkunft einer ganzen Schar von Holocaust-Leugnern, von Rechtsextremen, von Nazis, von Neonazis, an diesen Tag zu setzen, ist eine Verhöhnung der Opfer der Schoah“, meinte Muzicant. „Feiern die sozusagen die zwei Millionen Toten von Auschwitz, oder was? Tanzen sie sozusagen auf sechs Millionen toten Juden, oder was denken sich die dabei?“

Meine Damen und Herren! Ich bin dann heimgekommen und habe zufällig als Erstes in der Post die Zeitung „David“ vorgefunden. Diese schickt mir jemand zu, mit dem ich sehr gut bekannt und befreundet bin, er hat auch einige Zeit für mich gearbeitet, nämlich Ilan Beresin. – Aber ich bin ja so ein schrecklicher Antisemit, dass ich mit denen nicht rede! So schaut die Realität aus!

Aber ich sage Ihnen: Ich bin empört, und ich finde das ungeheuerlich von Herrn Muzicant! Das ist nicht nur ein verbaler Ausrutscher oder eine Überreaktion. Das ist eine gezielte, bewusste und – wie ich jetzt sage – niederträchtige Unterstellung, die wir aufs Entschiedenste zurückweisen! (*Beifall und Bravo-Rufe bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Stürzenbecher. Ich erteile es ihm.

GR Dr Kurt **Stürzenbecher** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Geschätzte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist immer relativ schwierig, nach Kollegen Jung zu reden und eine sachliche, vernünftige und rationale Rede zu halten. Aber trotzdem werden wir uns nie auf Ihr Niveau begeben, Herr Kollege Jung! Das werden wir sicherlich nie tun, sondern wir werden immer sachliche, vernünftige Debatten führen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Wir werden Ihre Unterstellungen widerlegen, aber niemals auch nur in die Nähe Ihres äußerst tiefen Niveaus kommen! (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS:*

Wenn der Stürzi es sagt, dann stimmt es auch!)

Nur ein Beispiel: Er hat dem Vorsitzenden der Sozialistischen Jugend ein Zitat unterstellt. – Das stimmt aber überhaupt nicht! Wir haben uns das jetzt auf YouTube angeschaut: Da sieht man, dass der Vorsitzende der Sozialistischen Jugend spricht, dass dann die Kamera irgendwohin zu einem Unbekannten schwenkt, dieser die erwähnten Worte schreit und die Kamera dann wieder zurückschwenkt. – Das heißt, die Sozialistische Jugend wird von Ihnen hier verleumdet, und wir weisen das auf das Schärfste zurück! (*Beifall bei der SPÖ. – Rufe und Gegenrufe bei FPÖ und SPÖ.*)

Aber ich möchte jetzt trotzdem einiges zum Dokumentationsarchiv sagen. Wir beschließen heute eine, wie ich in Anbetracht der hohen Verdienste dieses Instituts meine, eher bescheidene Unterstützung. Ich habe dort selbst acht Monate als Zivildienstler gearbeitet, und ich weiß, wie wissenschaftlich dort gearbeitet wird. Ich weiß, unter welcher außerordentlich seriöser Aufarbeitung der Geschichte der Widerstand der Österreicherinnen und Österreicher im schlimmsten Regime aller Zeiten dokumentiert wird!

Und ich sage auch: In den ersten Jahrzehnten der Republik haben sich alle Parteien bei der Aufarbeitung der Geschichte nicht wirklich mit Ruhm bekleckert. In diesem Zusammenhang hat aber das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes unendlich wichtige Arbeit geleistet, und diese sollten wir würdigen und nicht hier auch noch von Seiten der FPÖ schlecht machen lassen! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Ein Wort muss ich auch zur ÖVP sagen, die sich da komplett heraushält: Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes war immer davon geprägt, dass ÖVP-Vertreter genauso und gleichmäßig in den Spitzengremien vertreten sind. Es hat dort einen Vizekanzler Bock gegeben. Erhard Busek hat dort die Festvorträge bei der Jahresversammlung gehalten. Es war Minister Neisser dort vertreten. Es sind dort auch immer unzählige ÖVPLer in Funktion gewesen und aufgetreten, weil natürlich der christliche Widerstand gegen den Nationalsozialismus auch eine wichtige Rolle gespielt hat. Dass Sie sich daher hier jetzt so heraushalten, ist eigentlich – das muss ich leider sagen – auch kein Ruhmesblatt, denn Sie leugnen damit einen der besten Stränge Ihrer Geschichte. Das muss auch einmal gesagt werden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es gibt im Dokumentationsarchiv auch eine wunderbare Ausstellung, die für Touristen irrsinnig wichtig ist, damit sie auch diese Realität Österreichs kennen lernen. (*GR Johann Herzog: Das ist eine Verfälschung!*) Es ist aber auch für tausende und abertausende SchülerInnen wichtig, die nach Wien kommen, dass sie hier nicht nur in den Prater und nach Schönbrunn gehen, sondern dass sie auch diese Realität kennen lernen. Ich meine, dass diese Institution Dokumentationsarchiv unendlich wichtige Arbeit geleistet hat und weiter leistet. (*GR Johann Herzog: Für die SPÖ!*) Wir können wirklich stolz darauf sein, dass es dieses Institut gibt und dass wir dieses unterstützen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Zu den Ausführungen des Präsidenten zu dem Urteil.

Sie haben gesagt: „Verurteilt worden.“ – Das Dokumentationsarchiv ist überhaupt nicht verurteilt worden, sondern es hat geklagt, und wie das bei Gericht oft ist, hat man gesagt, dass im Namen der Meinungsfreiheit gewisse Dinge gesagt werden dürfen. So hat beispielsweise auch ein Grünpolitiker einmal über Haider gesagt, dass er der Pate des rechtsextremen Terrors in Österreich sei. – Ich halte das für einen Blödsinn, aber ein Gericht hat in diesem Fall auch gesagt, dass man das im Rahmen der Meinungsfreiheit sagen darf. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Auch das ist etwas, das meiner Ansicht nach falsch ist, aber man darf das eben sagen. Genauso hat das Gericht auch beim Dokumentationsarchiv gesagt, man darf das im Rahmen der Meinungsfreiheit sagen. Das heißt nicht, dass das, was gesagt worden ist, stimmt – es stimmt nämlich überhaupt nicht, das muss auch einmal deutlich klargestellt werden –, nur hat das die FPÖ nicht verstanden. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Es ist jedenfalls auch ganz wichtig, das Verbotsgesetz zu erwähnen – Kollege Troch hat es schon erwähnt –, weil das Verbotsgesetz nach 1945 praktisch die juristische Antithese zum nationalsozialistischen Verbrecherregime dargestellt hat und bis heute darstellt. Es ist einfach falsch zu sagen, das sei ein Meinungsgesetz. Überhaupt nicht: Das Verbotsgesetz richtet sich nicht gegen Meinungen, sondern gegen schwerste Verbrechen und ist darauf gerichtet, dass schwerste Verbrechen nicht wiederholt werden! Mit Meinungsfreiheit hat das überhaupt nichts zu tun! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.* – *GR Mag Wolfgang Jung: Davon haben wir gar nicht geredet!*)

Ich muss leider sagen, der Präsident Herzog hat wieder gesagt, der Bundesparteiobmann hätte sich voll für die Aufrechterhaltung des Verbotsgesetzes ausgesprochen. Das stimmt zumindest nach den mir vorliegenden Unterlagen nicht. In der Sendung „Pressestunde“ vom 23. April 2006 sagte Strache über den Strafraumen zum Verbotsgesetz, ich zitiere: „in einer radikalen Art reduzieren, denn der Strafraumen, der heute vorhanden ist, ist also wirklich ein irriger.“ – Zitat Ende. Ich habe viel mehr Zitate, aber ich bringe nur zwei. „Falter“ vom 3. September 2008. Frage: „Sie sind für eine Abschaffung des Verbotsgesetzes. Warum?“ – Straches Antwort: „Es ist nicht zeitgemäß. Ich halte es für nicht sinnvoll, dass man Probleme löst, indem man Menschen wegen ihrer Meinung wegsperrt.“ – Zitat Ende.

Also noch einmal: Das Verbotsgesetz richtet sich nicht gegen eine Meinung. So wie es Antiterrorgesetze gibt, die sich gegen den Terrorismus richten, richtet sich das Verbotsgesetz gegen den schlimmsten staatlichen Terrorismus aller Zeiten, der Millionen und Abermillionen das Leben gekostet hat; und damit das nicht noch einmal eintritt, haben wir das Verbotsgesetz. Dazu sollten Sie sich bekennen. Damit das nicht mehr eintritt und auch wissenschaftlich und bewusstseinsmäßig aufgearbeitet wird, haben wir das Dokumentationsarchiv, das wir weiter unterstützen werden, und zwar mit bestem Gewissen. – Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu einer tatsächlichen

Berichtigung hat sich Herr GR Herzog zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Johann **Herzog** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Die Ablehnung des Begehrens von Dr Neugebauer durch das Gericht wurde nicht mit Meinungsfreiheit begründet, sondern damit: „den Privatankläger Dr Wolfgang Neugebauer in einem Druckwerk verächtlicher Eigenschaften oder Gesinnungen geziehen und eines unehrenhaften oder gegen die guten Sitten verstoßenden Verhaltens beschuldigt, das geeignet sei, in der öffentlichen Meinung verächtlich zu machen oder herabzusetzen ... gemäß § 259 Abs 3 StPO freigesprochen.“ – Also nicht im Sinne der Meinungsfreiheit. – (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Der kennt sich aus!*)

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Ich verfolge diese Debatte mit voller Aufmerksamkeit, weil ich ständig feststelle, wie sehr die österreichische Geschichte wieder in unser Alltagsleben hineinführt, wie sehr wir immer wieder mit dieser Geschichte konfrontiert werden und warum es so wichtig ist, dass es ein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes gibt. Das ist, glaube ich, eine Sache, die man immer wieder unterstreichen muss, angesichts der Tatsache, dass in Europa, auch in Österreich, sich Vorfälle ereignen, wo jemand wie Anders Breivik eine Waffe in die Hand nimmt und eine Gesinnung vertritt ... (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Freimaurer!*) – Moment, bitte schön, ich rede in Ruhe, ja! – eine Gesinnung vertritt, wo er sagt, die marxistische multikulturelle Gesellschaft muss vernichtet werden. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Wir wissen von der NS-Zeit, dass damals Marxisten, Kommunisten, Sozialdemokraten, aber auch christlich-soziale Menschen in die Gefängnisse gesteckt worden sind, weil sie der Ideologie nicht gepasst haben. Am selben Tag, als Anders Breivik in Norwegen mit einer Waffe auf wehrlose Jugendliche geschossen hat, hat sich nach dieser Tat ein Mann, dessen Name mir jetzt nicht einfällt, in Traun, Oberösterreich, in Bewegung gesetzt und wollte dort auf MigrantInnen losschießen. Meine Damen und Herren! Vielleicht berühren diese Sachen Sie nicht, aber mich berühren sie sehr. Vor ungefähr drei Tagen hat in Florenz ein den Behörden einschlägig bekannter Rassist eine Waffe in die Hand genommen und zwei Afrikanern auf offener Straße, am helllichten Tag das Leben genommen, sie erschossen. Das sind Dinge, meine Damen und Herren, die in unserem heutigen Europa passieren! (*GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi: Die sind ja vernetzt!*)

Wenn Herr Herzog herkommt und sagt, der Terror, die Gewalt kommt von links ... (*GR Johann Herzog: In Österreich! Hallo! In Österreich!*) Wir bekennen uns zur Gewaltlosigkeit ... (*GR Johann Herzog: Die Jugend weiß davon nichts!*) – Herr Herzog, sind Sie einmal mit einer schwangeren Frau am Bregenzer Bahnhof gestanden, wo 16 Skinheads sie nach Mitternacht, um 1 Uhr angegriffen haben? (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Linke!*) – Das waren Rechtsradikale. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das sind Ihre Leute!*) Wir haben ganz

offensichtlich einen rechten Terror in Europa (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Skinheads sind Linke!*), wir haben ganz offensichtlich Rechtsextreme in Österreich. Sie stellen sich da her und sagen, der Terror kommt von links. Bitte, wo sehen Sie das? Wo leben Sie? (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Widerspruch bei der FPÖ.*)

Herr Herzog! Ich bin Gott sei Dank in zwei Ländern aufgewachsen. Sie erinnern mich sehr an den – wo ist denn der Herr Jung?, der Herr Jung kennt ihn gut –, Sie erinnern mich sehr an den türkischen Ministerpräsidenten Süleyman Demirel. (*Heiterkeit bei GRÜNEN und FPÖ.*) Wissen Sie, was er gesagt hat? Süleyman Demirel hat immer gesagt, niemand kann mich in der Türkei dazu zwingen zu sagen, die Rechten begehen einen Terror, Terror kommt immer von links. – Ähnliche, selbe Einstellung, weil nationalistisch, weil rechts. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Johann Herzog: Demirel ist schon lange tot!*)

Ihr Kollege Jung hat in Diskussionen ein paar Mal Zitate von ihm angeführt. Ich denke, das ist dieses Interkulturelle, Transnationale, das die Diskussion beleben kann, aber ich appelliere an Ihre Verantwortung: Versetzen Sie sich doch einmal in meine Lage (*GR Johann Herzog: Hört mit Gewalt auf! Zügelt eure Jugend!*), in die Lage eines Menschen, der tagtäglich mit Übergriffen konfrontiert ist, die von rechts kommen. Ich habe bis jetzt in Österreich keinen Übergriff von links erlebt. Seit 32 Jahren erlebe ich Übergriffe von rechts, und noch dazu in einem Tonfall und mit Formulierungen von der FPÖ, die diese Stimmung anheizt. Anders Breivik hat sich nicht umsonst auf Österreich berufen. Österreich hat da eine große Verantwortung. Bei uns haben sich einmal 27 Prozent der Leute für ausländerfeindlich erklärt. (*GR Mag Wolfgang Jung: Geh bitte!*) – Na forschen Sie nach! Diese Dinge müssen Ihnen zu denken geben. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Also ich würde sagen: Überdenken Sie Ihre rechte Ideologie! (*GR Johann Herzog: Keine Ideologie, eine Tatsachenfeststellung!*) Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes leistet sehr gute Arbeit. Ich habe die Möglichkeit, aus deren Quellen zu lernen und bin froh, diese Quellen weitergeben zu können. – Schönen Abend noch! (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie tun mir echt leid!*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Schuster. Ich erteile es ihm.

GR Godwin **Schuster** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich war für eine Wortmeldung nicht vorgesehen (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, allerdings!*), aber ich melde mich jetzt trotzdem, und zwar aus zwei Gründen. Wenn man so sitzt und zuhört, was hier diskutiert wird, kommen enorm viele Erinnerungen in den Vordergrund. Ich kann Ihnen sagen, als ich Jugendfunktionär in der SPÖ war, hatte ich das große Glück, bei den Versammlungen von Freiheitskämpfern in Wien anwesend sein zu dürfen.

Einmal im Monat trafen sich diese Menschen; und mir hat damals enorm gefallen, wie diese Menschen, die aus den KZs gekommen sind, ob das Hindels, Jochmann

oder andere waren, dort in einer sorgfältigen Sprache über die Zeit, die sie erlebt haben, berichtet und aktuelle politische Themen analysiert haben. Ich würde mir wünschen, dass manche dieser Menschen hier wären und Beispiel sein könnten für manche dieser Redner, denen ich heute zuhören wollte und musste.

Ich sage es deshalb, weil damals nicht selten gesprochen wurde über das Ende des Zweiten Weltkriegs, über die Befreiung aus den KZs und über die wirklich einmalige Situation damals, als sich Christlichsoziale und Sozialisten zusammengesetzt und gesagt haben: „Niemand vergessen!“ Die Christlichsozialen genauso wie die Sozialisten beziehungsweise Sozialdemokraten haben damals gesagt, machen wir nie mehr diesen politischen Fehler, den wir in den 1920er Jahren begangen haben, als wir nicht bemerkt haben, was hier gesellschaftspolitisch passiert, machen wir diesen Fehler nicht! Und es ist nicht mehr passiert, sie haben gemeinsam die Republik aufgebaut.

Deswegen habe ich innerlich ein wirklich total schlechtes Gefühl, wenn man hier zuhört und die Worte hört, die hier gewechselt werden. Es ist politisch nicht korrekt, wie wir hier miteinander umgehen. Glaubt es mir: Es ist unangenehm, dies so zu hören. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Was glauben Sie, was das für uns ist, wenn man sagt, wir sind Nazis?!*) Ich würde da wirklich appellieren: Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes erfüllt eine Arbeit, die wissenschaftlich ist, es versucht, aufzuarbeiten, was in der Zeit war und was in der Gegenwart passiert, und zwar nicht aus Jux und Tollerei, nicht um die gesamte FPÖ mieszumachen. (*Widerspruch bei der FPÖ.*)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ! Das DÖW versucht, die Geschichte so darzustellen, wie sie wissenschaftlich darstellbar ist (*Zwischenrufe bei der FPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Privatdetektive!*); denn wer aus der Geschichte nicht lernt, wer die Vergangenheit ignoriert, kann in der Zukunft keine ordentlichen Schlüsse ziehen. Das ist der Grund, warum ich sage: Es ist wichtig, dass es so eine Einrichtung gibt, ich würde wirklich darum bitten. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Kollege Herzog hat zu Recht gesagt: Manches, was hier diskutiert wird, interessiert die Öffentlichkeit nicht. Und ich sage Ihnen: Manches, was hier diskutiert wird, schadet der Demokratie (*GR Mag Dietbert Kowarik: Ihr Verhalten! – GR Johann Herzog: Intoleranz!*); weil Sie Brücken, die Menschen wie ich aus tiefster Überzeugung bauen wollen, zerstören und die Arbeit hier schwieriger machen. Es ist manches Mal eine Schande, wenn man das hört.

Ich habe mich aus zwei Gründen zu Wort gemeldet. Kollege Jung hat angeführt, ich hätte etwas beschwichtigen wollen. Ich habe mit dem Kollegen Jung heute Früh gesprochen, weil er mich am Ende der Sitzung des letzten Gemeinderates gefragt hat, haben Sie gehört, was Kollege Reindl gesagt hat? Ich habe gesagt, ich habe nichts gehört. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, ich weiß, er hört nie wen! Ich habe Ihnen einen Zeugen gebracht!*) – Nein, ich habe in der Tat nichts gehört! (*GR Mag Wolfgang Jung: Richtig, deswegen bin ich zu Ihnen gekom-*

men, weil Sie es nicht gehört haben!) Natürlich kann man darüber polemisieren. Ich habe es nicht gehört, und ich sage Ihnen: Weil ich so etwas nicht unernst nehme, bin ich dann zur Stenographin gegangen und habe sie gefragt: „Haben Sie etwas gehört?“ Und sie hat zu mir gesagt: „Ich habe nichts gehört.“ Das habe ich Ihnen heute Früh gesagt. Ich habe dann zu Thomas Reindl gesagt: „Hast du da etwas gesagt?“ Er sagte: „Wenn er glaubt, dass ich es gesagt habe, dann habe ich es gesagt.“ (GR Mag Wolfgang Jung: Sie reden doch dauernd die Unwahrheit!) Ja, ja, ich weiß, dass ich die Unwahrheit rede. Sie dürfen sicher sein, ich habe in meinem Leben sehr selten gelogen, weil mir das zu anstrengend ist.

Sie wissen genau, Kollege Blind ist in der Früh neben Ihnen gesessen und hat gesagt, ich habe auch mit der Stenographin gesprochen und sie hat wirklich nichts gehört, Punkt, basta, so ist es; und der Vorsitzende des Wiener Gemeinderates kann sich nur an den Fakten orientieren und nicht an dem, was ihm manche einreden wollen. (GR Mag Wolfgang Jung: Das habe ich nie behauptet! Sie verdrehen schon wieder!)

Zum Zweiten: Ich habe dem Kollegen Gudenus ein Protokoll gegeben. Ich habe mir auch vorher, mit gutem Gewissen, weil ich darauf aufpasse ... Das ist übrigens während der Sitzung passiert, das andere war nach der Sitzung, deswegen war das Gespräch vorher. (GR Mag Wolfgang Jung: Am Ende der Sitzung!) – Die Sitzung war geschlossen. Ist das nach der Sitzung oder vorher? (GR Johann Herzog: Ja, schon gut!) Also, ich habe heute mit dem Kollegen Gudenus auch diesen Ordnungsruf, den er verlangt hat, besprochen, und zwar deshalb, weil ich mir das Tonband angehört habe. Er weiß es.

Ich versuche, das wirklich so ehrlich, wie es nur geht, darzustellen und möchte mir nichts unterstellen lassen. Ich möchte auch nicht sagen, ich will beschwichtigen. Der Satz war folgendermaßen: Kollege Ellensohn hat gesagt: „Der Graf ist gegangen, mit hunderttausenden Euro Abfertigung. Na, das ist eine Sau...“ – Dann war Pause, und dann sagt er: „Das darf ich nicht sagen. Das ist eine bodenlose Frechheit.“ (GR Mag Wolfgang Jung: Ja, ganz genau!) Und ich habe dem Kollegen Gudenus gesagt, er hätte meines Erachtens – jetzt interpretiere ich – möglicherweise „Sauerei“ sagen wollen. (GR Mag Wolfgang Jung: Möglicherweise?) Ich habe es so gesagt, und dann kommen Sie heraus und sagen, ich beschwichtige! So ist es in der Realität gewesen! (GR Mag Wolfgang Jung: Natürlich!)

Ich sage Ihnen eines, Kollege Jung. Ich würde Sie höflichst ersuchen: Es gibt innerhalb der FPÖ wenige Funktionäre, die hier ständig versuchen, die Schrauben zu überdrehen. Einer davon sind Sie, und zwar im besonderen Ausmaß. Wenn wir über Ordnungsrufe hier in diesem Haus reden, reden wir von vier, maximal fünf Personen, die ständig Ordnungsrufe bekommen müssen. Ich würde Sie bitten, ersuchen, sich an die Gepflogenheiten zu halten, an die sich alle Mandatäre in diesem Haus halten, und den höflichen, anständigen Umgang miteinander vielleicht etwas mehr in den Vordergrund zu stellen. Ich weiß, Sie können es. (GR Mag Wolfgang Jung: Ich habe zwei Ordnungsrufe in sechs Jahren!) Dasselbe

gilt auch für die GRÜNEN, jedenfalls für Einzelne von Ihnen.

Mir war das jetzt ein Anliegen, denn ich lasse mir nicht gefallen, dass mir unterstellt wird, ich würde da etwas beschwichtigen und vielleicht unkorrekt arbeiten; weil ich diese Funktion des Vorsitzenden in aller Würde ausüben und alle gleich behandeln möchte! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich die jungen Herrschaften auf der Galerie begrüßen! Ich hoffe, Sie haben noch nicht genug von unserer Debatte. Wir debattieren ein wichtiges Thema, und ich appelliere an die nächsten Redner und Rednerinnen, diese Debatte auf einem Niveau fortzusetzen, dass sich die jungen Leute davon angesprochen fühlen.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Dr Vana. Ich erteile es ihr.

GRin Dr Monika **Vana** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte mich am Schluss dieser Diskussion – oder vielleicht diskutieren wir noch weiter? – mit der Frage beschäftigen, ob die FPÖ eine rechtsextreme Partei ist (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das erste Mal, eine Premiere!), nicht rechtspopulistisch, nicht rechtsradikal, sondern rechtsextrem. Ich werde zitieren, denn es geht ja so sehr um Zitate und nicht um eigene Analysen. Ich werde zitieren aus einer Analyse von Univ-Prof Willibald Holzer von der Universität Klagenfurt, der das Parteiprogramm der sogenannten Freiheitlichen Partei Österreichs auf verschiedene wissenschaftliche Merkmale des Rechtsextremismus hin analysiert hat. (GR Johann Herzog: „Sogenannten“! Das wird objektiv dick aufgetragen!) Das Parteiprogramm ist nachzulesen unter „www.fpoe.at/dafuer-stehen-wir/partei-programm“, Sie werden sich also sicher nicht davon distanzieren können. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Pseudowissenschaft!)

Herr Professor Willibald Holzer (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: 68er-Pseudoprofessor!) hat das Parteiprogramm der FPÖ nach folgenden Merkmalen, die den Tatbestand des Rechtsextremismus ausmachen, analysiert. Diese Merkmale wirken in ihrer Gesamtheit, nicht einzeln, das möchte ich erwähnen. Die Gesamtheit der Merkmale, die Rechtsextremismus ausmachen, sind: Volk und Volksgemeinschaft als zentrales Gesinnungselement (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das „Recht geht vom Volk aus“, steht in der Verfassung!), Ausgrenzung des Fremden, Ethnozentrismus, Antiliberalismus, Antipluralismus und Antidemokratismus, Antisozialismus, der starke Staat, Feindbildkonstrukte und Sündenböcke und nationalisierende Geschichtsbetrachtung. Diese Merkmale definieren den Tatbestand des Rechtsextremismus.

Wenn wir uns die Analyse von Herrn Prof Willibald Holzer des FPÖ-Parteiprogramms auf diese Merkmale hin anschauen, so kommt Herr Prof Willibald Holzer auf folgende Merkmale – ich werde jetzt nicht alle Merkmale durchgehen, ich werde mich kurz fassen und nur einige

Zitate davon herausgreifen –:

Das Erste ist der Tatbestand Volk und Volksgemeinschaft als zentrales Gesinnungselement. Dazu sagt die FPÖ in „Kapitel I – Freiheit als höchstes Gut“ – Sie nennen sich ja sogenannte Freiheitliche Partei –: „Freiheit steht als höchstes Gut jedem Einzelnen und jeder natürlich gewachsenen Gemeinschaft, von der Familie bis zum Volk, unverzichtbar zu.“ (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ist das böse?) Prof Willibald Holzer analysiert: Sowohl Familie und Volk wird von der FPÖ also als natürlich gewachsen betrachtet, diese Form der gesellschaftlichen Strukturierung wird als naturgewollt wiedergegeben. – Zitat Ende. (GR Mag Wolfgang Jung: „Völker, hört die Signale!“) Jetzt bringe ich wieder ein Zitat aus dem FPÖ-Parteiprogramm: „Der Einzelmensch ist jedoch stets in eine Gemeinschaft gestellt, von der Familie bis zum Volk, die ebenfalls selbstständig Träger von Freiheitsrechten ist. Familie und Volk sind organisch gewachsene Gegebenheiten.“ Das waren Zitate aus dem Parteiprogramm. Analyse von Prof Willibald Holzer: Das Merkmal Volk und Volksgemeinschaft als zentrales Gesinnungselement ist also erfüllt. (Rufe bei der FPÖ: Volkshilfe! Volkstheater! Volkspartei! – Ruf bei der SPÖ: Völkermord gibt's auch!)

Merkmal zwei: Ausgrenzung des Fremden, Ethnozentrismus. Dazu zitiere ich aus Kapitel V des FPÖ-Parteiprogramms: „Christentum – Fundament Europas“: „Dadurch werden das Heimatland, die historisch über Jahrhunderte ansässigen Volksgruppen zu Schutzobjekten.“ Analyse von Prof Willibald Holzer: Das Heimatland wird also zum angestammten und unveränderlichen Ort einer kulturell konstruierten Gemeinschaft. Das Fremde, in der Form anderer ethnischer und kultureller und ideologischer Gruppen, wird also als Bedrohung der eigenen Wertvorstellungen gesehen. Das Fremde, im konkreten Fall muslimische Menschen sind für die FPÖ eine Bedrohung und müssen unter allen Umständen ausgegrenzt werden. – Das war ein Zitat aus der Analyse von Prof Holzer, Tatbestand zwei erfüllt.

Weiter geht es, ich erspare jetzt entsprechende Zitate (GR Johann Herzog: Bitte!), mit den Tatbeständen, oder mit den Merkmalen – das Wort Tatbestand korrigiere ich – Antisozialismus, der starke Staat, Feindbildkonstrukte und Sündenböcke, nationalisierende Geschichtsbetrachtung. Dazu möchte ich Ihnen ein Zitat aus dem FPÖ-Programm nicht vorenthalten: „Das Nebeneinander und das Zusammenwirken der verschiedenen Volksgruppen haben die Eigenart Österreichs bewirkt. Sie kann nur durch die Sicherung des Weiterbestandes der historisch ansässigen Volksgruppen erhalten werden, was gerade in Zeiten der Entwicklung überregionaler Zusammenschlüsse besonders notwendig erscheint.“ Analyse von Prof Holzer: Das handelnde Subjekt für die FPÖ ist die Gemeinschaft, die dem Individuum übergeordnet ist. Dieses Merkmal ist also auch erfüllt.

Extremismus, das muss an dieser Stelle gesagt sein, bezieht sich hier nicht auf eine bipolare Sicht der Gesellschaft, sondern auf das Phänomen der ins Extreme geführten konservativen Wertvorstellungen einer Gesellschaft – das ist die Definition von Extremismus allge-

mein. Die linken Bewegungen dagegen, das möchte ich an dieser Stelle sagen, streben nach einer Emanzipation des Menschen in einer Gesellschaft, also nach einer Veränderung der Gesellschaft; sie sind daher nach der Analyse von Herrn Prof Holzer nicht als extrem, sondern als radikal zu bezeichnen. Da haben wir also einen klaren Unterschied zwischen Rechtsextremismus und Linksradikalität. Prof Holzer kommt zu dem Schluss: Ja, die FPÖ ist eindeutig eine rechtsextreme Partei. (Ruf bei der FPÖ: Ja, ja!)

Mein Name ist Monika Vana, und mein Großvater war Johann Pegrisch. Mein Großvater war Widerstandskämpfer. Er ist namentlich erwähnt als Opfer politischer Verfolgung im Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes (Die Rednerin weint.); und ich bin für diesen Stiftungsbeitrag der Stadt Wien an das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, dieses Jahr und solange ich in diesem Haus sitze! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Margulies. Ich erteile es ihm.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich denke, jeder Mensch hier im Saal, der jetzt Monika Vanas Schlussworten zugehört hat, müsste verstehen, warum das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes wichtig und richtig ist. (Ruf bei der FPÖ: Weinen!) Sie haben den Krieg verloren, das müssen Sie endlich kapieren! Dafür ist das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes unter anderem wichtig! (Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.) – Aber, Herr Kollege Jung, Sie sind ein Verharmloser schlechthin. (GR Mag Wolfgang Jung: Sie haben einen Schuss!)

„Sie haben einen Schuss“, habe ich das richtig gehört? Im militärischen Jargon, Leute erschießen. Ja, das war beim Anders Breivik. Sie haben den von Anders Breivik begangenen 77-fachen Mord in Norwegen gleichgesetzt mit dem Anschlag von Ebergassing! Sie sind ein ewiggestriger Verharmloser, der nicht kapiert, dass er den Krieg verloren hat! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Gehen Sie raus!) Sie sind danach General oder Brigadegeneral beim Österreichischen Bundesheer geworden, damit Sie ja nicht arbeiten müssen! Nicht arbeiten, einfach nur reden! Sie haben Ihr ganzes Leben nichts getan! Ein Ewiggestriger, der sich nicht vom Nationalsozialismus distanzieren kann! (Heftiger Widerspruch bei der FPÖ. – GR Johann Herzog: Ungeheuerlich!)

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz** (unterbrechend): Herr Kollege Margulies! Für die persönlichen Beleidigungen des Herrn GR Jung erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (fortsetzend): Das waren Fakten, Entschuldigung! (GR Mag Dietbert Kowarik: Gleich noch einmal, das ist ja unglaublich! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Aber ich bin schon wieder fertig. Jeder Partei wird oft zugestanden, Schutzpatron zu sein. Ich möchte heute ganz bewusst nur eine Partei nennen, die unter anderem dokumentiert, warum das

Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes wichtig, richtig und notwendig ist. Sie sind die Schutzpatrone der Rechtsextremen! – Danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Herzog. Ich erteile es ihm. Ich teile mit, dass Ihre Restredezeit drei Minuten beträgt. *(GR Prof Harry Kopietz: Kollege Margulies! Ein Brigadier ist kein General! – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Aber ein kleiner General!)*

GR Johann **Herzog** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zu den letzten Bemerkungen von wegen Krieg verlieren muss ich sagen, das ist die groteskste Bemerkung, die ich seit Langem gehört habe. Aber was die Beleidigungen des Kollegen Jung betrifft, sind das ungeheuerliche Vorwürfe, die klagsfähig sind; und ich nehme an, dass wir uns sehr wohl Schritte überlegen werden. So viel dazu.

Ansonsten wollte ich noch hinzufügen, was ich vorhin nicht mehr untergebracht habe, nämlich das Bild der Grünalternativen, wie ich sie sehe. Die letzte Wortmeldung hat es ja wieder gezeigt: Intoleranz gegen Andersdenkende ist ein fester Bestandteil grüner Ansichten. Selbstgewissheit, Selbstgerechtigkeit und Anspruch auf Unfehlbarkeit sind, glaube ich, etwas, das grüne Ideologie besonders ausmacht. Sie glauben, alles zu wissen, über alles informiert zu sein und keine Fehler zu begehen. Der Papst ist im Vergleich dazu im Grunde genommen ein liberaler Aufweichler. *(Beifall bei der FPÖ)*

Denn die Unfehlbarkeit des Papstes wird nur ex cathedra erklärt, und das passiert alle 20, 30 Jahre einmal, ansonsten ist er fehlbar wie alle anderen; den GRÜNEN hingegen passiert das nie. Gewalt als Mittel der Politik, habe ich heute schon festgestellt, ist bei den GRÜNEN eindeutig zugeordnet, und natürlich auch beim Verband sozialistischer StudentInnen, keine Frage. Das ist, wenn ich so sehen kann, schlicht und einfach ein Ansatz zum totalitären Denken. Ich hoffe, dass ich falsch liege und das den GRÜNEN unterstellen muss. Aber – das möchte ich auch dazusagen – wenn auch noch Uniformierung als Merkmal dazukäme, wäre der Begriff des Faschismus ziemlich erreicht. Das möchte ich nur feststellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Herr GR Jung, darf ich Sie um Aufmerksamkeit bitten? Wenn es zutrifft – und wir werden das im Protokoll jetzt ausheben –, dass Sie zum Herrn GR Margulies mehrfach gesagt haben: „Sie haben einen Schuss!“ ... *(GR Mag Wolfgang Jung: Ja, das habe ich gesagt! Es ist ja ungeheuerlich!)* – Gut. Dann erteile ich Ihnen jetzt einen Ordnungsruf. Ich ersuche jetzt, die Herren Akteure – die Damen eigentlich nicht –, auf der Provokationsebene abzurüsten. *(GR Mag Dr Alfred Wansch, in Richtung der GRÜNEN deutend: Dorthin schauen!)* Sie können hier auch einen Wettbewerb um Ordnungsrufe veranstalten *(GR Mag Wolfgang Jung: Glauben Sie, ich lasse mir so was sagen?)*, Sie können das auch als Sport betreiben, aber Sie entwürdigen damit das Haus. *(GR Johann Herzog: Es geht um eine persönliche Beleidigung!)* Es macht die Sache –

nämlich den Diskurs über die Fragen, was Rechtsextremismus ist und welche Aufgabe das Dokumentationsarchiv hat – nicht besser, wenn man einander beleidigende Dinge an den Kopf wirft. Ich ersuche Sie alle miteinander, sich zu mäßigen und zu einem demokratischen und respektvollen Umgang miteinander zurückzufinden! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Zu Wort gemeldet ist Herr GR Nevrivy. Ich erteile es ihm. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. – GR Ernst Nevrivy, auf dem Weg zum Rednerpult: Das Niveau von der Freiheitlichen Partei!)*

GR Ernst **Nevrivy** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Frau Präsidentin! Frau Berichterstatterin! Kolleginnen und Kollegen!

Herr Kollege Jung! Obwohl Sie der Oberzwischenrufer dieses Hauses sind, wollen Sie irgendwem erzählen, was er zu sagen hat oder nicht. Sie haben niemandem den Mund zu verbieten! Sie haben da überhaupt nichts zu sagen! Haben Sie Acht! *(Beifall bei der SPÖ. – Heftiger Widerspruch bei der FPÖ.)* Dass Sie entsetzt sind, dass man Ihnen Antisemitismus vorwirft, das halte ich auch für steil! *(Widerspruch bei der FPÖ.)*

So, fangen wir an. Dass die Freiheitliche Partei mit dem Dokumentationsarchiv Probleme hat beziehungsweise dass sie es nicht unterstützt, ist klar. Wenn man sich die „Heil Strache!!!“-Postings von euch anschaut, dann weiß man, wes Geistes Kinder so einige von euren Unterstützern und Freunden sind. Der Herr Kollege Jung hat gleich am Anfang, so vor einer Ewigkeit, nach Namen verlangt. Ein paar Namen hätte ich für den Herrn Kollegen Jung.

Wolfgang Fröhlich, ehemaliger FPÖ-Bezirksrat: rechtskräftig verurteilt wegen Holocaust-Leugnung. Johann Gudenus, ehemaliger FPÖ-Mandatar *(Zwischenrufe bei der FPÖ)* – jetzt rede ich, wissen Sie? –: rechtskräftig verurteilt wegen Wiederbetätigung. Karlheinz Klement, ehemaliger FPÖ-Nationalrat: rechtskräftig verurteilt wegen Verhetzung. *(GR Johann Herzog, ein Buch in die Höhe haltend: Soll ich Ihnen daraus vorlesen?)* Wen haben wir denn noch bei euch? Karl Mayrhofer, ehemaliger Vorarlberger FPÖ-Politiker: rechtskräftig verurteilt wegen Verhetzung. Peter Westenthaler, derzeit ist er beim BZÖ, war aber auch einmal bei euch: rechtskräftig verurteilt wegen falscher ... – Nein, das ist falsch ... Das ist nicht dieses Thema. Michael Winter, ehemaliger RFJ-Landesobmann: rechtskräftig verurteilt wegen Verhetzung. Susanne Winter, derzeit FPÖ-Nationalrätin: rechtskräftig verurteilt wegen Verhetzung. Die ganzen Verurteilungen zu den anderen Dingen erwähne ich in diesem Zusammenhang gar nicht.

Ich habe bereits einmal gesagt: Sie haben in Ihrer Partei schon mehr ehemalige Politiker als die ÖVP-Mandatäre hier in diesem Hohen Haus. Und zum Thema ÖVP. Da hat es schon zig Wortmeldungen gegeben. Habt ihr überhaupt keine Meinung zu diesem Thema? Das ist ja nicht wahr! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Abschließend – ich gehe davon aus, dass ich keinen Ordnungsruf bekomme –: Natürlich ist nicht jeder Wähler, so wie ihr es immer darzustellen versucht, ein rechter Vollkoffer; aber wenn ein rechter Vollkoffer eine Partei

wählt, dann wählt er euch! – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Heftiger Widerspruch bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Die Akustik hier heroben ist schlecht. *(Ruf bei der FPÖ: Bitte, Frau Kollegin! Was soll das?!)* Ich werde mir das Protokoll geben lassen. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Herr Jung, Sie müssen mich nicht beleidigen! Ihnen ist dringend angeraten, sich hier so zu benehmen, dass Sie vor den jungen Menschen da oben die Würde des Hauses nicht untergraben *(GR Johann Herzog: Sie sollen das abstellen!)*, und Punkt! *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich lasse mir das Protokoll geben, lasse mir die letzte Bemerkung des Kollegen Nevriy vorlesen, und werde dann feststellen, ob es einen Anlass für einen Ordnungsruf gibt.

Zu Wort gemeldet der Herr GR Maresch. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Zur Geschäftsordnung!)* – Moment, Herr Maresch, Sie müssen noch warten, es gibt eine Bemerkung zur Geschäftsordnung.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Die Geschäftsordnung hat Vorrang, Herr Maresch.

Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe immer großen Respekt vor dem Vorsitz. Egal, wer oben sitzt, egal, ob es eine Gemeinderats- oder eine Landtagssitzung ist, das muss man zur Kenntnis nehmen, das ist so. Aber, sehr geehrte Frau Vorsitzende, Sie fallen dadurch auf – und zwar nicht nur heute, das war schon bei den letzten Sitzungen so –, dass Sie immer wieder inhaltliche Wertungen aus dem Vorsitz heraus vornehmen, und das steht Ihnen einfach nicht zu, sehr geehrte Frau Vorsitzende! *(Beifall bei der FPÖ und von GRin Mag Anger-Koch.)*

Es würde Ihnen gut anstehen, vielleicht etwas mehr Unterricht beim altherwürdigen Vorsitzenden Schuster zu nehmen. Man kann ihm vielleicht den einen oder anderen erteilten oder nicht erteilten Ordnungsruf vorwerfen, aber er ist nicht jemand, der aus dem Vorsitz heraus dauernd inhaltlich eingreift und seinen Senf dazugibt. Das steht Ihnen nicht zu, Frau Vorsitzende! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Bevor ich dem Herrn GR Ellensohn und der Kollegin Matiasek zur Geschäftsordnung das Wort erteile, möchte ich Ihnen, Herr GR Gudenus sagen, dass ich Ihren Versuch einer Korrektur meines Verhaltens nicht zur Kenntnis nehme. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)* - Weitere Bemerkungen zur Geschäftsordnung.

StRin Veronika **Matiasek**: Frau Vorsitzende!

Ich ersuche Sie nicht nur, das Ende der Rede oder wie man die Wortmeldung des Herrn Kollegen Nevriy bezeichnen soll, zu überprüfen. Ich ersuche auch, seine Aufzählung zu überprüfen. Er hat wortwörtlich gesagt: „Johann Gudenus verurteilt wegen Wiederbetätigung.“ Ich möchte das überprüfen lassen, denn das entspricht nicht der Wahrheit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz**: Wir werden die gesamte Rede ausheben lassen. Danach werden wir schauen, was er gesagt hat und danach befinden.

Zu Wort gelangt nun Herr GR Ellensohn, wieder zur

Geschäftsordnung.

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Also, ich habe ungefähr Folgendes gehört: Die Vorsitzende des Gemeinderats sagt, ich werde mir das Protokoll kommen lassen, um zu überprüfen, was gesagt wurde – so weit, so harmlos. Die FPÖ macht das Spiel, das sie überall in den Parlamenten machen und das Rechtsextreme quer durch Europa machen, nämlich dieses hier zur Quatschbude erklären, und dann gibt es einen Angriff. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist Ihr Spiel, Herr Ellensohn!)* – Ich bin ganz ruhig, Sie könnten es auch versuchen. Das ist genau das System, das wir immer haben. Sie versuchen ständig, Institutionen wie diese zu diskreditieren, und das erfolgt genau durch so etwas. Die Fakten halten Sie nicht aus. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ihre Fakten halten wir locker aus!)* Dann kommen Sie daher, diskreditieren den Vorsitz, dann den nächsten Vorsitzenden und so weiter. Das ist der Normalzustand.

Zur Bemerkung der Vorrednerin: Na ja, er hat sich beim Vornamen tatsächlich geirrt. *(GR Johann Herzog: Wo ist die Berichtigung?)* Es war nicht der Sohn, sondern der Vater. Da wurden John und Johann durcheinandergebracht, und schon wäre es wieder richtig im Protokoll. Also, ich möchte jetzt auch keine Sippenhaftung aussprechen, aber es war ein Verwechseln des Vornamens und mehr war es nicht. Gudenus ist es gewesen. Rechtskräftig verurteilt war er auch. *(GR Johann Herzog: Zur Geschäftsordnung?)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrig **Pilz** *(unterbrechend)*: Herr Ellensohn! War das noch zur Geschäftsordnung? Jetzt ist nach meiner Rednerliste der Herr GR Maresch am Wort. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich finde es interessant: Es ist heute Publikum da für den Gemeinderat, zu später Stunde, zu nachtschlafender Zeit. Es geht um eine Subvention, um Geld für das Dokumentationsarchiv. Ich habe zum Dokumentationsarchiv, zu den Historikern eine besondere Beziehung. Das hat einen bestimmten Grund – und jetzt hätte ich ganz gerne, dass die FPÖ ein bisschen zuhört.

Meine Mutter ist jetzt 86 Jahre alt. Sie war in Eisenstadt am Magistrat beschäftigt, als Ihr Zug endlich zum Halten gekommen ist, und zwar im Mai 1945. Damals war meine Mutter die Einzige in diesem Magistrat, die nicht NSDAP-Mitglied war. Sie hat von der Besatzungsmacht und vom damaligen Bürgermeister die Aufgabe bekommen, die Entnazifizierung in Eisenstadt durchzuführen. Eisenstadt war damals ein kleines Städtchen von 6 000 oder 7 000 Menschen, wir selber kommen aus einem Nachbarort. Interessant war die Begründung, die Menschen, die bei ihr in diesem Amt vorgeladen wurden, gehabt haben, warum sie NSDAP-Mitglieder waren. Die einen haben gesagt, man hat nichts machen können, es war so, alle anderen waren auch dabei. Die zweiten haben gesagt, wenn ich es nicht gewesen wäre, hätten sie mich in den Krieg nach Russland geschickt; wer

weiß, ob ich dann zurückgekommen wäre. Die dritten haben gesagt, na ja, mir hätten sie sonst das Grundstück weggenommen, wir hätten alle miteinander nicht überlebt.

Besonders interessant war aber, dass den Leuten, die NSDAP-Mitglieder waren, eigentlich gar nichts passiert ist. Und wenn man sich jetzt anschaut, was in dieser Zeit war, und zwar in den letzten Kriegsmonaten: Damals sind die sogenannten ungarischen Juden ins Burgenland getrieben worden, sie mussten den Ostwall errichten; und alle Bewachungsmannschaften, die da waren, das war der „Volkssturm“, die jungen Bauernbuam, 15, 16, 17 Jahre alt, oder die Kriegsversehrten. Das waren Leute wie Sie da oben vielleicht. Die mussten, hatten den Auftrag, alle Leute, die nicht weiterkonnten, auf der Stelle zu erschießen. Das muss man sich einmal vorstellen: 15-, 16-Jährige wurden von dem damaligen Ödenburg an der B16, das ist die Bundesstraße, die nach Wien führt, hinaufgetrieben, mussten zu Fuß nach Mauthausen gehen. Hunderte Tote haben diesen Marsch gesäumt. Und was ist passiert mit diesen Menschen, mit den Leuten, die da die Wachmannschaften gestellt haben? Es ist gar nichts passiert! Es ist gar nichts passiert mit den Bauern, die profitiert haben, niemand hat dafür jemals eine Strafe bekommen!

Unser Nachbar hat sich in der Nazi-Zeit ein Grundstück erschlichen, und zwar von zwei Damen, die nach Hartheim ins Gas geschickt wurden. Die Angehörigen wurden mit der Nachricht „beglückt“, sie seien an Lungenentzündung gestorben. Da ist niemandem irgendetwas passiert in dieser Zeit! Genau deswegen brauchen wir das Dokumentationsarchiv! – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Nevriy gemeldet.

GR Ernst **Nevriy** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Ich möchte mich korrigieren. Natürlich war Kollege John Gudenus rechtskräftig verurteilt wegen Widerbetätigung, nicht der Herr Johann Gudenus. *(Ironische Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Als Nächster ist Herr GR Neuhuber zu Wort gemeldet. – Ich erteile es ihm.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Nachdem so eine große Sehnsucht hier im Saale herrscht, dass sich auch die ÖVP zu Wort meldet, tue ich das natürlich gerne. Ich glaube, unsere Haltung zu diesem Akt demonstriert sich am allerbesten in unserer Zustimmung. Mir hat zum Teil sehr gut gefallen, was der Herr Kollege Schuster gesagt hat: Es haben genauso Sozialdemokraten wie Christlichsoziale unermesslich unter der Herrschaft des Nationalsozialismus gelitten, das ist überhaupt keine Frage. Ich meine, wir brauchen uns gegenseitig nichts mehr darüber zu erzählen. Ich glaube, das ist eine historische Tatsache, und das wissen wir. Wir haben uns dazu jetzt absichtlich nicht zu Wort gemeldet, weil ich es eben nicht für sinnvoll halte, wenn man noch weiter Öl ins Feuer gießt, meine Damen

und Herren.

Das, was wir heute leider hier erlebt haben – und da sage ich wirklich, leider –, ist zum Teil eine fast ausgemachte, gezielte Provokation; so wie Fußballmannschaften zu einem Match zusammenkommen, von vornherein wissen, dass es einen ordentlichen Wickel geben wird und sich schon darauf freuen. So ungefähr kommt mir diese Diskussion heute vor. Ob wir alle hier – ich sage jetzt absichtlich, wir, ich möchte jetzt niemanden speziell erwähnen – mit diesen gezielten Provokationen der Politik etwas besonders Gutes tun, das wage ich zu bezweifeln, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben schon öfter darüber gesprochen, dass wir eine Deeskalation der Worte brauchen. Ich glaube, wir haben an diesem Tagesordnungspunkt jetzt auch gesehen, wie wichtig das ist. Es sind ja im Wesentlichen immer die üblichen Verdächtigen, einige wenige, das ist heute schon gesagt worden. *(GRin Birgit Hebein: Sie relativieren jetzt alles!) – Was relativiere ich? (GRin Birgit Hebein: Zeigen Sie Haltung!) – Okay, Ihnen kann man es wirklich nicht recht machen. Sie kapieren es noch immer nicht. Wollen Sie denn jedes Mal die völlige Eskalation hier herinnen? (Ruf bei der FPÖ: Sie provozieren!) Glauben Sie, das ist ein Schauspiel, das den Menschen, den jungen Leuten auf der Galerie, gefällt, nämlich jedes Mal diese Eskalation? Das bringt doch nichts, meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie freuen sich schon richtig darauf, dass Sie sich dann wechselseitig mit der FPÖ hier ordentlich eine aufs Haupt geben können. (GRin Mag Barbara Feldmann: Na sicher!)*

Meine Damen und Herren, wir müssen hier eindeutig deeskalieren! Das war der Grund. Wir wollten nicht Öl ins Feuer gießen, deshalb haben wir uns nicht gemeldet. Aber nicht, weil wir keine Meinung dazu hätten. Ich glaube, die steht fest und ist demonstriert, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kowarik. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dietbert **Kowarik** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Danke dem Kollegen Neuhuber für diese Worte! Es ist mir trotzdem ein Anliegen, zu diesem Tagesordnungspunkt etwas zu sagen. Eines vorweg: Jede Hochachtung vor den Männern und Frauen des Widerstandes! Meine Damen und Herren, das ist kein Lippenbekenntnis, sondern eine selbstverständliche Meinung von unserer Fraktion! Meine größte Hochachtung vor den Männern des 20. Juli! Diese Männer waren tapfer und haben einiges auf sich genommen, viele den Tod. Das kann man gar nicht oft genug sagen. Jede seriöse Auseinandersetzung mit diesem Thema ist zu begrüßen und unterstützenswert im Sinne unserer gemeinsamen Geschichte.

Eines erlauben Sie mir aber auch anzumerken, gerade bei den Männern des 20. Juli, meine Damen und Herren: Die Gesinnung dieser Herren, die innere Haltung würde heute in diesem Haus genauso als rechtsextrem, als rassistisch, als neonazistisch bezeichnet werden.

(Beifall bei der FPÖ.) Sie sollten sich einmal zu Gemüte führen, was diese Herrschaften für eine Vita haben (GR Mag Thomas Reindl: *War ja Teil des Systems! – Ruf bei der FPÖ: So wie Sie!*), was sie für ein Leben hatten, was sie für eine innere Einstellung hatten und welche Konsequenz sie gehabt haben: Bitte, dass man für eine Sache selber in den Tod geht – meine Hochachtung!

Meine Damen und Herren! Es wurde auch viel gesagt über das eigentliche Geschäftsstück, über das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes. Sie haben schon einiges gehört, vieles ist in der Diskussion leider Gottes untergegangen. Wir halten dieses Dokumentationsarchiv eben nicht für wissenschaftlich. Wir haben auch versucht, Ihnen das darzulegen. Das meinen nicht nur wir so.

Zu diesem Gerichtsurteil, wir kennen das ja, möchte ich sagen, okay, das ist eben ein Gerichtsurteil. Ich möchte nun eine andere Stelle anführen, nämlich als Tatsache, dass da nicht nur unwissenschaftlich gearbeitet wird, sondern dass da auch mit öffentlichen Mitteln umgegangen wird, wie es eigentlich nicht sein soll. Als Zeugen führe ich niemand anderen als das Kontrollamt der Stadt Wien an. Ich empfehle Ihnen das Studium des Berichtes des Kontrollamtes der Stadt Wien aus dem Jahr 2008. Es ging um eine Prüfung der Stadt Wien Marketing und Praterservice GmbH. Diese Organisation hat Fördermittel weitervergeben. Wenn Sie da die Seiten 14, 15 und folgende lesen, dann bekommen Sie ein Bild davon, wie da mit Steuermitteln umgegangen wird.

Wie gesagt, diese Mittel wurden weitergegeben, und ich zitiere: „Das größte Kulturprojekt betraf die Neugestaltung der ständigen Ausstellung des DÖW um 363 636,36 EUR exklusive USt. Eine erste Kostenschätzung des DÖW ging von 452 162,11 EUR exklusive USt aus, wobei als größte Einzelposition die Renovierungs- und die Instandsetzungsarbeiten der DÖW-Ausstellungsräumlichkeiten mit 144 076,63 EUR exklusive USt aufscheinen. Hiefür lag ein Kostenvoranschlag eines Professionisten vor.“

Nach einer Prüfung dieser Kostenschätzung durch die StWMP legte das DÖW mit 31. Mai 2005 ein Angebot, in dem es seine eigenen Leistungen mit insgesamt 400 000 EUR inklusive USt bezifferte, wovon 350 000 EUR die Konzeption und Umsetzung der Ausstellung, 40 000 EUR die Bewerbung der Ausstellung und 10 000 EUR die Einbindung von Aktivitäten der Stadt Wien betrafen. Eine Analyse dieses Angebotes durch das Kontrollamt ergab, dass – nach Abzug verschiedener Einzelleistungen – ein Betrag von nur rund 200 000 EUR förderungswürdig gewesen wäre; das DÖW legte jedoch eine Rechnung von rund 350 000 EUR vor. Tatsächlich wurden dem DÖW 363 636,36 EUR exklusive USt angewiesen. Ob und inwieweit dieser Betrag tatsächlich und ausschließlich für die Neugestaltung der Ausstellung verwendet wurde, war für das Kontrollamt auch aus den Gründen nicht nachvollziehbar, da das DÖW lediglich drei Teilrechnungen für ‚Leistungen DÖW im Rahmen Wien – Begegnung findet Stadt‘ – ohne detaillierte Beschreibung der erbrachten Leistungen – vorlegte.“

Ich erspare Ihnen die weiteren Zitate aus dem Kon-

trollamtsbericht. So viel zum Thema Gebarung und Verwendung von öffentlichen Mitteln. Meine Damen und Herren! Wir werden es heute noch hören und wir haben es auch schon gehört, bitte führen Sie sich immer eines vor Augen: Wir beschließen hier über Geld, das nicht uns gehört. Wir sind Treuhänder dieses Geldes. Darum sollten wir sehr, sehr sensibel damit umgehen und uns überlegen, wen wir fördern. Kontrollamtsberichte sind im Internet abrufbar. Es wird für Sie ein Leichtes sein, sich diesbezüglich zu informieren.

Lassen Sie mich aber noch etwas anders sagen, meine Damen und Herren. Wenn hier immer wieder die Begriffe Demokratie, Meinungsfreiheit, Toleranz und so weiter in den Mund genommen werden; wenn hier vom Kollegen Peschek in der eigenen Art und Weise – ich kommentiere das jetzt nicht weiter – in Bezug auf den WKR-Ball gesagt wird, so etwas wollen wir nicht; oder wenn die Frau Kollegin Hebein sagt, im Zusammenhang mit Demokratie, wir freuen uns dass das nicht mehr stattfinden darf; dann sage ich Ihnen eines, meine Damen und Herren: Ich käme nie auf die Idee, wenn eine Ihrer Organisationen, von mir aus auch der Kulturverein Spittelberg oder sonst irgendwelche Organisationen, die demokratisch legitimiert sind, die nach unseren österreichischen Gesetzen konstituiert sind, wenn die eine Veranstaltung wo auch immer machen ... (GR Petr Baxant: *Sind ja auch keine Rechtsradikalen! – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Nein, Linksextreme!*)

Aufpassen, Herr Kollege! Es geht hier um Meinungsfreiheit, und ich betone noch einmal: Ich würde niemals, von welcher Seite auch immer, von ganz rechts, von ganz links, von ganz in der Mitte, von christlichsozial ... Meinungsfreiheit ist immer die des anderen, Herr Kollege! (Zwischenruf bei der SPÖ. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Linksradikalismus!*) – Das ist das Traurige an dieser ganzen Diskussion. Niemals würde ich mir erlauben zu sagen, die müssen raus, es ist ein Wahnsinn, das ist ein Skandal. Ich empfinde mich als Demokraten, und glauben Sie mir, ich habe meine Meinung, und Sie wissen, wo ich dabei bin und wo ich hingehöre, aber trotzdem, eines ist für mich selbstverständlich: Diese Art und Weise der Demonstration ist sicher nicht demokratisch!

Meine Damen und Herren, eines sei auch gesagt: Es hört damit nicht auf. Es geht inzwischen schon so weit, dass Vertragspartnern der Ausrichter droht, dass man Scheiben einhaut, dass man öffentlichen und auch tatsächlichen Druck ausübt, dass der Organisator dieses Balles Polizeischutz braucht. Und wenn man sich anschaut, was im Zuge dieser ganzen Demonstrationen – da wurde immer gesagt, wir sind stolz auf die antifaschistischen Meinungsäußerungen – passiert: Da hört sich dort wirklich alles auf! Und dann sitzen Sie da und sagen, das ist alles nix, davor verschließen Sie die Augen!

Vor zwei Jahren wurden im Zuge der Gegendemonstration zum WKR-Ball Sachbeschädigungen herbeigeführt – das Übliche, wir kennen das ja leider Gottes. Da wurde eine Polizeistation angegriffen, in Österreich! Jetzt machen Sie mal kurz die Augen zu und überlegen Sie bitte. Stellen Sie sich vor, das wäre eine rechte Organisation gewesen. Was wäre dann hier los gewesen?

Es war aber keine rechte Organisation, und ich sage Ihnen ganz ehrlich: Vor dieser Gewalt habe ich Angst!

Es geht noch weiter. Im Zuge des WKR-Balls 2008 hat es einen Pressedienst gegeben: „Gegen die Hofierung deutschnationaler Burschenschafter“ von einer gewissen „AK gegen den WKR“. Erwähnt wird dabei eine gewisse Antonia Wolf. Ich gehe davon aus, dass der Name ein Fake ist. Die angegebene Telefonnummer ist die der grünen Landesgruppe. Da wird dann geschrieben: „Ebenso treten wir für die Abschaffung der Mensur“ – soll so sein, und jetzt kommt's – „und die Aberkennung aller akademischer Titel von deutschnationalen Burschenschaffern ein.“ – Gratuliere.

Meine Damen und Herren! (*GRin Mag Martina Wurzer lächelt.*) – Sie lachen, Frau Kollegin. Gehen Sie hierher und sagen Sie, der Kowarik soll seinen akademischen Titel verlieren. Gehen Sie her und sagen Sie das! Es kommt aus Ihrem Landesbüro! (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: So denken die GRÜNEN!*) Sagen Sie es, dann sind Sie wenigstens ehrlich! Aber reden Sie dann nie wieder über Hetze, reden Sie nie wieder über Hass und reden Sie nie wieder über Demokratie! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist zum zweiten Mal Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm. Sie haben noch zwölf Minuten.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Wer all die grünen Programme kennt, wer die GRÜNEN kennt, weiß ganz genau, dass wir Gewalt, egal, woher sie kommt, ablehnen. (*GR Johann Herzog: Außer der eigenen! Na, ist ja wahr!*) Wir sind die Partei, die sich Gewaltfreiheit zum Prinzip gemacht hat. (*GR Johann Herzog: Wir haben ja die Dokumentation! Das ist ja nicht wahr, was Sie sagen!*)

Schauen Sie, ich rede ganz ruhig, und so sind Sie. Wir haben die Gewaltfreiheit zu unserem Prinzip gemacht. Was das Problem ist, warum wir immer wieder Vergleiche mit dem Rechtsextremismus herstellen und warum wir immer wieder das Land und die Bevölkerung vor nationalistischen Aussagen warnen, ist, dass Ihre Partei und Ihre rechtsrechten Ableger ständig damit begonnen haben, über Ausländer zu schimpfen. Egal, was in diesem Land passiert ist, egal, was in diesem Land schiefliegt, oder ich sage jetzt einmal, wenn der Wind in Österreich ein bisschen stärker weht, dann sind Ihrer Meinung nach die Ausländer daran schuld. Und diese Diktion, meine Damen und Herren, entspricht nicht der Verantwortung der Politik!

Wir haben in Österreich mittlerweile Kinder, die gemeinsam die Schulbank drücken, die gemeinsam in die Kindergärten gehen, Menschen, die gemeinsam im Arbeitsleben nebeneinander stehen und auch Freundschaften geschlossen haben. Ich habe Ihnen ja gesagt, ich komme aus der Jugendarbeit. Wir haben in Österreich Jugendgruppen, die aus fünf, sechs Nationalitäten bestehen, und diese fünf, sechs Nationalitäten haben Qualitäten und leben gut miteinander. Was macht aber Ihre Partei? Ihre Partei spaltet immer die Gesellschaft, indem sie immer mit dem Finger auf die Ausländer zeigt. Das ist Verantwortungslosigkeit! Das ist Hetze gegen eine be-

stimmte Bevölkerungsgruppe, eine Hetze, die nicht dazu führt, dass Frieden in unserer Gesellschaft geschaffen wird, ganz im Gegenteil! Und bei dieser Art von Politik müssen wir natürlich historische Vergleiche herstellen.

Alles hat eine Geschichte. Herr Neuhuber, wenn Sie sagen, wir sollen das nicht überstrapazieren oder wir sollen nicht so aufgeregt sein: Herr Neuhuber, man kann nicht etwas verharmlosen, wenn wir Bilder haben, die uns an die Vergangenheit erinnern! Dann ist nämlich Haltung gefragt! Die Österreichische Volkspartei hat ein, entschuldigen Sie den Begriff, gestörtes Verhältnis zur Freiheitlichen Partei. Sie haben unter Schüssel die Freiheitliche Partei Österreichs in die Regierung geholt, salonfähig gemacht. Dieser historische Schritt hat dann in Europa Wellen geschlagen. (*Heftiger Widerspruch bei der ÖVP.*) – Sehen Sie, wie Sie sich aufregen? Sie tragen eine historische Verantwortung. Dass die Freiheitliche Partei mittlerweile salonfähig geworden ist und europaweit nationalistische Parteien salonfähig geworden sind, dazu hat auch die ÖVP ihren Beitrag geleistet, vor allem Dr Schüssel. – Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr Sigrid **Pilz**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Rechtsextremismus ist keine Meinung, Rechtsextremismus ist ein Verbrechen! (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*) – Wir können es gleich durchgehen.

Quer durch Europa ziehen sich Anschläge (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Von Linken!*), und in Deutschland heißt das „Deutschlands braune Brut“. Da drinnen gibt es übrigens einen sehr guten Text über Linksextremismus und Rechtsextremismus und eine Auflösung dessen und über die Verharmlosung, die mit dem Begriff vor allem Liberalen und Konservativen passiert, die dann am liebsten sagen, von allem die Hände weg, und alles ist das Gleiche. (*Zwischenruf von GR Mag Johann Gudenus, MAIS.*) Das war ganz vorsichtig formuliert.

Aber schauen wir uns einfach an, was passiert. In dem wichtigen Akt zum Dokumentationsarchiv, dem wir in der Vergangenheit gerne zugestimmt haben, dem wir auch heute gerne zustimmen, geht es darum, ob man glaubt, dass es auch noch heute wichtig ist, dass wir aus der Geschichte lernen, dass die Geschichte aufgearbeitet wird und ob wir daraus politische Handlungsanleitungen für heute erarbeiten können. Und das glaube ich, dass wir das können, und ich muss auch sagen, leider ist es notwendig. Demokratie muss jeden Tag aufs Neue erkämpft werden, ist keine Selbstverständlichkeit. Quer durch Europa gibt es Gruppierungen, samt und sonders der rechtsextremen Szene zuzuordnen, die uns Schwierigkeiten machen.

Nehmen wir den Mordanschlag. Das ist nämlich der Unterschied: Rechtsextreme morden, bringen Leute um, töten. Es kann nachher gerne einer herauskommen und den letzten aktuellen ... (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich zähle nur Fakten auf, nur Fakten. Rechtsextremismus in Italien: Ein italienischer Rechtsradikaler hat in Florenz zwei Straßenhändler aus dem Senegal ermordet. (*GR*

Mag Johann Gudenus, MAIS: Das stimmt ja gar nicht! Das ist leider Normalzustand. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das war kein Rechtsradikaler, das war ein Drogendealer, ein Freimaurer!)*

Anders Behring Breivik, der selbst im Mail-Kontakt mit der Freiheitlichen Partei, mit dem BZÖ gestanden ist, der selbst sagt und schreibt, dass er sich auch Motivation von der Ideologie der Freiheitlichen geholt hat, das ist so, da hilft nichts, das ist alles so geschrieben worden –, ermordet 77 Jugendliche. 77! Was würde ein Anders Breivik wählen, wenn er in Österreich wäre? Wäre das ein Grüner? Ein Sozialdemokrat? Glauben Sie das? *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.)* Glauben Sie das? Was glauben Sie, was einer wählen würde, der ausländerfeindlich ist, islamfeindlich ist, und dann selbst auftaucht und glaubt, das Ende der Welt ist da, der von diesen Weltuntergangsszenarien redet, die ständig auch von der rechten Szene kommen? Was hätte der getan, wenn er in Österreich gewohnt hätte? Ich bin mir ganz sicher, falls er zur Wahl gegangen wäre, hätte er selbstverständlich die Freiheitliche Partei Österreichs gewählt. Was hätte er denn sonst machen sollen? Er hat ja unter anderem zum Beispiel auch klipp und klar gesagt, er möchte die regierenden Sozialdemokraten so hart treffen wie möglich. – Zitat aus seinem Konvolut. Womit er sich abgegeben hat und wo er überall Mitglied war, das wissen Sie wahrscheinlich selber. Es war ja eine Weile lang verdächtig ruhig, und alle Möglichen wollten sich davon distanzieren.

Das nächste Problem jetzt: Bundesrepublik Deutschland. NSU, Nationalsozialistischer Untergrund, ermordet Zugewanderte, einen um den anderen, über Jahre hinweg. Nichts gemacht dagegen hat der Staatsschutz oder wie immer der mittlerweile heißt in Deutschland. Er war auf dem rechten Auge blind. Da gibt es ein paar schiache Witze dazu. Der Nationalsozialistische Untergrund hat in Deutschland über viele Jahre hinweg einen Zugewanderten nach dem anderen umgebracht, steht für Nagelbombenattentate, für Polizistenmorde, für eine Mordserie, die zehn Jahre zurückreicht.

In Österreich – das ist untergegangen da in Österreich, weil es am gleichen Tag war wie das rechtsextreme Massaker in Nordwegen – schießt in Traun auf offener Straße ein Mann – der wo hingehört? –, Johann Neumüller. Er nimmt ein Gewehr, will ein Massaker anrichten. Am Schluss stirbt ein Mensch, zum Glück nicht 77, aber ein Mensch stirbt. Auch der ist einer Ideologie zuzuordnen, die ich in dem Hause ausschließlich von ganz rechts kenne.

Jetzt weiß ich schon, dass das nicht allen passt, dass es unangenehm ist, und doch sind es Fakten. Ich kenne keine Toten, ich kenne keine Ermordeten, getötet von irgendwelchen Linksextremen in den letzten drei, fünf Jahren. Ich kenne keine. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Kollege Ellensohn! Ist Ihnen das alles egal!)* Ich kenne keinen Anschlag mit 77 Toten. Das kenne ich nicht. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Passen Sie auf, was Sie sagen!)*

Die freiheitliche Not mit dem Verbot. Hier sind Leute gestanden, die gesagt haben, sie haben kein Problem,

sie sind nicht für das Aufheben des Verbots. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie sind nicht für das Aufheben des Verbots, außer Martin Graf, der einmal sagt, das muss zulässig sein, dass man alles sagen darf, oder der Herr Strache, der sagt, ich will darüber nachdenken, eine offene Diskussion. Ist das Gesetz zweckdienlich? Das glauben auch Experten nicht. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Als Gesetzgeber diskutiert man über Gesetz! Das ist so!)*

Da kann man wieder seitenweise einen Freiheitlichen nach dem anderen hinunterzitiieren. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das sage ja nicht ich, das sagen die Mitglieder der Freiheitlichen. Ring Freiheitlicher Jugendlicher in Deutschlandsberg: NS-Verbotsgesetz abschaffen. FPÖ-Kurzmann: Diskutieren, ob abschaffen. Barbara Rosenkranz: Verbotsgesetz ... *(GR Mag Dietbert Kowarik: Was ist das für ein Verständnis von Demokratie?)* Aber Sie stellen sich ja da her und sagen, es ist nicht so. – Norbert Hofer: Volksabstimmung übers Verbotsgesetz. Alles Freiheitliche. RFJ-Landbauer will NS-Verbotsgesetz hinterfragen. Und so weiter und so fort. Das geht nur so dahin.

Der Herr GR Nevrivy und einige andere Redner und Rednerinnen haben Ihnen heute mehrere Namen von Personen vorgelesen, die verurteilt sind wegen Verstoßes, wegen Holocaust-Leugnung, und natürlich ist er nicht fertig geworden in seiner Redezeit, weil es zu viele sind. Sie haben ja neben ganz normalen Kleinkriminellen und Verbrechern in Ihren Reihen auch eine ganze Menge, die verurteilt wurden wegen des Verstoßes gegen das Verbotsgesetz und wegen Verhetzung. Das ist eine ewiglange Liste. Das sind so viele, dass Sie nicht sagen können, Sie haben nichts damit zu tun. Die gehen bei Ihnen aus und ein, das geht auch nicht anders. Soll ich schon wieder ein paar vorlesen? *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ich bitte darum! Wir haben Zeit!)* Ich auch. *(Heiterkeit.)*

Der Harald Vilimsky glaubt, dass PolizistInnen mittels Menschenrechtsbildung umerzogen werden. Das ist ganz ein schräger Vogel. Der redet von Menschenrechtsschulungen, wenn man die Polizei über Menschenrechte unterrichtet. Das habe ich da schon öfter gesagt, ich bin nicht der größte Freund der Polizei, denn da sind mir zu viele Freiheitliche dabei. Tatsächlich glaube ich aber, dass Menschenrechtsschulungen dem Polizeiapparat etwas nützen würden, denn der ist nicht nur in Deutschland auf dem rechten Auge blind.

Der Vilimsky hat dann immer Probleme mit den Zockern von der Ostküste. Immer kommen irgendwelche antisemitischen Ausfälle. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wie bitte? Wo gab es antisemitische Ausfälle? Das ist eine Unterstellung!)*

Der Lutz Weinzinger von der Burschenschaft Bruna Sudetia empfiehlt allen blonden und blauäugigen Frauen, drei Kinder zu kriegen, denn sonst werden sie überlaufen von irgendjemandem.

Sie können das eh auch selber nachlesen. In Wirklichkeit kennen Sie das alles, denn jedes Mal, wenn man es Ihnen vorliest, kommt keiner heraus und widerlegt irgendwas. Am Anfang waren Sie noch frech und haben

gesagt, da wird geklagt. Aber nichts wird geklagt, weil das alles die Wahrheit ist.

Der Michael Winter ist schon vorgekommen, die Susanne Winter ist schon vorgekommen. Nehmen wir den Herrn Zanger. Der Herr Zanger, steirischer freiheitlicher Nationalrat Abgeordneter, sagt im „Report“, der Nationalsozialismus hat auch seine guten Seiten gehabt. Natürlich hat es gute Seiten gegeben, das wollen nur nicht mehr alle hören. Beschäftigung – er sagt wirklich, Autobahn –, Autobahnen, Straßenbau, Bauideen. – Der sitzt im Nationalrat. Solche Leute sitzen im Nationalrat, das ist überhaupt kein Problem. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS, auf die Besucher auf der Galerie deutend: *Die lachen schon über Sie!*) Ich glaube, dass sie eher Sie auslachen, wenn man Sie nicht zwischendurch doch auch eine Spur ernst nehmen müsste.

Ostmärker Walter Marinovic, freiheitlicher Kulturkämpfer: Keine Berührungsgänge mit Neonazis. – Und das ist der Begriff, den man eigentlich prägen muss. Der Begriff Rechtsextremismus verharmlost eine Spur, weil Sie mit dem tatsächlich durchkommen, rechtsextrem, linksextrem und so weiter. In Wirklichkeit handelt es sich um Neonazis. Der Breivik ist ja ein Neonazi. Der italienische Täter ist ein Neonazi. Die NSU, die heißen schon Nationalsozialistischer Untergrund, die wollen, glaube ich, auch gleich ganz offiziell Neonazis sein. Und ein Teil der Freiheitlichen, die hier verurteilt wurden, sind das in meinen Augen auch, sonst würden sie ja nicht verurteilt werden nach dem Gesetz. Das macht ja sonst keinen Sinn.

Referenten bei der AFP sind Sie sowieso serienweise. Das ist ja mittlerweile fast schon fad als Vorwurf.

Der Martin Graf beschäftigt Leute, die bei Neonazi-Versand bestellen, die ausgeschlossen werden aus der Partei, aber weiterhin bei ihm angestellt sind. Das ist auch nicht schlecht.

In Bad Ischl gibt es den mit dem Tattoo, mit dem Eisernen Kreuz.

Einen nach dem anderen kann man hier aufzählen, und jedes Mal, wenn man nach ein paar Monaten da herkommt, kann man wieder neue Fälle aufzeigen. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Erzählen Sie keine Märchen, Herr Ellensohn!*)

Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes hat auch die Aufgabe, nicht nur die Geschichte aufzuarbeiten, sondern diejenigen, die heute die gleiche Ideologie vertreten, ebenfalls zu dokumentieren. Deswegen ist das Dokumentationsarchiv so wichtig, und deswegen sind die Freiheitlichen dagegen. Das macht ja einen Sinn in Ihrer Logik, dass Ihnen das nicht passt, und Sie suchen dann halt irgendwelche Gründe aus.

Ich persönlich freue mich deswegen, dass die rotgrüne Koalition nicht nur das Dokumentationsarchiv nächstes Jahr wieder sponsert, sondern ich freue mich auch darüber, dass der WKR-Ball künftig nicht mehr in der Hofburg stattfindet. Irgendwo werden Sie ihn schon stattfinden lassen, aber vielleicht in einer Bude oder in irgendeinem Keller. Das passt mir besser als in der Hofburg. Die Hofburg ist der Prunksaal der Republik. Da gehören diese Rechtsextremen- und Neonazi-

Versammlungen nicht hin. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Ihr vielleicht?*) So einfach ist das. Mit dem WKR-Ball in der Hofburg ist 2013 Schluss. Das ist ein wunderbarer Akt, den wir hier geschafft haben. Und das, was Sie dann daraus konstruieren, das gefällt mir ja auch immer. Sie sind verfolgt. Da gibt es irgendwie ein paar linke Spinner, die Ihnen was über den WKR-Ball sagen, eine Meinungsäußerung.

Aber ist es nicht so, dass das Hotel Sacher nicht will, dass Sie dort feiern? Ist es nicht so, dass die Casinos Austria nicht wollen, dass Sie dort feiern? (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ist es nicht so, dass die Kirchenleitung der evangelischen Kirche was gegen den WKR-Ball hat? Ist es nicht so, dass die IKG den WKR-Ball nicht will? Die Sozialdemokratie, der ÖGB, die GRÜNEN, alle wollen sie ihn nicht haben. Alle! (GR Mag Dietbert Kowarik: *Das haben wir alles schon gehört!*) Da kann man alle aufzählen, einen nach dem anderen. Pax Christi? Will Pax Christi den WKR-Ball in der Stadt haben? Nein, wollen sie nicht haben. Der Jüdisch-christliche Dialog? Nein, die möchte nichts mit Ihnen zu tun haben. Einer nach dem anderen. Die IG Kultur und so weiter.

Und dann spielen Sie auch noch verfolgt? Sehen Sie nicht, was da los ist? Es distanziert sich die breite demokratische Mehrheit in diesem Land vom WKR-Ball von der FPÖ. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Setz dich!*) Ja, das ist Ihr Demokratieverständnis, aber nicht meines. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: *Sie haben ja keines!*) Ich glaube, es war der Herr Jung.

Was mich noch freut, weil da vorher das Wort Widerstandskämpfer gefallen ist: Die Deserteure der Wehrmacht, die über Jahrzehnte in Österreich bei der historischen Aufbereitung nicht gut weggekommen sind, erhalten in Wien ein Denkmal, das erste Denkmal. Und wenn ich mir so die Geschichte der letzten zehn Jahre anschau, wo der Herr Nowotny seine Ehre verliert beim Grab und wir jetzt, zehn Jahre später, ein Denkmal für Deserteure haben, dann ist das nächste Jahr für mich, und nicht nur für mich, sondern für Rot und Grün, ein schönes Jahr in dieser Frage, das auf uns zukommt.

Die Diskussion zeigt aber auch eines – und das gilt nicht nur, aber vor allem für meine Fraktion –: Ich halte eigentlich nicht viel davon, dass ich mir da die Demokratie erklären lasse von der FPÖ. Ich halte auch nicht viel davon, gemeinsame Anträge mit der FPÖ zu machen. Ich halte überhaupt nicht viel davon, mit der FPÖ mehr zusammenzuarbeiten, als wir hier genötigt werden, zu machen. (GR Mag Wolfgang Jung: *Gestern haben Sie es aber gemacht!*) Und deswegen ist es für mich gestern das letzte Mal gewesen und wahrscheinlich für viele Kollegen und Kolleginnen in meiner Fraktion und vielleicht darüber hinaus. Dann können Sie sich zumindest eine Arbeit sparen, dann brauchen Sie keine Anträge mehr zu stellen da herinnen, weil sie dort hinkommen, wo sie hinkommen sollen, nach meiner Meinung, und weil wir, Rot und Grün, uns mehr bemühen werden, mit der ÖVP gemeinsam ... (GR Mag Dietbert Kowarik: *Das ist Ihr Demokratieverständnis? Traurig ist das! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das ist trotzdem das Ange-

bot, mit der ÖVP gemeinsam, weil ich zwischendurch ein unangenehmes Zusammenrücken – das meine ich jetzt ernst, das unangenehme Zusammenrücken – sehe, und ich glaube nicht, dass das gescheit ist für die Stadt. Ganz im Ernst sage ich das.

Und da müssen sich alle, die so Auswüchse wie den WKR-Ball nicht wollen, tatsächlich zusammensetzen und überlegen, wie man das machen kann, und nicht womöglich eine Relativierung passieren lassen, die am Schluss so aussieht: Links, rechts, Lärm, Fußballmatch, alles nur Stimmung. Das ist es nämlich nicht. Für mich ist das ein toderntes Thema.

Es sind in Europa politisch motivierte Morde geschehen, und die sind im Moment ausschließlich rechts angesiedelt. Ich versuche überhaupt nicht, Ihnen irgendetwas anzudichten. *(Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)* Tatsache ist, dass wir diese Stadt wesentlich weiterbringen können, und am leichtesten geht das, indem wir die FPÖ einfach im Wesentlichen dort lassen. In Sachsen-Anhalt haben sie die Bänke von den Rechtsextremen herausgerissen und sie nach hinten gesetzt. So weit will ich gar nicht gehen, denn das ist eine harte Maßnahme. Wir sollten sie zumindest ... *(Aufgebrachte Zwischenrufe bei der FPÖ. – GR Mag Dietbert Kowarik: Das ist reine Provokation, was Sie hier machen! Wenn Sie das demokratisch nennen?! Was soll das!)* Wir sollten sie zumindest aus dem politischen Diskurs so weit heraushalten, dass wir ... *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich verstehe ja leider nicht jeden Zwischenruf. Sie verstehen sich doch nicht einmal selber, wenn Sie alle gleichzeitig reden. *(Ruf bei der FPÖ: Das bestimmen nicht Sie, ob wir reden, Herr Kollege!)*

Die demokratischen Gepflogenheiten in dem Haus schauen so aus, dass hier jemand redet und die, die nicht zuhören wollen, hinausgehen oder sonst etwas machen, aber sie schauen nicht so aus, dass alle gleichzeitig dazwischenreden können. So schauen sie einfach nicht aus. Wenn ich dort sitze, kann ich auch nicht ständig dazwischenreden. Tue ich ja auch nicht. *(Fortgesetzte Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Sie können nicht immer strapazieren, dass Sie für Meinungsfreiheit sind, und dann meine Meinung hier nicht aushalten. Das geht sich nicht aus! Nein, das geht sich nicht aus. *(GR Johann Herzog: Wir halten es eh aus! Kein Problem, Herr Kollege! Reden Sie ruhig weiter!)*

Heute war es ja irgendwie interessant zum Zuschauen, wie einer nach dem anderen die Fassung verliert, denn der Scheibenwischer war, glaube ich, drei- oder viermal unterwegs, soweit ich es gesehen habe. Ich weiß gar nicht, wie oft. Aber heute waren ja Leute, die sich sonst sehr sachlich bemühen, plötzlich nicht in der Lage, sich zu halten, und dann war Scheibenwischer angesagt. Er war eh schon knapp dran.

Und dann spielt man da heraußen wieder den Staatsmann. Aber ein Rechtsextremist ist auch ein Rechtsextremist, wenn er schöne Schuhe trägt und nicht nur, wenn er eine Glatze und Springertiefel hat. – Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Dr Ulm zu Wort

gemeldet.

GR Dr Wolfgang **Ulm** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Kollege Ellensohn! Ich glaube, im Überschwang der Debatte ist Ihnen eine Grenzüberschreitung passiert, auf die ich Sie aufmerksam machen möchte.

Dass man sich hier wechselseitig auf Fraktionsebene Vorwürfe macht, ist eine Sache, die Art und Weise, wie Sie aber eine österreichische Behörde kritisiert haben, verlangt eine Richtigstellung.

Sie haben gesagt, der Polizeiapparat ist auf dem rechten Auge blind. Das muss hier an dieser Stelle berichtigt werden. Das kann man so nicht stehenlassen! Das ist eine unglaubliche Unterstellung. Möglicherweise ist Ihnen hier eine strafbare Handlung unterlaufen.

Ich möchte das in der Hitze der Debatte jetzt nicht endgültig beurteilen. Wenn das ein Klubobmann einer regierenden Fraktion in diesem Hause sagt, dann ist das sicherlich nicht gut für diese Stadt. Ich gebe Ihnen die Gelegenheit, sich zu überlegen, ob Sie das nicht zurücknehmen wollen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich glaube, wir sollten hier einen gemeinsamen Konsens dahin gehend feststellen, dass wir uns nicht furchtbare Straftaten und Morde gegenseitig vorrechnen. Politische Morde gibt es nicht nur von rechter Seite. Ich darf Ihnen ein paar ermordete RAF-Opfer aufzählen: Siegfried Buback, Jürgen Ponto, Hanns-Martin Schleyer, Detlef Rohwedder, Gerold von Braunmühl. Rote Brigaden haben den italienischen Democrazia-Cristiana-Ministerpräsidenten Aldo Moro ermordet.

Also der Extremismus auf beiden Seiten fordert seine Opfer, und wir sollten hier einer Meinung sein, dass wir mit diesem Extremismus nichts zu tun haben und nichts zu tun haben wollen. Es bringt uns auch überhaupt nicht weiter. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber, Herr Kollege Ellensohn, mir wird angst und bange, wenn ich Ihnen so zuhöre, und ich kann nur an die Mehrheitsfraktion in diesem Haus, an die Sozialdemokratie, appellieren. Das hat mit Demokratie überhaupt nichts mehr zu tun. Die GRÜNEN nehmen für sich in Anspruch, zu definieren, was demokratisch ist und was nicht, wer Grundrechte in Anspruch nehmen darf und wer nicht.

Ein ganz normaler Ball – ich habe diesen Ball nie frequentiert und werde es auch nicht tun –, der ist an den österreichischen Gesetzen zu messen. Und wenn es hier keine Probleme gibt, dann hat dieser Ball stattdessen zu dürfen, so wie alle anderen Bälle stattdessen haben, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – GR David Ellensohn: Aber es gibt eben Probleme!)*

Es ist unglaublich, dass eine politische Mehrheit sich herausnimmt – eine temporäre Mehrheit, denn Sie werden bald nicht mehr in der Lage sein, irgendjemandem eine Mehrheit zu verschaffen –, darüber zu befinden, wer Grundrechte, die verfassungsrechtlich verankert sind –

und das ist ja nicht ohne Zufall verfassungsrechtlich verankert –, in Anspruch nehmen darf und wer nicht.

Und wenn es schon ausreicht, Gegendemonstrationen zu organisieren, damit die, die irgendwo etwas feiern, das dann nicht mehr feiern dürfen, dann ist das ja auch absurd. Da kann ich ja beim Donauinselfest – ich bin ein Fan davon und gehe dort immer hin, und ich würde nie etwas dagegen sagen – auch sagen, die dürfen dort nicht mehr feiern, weil wir eine Gegendemo organisieren. Das ist unglaublich, meine Damen und Herren! Das ist nicht Demokratie, das ist Demokatur. Eine Minderheit bestimmt, was die Mehrheit zu dürfen hat. *(Beifall bei der FPÖ sowie von GRin Ing Isabella Leeb und GR Dr Wolfgang Ulm.)*

Und die Grundrechte stehen hier auch nicht zur politischen Disposition, die haben einzig und allein verfassungsrechtliche Schranken. Und da haben wir eine funktionierende Gerichtsbarkeit des öffentlichen Rechts. Denn überlegen Sie doch einmal ernsthaft: Sie hetzen alle paar Tage jemanden auf die Ringstraße. Da demonstrieren 15 Leute. Machen wir doch dort einmal eine Umfrage – wenn wir das so weiterspielen, was Sie da vorschlagen –, ob dann die Mehrheit der Autofahrer, die sich von den Demonstranten gestört fühlt, entscheiden darf, ob das Grundrecht auf Demonstrationsfreiheit hier ausgeübt werden darf oder nicht.

Also das ist doch ein Grundrechtsverständnis, das mit einer Demokratie nichts zu tun hat. Das ist links-linke Meinungsdictatur. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da sollte sich auch die Sozialdemokratie, die hier eine ganz wichtige Rolle spielt in dieser Stadt – demokratisch legitimiert, das kann man ja überhaupt nicht abstreiten –, überlegen, ob sie bei diesem Koalitionspartner gut aufgehoben ist. Also bevor sie versuchen, die ÖVP da hinüberzubringen, sollten sich die Sozialdemokraten überlegen, ob das wirklich ein tragfähiger demokratischer Koalitionspartner sein soll.

Das ist nicht Demokratie, das ist linke Meinungsdictatur. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Schicker. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Rudi **Schicker** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin!

Ich darf Ihnen, Herr Aigner, als unabhängigem Mandatar in diesem Haus nur sagen, Sie haben am Beginn gemeint, man soll nicht aufrechnen, und Sie taten es dann doch. Das war das Einzige, was mir an Ihrer Rede nicht wirklich gefallen hat.

Wenn Sie dann die Diktion von links-links und ähnlichen Wörtern und Attributen, die Sie Parteien geben, hereinholen, das ist wieder Ihr Bier. Darüber will ich nicht richten. Nur wenn man hergeht und nicht aufrechnen möchte, und es dann doch tut, dann ist es eine Einschränkung der eigenen Argumentation.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um den Akt des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes. Dieses wurde gegründet – darauf hat

Harald Troch schon hingewiesen – von den Österreich gründenden Parteien, von der ÖVP über die SPÖ bis zur KPÖ. Dieses Dokumentationsarchiv hat das getan – darauf hat Kollege Maresch hingewiesen –, was in dieser Republik, ganz zum Unterschied von anderen Staaten, wo autoritäre Regime am Werk waren, zum Beispiel von Südafrika mit der Wahrheitskommission, nach dem Krieg in sehr unzulänglichem Maße in Österreich stattgefunden hat, und das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes ist in der Lage, über die Aufarbeitung von Dokumenten genau das zu leisten.

Das ist auch der Grund, warum dieses Dokumentationsarchiv so wichtig ist. Das ist auch der Grund, warum ich Sie, Herr Kowarik, bitte, zu unterscheiden zwischen dem, was die Aufgabe, die Zielsetzung einer Einrichtung ist, und dem, was dort unter Umständen in buchhalterischen Fragen, die das Kontrollamt aufzeigt, vielleicht nicht zusammengeht. Das ist aber keine Begründung, dass man eine Unterstützung, eine Subvention an eine Einrichtung, deren Zielsetzungen man teilt, nicht durchführt.

Also geht es hier darum, dass Sie die Zielsetzungen dieser Einrichtung nicht teilen. Und das glaube ich sehr wohl. Dazu gibt es genügend Beweise, dass Ihnen dieses Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes massiv zuwider ist, weil es doch in der Lage ist, den Konnex herzustellen zwischen dem, was nationalsozialistisches Gedankengut ist, und dem, was manche Ihrer Wähler und manche Ihrer Freunde auf den – wie heißt das? – Gesichtsbuchseiten – damit ich es auf Deutsch sage, da verstehen Sie es besser – dann posten. Da gibt es eine ganze Menge von Dingen, und ich hätte genügend Material, nur will ich niemanden mehr strapazieren damit. Es macht wohl wenig Sinn, wenn wir jetzt noch einmal alle Details aufrollen, es sind schon sehr viele genannt worden.

Sie sollten sich aber schon überlegen, welches Bild einer Partei das abgibt in einer Republik, die eine antifaschistische Verfassung hat. Denn das ist auch Bestandteil der österreichischen Verfassung, Herr Kowarik. Wenn Sie sich darauf berufen, dann berufen Sie sich nicht auf das Freiheitsrecht der Meinungsäußerung allein, sondern die österreichische Verfassung ist ein Gesamtkonstrukt, und in diesem Gesamtkonstrukt ist sehr wohl auch der antifaschistische Teil enthalten, immerhin Gründungsbestandteil dieser Zweiten Republik. Wenn Sie das im Gesamtkontext sehen und wenn dann, so wie das Kollege Nevrivy aufgezeigt hat, viele Ihrer Parteigänger immer wieder dort anstreifen, immer wieder dort in Konflikt kommen, wenn das sogar Mandatären von Ihnen immer wieder passiert, dann sollten Sie doch selber interessiert sein, dass man eine Organisation wie das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes dazu nützt, sich auch von diesem Verdacht schön langsam zu befreien.

Immerhin ist auch Ihre Partei in die Jahre gekommen, und es würde Ihrer Partei auch ganz gut anstehen, sich hier einmal in der antifaschistischen Ecke zu beweisen. Aber auch das wollen Sie offensichtlich nicht, sondern da wird herausgezogen, da wird herausgeholt aus diversen

Unterlagen, da wird sozusagen gestaltet, wie das der Herr Herzog getan hat, gedreht in eine Richtung. Wenn man mit einer Anklage nicht durchkommt, dann ist man beim Herrn Herzog gleich selber verurteilt worden. Das haben Sie zu Herrn Neugebauer ja gesagt, aber das hat so nicht gestimmt. Sie haben es zum Glück nachher korrigiert. Das ist auch wiederum ein Part des demokratischen Spiels hier.

Also ich denke, dass es Sinn macht, dieses Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes zu haben, und dass auch die Verbindungen dort hergestellt werden zwischen dem, was an Rechtsradikalismus in dieser Welt passiert, dem, was sich davon auch in Österreich manifestiert und zeigt, und dem, was unsere Verfassungsgrundlage ist, nämlich eine antifaschistische, freiheitliche Verfassung.

Sie brauchen nur die österreichischen Gesetze zu nehmen, Sie brauchen nur die österreichische Verfassungslage zu nehmen, und Sie brauchen nur die anderen österreichischen Gesetze, bis hin zum Verbotsgesetz, zu akzeptieren und sich daran zu halten und nicht wie Ihr Vorsitzender auf der Bundesebene oder Ihre Kandidatin für die Bundespräsidentenwahl dieses Gesetz immer wieder in Zweifel ziehen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich teile die Ansicht der ÖVP, dass es Sinn macht, das Dokumentationsarchiv zu fördern. Ich sitze dort mit dem Kollegen Reindl auch in diversen Gremien dieser Einrichtung, und ich weiß, dass die ÖVP zu dieser Einrichtung steht. Es tut mir leid, dass wir diese Diskussion für euer Gefühl zu lange ausgedehnt haben, mir ist es aber wichtiger, zu diesen Punkten zu diskutieren, als dass wir uns über Organisationen bei Verdrehungen von deren Inhalten immer wieder fünf, sechs, sieben freiheitliche Wortmeldungen anhören müssen. – Ich danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. *(Erstaunt-ironische Oh-Rufe bei der FPÖ.)* Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Mag Sybille **Straubinger**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Nachdem die Debatte hier sehr ausgeüfert ist, möchte ich schon kurz noch eingehen auf das, was das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes tut.

Es führt die Dokumentation und Forschungstätigkeit durch über die Zeit des Nationalsozialismus bis zum Zusammenbruch. Und um ein paar Projekte zu nennen: Es führt zum Beispiel gerade die namentliche Erfassung der österreichischen Opfer nationalsozialistischer politischer Verfolgung durch. Es hat gerade ein neues Projekt initiiert, das über ÖsterreicherInnen als TäterInnen im KZ Auschwitz Aufschluss gibt. Es betreut unter anderem die Dauerausstellung im Alten Rathaus. Es betreut auch die Ausstellung zu NS-Medizinverbrechen im Otto-Wagner-Spital, und es betreut auch den neugestalteten Gedenkraum in der ehemaligen Gestapo-Leitstelle in der Salztorgasse. Und, ja, es setzt sich auch mit den heute noch

sehr aktuellen und durchaus unterschiedlichen Formen von Rechtsextremismus auseinander.

All das sind Tätigkeiten, die wir im Sinne der Stadt als sehr förderungswürdig sehen und die wir im Sinne der Stadt auch unterstützen wollen, denn lernen und sich auseinandersetzen mit der Geschichte, ist lernen für die Demokratie von heute und von morgen.

Insofern bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Akt. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 92 ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest, dass die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN diesem Poststück zugestimmt haben. Es hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 93. Auch hier bitte ich die Damen und Herren des Gemeinderates, die dieser Postnummer zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest, dass die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN diesem Poststück zustimmen. Es hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Postnummer 94. Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier haben die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN diesem Poststück zugestimmt. Es hat damit die ausreichende Mehrheit.

Bevor wir nun zur Postnummer 99 kommen, möchte ich auch als Vorsitzender das Ersuchen von Kollegen Gudenus hier darlegen, was ich zum Teil schon in meinem Beitrag gemacht haben. Bei Postnummer 86 hat Kollege Ellensohn in seinem Beitrag Folgendes gesagt: „Aber am Schluss nehmen wir eine Abfertigung. Na ja, ein paar Hunderttausend Euro. Der Graf ist gegangen mit hunderttausenden Euro Abfertigung. Na, das ist eine Sau...“ – dann war Unterbrechung – „darf ich nicht sagen. Das ist eine bodenlose Frechheit. Das ist ein Wahnsinn, dass man so abkassiert.“ Ich habe mir diese Passage drei Mal im O-Ton angehört am Tonband, und ich habe eindeutig und aus tiefer Überzeugung die Meinung, dass er ein Wort mittendrin abgebrochen hat, nämlich das Wort Sauerei, nehme ich an. Ich erteile ihm aus diesem Grunde keinen Ordnungsruf, weil er sich rechtzeitig berichtigt hat. *(GR Mag Wolfgang Jung: Gemäßigt hat er sich überhaupt nicht!)* Er hat gesagt, das darf ich nicht sagen und hat es nicht. – So.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 99 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an das Demokratiezentrum Wien. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Straubinger, die Verhandlung einzuleiten. – Nein, brauchen wir gar nicht. Es ist niemand zu Wort gemeldet. Entschuldigung. Nachdem niemand zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung. Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN so unterstützt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 119 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandoku-

ment 7899 im 13. Bezirk, KatG Lainz. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Reischl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Hannelore **Reischl**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ing Mag Dworak. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Meine Damen und Herren! Frau Vizebürgermeisterin! Herr Vorsitzender!

Nach der sehr emotional geführten Diskussion fällt es mir sehr schwer, zum Thema zu sprechen. Ich werde mich sehr bemühen. Ich möchte nur kurz darauf hinweisen, dass wir keinen Extremismus, weder von links noch von rechts, gut heißen, und in dem Sinne möchte ich an die Würde des Hauses appellieren, wieder zur Sachpolitik zurückzukehren.

Zum Thema nun. Vor uns liegt das Plandokument 7899, das einen Teil des 13. Bezirks betrifft, nämlich den Stadtteil Lainz, ein Grätzel um den Lainzer Platz, aufsteigend hinauf zum Königberg, wo bekannterweise der ORF daheim ist. Ein Teil des alten Ortskerns ist als Schutzzone ausgewiesen, und innerhalb der Schutzzone befindet sich das Areal des Julienhofs, Lainzer Straße 147-149.

Seit langer Zeit ist dieses Grundstück, das zwischen Lainzer Straße und Pacassistraße liegt, Schandfleck und Zankapfel wegen der Frage, wie und wann der Julienhof endlich saniert wird und die Baulücke anstelle des ehemaligen Café Lainz geschlossen werden soll. Auf diesem Grundstück, das mit A, B, C, D markiert ist, soll es einen öffentlichen Durchgang geben, der einerseits vom Grundstücksinhaber abgetreten und andererseits vom Bezirk errichtet werden soll. Im Flächenwidmungsplan wird weder definiert, wo dieser Durchgang liegt noch wie er ausgestaltet werden soll. Es wird auch nicht berücksichtigt, dass sich wegen der Steilheit des Geländes wahrscheinlich nur eine Stiegenanlage ausgehen wird. Und wer, meine Damen und Herren, braucht diesen Durchgang, den es noch nie in dieser Form gegeben hat?

Meine Damen und Herren! Das nenne ich Gesetzespfusch. Unbestimmte Definitionen haben nämlich in einem Plandokument keinen Platz. Eines kann Ihnen heute schon sagen: Die Sanierung des Julienhofs, der weit über unseren Bezirk hinaus als Schandfleck bekannt ist, rückt mit dieser Maßnahme des Flächenwidmungsplans in weite Ferne. Die Eigentümer des Grundstückes werden sicherlich nicht um- oder ausbauen, geschweige denn den Julienhof ordentlich sanieren. Und ohne Taten des Grundstückseigentümers kann bekannterweise auch der Bezirk nicht tätig werden.

Eine Justamentaktion des Planungsressorts wird dafür verantwortlich sein, dass für die Verbesserungen des Ortsbildes nicht geschieht. Man sollte dem Eigentümer endlich die Gelegenheit geben, das mit der MA 19 vereinbarte Bauvorhaben und die Sanierung des Julienhofs möglichst bald zu ermöglichen.

Aus diesem Grund werden wir diesem Aktenstück nicht unsere Zusage geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kasal. Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Mein Vorredner hat recht. Dieser Weg, die Verlängerung des Leo-Fall-Weges, bewegt uns in Hietzing schon seit langer Zeit.

Vor Kurzem habe ich den Klubobmann der GRÜNEN sagen gehört, er würde nie wieder einen Antrag gemeinsam mit den Freiheitlichen machen, oder wie auch immer. Sehr geehrter Klubobmann, das ist gar nicht so wichtig, solange Sie die Inhalte, die wir auf Bezirksebene als Fraktion seit zwei Jahren verlangen, mit Ihrer Funktion in der Stadtregierung erfüllen. Darum geht es nämlich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage es Ihnen ganz ehrlich, dafür bedanke ich mich auch bei der Frau Stadträtin, denn dieser Weg, das war sehr umsichtig. Und warum das umsichtig war, möchte ich auch ganz kurz erklären.

Dieser Durchgang wurde vom Hietzinger Bezirksvorsteher und von der Führung der ÖVP nicht gewünscht. Warum wurde er nicht gewünscht? Weil es ein gewisses Naheverhältnis zu den Grundstückseigentümern – unter anderem, glaube ich, auch des Julienhofes, das gehört alles zusammen – dort gibt. Bereits im Jahre 2003 hat sich der Herr Bezirksvorsteher an die MA 21B gewandt und gesagt, in Absprache mit Bezirksvorsteher-Stellvertreter Reinhard Feistritzer – das heißt, bedauerlicherweise war bis vor Kurzem die SPÖ auch noch dieser Meinung – schlage ich vor, den geplanten öffentlichen Durchgang zwischen Pacassistraße und Lainzer Straße bei der nächsten Überarbeitung des Flächenwidmungs- und Bebauungsplanes entfallen zu lassen. Einerseits besteht kein Bedarf nach dieser Gehrelation, andererseits würde durch den Verzicht auf diesen Durchgang die Bebauung des Grundstückes Lainzer Straße 149 erleichtert.

Das ist eine Junktimierung. Das bedeutet nämlich, wenn der Weg entfällt, dann könnte ich den Julienhof sanieren. Das ist auch ein Unsinn, denn es ist keine Rechtsverbindlichkeit gegeben. Das heißt, wenn der Weg herausfallen würde, traue ich mich jede Wette abzuschließen, dass der Julienhof leider Gottes, bedauerlicherweise doch abgerissen würde, weil es keine Verpflichtung gibt, sondern es geht um eine Maximierung, um eine Maximierung des Gewinns und der Ausbaumöglichkeit in diesem Bereich.

Im Jahre 2008 hat sich der Herr Bezirksvorsteher in einem Schreiben an die MA 21B neuerlich bemüht, und zwar: Von den Eigentümern der Liegenschaft Lainzer Straße 147 und 149 – jetzt wird es schon ein bisschen konkreter – wurde der Wunsch nach Auflassung des im Flächenwidmungsplan vorgesehenen öffentlichen Durchgangs von der Lainzer Straße herangetragen. Der Entfall dieses Durchgangs ermöglicht nach dem Abbruch eine Realisierung eines Bauvorhabens. – Ja, wiederum die Junktimierung.

Ansonsten hat gegen diesen Weg niemand etwas einzuwenden gehabt. Das ist rein von der ÖVP, von der Leitung der ÖVP, von den Führungskräften, sage ich jetzt einmal – das war damals, glaube ich, der Vorsitzende des Bauausschusses, und ich glaube, der sitzt jetzt bei uns im Gemeinderat –, vom Bezirksvorsteher und vom Herrn Bezirksvorsteher-Stellvertreter Feistritzer gewünscht worden.

Wie ist es weitergegangen? Es ist tatsächlich im ersten Entwurf der Weg aus dem Plandokument herausgenommen worden, und das wird so begründet: Für den derzeit im gegenständlichen Plangebiet festgesetzten öffentlichen Durchgang besteht in absehbarer Zeit auf Grund grundrechtlicher Gegebenheiten und finanzieller Möglichkeiten aus der Sicht des Bezirkes keine Aussicht auf Realisierung und kein akuter, dringlicher Bedarf – Das war vor der Wien-Wahl, sehr geehrte Damen und Herren.

Dann kam es zur Wien-Wahl, und nach der Wien-Wahl hat der Fachbeirat für Stadtplanung und Stadtgestaltung, der noch zuvor meinte und ersuchte, die bestehende Fußwegverbindung aufrechtzuerhalten, ein neues Gutachten erstellt, und da war etwas für die GRÜNEN dabei. Ich finde es sehr gut, dass die GRÜNEN dem nicht auf den Leim gegangen sind. Wirklich, großer Respekt, denn den Freiheitlichen alleine wäre es nicht gelungen, den Weg zu erhalten.

Jetzt in der Begründung – das finde ich besonders lustig –, da ist für jeden etwas dabei. Da steht drinnen: Auf Grund der schwierigen topographischen Situation, starke Hanglage. – Das ist ja vorhin gerade angesprochen worden. Jeder, der in Hietzing schon einmal durchgegangen ist, weiß, da gibt es ein Dutzend solcher Wege, die alle eine vergleichbare Hanglage haben und die überall sind. Das kann als Argument nicht zählen.

Das Nächste: Es wäre ein barrierefreier öffentlicher Durchgang zu errichten. – Kein Weg in Hietzing, der vergleichbar ist mit dieser Breite von drei Metern, keiner dieser Verbindungswege ist barrierefrei zu bewerkstelligen. Die haben fast alle Stufen und eine große Steigung. Also auch das ist nicht nachvollziehbar.

Auf Grund des langen Bereiches des Weges im Blockinneren bestünde auch bei Beleuchtung für die Benützer, und hier insbesondere für Frauen, ein Sicherheitsrisiko. – Da haben sie euch vielleicht schon fast überzeugt gehabt. – Der öffentliche Durchgang würde somit nicht den Kriterien des Gender Mainstreamings entsprechen. – Das kann man sagen, das wird bis zu einem gewissen Punkt auch stimmen, aber kein Weg ist bei Dunkelheit ausreichend beleuchtet, kein vergleichbarer Weg, die sind alle mit Gebüsch verhangen. Ganz Hietzing hat solche Wege.

Jedenfalls, langer Rede kurzer Sinn: Im Bauausschuss haben die SPÖ und die ÖVP immer noch ablehnend gegen diesen Weg gestimmt. Ich bin sehr froh, dass das auf Gemeinderatsebene anders ist.

Jetzt möchte ich ganz kurz noch auf meinen Vorredner eingehen. Ich verstehe ihn sehr gut, dass er gegen öffentliche Durchgänge ist, denn er weiß ganz genau, wovon er spricht. Es gibt noch einen Weg in Hietzing,

sehr geehrte Damen und Herren, der als Sackgasse endet; der als Sackgasse endet, obwohl es ein neues Flächenwidmungsdokument gegeben hat, obwohl beide Grundstücksbesitzer dort, wo der Weg eigentlich durchgehen sollte, neu gebaut haben und somit eine Realisierung möglich gewesen wäre.

Der Peschkaweg würde den Durchgang für zahlreiche Anrainer im Gemeindebau zum Spielplatz am Furtwänglerplatz ermöglichen. Dieser Peschkaweg (*GR Dr Alois Mayer: Da warst du aber schon lange nicht mehr dort!*) – du weißt es ganz genau, du warst ja mit beteiligt, dass er nicht kommt –, dieser Weg endet genau am Grundstück von meinem Vorredner. Deswegen ist es nachvollziehbar, dass er großes Verständnis für einen anderen Grundstückseigentümer hat, der natürlich keinen Weg haben möchte, der durch sein Grundstück durchgeht.

Wir werden jedenfalls diesem Plandokument zustimmen. Ich bedanke mich noch einmal bei der Frau Stadträtin. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Ing Mag Dworak zu Wort gemeldet. Drei Minuten Redezeit sind hierfür vorgesehen.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Meine Damen und Herren! Ich darf hier nur festhalten, dass der Bezirksvorsteher kein persönliches Naheverhältnis zu dem Bauwerber oder Eigentümer des Grundstückes hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Al-Rawi. Ich erteile es ihm.

GR Dipl-Ing Omar **Al-Rawi** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender!

Herr GR Dworak hat es beschrieben, und die Situation ist richtig. Es geht hier um die Widmung im Ortskern, wobei auch der Julienhof im zentralen Bereich der Widmung ist. Das ist ein Hof, der schon länger ein Schandfleck in dieser Gegend ist, und wo es endlich einen Investor gibt, der bereit ist, diese Sanierung zu machen und damit auch eine Neubebauung.

Zankapfel an der ganzen Widmung ist anscheinend dieser Weg, den es laut Plan gibt, der aber nie realisiert worden ist. Ich weiß nicht, warum der Herr Kasal es als eigenartig findet, dass die Topographie dort ein Problem ist – die Topographie dort ist ein Problem –, und es ist auch kein Argument zu sagen, dass es in Hietzing bis jetzt auch keine barrierefreien Wege gegeben hat. Das heißt noch lange nicht, dass wir nicht die Herausforderung haben, bei neuerrichteten Wegen für Barrierefreiheit zu sorgen. Es ist Fakt, dass dort in Hietzing mit den Villen und dem Bereich von Wald und Gebüsch bei engen Verhältnissen Angstbereiche entstehen.

Ich war selbst erst unlängst in der Nähe des Lainzer Tiergartens. Da gibt es genug auch dieser Wege. Wenn da einer entgegenkommt, wird es schon ein bisserl eng. (*GR Mag Wolfgang Jung deutet lachend einen größeren Bauchumfang an.*) Ja, vielleicht liegt es an meinem Körper. Aber trotzdem ist es so. (*GR Prof Harry Kopietz: Ein*

bisschen abnehmen!)

Zu dieser Widmung: Wir wissen, dass es sehr schwierig ist, dass es sehr schwer realisierbar ist, deswegen haben wir auch keine genaue Darstellung des Weges, sondern wir haben diese Bezeichnung A, B, C, D, die das Bekenntnis ist, dass hier ein Weg errichtet werden kann. Aber wenn es budgetär nicht machbar ist, steht es im Moment nicht zur Diskussion

Daher bitte im um Zustimmung zu dem vorliegenden Akt. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu heben. – Wird von FPÖ, SPÖ und GRÜNEN so unterstützt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 120 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 7985 im 13. Bezirk, KatG Ober St Veit. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Hora, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kasal. Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ganz kurz nur die Berichtigung eines Missverständnisses. Das Plandokument 7985 ist ursprünglich ein größeres gewesen, als es im Bezirk aufgelegt wurde.

Gegen das nunmehrige Plandokument 7985 im festgesetzten Bereich bestehen keine Einwände, darum werden wir auch zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Al-Rawi. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Omar **Al-Rawi** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Herr Vorsitzender!

Ich versuche, noch kürzer als der Herr Kasal zu sein. Da ging es um die Erweiterung des Jugendwohnheimes am Hietzinger Kai. Das war ursprünglich ein größeres Plandokument. Nachdem es eine sehr umfangreiche Stellungnahme des Bezirkes gegeben hat, auch um die Schutzzonen, und weil diese umfangreiche Stellungnahme auch anständig bearbeitet werden soll, haben wir, um den Bau des Jugendwohnheimes nicht zu verzögern, beschlossen, diese Plandokumente zu teilen. Das heißt aber nicht, dass das andere nicht auch noch, ordentlich ausgearbeitet, trotzdem dann hier dem Haus vorgelegt wird. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer dem Geschäftstück die Zustimmung gibt, den bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 124 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 7768 im 10. Bezirk, KatG Favoriten. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Hora, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Auch hier ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Frank. Ich erteile es ihr.

GRin Henriette **Frank** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Beim vorliegenden Flächenwidmungsplan geht es jetzt um die Verbauung beim Hauptbahnhof-Areal, Bereich Wiedner Gürtel und anliegende. Die zentrale Frage ist, warum man das jetzt ganz ad hoc und ganz auf die Schnelle durchpeitschen muss.

Im Juni 2011 fand in Paris die 35. Sitzung der UNESCO statt, und dort ist bereits auf folgende Punkte verwiesen worden – wobei etwas jetzt noch wirklich wichtig ist, weil man darauf noch zu wenig Rücksicht genommen hat –: Da ging es um die Einmessung der Sichtachsen im Verhältnis Unteres Belvedere, Oberes Belvedere und dann um diese jetzt zu beschließende Verbauung.

Sie sprechen bisher immer nur von der unteren und dass das gelöst ist. Allerdings ist hier den Bürgerinitiativen noch kein Ergebnis bekannt. Noch am 8. November dieses Jahres gibt es von Ihrem Büro, Frau Stadträtin, ein Schreiben an die Bürgerinitiative, wo Sie festhalten: Vom Unteren Belvedere aus soll hinter der Silhouette des Oberen Belvederes keines der neuen Gebäude sichtbar sein. Überprüft wird die Einhaltung dieser Vorgabe durch Einmessung der geplanten Projekte. Erst danach gelangen auf diesen Projekten aufbauende Flächenwidmungs- und Bebauungspläne zur Beschlussfassung.

Nun ist das noch gar nicht passiert, aber trotzdem haben wir hier diesen Flächenwidmungsplan zur Beschlussfassung.

Außerdem wurde bei dieser Sitzung in Paris damals auch noch festgelegt, dass voraussichtlich im Frühjahr 2012 eine Delegation der UNESCO nach Wien kommt, um sich die Situation vor Ort zu verdeutlichen. Und bis zum 1.2.2013 sollte dann der Abschlussbericht erfolgen. Wohl gemerkt, bis zum Februar 2013!

Noch am 6. Juli meinte Frau StRin Vassilakou in der „Wiener Zeitung“, auf Grund der langen Frist durch die UNESCO gäbe es keine Dringlichkeit für den Flächenwidmungsplan.

Herr Prof Lieb von der ICOMOS hat jetzt gemeint, im Moment will er weiter nichts mehr dazu sagen, er wartet ab, was die UNESCO dazu sagt. Das heißt, er hat jetzt eine Formulierung gewählt: „Wasch mir den Pelz, und mach mich nicht nass!“ Er wartet jetzt einmal, was passiert, und würde sich die UNESCO dagegen aussprechen, wäre er vielleicht auch dagegen. Also er hat da noch eine sehr flexible Haltung.

In der Visual-Impact-Studie vom Frühjahr 2010 ist die

Erstellung eines Modells für eine Nachtzeitbelastung durch die Lichtemissionen von den beleuchteten Hochhauskomplexen gefordert. Hier hat man der Bürgerinitiative gegenüber geäußert, das machen wir nicht am Modell, sondern erst, wenn die Bauwerke stehen.

Also ich meine, was wollen Sie dann machen, wenn das nicht entspricht? Reißen Sie das dann wieder weg? Bauen Sie um? Oder wie soll das gehen? Das kann man doch nur und ausschließlich jetzt am Modell machen und nicht, wenn alles fertig ist. Also ich glaube, dass das dann schon ein bisschen spät ist und dass man diese Auflagen auch schon im Vorfeld erfüllen soll.

Mit der Bürgerinitiative, das ist sowieso noch so ein eigenes Kapitel, Frau Stadträtin, denn Sie haben ja schon sehr früh hier einmal geäußert, ja, Bürgerinitiativen, aber nur dann, wenn ich es für sinnvoll erachte. – Also ich meine, das ist ja auch wieder so eine demokratische Haltung. Wenn ich glaube, es darf sich jemand zu Wort melden, dann ist das erwünscht, vielleicht darf er auch das Kreuzchen bei der Wahl machen, aber sonst verabschieden wir uns von Bürgerinitiativen und sind froh, wenn wir nichts damit zu tun haben.

Und jetzt kommt noch einmal die Dringlichkeit, und da steigen Sie jetzt schon ganz kräftig auf das Gaspedal. Wir haben uns immer zum Hauptbahnhof bekannt, aber im 10. Bezirk war noch nicht einmal die Begutachtungsfrist verstrichen, musste es schon in der Bezirksvertretungssitzung beschlossen werden. Ich meine, wozu gibt es Fristen, wozu gibt es Auflagen, wenn sowieso niemand eine Chance hat, eine Stellungnahme abzugeben, weil Sie sagen, das interessiert mich nicht, ich will jetzt einen Beschluss, ich will das vor Weihnachten durchziehen?

Herr Dr Maldoner vom Bundesministerium mahnt ebenfalls zur Vorsicht und meint, man sollte wirklich erst etwas unternehmen, so wie Sie selbst noch im Juli der „Wiener Zeitung“ gesagt haben, wenn der Bericht der UNESCO vorliegt. Also die Kommission kommt erst in einem halben Jahr. Beim Bericht haben Sie sich offensichtlich auch bereit erklärt, dass er bis 2013 vorliegen darf, und heute müssen wir ihn beschließen.

Völlig außer Acht gelassen wurde auch der Passus in den allgemeinen Verpflichtungen des Operation Guide der UNESCO. Dort heißt es nämlich im Punkt 172, dass vor Erlangung der Rechtskraft des Flächenwidmungsplanes Rücksprache mit der UNESCO zu halten ist. Also inwieweit das passiert ist, weiß ich im Moment nicht. Es schaut aber nicht so aus. Es dürfte alles so sein, sonst hätte sich ja der Herr Prof Lieb nicht ein bisschen zurückgezogen, und Dr Maldoner ist überhaupt nicht damit einverstanden.

Also wir sind grundsätzlich für den Hauptbahnhof, aber ich glaube, jetzt nur, weil das irgendjemand gerade einmal möchte, gegen alle Regeln und ohne Möglichkeiten für andere, Einspruch zu erheben, einfach ein Projekt durchzuziehen, das entspricht nicht unseren Vorstellungen.

Wir lehnen diesen Flächenwidmungsplan deshalb ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zu

Wort gemeldet ist Frau GRin Gaal. Ich erteile es ihr.

GRin Kathrin **Gaal** (Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Beim vorliegenden Plandokument geht es, wie so oft, wenn ich hier heraußen stehe, um den Hauptbahnhof, eines der 13 Zielgebiete dieser Stadt und für Favoriten ein wesentlicher Impuls für die Attraktivierung dieses Viertels. Frau Kollegin Frank, ich verstehe Ihre Befürchtungen, aber ich kann sie Ihnen auch nehmen. Durch den Hauptbahnhof beziehungsweise durch die Hochhäuser, die dort entstehen werden, ist der Weltkulturerbestatus der Stadt in keinsten Weise gefährdet. Von Anfang an waren Fachleute der Stadt sowie der Präsident von ICOMOS in die Planungen miteingebunden. Der UNESCO wurde regelmäßig berichtet und es wurde auch regelmäßig Rücksprache gehalten. Alle Sichtachsen wurden überprüft. Daher gibt es wirklich keinen Grund, diesem Plandokument nicht zuzustimmen und den ganzen Zeitplan, der den Hauptbahnhof betrifft, umzuwerfen. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Kollegin Frank hat angesprochen, dass bei diesem Plandokument eine gewisse Eile angewandt wurde. Ich kann Ihnen mitteilen: Nach Studien des Aktes wurden sämtliche Fristen ordnungsgemäß, gemäß unserer Verfassung und der Bauordnung eingehalten. Ich ersuche daher um Zustimmung zu diesem Plandokument. (Beifall bei der SPÖ.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung geben, die Hand zu erheben. – Das ist mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 126 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Verlängerung der Förderung im Zusammenhang mit der Errichtung von Fahrradstehern - Bügelmodell auf öffentlichem Grund. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Hora, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Auch zu diesem Akt darf ich um Zustimmung ersuchen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. Ich erteile es ihm.

GR Anton **Mahdalik** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter!

Dem Aktenstück selbst werden wir nicht zustimmen. Noch mehr geförderte Radständer auf öffentlichen Verkehrsflächen, auf Gehsteigen oder auf Parkflächen, die verkehrstechnisch gar nicht notwendig sind, weil sie ohnedies die meiste Zeit leer stehen, finden eben nicht unsere Zustimmung. Auch andere Maßnahmen im Sinne der Radfahrer, zumindest aus Sicht der GRÜNEN und

der SPÖ, wie zum Beispiel das Pilotprojekt im 12. Bezirk, dass die Fußgängerzone auch von Radfahrern befahren werden soll – diese Projekte, die einfach festgesetzt wurden, ohne Befragung der Bezirksvertretung und ohne Einbeziehung der Bevölkerung, finden ebenfalls nicht unsere Zustimmung. Keiner wurde befragt, obwohl wir jetzt eine eigene Stadträtin für BürgerInnenbeteiligung haben.

Durch rücksichtslose Radfahrer hat dieses Pilotprojekt im 12. Bezirk schon für sehr viel Ärger unter den Passanten gesorgt. Darum möchte ich gleich im 12. Bezirk bleiben und zwei Anträge einbringen. Wobei ich am Nachmittag ein bisschen „angebissen“ war, weil ich gemerkt habe: Rot und Grün haben erst einen Antrag abgeschrieben. – Nicht so wie bei den verkehrssichernden Maßnahmen in der Felderstraße, also beim Rathaus. Wir wissen ja von diesem Antrag, den ihr wortwörtlich abgeschrieben habt, nur dass ihr dann nicht „Zuweisung“, sondern „sofortige Abstimmung“ hingeschrieben habt, und zwar beim zweiten Versuch. Beim ersten Versuch habt ihr ja auch die Zuweisung verlangt. Dann habe ich in einem Pressedienst darauf aufmerksam gemacht, dass ihr dann auch unserem Antrag hättet zustimmen müssen. Das ging natürlich nicht, also habt ihr ihn noch einmal schnell umgeschrieben. Das war nicht notwendig, denn ihr habt ja mehr Zeit gehabt.

Ich beziehungsweise wir haben uns jetzt nicht entblödet, die Anträge von Rot und Grün auch wortwörtlich abzuschreiben, vielleicht auch mit der Zuweisung und so weiter; denn dann hättet ihr vielleicht noch einmal euer Sekretariatspersonal belästigen müssen, den Antrag noch einmal umzuschreiben, nur damit ihr einem freiheitlichen Antrag nicht zustimmen müsst.

Wie gesagt, als ersten Antrag habt ihr bekommen, dass sich der Gemeinderat für den Erhalt der Rodelstraße in der Schwenkgasse im 12. Bezirk aussprechen soll. Den habt ihr dann eben verwendet, habt einen eigenen eingebracht und habt ihn nur zuweisen lassen; sonst könntet ihr nämlich diesen nicht ablehnen, bei dem die sofortige Abstimmung verlangt wird. Da war ich ein bisschen angefressen und habe mir gedacht, beim zweiten Antrag habe ich vielleicht geschwächelt, der war nicht sinnvoll, nicht im Interesse der Bevölkerung, da habe ich vielleicht einen Blödsinn gemacht. Aber eineinhalb Stunden später hat mich die Kollegin Matiassek beruhigen können, sie hat mir am Laptop den anderen Antrag gezeigt. Ihr habt Zeit gehabt, auch diesen Antrag – nicht mit sofortiger Abstimmung, sondern mit Zuweisung – sinngemäß zu übernehmen. Dann war ich wieder beruhigt.

Ich möchte gleich sagen, wie wir den Anträgen der Regierungskoalition begegnen werden. Dem ersten Antrag, in dem es um die Rodelstraße geht, das ist eine Zuweisung, werden wir selbstverständlich zustimmen. Der zweite Antrag, in dem es um Hubschrauber geht, gefällt uns weniger, weil da schon wieder eine Wischiwaschi-Formulierung drinnen ist: Die Innenministerin wird ersucht – sie soll, vielleicht bringt sie etwas zusammen, vielleicht auch nicht –, dass auch die restlichen Hubschrauber nach Schwechat verlegt werden, damit die Leute nicht drei Mal in der Nacht aus dem Bett geworfen

werden. Das ist schon wieder ein Ich-will-aber-ich-kann-nicht-Antrag, darum werden wir ihm nicht zustimmen.

Wir sind aber froh, dass wir wieder zwei Vorstöße im Interesse der Bevölkerung gemacht haben. Sonst hättet ihr doch nicht Panik aufgerissen und hättet heute nicht in aller Eile, obwohl ihr viel Zeit gehabt habt, die Anträge sinngemäß übernommen. Es freut uns, wenn etwas im Interesse der betroffenen Bevölkerung weitergeht. Wenn ihr in die Bevölkerung, zum Beispiel in Meidling, hinein hört, so ist in den letzten Tagen die Fluglärmbelästigung – nicht durch Hubschrauber, sondern durch den normalen Fluglärm, möchte ich fast sagen, unerträglich. Das habe ich von einigen gehört. Da sollte man zumindest probieren, etwas durchzusetzen. Es tut sich nämlich überhaupt nichts in dieser Angelegenheit. Diese groß angekündigten Gespräche von SPÖ und GRÜNEN mit der Austro Control hat es bis jetzt entweder nicht gegeben, oder es ist nie darüber berichtet worden. Herausgekommen ist jedenfalls nichts.

Ich warte bis heute auf einen Bericht vom Kollegen Maresch darüber, was da nun herausgekommen ist: Welche Flugrouten vielleicht wann verschwenkt werden, wann vielleicht wirklich Erleichterungen für die Bevölkerung zu erwarten sind. Fangen wir einmal im Kleinen an, schauen wir, dass wir die Hubschrauber weg bekommen! Ich würde es vorziehen, diesen Antrag der FPÖ zu unterstützen, weil da steht: Wir wollen die Hubschrauber aus Meidling weghaben, damit die Leute einmal schlafen können. Und nicht: Die Innenministerin soll vielleicht einmal versuchen, ein bisschen zu arbeiten.

Zum zweiten Antrag: Wie gesagt, ich weiß ja, dass ihr unseren Anträgen nie zustimmt. Die ganze Geschichte ist ein bisschen kindisch. Eine Regierungskoalition könnte ruhig einmal zwei sinnvollen Anträgen der Opposition zustimmen, anstatt immer Abschreibübungen zu unternehmen oder die Kopierstelle in der MA 21 zu strapazieren. Das habt ihr eigentlich nicht notwendig, ihr verfügt doch über eine Mehrheit hier. Ihr sagt uns ja ohnedies, dass die Anträge gut sind, und die Bevölkerung dort bekommt das mit, wir lassen sie das ja wissen. Zuerst war dieser Antrag da, zweieinhalb Stunden später der rot-grüne Antrag. Beim anderen hat es dreieinhalb Stunden gedauert, aber das wissen die Leute doch auch. Die Zeitungen sind auch nicht so blöd. Vielleicht kommt ihr diesmal besser unter, ich weiß es nicht. Es ist auf jeden Fall eine Kinderei, die einer Koalition in einer Millionenstadt eigentlich unwürdig ist. Es wird sicher nicht das letzte Mal gewesen sein. Das nächste Mal stelle ich drei Anträge. Vielleicht bringe ich es zusammen, dass ihr alle drei abschreibt. Alles andere wäre eine herbe Enttäuschung.

Ich ersuche bei beiden Anträgen um sofortige Abstimmung und fordere Rot und Grün auf, unseren Anträgen zuzustimmen. – Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster ist Herr GR Lindenmayr zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Siegi **Lindenmayr** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter

ter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich muss da jetzt einige Klarstellungen machen, nicht nur fürs Protokoll, sondern auch für jene, die uns vielleicht übers Internet zuschauen und zuhören. Zuerst einmal zum eigentlichen Antrag, also zum eigentlichen Geschäftsstück. Eines finde ich interessant: Im Jahr 2009, als wir das erste Mal diese Förderung, die wir heute schon zum zweiten Mal verlängern, beschlossen haben, hat die FPÖ – das habe ich mir im wörtlichen Protokoll herausgesucht – sogar zugestimmt. Vielleicht lag es am damaligen Verkehrsprecher, der vielleicht ein bisschen vernünftiger war als der jetzige. Damals hat die FPÖ jedenfalls zugestimmt. – Egal.

Die Aktion Radbügel beziehungsweise deren Förderung hat in Wien 1985 begonnen. Damals hatten wir leider nur 25 Abstellanlagen, auf denen 50 Räder abgestellt werden konnten. Im Jahr 2009, als wir zum ersten Mal diese Aktion mit dieser jetzt konkreten Förderung beschlossen haben, waren es 10 100 Abstellanlagen; das bedeutet, 20 200 Räder konnten abgestellt werden. In den letzten 3 Jahren ist es durch die Förderungen von 2009, 2010 und 2011 gelungen, weitere 12 000 Fahrradabstellanlagen aufzustellen. Die Förderung greift. Das ist der Grund, warum wir sagen, ja, diese Aktion muss verlängert werden. Das werden wir auch heute so beschließen. Ich hoffe, dass die FPÖ sich darauf besinnt, dass sie ursprünglich zugestimmt hat und auch jetzt wieder zustimmt.

Zu den beiden Anträgen. Also ich finde das sehr interessant: Früher hat man sich ja Spielregeln hier gegeben, man sollte sich auch jetzt Spielregeln geben. Es gibt einen Schwerpunktgegenstand, da redet man über Kraut und Rüben, über vieles und alles; und bei den eigentlichen Geschäftsstücken war es ja eher so, dass man sich an das hält, was das Geschäftsstück betrifft.

Kollege Mahdalik ist heute in der Früh aufgewacht und hat sich gedacht, jessas na, da habe ich ja etwas versäumt. Das ist nämlich noch eine Spielregel, die wir uns ausgemacht haben: Dass man, um eben besser verhandeln zu können, bis spätestens 18 Uhr des Vorabends untereinander die Anträge austauscht. Dafür wären jetzt vier Wochen Zeit gewesen. Aber dem Kollegen Mahdalik ist erst heute in der Früh eingefallen, ah, ich muss ja auch etwas tun, wie kann ich da vor meine Leute treten? und Ähnliches. Jetzt hat er eben zwei Anträge hergezaubert, die mit dem Geschäftsstück gar nichts zu tun haben. – Punkt 1.

Punkt 2: Da beginne ich vielleicht mit dem Rodel-Antrag. Im Verkehrsbereich gibt es einen Ausdruck von früher, als Straßenbahnen und Züge noch offen waren, der heißt „Trittbrettfahrer“. Kollege Mahdalik ist da einfach ein Trittbrettfahrer, denn im 12. Bezirk hat die Frau Bezirksvorsteherin längst Aktionen gesetzt. Ich bin darüber informiert, dass am kommenden Dienstag eine weitere Besprechung am Runden Tisch stattfinden wird, um dieses Problem im Sinne der Bevölkerung und im Sinne des 12. Bezirks zu lösen. Ich weiß nicht, ob Kollege Mahdalik darüber informiert ist oder nicht. Ich vermute, er ist informiert; aber um hier zu zeigen, ich bin der Ritter der Rodelstraße oder so, hat er ganz schnell die-

sen Antrag herbeigehudelt. Also ist die FPÖ in diesem Fall Trittbrettfahrer. Die SPÖ und die Bezirksvorsteherin im 12. Bezirk haben da rechtzeitig gehandelt, kommende Woche gibt es, wie gesagt, einen Runden Tisch. Um das zu unterstreichen, haben wir diesen Antrag so formuliert. Ich möchte ihn fürs Protokoll kurz zitieren:

„Beschlussantrag der GRe Lindenmayr, Hora, GRin Mörk, Al-Rawi, GRin Karin Schrödl, GRin Susanne Bluma, GRin Kathrin Gaal, GR Harald Troch und Erich Valentin von der SPÖ sowie Rüdiger Maresch und FreundInnen von den GRÜNEN.“ Ich bringe folgenden Antrag ein: „Rodelstraße in der Schwenkgasse. Die Rodelstraße in der verschneiten Schwenkgasse erfreut sich seit vielen Jahrzehnten großer Beliebtheit.“ – Es wird ja bald ein rundes Jubiläum geben, aber das steht nicht im Antrag. – „Seitens des Bezirks wurden viele Anstrengungen unternommen, die Rodelstraße zu erhalten. Auch eine Schrankenanlage wurde errichtet. Die Prüfung der bestehenden rechtlichen Rahmenbedingungen hat nun dazu geführt, dass die Einrichtung aus Haftungsgründen eingestellt werden müsste.“

Die gefertigten GemeinderätInnen stellen daher gemäß der Geschäftsordnung folgenden Beschlussantrag: Um einen Fortbestand dieser Einrichtung zu gewährleisten, ist zu klären, wer als verantwortlicher Rechtsträger dieses Projekt in Zukunft betreiben kann. Die StRin für Stadtentwicklung, Verkehr, Klimaschutz, Energieplanung und BürgerInnenbeteiligung wird ersucht, Lösungen hinsichtlich eines Betreibermodells auszuarbeiten zu lassen.

In formeller Hinsicht wird der Antrag der Geschäftsgruppe Stadtentwicklung, Verkehr, Klimaschutz, Energieplanung und BürgerInnenbeteiligung zugewiesen.“ Ich bringe den Antrag ein.

Nun zur zweiten Geschichte. Das ist auch so eine Sache. GR Valentin hat sich bereits vor eineinhalb Jahren bemüht, und es ist ihm auch gelungen, durchzusetzen, dass jener Hubschrauber, der hauptsächlich für den Flugverkehr von Schwechat dient und der tatsächlich Nachtflüge gemacht hat, in Schwechat stationiert wird und nicht mehr dort im 12. Bezirk. Es muss also klar festgestellt werden: Der Hubschrauber ist weg. Um sicherzugehen, haben wir heute auch mit einer Anrainerin telefoniert. Sie bestätigt uns, dass schon längere Zeit in der Nacht kein Flugverkehr oder nur noch ganz wenig Flugverkehr feststellbar ist, nämlich von jenem Hubschrauber, der sinnvollerweise in Wien stationiert ist, der nämlich der Verbrechensbekämpfung und der Verkehrsüberwachung dient.

Es macht sehr viel Sinn, dass dieser Hubschrauber oder diese beiden Hubschrauber in Wien stationiert sind und nicht irgendwo außerhalb. Sie fliegen tatsächlich nur zwecks Verbrechensbekämpfung – das ist ein Wort, das der FPÖ nicht so ganz fremd sein sollte – und Verkehrsüberwachung. Aber um unsere Anstrengungen zu verstärken, ersuchen wir nochmals die Frau Innenministerin zu klären, ob es nicht andere Standorte gibt. Auch da haben wir also längst gehandelt, schon vor eineinhalb Jahren; und das hier heute ist ein zusätzliches Ersuchen an die Innenministerin, ob es nicht doch andere Standor-

te gibt.

Es gibt also überhaupt keinen Grund für die FPÖ, sich hier als die Retter oder die Robin Hoods für den 12. Bezirk aufzuspielen. Sie haben klar die gesamte Angelegenheit verschlafen, sind heute in der Früh draufgekommen und haben sich gedacht, jessas na, Bezirksvertretungssitzung ist ja auch, da müssen wir uns auch wichtig machen. – Klar ist also, dass wir, damals noch Rot, jetzt Rot-Grün, rechtzeitig gehandelt haben. Wir arbeiten im Interesse des 12. Bezirks. Formal muss ich natürlich auch noch diesen Antrag einbringen:

„GRin Gabriele Mörk, GR Al-Rawi, GR Hora, GR Hufnagl, Lindenmayr von der SPÖ sowie Rüdiger Maresch von den GRÜNEN und Mag Bernhard Dworak von der ÖVP“ – ich freue mich sehr, dass in diesem Fall auch die ÖVP unserem Antrag beigetreten ist – „verlangen: Der Gemeinderat hat in seiner Sitzung vom 24. Jänner die Missbilligung der weiteren Betreuung des Hubschrauberstützpunktes am Gelände der Meidlinger Polizeikaserne und die Notwendigkeit rascher Vorschläge des Innenministers zur bewohnerverträglichen Absiedelung in zwei Beschlüssen klar zum Ausdruck gebracht. Der Wiener Gemeinderat hat dieses Anliegen in einem weiteren Antrag am 8. Mai 2008 erneuert. In der Folge wurde einer der drei Hubschrauber nach Schwechat verlegt“ – Ich habe das schon erwähnt: merkliche Verbesserung und so weiter. „Diese verbliebenen zwei Hubschrauber werden für die Kriminalitätsbekämpfung eingesetzt.“

Der Wiener Gemeinderat ersucht die Frau Innenministerin zu überprüfen, ob auch diese beiden verbliebenen Hubschrauber an andere Standorte verlegt werden können, wo keine Beeinträchtigung von AnrainerInnen durch deren Fluglärm besteht, und ersucht sie ferner, ehebaldigst den Gemeinderat der Stadt Wien sowie die Bezirksvorstehung des 12. Wiener Gemeindebezirks über Lösungen zu informieren.“

Diesen Antrag bringe ich hiermit ein. Ich ersuche um Zustimmung, und zwar, wie ich schon erläutert habe, zum Aktenstück und zu diesen beiden Anträgen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster ist Herr GR Mag Maresch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich möchte es ganz kurz machen. Der Grund ist: Eigentlich finde ich das vom Kollegen Mahdalik immer wieder interessant. Kollege Mahdalik stellt sich hier bei einem Thema hinaus. Im Ausschuss werden alle Radfahrgeschichten immer grundsätzlich niedergestimmt, aber bitte. Wortmeldung heißt in Wirklichkeit Abstimmung, Abstimmung heißt niederstimmen, und dann stellt er sich hinaus und sagt, Radstände gibt es viele, die sind am Gehsteig. Dann kommt diese ganze Suada über rücksichtslose Radfahrer und darüber, dass es keine BürgerInnenbeteiligung gibt. Das wird geschwind abgefackelt. Und dann wird eigentlich zur Causa prima gegangen, denn irgendwo muss er seine Anträge ja unter-

bringen. Das kommt dann irgendwie her, gepackt, diesmal waren es die Rodelstraße und die Hubschrauber.

Jetzt möchte ich kurz auf das Thema Rodelstraße eingehen. Das Interessante ist: Er erklärt uns immer, wir würden alles abschreiben, denn er hat ja immer die besten Anträge. Die fallen ihm immer in der Früh ein. Da steht er auf: Bum! Jetzt habe ich eine gute Idee, machen wir gleich einen Antrag! Das schicken wir am besten an Rot, Grün und die anderen ein bisschen spät, damit sie nichts mehr tun können. Faktum ist allerdings, dass diese Fülle von Anträgen aus Zeiten kommt, als die FPÖ, die GRÜNEN und die ÖVP in Opposition waren, deshalb hat er einfach seinen Fundus beisammen. Beim letzten Mal hat er zum Beispiel einen Antrag gestellt, dass die S80-Station in der Lobau erhalten bleiben soll. Kollege Mahdalik hat diesen Antrag gestellt, obwohl er weiß, dass es ein BürgerInnenbeteiligungsverfahren mit den ÖBB gibt, wo Heinz Vana die Leitung hat. – Das ist einmal das Erste.

Das Zweite: Der Bezirksvorsteher und auch die Koalition haben gesagt: Wir wollen die Station Lobau erhalten, wir verhandeln sie auch in den Verkehrsdienstvertrag hinein. Es ist also alles klar. Und dann stellt er einen Antrag, dass er das alles gerne hätte. Und wir sollen dem jetzt zustimmen, damit die ganze Donaustadt erfährt, dass der Kollege Mahdalik eigentlich der Erfinder des Guten, des Paradieses ist, er allein habe das gemacht. *(GR Mag Wolfgang Jung: Aber wo?!)* Wir sind der Meinung gewesen: Warum soll man dem zustimmen? Wir haben das ohnehin schon lange in Auftrag gegeben, schon lange beschlossen; und dann kommt ein Artikel in der „Donaustädter Bezirkszeitung“: Der gute Herr Mahdalik will da etwas im Sinne der Bevölkerung der Donau- stadt, aber die böse Koalition ist dagegen.

Also noch einmal: Das glaubt sowieso keiner, sondern es ist so, dass die BI ohnehin drinnen sitzt in dem Verfahren. Alle anderen Leute wissen, dass die Station erhalten bleibt, die S80 wird dort stehen bleiben. Auch Kollege Mahdalik weiß das, will in Wirklichkeit billige Punkte sammeln.

Das Gleiche hat er jetzt bei der Rodelstraße gemacht. Der Kollege Mahdalik weiß spätestens nach einer Presseaussendung, unter anderem von mir, dass es ein Forum geben wird, wo alle Beteiligten eingeladen sind, wir werden eine Lösung finden. Das hat er sich eingestellt am Ticker, er weiß, dass es so ist. Dann steht er in der Früh auf und macht den Antrag. Wir sagen in diesem Fall natürlich, das lassen wir uns ein zweites Mal nicht geben. Da brauchen wir nicht einmal abschreiben, sondern da schreibt man rein, da macht man einen Antrag und der Kollege Mahdalik bleibt über.

Aber das Interessante an der Geschichte ist, dass zwischen 15 Uhr und 16 Uhr die Meidlinger Bezirksvertretungssitzung stattgefunden hat; und dort hat der Herr Pawkowicz in weiser Voraussetzung gewusst, dass die Grünen und die Roten den guten Antrag der FPÖ schon um 15 Uhr abgelehnt haben. Das Problem war: Ich habe der Kollegin in Meidling gesagt, dass das nicht so ist. Die Kollegin in Meidling hat dann eine feine Wortmeldung gemacht. Damit weiß auch die Bezirksvorstehung, dass

der Kollege Pawkowicz keine seherischen Fähigkeiten hat, dass wir vielmehr einen eigenen Antrag haben und auf den komischen, notigen von der FPÖ gar nicht anstehen, das heißt es! Dem stimmen wir nicht zu, sondern natürlich, selbstverständlich unserem eigenen. – Danke schön.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN so akzeptiert und ist damit angenommen.

Es wurden vier Beschluss- und Resolutionsanträge eingebracht. Ich stimme in der Reihenfolge des Einbringens ab.

Der erste Antrag kommt von der FPÖ und betrifft den Hubschrauberstützpunkt in Meidling. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung beantragt. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird nur von den Antragstellern unterstützt und findet damit keine Mehrheit.

Der zweite Beschlussantrag beschäftigt sich mit dem Erhalt der Schwenkgasse in Meidling als Rodelstraße. Auch hiezu wird die sofortige Abstimmung beantragt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von ÖVP und FPÖ unterstützt und hat keine ausreichende Mehrheit.

Der dritte Antrag, eingebracht von SPÖ und GRÜNEN, beschäftigt sich mit der Rodelstraße in der Schwenkgasse. Hiezu wird in formeller Hinsicht die Zuweisung an die Geschäftsgruppe Stadtentwicklung, Verkehr, Klimaschutz, Energieplanung und BürgerInnenbeteiligung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag ist einstimmig angenommen.

Der vierte Antrag, eingebracht von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP, beschäftigt sich mit dem Hubschrauberstützpunkt in Meidling. Hiezu wird die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von Teilen der FPÖ, von der ÖVP, der SPÖ und den GRÜNEN so unterstützt.

Wir kommen nun zur Postnummer 155 der Tagesordnung. Sie betrifft das Plandokument 7734e im 13. Bezirk, KatG Speising. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Hora, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Auch zu diesem Poststück, das ordnungsgemäß aufgelegt und erfüllt wurde, ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Mag Dworak. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Frau Vizebürgermeisterin! Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Das Plandokument betrifft Speising, einen Bezirksteil von Hietzing, ein Grätzl, in dem ich selbst aufgewachsen bin und übrigens auch heute noch wohne. Übrigens:

Mein Nachredner wohnt ebenso in der gleichen Gegend, darauf möchte ich nur hinweisen. In der BV 13 hat man die Stellungnahme abgefasst, dass man in dieser Gegend eine Schutzzone haben möchte, nämlich in der unteren Speisinger Straße. In diesem Teil, einem der ältesten des 13. Bezirks, sind große Teile der alten Bausubstanz noch vorhanden, obwohl eine Beurteilung der MA 21B vom 7. September 2011 behauptet, dass das nicht der Fall sei. Der Bezirk hat es sich nicht leicht gemacht und versucht, diese alte Bausubstanz, was eben noch in seiner Ursprünglichkeit vorhanden ist, zu erhalten. Jetzt fährt man über den Bezirk drüber und verweigert die geforderte Schutzzone.

Meine Damen und Herren! Ich bleibe dabei: Es ist ein erhaltenswertes Grätzl, in dem noch einiges an ursprünglicher Bausubstanz vorhanden ist. Das ist der Grund, warum die ÖVP diesem Akt nicht zustimmen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster ist Herr GR Mag Chorherr zu Wort gemeldet. – Er verzichtet auf die Wortmeldung. Als Nächster ist Herr GR Mag Kasal zu Wort gemeldet. – Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ich gebe meinem Vorredner recht: In diesem Bereich sollte die Schutzzone kommen. Das ist einer der Gründe, warum wir diesem Plandokument nicht zustimmen können. Ein weiterer ist die Aufzoning in der Speisinger Straße, vor allem im Bereich Speisinger Straße 25 bis 27. Und zwar gibt es da einen sehr interessanten Fall, den ich kurz erläutern darf. Ich weiß nicht, ob er der Frau Stadträtin so genau bekannt ist.

Es hat ein Bauwerber auf dieser Liegenschaft, Speisinger Straße 25 bis 27, ein Bauprojekt eingereicht und eine Ausnahme nach § 69 beantragt. Das war so groß, so übermächtig, dass es dazu geführt hat, dass der Bezirk diese Ausnahmegenehmigung einstimmig abgelehnt hat. So etwas passiert in Hietzing relativ selten, aber trotzdem: Da hat es Einigkeit über alle Parteien hinweg gegeben, das wurde abgelehnt. Der Bauwerber hat sich an die Bauoberbehörde gewandt, und zwar nicht, um das zu bekämpfen, sondern er hat bei der Bauoberbehörde die Rücknahme seines Antrags verlangt, was auch geschehen ist. Wenige Wochen später hat der Bauwerber bei der MA 21B die Umwidmung beantragt beziehungsweise verlangt, gewünscht, wie auch immer; und die MA 21B ist innerhalb von kürzester Zeit diesem Begehren nachgekommen, wirklich innerhalb von Monaten.

Das ist etwas, das sehr zu hinterfragen ist. Ich habe mir erklären lassen, dass man sich Sorgen macht, dass die Gemeinde Wien geklagt werden könnte, weil die Nachbargrundstücke auch eine gewisse Höhe haben. Das verstehe ich bis zu einem gewissen Punkt, aber trotzdem: Die Veranlassung, so unmittelbar, so schnell, anlassbezogen umzuwidmen, halte ich für sehr bedenklich. Der Bauwerber hat dadurch den Grundstückspreis innerhalb von 2 Jahren um zirka 70 bis 80 Prozent erhöht, und eigentlich unterstützt die Stadt Wien mit dieser

raschen Umwidmung die Grundstücksspekulation.

Wenn schon die Aufzonung, von 4,5 auf 7 m gemacht wird, weil man sich Sorgen macht, dass man geklagt wird – lasse ich mir im Prinzip noch einreden. Warum man aber dem Bauwerber auch im gesamten Bereich hinten, Richtung Osten, so fahnenförmig, noch eine weitere Bebauung genehmigt, das kann man nun wirklich nicht verstehen! Das sowie die nicht ausgewiesene Schutzzone, das sind die Gründe dafür, dass wir dieses Dokument ablehnen. *(Beifall von GR Dietrich Kops.)*

Eines wollte ich noch kurz zur Kenntnis bringen. Sehr geehrte Frau Stadträtin! Ich habe da einen Artikel aus der „Wiener Bezirkszeitung“. Sie werden ihn kennen. Der Klubvorsitzende der GRÜNEN in Hietzing hofft auch, dass der Gemeinderat heute dieses Plandokument ablehnt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster ist Herr GR Dipl.-Ing Al-Rawi zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Omar **Al-Rawi** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Vizebürgermeisterin!

Es handelt sich um ein Gebiet mit gemischter Bebauung. Die Gebäude sind dort zwischen 4,5 und 7,5 m hoch. Allein schon auf Grund des Gleichheitsgrundsatzes ist da die Entscheidung einer Vereinheitlichung, einer Aufzonung auf 7,5 m beschlossen. Es geht um Anpassung an den Bestand, um die heterogene Siedlungsstruktur zu erhalten. Es geht um zeitgemäßen Wohnraum. Es geht auch um eine gleichmäßige Höhenentwicklung, um Vermeidung von Höhensprüngen. Dadurch ist diese Erhöhung passiert.

Im Vorgespräch hat mir Herr Kasal erzählt, dass da zu tief hineingebaut werden soll. Dann habe ich mir das angeschaut: Die Begrenzung auf diese 5 m Tiefe ist nicht erhöht worden. Ich verstehe, es gibt diese Bedenken, dieses Begehren, aber die MA 19 hat die Schutzzoneüberprüfung eben nicht für notwendig gehalten.

Herr GR Dworak! Was ich jetzt, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen kann: Sie sind dafür, dass man den Julienhof saniert und das dort macht; aber nur weil der Weg jetzt nicht weggekommen ist, stimmt ihr dem Widmungsplan nicht zu. Sie sind dafür, dass wir dort aufzonen und das dort höher entwickeln; aber weil die Schutzzone nicht kommt, stimmt die ÖVP nicht zu. Also, wenn man prinzipiell für die Entwicklung eines Gebietes oder für eine Umwidmung ist, aber die ganze Widmung, das ganze Plandokument ablehnt, nur weil nicht allen Begehren, etwas zu erhalten, die eingebracht wurden, stattgegeben wird, das kann ich, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen. Ich bitte um Zustimmung. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene

Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig genehmigt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 23 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Erhöhung der Subvention an den Weissen Ring sowie eine Vertragsgenehmigung mit dem Rechtsträger der Kommission Schloss Wilhelminenberg. Ich nehme zur Kenntnis, es gibt einen Berichterstatterwechsel. Ich bitte die Frau Berichterstatterin, Frau GRin Novak, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Barbara **Novak**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Beschlussfassung und Zustimmung zu diesem sehr wichtigen Geschäftsstück!

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist die Frau GRin Anger-Koch. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich möchte mich ganz kurz halten. Wir werden dem Akt natürlich zustimmen, doch habe ich noch einige Fragen. Erstens: Welcher Rechtsträger ist das, mit dem die Magistratsabteilung 11 eine notwendige Vereinbarung abschließen wird? Zweitens. Es sind jetzt doch im Gemeinderat 8,8 Millionen EUR beschlossen worden, wobei diese genehmigten Mittel zur Abwicklung der Vorfälle auch Administrationskosten enthalten. Da würde uns interessieren: Wie hoch sind diese Administrationskosten? Wir bitten, diese, wenn möglich, auch irgendwie aufzuschlüsseln. Meine abschließende Frage wäre noch: Bei den 500 000 EUR, die für die Kommission genehmigt worden sind, ist im Akt nicht wirklich definiert worden, woraus sich diese 500 000 EUR zusammensetzen. Auch darauf hätten wir gerne eine Antwort. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin ist Frau GRin Hebein zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Werter Herr Vorsitzender! Werte Frau Berichterstatterin!

Im vorliegenden Antrag geht es um eine Erhöhung der Subvention an den Weissen Ring. Der Weisse Ring ist von der Stadt Wien beauftragt worden, das Projekt „Hilfe für Opfer von Gewalt in Einrichtungen der Wiener Jugendwohlfahrt“ umzusetzen. Da geht es um die Entschädigungszahlungen, um notwendige therapeutische Hilfe, um Unterstützung. Ich denke, es ist im Interesse aller Parteien, auch als Respekt den Opfern gegenüber, dass wir diesen wichtigen Schritt machen. Es ist verständlich, dass wir die Summe erhöhen müssen. Die ausführliche Diskussion der Hintergründe haben wir, glaube ich, gestern geführt. Daher halte ich es für sehr wichtig, dass wir dieser Subvention unsere Zustimmung geben. – Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist nunmehr der Herr GR Nepp. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dominik **Nepp** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Auch ich will die Verhandlung über dieses Thema nicht mehr in die Länge ziehen, wir haben ja schon gestern sehr viel darüber gehört. Wir sind für die Erhöhung der Subvention an den Weissen Ring, obwohl wir die Person Jesionek ein bisschen fragwürdig sehen, unter anderem wegen der Zugehörigkeit zum Verein LAMDA. Dennoch werden wir zustimmen, damit die Entschädigungszahlungen, eben das Geld an die Opfer weitergeleitet wird. Solche Verbrechen an Kindern kann man natürlich nie mit Geld entschädigen, aber man kann dieses Geld wenigstens als kleine Aufmerksamkeit an die Kinder beziehungsweise an die jetzt Erwachsenen weiterleiten.

Bezüglich der Helige-Kommission: Dem können wir nicht zustimmen. Kollegin Anger-Koch hat den Kritikpunkt schon genannt, dass es nämlich noch immer keinen Rechtsträger gibt, beziehungsweise ist uns kein Rechtsträger bekannt. Auch aus dem Akt geht nicht hervor, welcher Rechtsträger da gewählt wird. Im Ausschuss haben wir gehört, dass eine Organisation oder ein Verein abgelehnt hat, dafür zur Verfügung zu stehen. Vielleicht kann uns die Berichterstatterin jetzt im Nachhinein sagen, ob ein Rechtsträger für diese Kommission schon gefunden wird.

Aber wir finden diese Kommission grundsätzlich nicht objektiv ausgesucht. Da sitzt einerseits die Frau Dr Barbara Helige, die, wie wir schon gestern gehört haben, auch als rote Justizministerin im Gespräch war und eben ehemalige Präsidentin der Richtervereinigung ist. Sie hat sich wiederum die Frau Dr Schmucker ausgesucht, gegen die, wie die Schweizer Nachrichtenagentur bereits berichtet hat, ermittelt wird und gegen die es zahlreiche Anzeigen gibt, nämlich wegen schweren Betrugs, Unterdrückung von Beweismitteln, Begünstigungen, wegen Amtsmissbrauchs. In der Kommission sitzt auch die Psychiaterin Wörgötter, die schon einmal mit einem psychiatrischen Gutachten aufgefallen ist, für das sie nicht befugt war. In der Kommission sitzt weiters der Sozialhistoriker Michael John, der auch nicht unabhängig ist, sondern ein glühender Sozialist. Er war früher Sozialarbeiter bei den Jugendzentren in der Stadt Wien. Wir sehen darin eine nicht objektiv handelnde Kommission, eine Kommission, die anscheinend nur da ist, um zu vertuschen. Deswegen lehnen wir dies ab, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum Schluss möchte ich noch einen Antrag einbringen. Es gibt jetzt schon Entschädigungszahlungen. Es wäre auch schön, wenn die Stadt Wien für die Opfer ein Zeichen setzen würde, das über alle Grenzen hinweg die Erinnerung wach hält, dass solch fürchterliche Geschehnisse in der Stadt Wien passiert sind. Wir sagen, dass dieses Zeichen in Form eines Denkmals, eines Gedenksteins errichten werden soll, um eben zu mahnen und an diese schrecklichen Vorfälle zu erinnern. Deswegen stelle ich gemeinsam mit Mag Johann Gudenus und Mag Gerald Ebinger folgenden Beschlussantrag:

„Die Stadt Wien wird aufgefordert, einen Gedenkstein mit Gedenktafeln, in entsprechender Höhe und gut sicht-

bar, beim Schloss Wilhelminenberg stellvertretend für die zahlreichen Kinder- und Jugendheime der Stadt Wien zu errichten, der auf den schrecklichen und systematischen Missbrauch an Kindern und Jugendlichen in städtischen Kinder- und Jugendheimen der Stadt Wien verweist.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.“ (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist die Frau GRin Gaal. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Kathrin **Gaal** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bin froh zu hören, dass wir uns einig sind, dass die Erhöhung der finanziellen Mittel um weitere 3 Millionen EUR für alle hier unbestritten ist. Herr Kollege Nepp! Auch uns ist bewusst, dass man mit diesen finanziellen Entschädigungen sicher nichts ungeschehen machen kann, aber es ist doch ein Zeichen der Anerkennung und der Hilfe. Ich glaube, wir sind uns auch darüber einig, dass die Vorwürfe, die das Kinderheim Wilhelminenberg betreffen, massiv sind und es daher eine umfassende Aufklärung der damaligen Geschehnisse braucht, und zwar mit Hilfe der eingerichteten Kommission, in der unabhängige und kompetente Menschen versuchen werden, die damaligen Geschehnisse zu erforschen. Wir wären alle gut beraten, wenn wir dieser Kommission eine echte Chance geben würden zu arbeiten.

Es ist noch offen, wer der Rechtsträger sein wird, Verhandlungen werden gerade geführt. Ich kann Ihnen zusichern, dass wir rechtzeitig informiert werden, wenn es dazu eine Entscheidung gibt. Selbstverständlich arbeiten die Mitglieder der Kommission ehrenamtlich, aber historische Recherchen, Beziehung der entsprechenden Sachverständigen, die nötige Infrastruktur und so weiter erfordern finanzielle Mittel, nämlich einen Rahmenbetrag, der natürlich noch abgerechnet werden muss.

Meine Damen und Herren von der Opposition! Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr, so wie wir es tun, und stimmen Sie diesem Geschäftsstück zu! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung. Ich bitte aufzupassen. Es gibt eine getrennte Abstimmung bei dieser Postnummer. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde jeweils nicht gestellt.

Wir kommen zur Abstimmung über Postnummer 23, Punkt 1. Dieser Punkt betrifft die Erhöhung der Subvention an den Weissen Ring. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Teilantrag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über den Punkt 2 der Postnummer 23, betreffend die Kommission Schloss Wilhelminenberg beziehungsweise die Bedeckung von 500 000 EUR. Wer für diesen Punkt 2 der Postnummer

23 ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Zustimmung von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den eingebrachten Beschluss- und Resolutionsantrag betreffend Gedenkstein. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist die Zustimmung der FPÖ und des parteiunabhängigen Gemeinderates und somit mehrheitlich abgelehnt.

Es gelangt nun die Postnummer 24 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine mehrjährige Vertragsgenehmigung mit der Bietergemeinschaft Webworks Content GmbH und WH Medien GmbH. Es ist kein Redner gemeldet. Wir kommen daher sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dieser Postnummer zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der Grünen Fraktion mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 27 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Aufstellung und Ausstattung von Mobilklassen im 11. Bezirk. Hiezu sind alle Redner zurückgezogen, gestrichen. Wir kommen daher sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 27 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung von SPÖ und GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 29 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Subvention sowie diverse Vertragsabschlüsse beziehungsweise Änderungen bezüglich der Sportförderung der Stadt Wien. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Ich bitte um Zustimmung zum eben einreferierten Akt.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Herr GR Eilensohn verzichtet auf seine Wortmeldung zu diesem Geschäftsordnungspunkt. Daher ist als erster Redner Herr GR Nepp zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dominik **Nepp** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Dass Rapid und Austria gefördert werden und dass deren Vereine und Stadien saniert werden, das findet natürlich auch bei uns großen Anklang. Wenn man die Stadien kennt, weiß man, dass es da einiges an Aufholbedarf gibt. Aber man darf natürlich auch kleinere Vereine nicht vergessen. Ich habe es heute in der Früh schon erwähnt, nämlich bei der Anfrage an Herrn StR Oxonitsch: Es gibt kleinere, altherwürdige Vereine, die sich das nicht leisten können, wie zum Beispiel die Vienna und der Wiener Sportklub. Wenn man da vor allem den Sportklub-Platz hernimmt, sieht man, dass dieser langsam verfällt; die altherwürdige „Friedhoftribüne“ fristet wirklich ein klägliches Dasein und zerfällt langsam vor sich hin. Deswegen wäre es wichtig, ein Zeichen zu setzen, dass man jetzt nicht nur die zwei Großklubs Rapid und Austria fördert, sondern eben auch die kleinen Vereine. Deswegen möchte ich einen Antrag einbringen, der darauf abzielt, die Sanierung dieser altherwürdigen

Stadien zu gewährleisten. Ich bringe gemeinsam mit Günter Kasal, Dietrich Kops und dem Klubungebundenen Mandatar Dr Wolfgang Aigner folgenden Antrag ein:

„Der zuständige Stadtrat wird aufgefordert, eine Förderung für die Sanierung altherwürdiger Stadien zu gewährleisten, damit auch der Spielbetrieb dieser Traditionsvereine für die Zukunft gesichert ist.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.“ (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Aigner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Es ist heute immer wieder meine Unabhängigkeit in Frage gestellt worden. Ich darf Sie diesbezüglich beruhigen, ich bin wirklich unabhängig. Ich traue mich nämlich, gegen diese Subvention an Rapid und Austria zu stimmen; weil ich der Meinung bin, dass die Subventionen an Profifußballvereine, die Gehälter zahlen, die jenseits dessen sind, was der Bürgermeister und amtsführende Stadträte, von Gemeinderäten will ich gar nicht sprechen, verdienen, eigentlich überhaupt nicht Aufgabe der Gemeinde Wien sind. Ich finde, wenn Profisport gefördert wird, dann muss es ein Gesamtkonzept geben.

Man kann jetzt da sitzen mit einem Rapid-Schal, mit einem Austria-Schal und so weiter (*GRin Nurten Yilmaz trägt einen Rapid-Fan-Schal um den Hals.*), aber es muss da eine Gesamtkonzeption geben. Es gibt Staatskünstler und es gibt Staatssportler. Ich weiß nicht, warum eigentlich die Profisportler bei Rapid und Austria nicht in die Bezügepyramide einbezogen werden und warum es da keine Gehaltstransparenz gibt. Kein Mensch weiß, was dort für Gehälter gezahlt werden. Die sind sicher weit jenseits dessen, was hier, im öffentlichen Bereich gezahlt wird. Wer sich seine eigene Infrastruktur nicht leisten kann, wer sich nicht einmal die Lizenzierungsbestimmungen leisten kann, die die Bundesliga vorschreibt, der sollte eigentlich einmal seine eigene interne Struktur offenlegen.

Ich kann mich noch gut erinnern, wie sich vor zwei Jahren Stronach von der Austria zurückgezogen hat. Dann kam im Eilverfahren ein Akt in den Gemeinderatsausschuss. Da stand dann wortwörtlich drinnen, der Stronach zahlt die Austria-Akademie nicht mehr, das heißt, die Austria hat kein Geld mehr für ihre Nachwuchsakademie, das muss jetzt die Stadt Wien zahlen. Ich finde, das ist nicht Aufgabe einer Kommune; noch dazu, wenn die gleiche Kommune die eigenen Pflichtschüler in Container hineinsteckt. Dass man Profivereine sponsert, wird gern damit argumentiert, dass, wie teilweise auch von der Frau Vizebürgermeisterin gesagt wurde, die Leute, die auf den Fußballplatz gehen, so viel Geld ausgeben. Dem darf ich entgegen: Bei der vorletzten Bundesliga-Runde waren österreichweit 23 000 Menschen in den Stadien. Man bekommt also österreichweit lediglich 23 000 Fans zusammen, und wir geben 50 Millionen EUR und mehr dafür aus, dass Profivereine Millionengagen zahlen – und das sind gerade die

Reichen, auf die die Sozialdemokraten immer losgehen!

Das heißt: Wenn wir wirklich den Profifußball sponsern wollen, dann müsste es eine Gesamtkonzeption geben. Dann frage ich mich wirklich: Warum gibt man für zwei intern verfeindende Profivereine Geld aus? Warum gibt man Geld aus für zwei Stadien, die suboptimal sind? Das Hanappi-Stadion ist von seiner Grundkonzeption her nicht wirklich optimal, das Horr-Stadion oder Generali Arena, wie es jetzt auf Neoliberal heißt, ist auch nicht wirklich optimal. Warum macht man da nicht ein Stadion für unsere Profifußballer gemeinsam, eine Fußballnachwuchsakademie, wo sich vielleicht auch andere Vereine einklinken könnten? Das geschieht überhaupt nicht, sondern man hat eben die Vereinsrivalitäten, diese werden weiter gepflegt und die Stadt bezahlt. Wenn dem wirklich so sein sollte, dann müsste man das Ganze auch in das Gehaltsschema der Stadt Wien, in die Gehaltspyramide einbeziehen, aber das geschieht überhaupt nicht.

Das heißt, im Endeffekt geben wir viel Geld aus, und zwar, wie jetzt beim Hanappi-Stadion, ohne zu wissen, für welches Projekt. Es gibt überhaupt kein Projekt, es gibt eine vage Kostenschätzung. Präsident Edlinger verkündet über das „Wiener Bezirksblatt“, das kann man wörtlich zitieren: „Jetzt sind wir endlich Herr im eigenen Haus“. – Und die Stadt Wien bezahlt das Ganze. Also wenn ich Herr im eigenen Haus sein möchte, dann muss ich mir dieses Haus kaufen; es sei denn, ich bin ein Hausbesitzer, das will ich aber überhaupt niemandem unterstellen.

Also: Sie jagen die Millionäre, Sie jagen die Besserverdiener und Sie subventionieren Vereine, die eigentlich genau solche Besserverdiener und Millionäre hervorbringen, ohne dass sie uns genau sagen, für welche Art von Projekt sie zur Verfügung stehen, wir wissen gar nichts. Das ist der große Unterschied zur Albert-Schultz-Eishalle: Da hat es wenigstens ein EU-weit ausgeschriebenes Projekt gegeben. Es ist zwar ein bisschen teurer geworden, als es veranschlagt war, aber es war wenigstens ausgeschrieben. Beim Hanappi-Stadion hingegen gibt es kein Projekt, da gibt es nur eine Kostenschätzung. Dabei wissen wir doch: Wenn das Ganze einmal auf die Schiene gestellt wird, dann muss das Ganze letztendlich auch vom Auftraggeber bezahlt werden.

Also ich meine: Wer Profifußball subventioniert in einer Einkommensliga, die über jener von amtsführenden Stadträten und Landtagspräsidenten ist – von einfachen Abgeordneten will ich gar nicht reden, denn um das Geld, für das wir hier bis tief in die Nacht sitzen, gehen die nicht einmal trainieren –, wer so etwas subventioniert, der müsste sich eigentlich eine Alternativvariante überlegen, das kann es doch wirklich nicht sein! Und wenn man weiß, dass im Profifußball Brutto- und Nettovereinbarungen weitgehend ineinandergreifen, der sollte doch wissen, dass da irgendetwas nicht ganz mit rechten Dingen zugeht. So etwas dem Gemeinderat vorzulegen, halte ich für ungeheuerlich; noch dazu, wenn Sie Schülerinnen und Schüler in den Pflichtschulen – da geht man nicht freiwillig hin, da muss man in die Schule gehen – immer mehr in Containerklassen hineinstecken!

Ich habe einmal in den Medien so salopp gesagt, na ja, wenn es Pflichtschulcontainer gibt, dann soll es doch auch VIP-Container geben. Für die VIPs bei den Großvereinen gibt es keine Container, sondern Skyboxen – und gleichzeitig beschließen wir heute ein abermaliges Aufstellen von Containerklassen! Aus diesem Grund traue ich mich – ich glaube, die GRÜNEN sollten das zu honorieren wissen – als, glaube ich, einziger Gemeinderat und Landtagsabgeordneter zu sagen: Ich bin gegen diese Subvention, und ich hoffe, dass mein Abstimmungsverhalten auch im Protokoll festhalten wird! (*GRin Dr. Sigrid Pilz: Kein Applaus!*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Reindl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Mag Thomas **Reindl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Kollege Aigner! Sport und Sportpolitik ist nicht deine Stärke, das konnte man deiner Wortmeldung entnehmen. Ich möchte festhalten, dass mit dem heutigen Beschluss, den wir fassen werden, ein wesentlicher Bestandteil der Wiener Fußballkultur weiter ausgebaut wird. Dadurch fördern wir auch sehr starke Wirtschaftsleistung. Wir haben bei einem Heimspiel von Rapid und Austria eine direkte Wertschöpfung von 462 000 EUR, in Summe sind das 8,3 Millionen EUR pro Jahr, und bei den Auswärtsspielen sind wir bei rund 7 Millionen EUR. Sie sehen also, dass da auch durchaus Umwegrentabilität festgestellt wird.

Wenn hier kritisiert wird, dass wir Profivereine fördern, dann möchte ich das zurückweisen. Mit dem Geld, das wir heute beschließen, fördern wir die Infrastruktur. Wir fördern damit nicht den Profisport, sondern den Nachwuchs, die über 800 Jugendlichen, die bei Rapid und Austria dem Fußballsport nachgehen, und das auf sehr, sehr hohem und gutem Niveau. Weiters fördern wir Verbesserungen in der Infrastruktur, um mehr Zuschauer zu den Spielen zu bekommen und damit auch mehr Wertschöpfung zu erzielen. Das Projekt ist auch ein Investitionsprojekt im Sinne der Konjunkturbelebung, weil natürlich jeder Cent, der da ausgegeben wird, über Firmen abgewickelt wird, sodass Arbeitsplätze geschaffen werden.

Zurückweisen möchte ich auch die Behauptung, Rapid hätte nur einen Kostenvorschlag gemacht. Rapid muss genauso wie die Capitals Ausschreibungen machen. Auch bei den Capitals haben wir eine Grobschätzung gehabt, plus/minus 20 Prozent, wenn ich erinnern darf, und auf Basis dieser Schätzung wurde dann eine Ausschreibung gemacht. Darüber haben wir uns letztes Mal unterhalten. Beim Vorwurf, dass die großen Vereine wesentliche Träger des Sportförderungsbeitrags sind, wird gern vergessen, dass 61 Prozent des Sportförderungsbeitrags, der in Wien jedes Jahr erwirtschaftet wird, von Rapid oder Austria kommen. Diese Sportförderungsbeiträge gehen dann auch in den Breitensport, da haben wir also den Umkehreffekt.

Überhaupt möchte ich betonen: In Wien werden alle Fußballvereine gleich behandelt. Wir haben Vienna bei

der Renovierung des Stadions Hohe Warte mit 7 Millionen EUR unterstützt – man kann sich das heute gern anschauen, es ist ein Schmuckstück –; und wir haben auch den Sportklub mit 1 Million EUR unterstützt, damit dieser Verein als erster Wiener Verein, von der Stadt gefördert, ein Jugendnachwuchszentrum in der Erdbrustgasse errichten konnte, mit eigener, neuer Sportanlage. Der Sportklub war in dieser Hinsicht sozusagen Vorreiter. Es ist natürlich noch im Gespräch, dass da mal mehr passiert, direkt am Sportklub-Platz, aber da bitte ich um Verständnis: Erstens kann man nicht alles auf einmal machen, und zweitens glaube ich, muss sich der Sportklub intern einig werden, was man eigentlich möchte.

Genauso haben wir in den letzten 6 Jahren 70 Millionen EUR in Infrastrukturprojekte investiert. Nur ein paar Highlights: Wir haben die größte Kletterhalle errichtet, eine Batzen-Breitensportanlage, gleich dazu eine Sport- und Fun-Halle; wir haben das American-Football-Trainingszentrum errichtet, es ist das modernste Europas.

Wir haben für alle Fußballvereine, die Sportplätze haben, eine Offensive bei den Kunstrasenplätzen gehabt. Wir haben über 60 Kunstrasenplätze errichtet, auf UEFA-Niveau sind die. Wir haben das Sportcontracting eingeführt, wo wir 22 Projekte in 2 Jahren abgewickelt haben, wo es um alternative Energiegewinnung und dadurch Betriebskostenreduzierung geht. Wir haben einen Zehnjahresvertrag mit allen Sportvereinen abgeschlossen, dass einmal pro Jahr die Kunstrasenplätze von der Stadt Wien gepflegt werden. Wir haben die Traglufthalle Stadionbad für die Schwimmer errichtet. Und wir haben auch im FC Donaufeld ein Garderobenhaus gebaut.

Das ist nur ein kleiner Auszug, insgesamt 70 Millionen EUR. Plus 2 Riesenbrocken: Albert-Schultz-Halle mit 44,8 Millionen EUR und, nicht zu vergessen, das Stadthallenbad, das sich mit knapp 17 Millionen EUR zu Buche schlägt. Auch hier eine sehr, sehr intensive Sportförderung!

Wir haben aber nicht nur im letzten Ausschuss die Subventionen für Rapid und Austria beschlossen, sondern ich möchte hier durchaus auch erwähnen, dass wir 1,5 Millionen EUR zum Beispiel für den Landesverband im Bowling geben, für den ASKÖ-Bezirksverband Brigittenau, für den Wiener Fußballverband, für den ASKÖ, für die Naturfreunde und dann auch noch, für alle Fußballvereine, über den Wiener Fußballverband eine Förderung für Befunde, für Baumbestand und Elektroanlagen, wo es gewerberechtliche Vorschriften gibt, die entsprechende Dinge notwendig machen.

Alles in allem ist der vorliegende Antrag, den wir gleich abstimmen werden, ein tolles Konjunkturprogramm, eine tolle Infrastrukturinvestition in unsere Sportstätten in Wien. Wien wird damit einen weiteren Schritt setzen, um zum Aushängeschild des Sportes in Europa werden. Ich bitte um Zustimmung. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Änderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der FPÖ, der SPÖ und der GRÜNEN gegen den parteiunabhängigen Gemeinderat mehrheitlich beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den eingebrachten Beschluss- und Resolutionsantrag der FPÖ betreffend Förderung traditioneller Sportvereine. Ich bitte auch hier jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist bei Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und des klubunabhängigen Gemeinderates mehrstimmig abgelehnt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 30 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein zur Förderung der Sir-Karl-Popper-Schule. Es wurden beide vorliegenden Wortmeldungen zurückgezogen, daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 30 ihre Zustimmung erteilen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist einstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 34 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Auch bei dieser Position bitte ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Anger-Koch. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ich möchte gleich Herrn Peschek, unserem Lehrlingssprecher, da vorwegnehmen (*GR Mag Gerald Ebinger: Ist das wirklich Ihrer?*), dass wir uns hier nicht bewusst gegen Lehrlinge äußern und dagegen abstimmen. Aber es geht uns einfach um das rechtliche Konstrukt, dem wir da nicht zustimmen wollen. Denn wir wollen eigentlich gerne, dass der Schulerhalter das Geld zahlen soll, weil wir es natürlich gut und richtig finden, dass Kultur- und Sportveranstaltungen in Berufsschulen stattfinden. Diesbezüglich möchte ich auch mit Kollegin Isabella Leeb und Frau Mag Barbara Feldmann folgenden Antrag einbringen:

„Der zuständige Stadtrat für Bildung, Jugend, Information und Sport wird aufgefordert, die Subvention an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen einzustellen und die Mittel stattdessen direkt den Berufsschulen über den Fördertopf des Schulerhalters zukommen zu lassen.

In formeller Hinsicht wird die Zuweisung an den Gemeinderatsausschuss Bildung, Jugend, Information und Sport verlangt.“ - Danke. *(Beifall bei der ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort

gemeldet ist weiters Herr GR Peschek. Ich erteile ihm das Wort.

GR Christoph **Peschek** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich denke, zunächst muss man einmal festhalten: was ist der Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen?, weil es da offenbar Informationsdefizite gibt.

Der Kultur- und Sportverein, kurz KUS, unterstützt im Wesentlichen die Jugendlichen, die Lehrlinge in sozial- und freizeitpädagogischen Belangen. Das heißt, auch mit einem umfassenden Sport- und Kulturprogramm, mit Kommunikationszentren vor allem in den großen, zentralen Berufsschulgebäuden, mit Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern, mit einem sehr, sehr großartigen Musik-Soundproject, wo es auch darum geht, Jugendliche, das heißt, Lehrlinge, die oftmals auf Grund der Arbeitszeiten und auch sonst kaum Möglichkeiten hätten, diese Angebote wahrzunehmen, an Musik heranzuführen, ihnen selbst auch eine Plattform zu geben, Konzerte spielen zu können. Und vieles mehr, ein sehr umfangreiches Sportangebot und vieles mehr. Das heißt, wir haben auch die Fachbibliotheken für die Lehrlinge an Berufsschulen, ein großes Bildungs- und Partizipationsprogramm, insbesondere auch die Berufsmatura, die über den KUS angeboten wird.

Ich denke also, da gibt es wirklich sehr, sehr viele großartige Maßnahmen, und ich kann, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen, wie man hier dagegen sein kann. Mitunter muss ich also leider doch die Frage stellen, welches Problem da mit Lehrlingen existiert. Denn auch die Argumentation, der KUS hätte irgendwelche Querfinanzierungen, ist völlig haltlos, ist absolut zurückzuweisen und ist eigentlich unfassbar.

Eines muss ich Ihnen schon auch sagen: Wenn man sich den Vorstand des Kultur- und Sportvereins anschaut, dann hätte ich mir von Herrn Aichinger eigentlich schon ein bisschen mehr erwartet, weil unter anderem der Leiter der Lehrlingsstelle der Wiener Wirtschaftskammer Mitglied des Vorstandes ist. Das würde ich mir schon anschauen, dass ein Wirtschaftskämmerer zustimmt, wenn es eine Querfinanzierung zur SPÖ gäbe! Das würde ich zumindest originell finden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Daher denke ich, der Kultur- und Sportverein in seiner Struktur ist eine hervorragende Institution, ein wunderbarer Verein, der vor allem den Wiener Lehrlingen nutzt und der zum Wohle der Wiener Lehrlinge ist. Daher ersuche ich, dieses Konstrukt oder diese Überlegungen zu überdenken, auch aus einem sehr einfachen Argument heraus.

Ich höre immer wieder das Argument, es gibt so viele Bildungsdefizite bei den Jugendlichen, weshalb viele Betriebe die Lehrlinge nicht nehmen. Natürlich ist auch die Sozialdemokratie - das sagen wir ohnedies oft genug - für Bildungsreformen. Die Blockade ist ja auf einer anderen Ebene zu suchen. Nur höre ich gleichzeitig immer andere Ausreden, warum es weniger Lehrstellenplätze gibt. Einmal waren es die Kosten der Lehrlinge, daraufhin hat es die Förderungen gegeben. Dann war es

die angebliche Pragmatisierung, die Unkündbarkeit der Lehrlinge, und man hat das aufgelockert. Nur, in Summe gibt es trotz alledem weniger Lehrstellen in der Privatwirtschaft.

Am Ende des Tages, wenn ich mehr Sport und Kultur an den Berufsschulen haben möchte, reden wir darüber: Dann erweitern wir doch die Berufsschulzeit der Lehrlinge, dann hätte ich die Zeit. Aber wenn Sie die Berufsschulzeiterweiterung nicht wollen, dann müssen Sie mir erklären, welches Unterrichtsfach wir streichen, damit wir den Sport in die Berufsschule implementieren. Oder wollen Sie, dass die Lehrlinge zwölf Stunden am Tag in der Berufsschule sind? Also wenn es da eine Fehlkonstruktion gibt, dann ist es offenbar die Auffassung, wie das bei Ihnen funktionieren soll. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich möchte einfach abschließend nur noch einmal darum ersuchen, den Kultur- und Sportverein im Interesse der Wiener Lehrlinge zu unterstützen. Denn auch Lehrlinge haben das Recht auf Bildung, auch Lehrlinge haben das Recht auf Kultur, auch Lehrlinge haben das Recht auf Sport. Daher bitte ich um Zustimmung. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. (*GR Dr Wolfgang Aigner begibt sich in Richtung Rednerpult.*) Bitte? - Kollege Aigner ist gestrichen. Nein, die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat mir gezeigt, dass er auf das Schlusswort verzichtet hat.

Daher kommen wir zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit Zustimmung der FPÖ, der SPÖ und der GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung des von der ÖVP eingebrachten Beschluss- und Resolutionsantrages betreffend Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen. Der Antrag verlangt die Zuweisung. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen.

Ich schlage, vor die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 35, 36, 37, 38, 40, 43, 45, 46 und 47 der Tagesordnung - sie betreffen Subventionen an verschiedene Vereine - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Peschek, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Christoph **Peschek**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet - Frau Kollegin Leeb hat sich streichen lassen - ist Frau GRin Mag Wurzer. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Martina **Wurzer** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Vorsitzender! Sehr geehrter Berichterstatter! Liebe Gemeinderätinnen und Gemeinderäte!

Ich möchte mich nur kurz auf den Akt zur Subvention des Vereins Kulturzentrum Spittelberg beziehen, weil es

der umstrittenste oder der kontroversiellste im Ausschuss war. Das Kulturzentrum Spittelberg ist auf gut Wienerisch besser bekannt unter Amerlinghaus, insofern werde ich auch diesen Begriff verwenden.

Das Amerlinghaus wird also weiterbestehen, dafür haben wir uns gemeinsam mit StR Oxonitsch und vor allem auch der MA 13 eingesetzt. Wir wollen, dass in Wien Raum für selbstverwaltete, selbstorganisierte und unkommerzielle Projekte erhalten und vor allem auch neuer geschaffen wird. Wir finden, Wien braucht Freiräume, in denen Menschen sich sozial, politisch und kulturell engagieren können, auch abseits von Parteien und Institutionen.

Diese Räume ermöglichen vielfältige und ungewöhnliche Ansprüche. Konsum hat hier keine Priorität, ist keine Voraussetzung. Das Amerlinghaus ist genau ein solches Projekt, und wir freuen uns, dass wir jetzt die Voraussetzungen geschaffen haben, dass der Betrieb aufrechterhalten werden kann. Es handelt sich beim Amerlinghaus und den sich darin befindenden Vereinen um einen Ort, der seit 32 Jahren in Wien besteht.

Wir sehen das so, dass zivilgesellschaftliches Engagement, das sich natürlich sehr häufig kritisch und oppositionell gegen Mainstream-Politik sozusagen verhält, auch seinen Platz haben soll. Da entsteht sehr viel Neues. Unsere Politik wird in diesen Räumen auch kritisch hinterfragt; das halten wir nicht nur gut aus, sondern das wollen wir auch fördern, und wir schätzen das auch. - Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Seidl. Ich erteile ihm das Wort.

GR Wolfgang **Seidl** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Werter Herr Berichterstatter! Werte Kollegen im Plenum!

Wir haben heute unter anderem auch den Verein Bassena - Stuwerviertel auf der Tagesordnung, der im nächsten Jahr eine Subvention in der Höhe von unglaublichen 225 310 EUR aus dem Steuertopf der Wienerinnen und Wiener haben möchte. Zusätzlich möchte dieser Verein dann auch noch für heuer die Kleinigkeit von 31 000 EUR haben. Ich glaube, es wird niemanden verwundern, wenn ich Ihnen mitteile, dass wir dieser Subvention unter Garantie keine Zustimmung geben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es zieht sich nämlich wie ein roter Faden durch all die Tätigkeiten dieses Vereins, dass sie im Großen und Ganzen Beratungs- und Betreuungstätigkeiten umfassen, die von unserem Verständnis her unter Garantie auch kostenlos und ehrenamtlich durchgeführt werden könnten. Vielfach werden diese Freizeitaktivitäten dann so dargestellt, als ginge es geradezu um wissenschaftliche Arbeiten, die da vollbracht würden - und wenn man sich das dann durchliest, dann beschränkt sich das Ganze auf gemeinsames Einkaufen, gemeinsames Kochen und gemeinsames Spaziergehen.

Das ist das, was dieser Verein macht. Wofür ich da, meine sehr verehrten Damen und Herren, pädagogisch geschultes Personal brauche, und zwar neun Stück an der Zahl, ist sowohl mir als natürlich auch dem Steuerzahler ein Rätsel. Als Geschäftsführer dieses Vereins

fungiert selbstverständlich ein Genosse, der Genosse Friedrich Schalamon, ein sozialistischer Bezirksrat aus der Leopoldstadt.

Jetzt möchte ich allerdings noch ganz kurz auf das Jahreskonzept des Vereins eingehen und es ein wenig näher beleuchten. Ich habe es mir durchgelesen, und gleich auf Seite 3 zum Beispiel ist bei den Zielen zu lesen: „die Erweiterung des Freundes- und Bekanntenkreises“. Da muss ich sagen: Gratulation, ein tolles Ziel um 250 000 EUR Steuergeld! Da bin ich der Meinung, es kann sich wirklich nur um einen schlechten Scherz handeln. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Was soll das bringen? Dass jemand ...)* Frau Kollegin, auf Seite 3 nachlesbar, jederzeit.

Meine Damen und Herren! Ein weiteres Schankerl sind die sogenannten Burschentage, die dort abgehalten werden. Jetzt bin ich mir fast sicher, dass der eine oder andere weiß, was im herkömmlichen Sinn mit einem Burschentag verbunden werden könnte und was damit gemeint ist. Der Herr Bürgermeister, der ja heute wieder einmal durch Abwesenheit glänzt, würde es wahrscheinlich wissen.

Für jene, die es nicht wissen, möchte ich ganz kurz vorlesen, was der Verein unter Burschentagen versteht: Die Ziele der Burschentage - ich lese auch nur drei vor - sind etwa die „Erweiterung von Verhaltensoptionen, denen die Annahme der Gleichwertigkeit jedes Menschen unabhängig von seinem Geschlecht zugrunde liegt“. Meine Damen und Herren, ein tolles Ziel um 250 000 EUR Steuergeld!

Ein nächstes Ziel: die „Akzeptanz des anderen Geschlechtes“ - ebenfalls ein pipifeines, tolles Ziel.

Ein drittes Ziel habe ich dann noch gefunden, da würde ich allerdings bitten, dass man sich das vielleicht noch ein wenig näher ansieht: das „Kennen Lernen der eigenen Körperlichkeit“. Da stellt sich für mich schon die Frage, was da gemeint ist, wenn neun pädagogisch geschulte Damen und Herren Betreuer mit jungen Burschen die Körperlichkeit kennen lernen möchten. *(GR Mag Wolfgang Jung: Wilhelminenberg!)* Bitte? *(GR Mag Wolfgang Jung: Wilhelminenberg!)* Ja, zum Beispiel.

Meine Damen und Herren! Das ist das, was den Verein auszeichnet, der soll von Ihrem Verständnis her über 250 000 EUR an Subvention erhalten. Wir sind der Meinung, es ist keinen Cent wert. Aus diesem Grund werden wir diese Subvention auch ablehnen. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Dr Aigner. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich nehme in erster Linie Stellung zur Frage des Amerlinghauses.

Man möchte frei, selbstbestimmt und antikapitalistisch sein. Ich finde das total super, wenn man frei, selbstbestimmt und antikapitalistisch ist. *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Gute Rede! Fertig!)* Nur: Dann soll man nicht die depperten Kapitalisten arbeiten lassen, die das Steuergeld erwirtschaften, mit dem man seine Freiheit

finanziert, meine Damen und Herren! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

In Zeiten einer Gebührenlawine ist es schlichtweg skandalös, wenn Menschen, die sich einen Hund halten, die Wasser brauchen, die Abwasser verursachen, die ein Auto in eine Parkspur stellen, die Arbeitsplätze schaffen, um zig Prozent, um hunderte Prozent mehr Gebühren zahlen, und dann kommt ein sozialistischer, nein, sozialistisch ist ja eigentlich schon eine Beleidigung, ein linkslinker Verein und macht ein Defizit mit teilweise kriminellen Machenschaften, die ja festgehalten sind vom Kontrollamt: Da wird gezoxt, da wird spekuliert und so weiter. Er kommt mit einem Defizit und sagt: „Ox- Ox- Oxonitsch, kumm ause - wir wollen mit dir reden“. Und das reicht ja noch gar nicht, sondern man sagt: „Her mit der Marie, her mit dem Zaster!“ *(GR Heinz Hufnagl: Das war aber in einer anderen Partei!)* Und was ist? Die Mehrheit dieses Hauses beschließt, dass die Verluste abgedeckt werden. Meine Damen und Herren, das ist ein Skandal! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Wie erklären Sie das den kleinen Vereinen, die wegen 3 000 EUR Subvention solche Packen Papier ausfüllen und dann erklären müssen, welche Projekte sie machen, dass ein anderer Verein herkommt, der zu 99 Prozent fremdfinanziert wird, der heiße 250 EUR Jahresmitgliedsbeitrag einnimmt, obwohl 50 Vereine dieses ganze Haus frequentieren? 50 Vereine bringen insgesamt 250 EUR Mitgliedsbeitrag zustande! Da zahlen ja drei ÖAMTC-Mitglieder mehr Mitgliedsbeitrag als die vom Amerlinghaus. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Ich bin so liberal, es soll jeder leben, wie er möchte, und so weiter. Aber am besten auf eigene Kosten und nicht auf Kosten der Steuerzahler! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen ja gar nicht, worauf wir uns einlassen. Jetzt werden einmal die Verluste abgedeckt, die Subvention fürs nächste Jahr steht noch in Schweben. Man muss einmal sehen, dass der Verein mehr oder weniger keine ehrenamtliche Tätigkeit mitbringt. Also diejenigen, die frei und selbstbestimmt sein wollen, wollen alles, nur nicht ehrenamtlich für andere Menschen arbeiten. Die wollen sich's bezahlen lassen!

Ich meine, es gibt auch Leute, die für Sadomaso bezahlen. Warum bezahlt man es nicht auch im Amerlinghaus? Oder bezahlt man es vielleicht und gibt es der Gemeinde nicht weiter? Warum muss die Gemeinschaft der Steuerzahler die Sadomasopraktiken im Amerlinghaus bezahlen? Das müssen Sie den Menschen einmal klarmachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Endeffekt muss man das Gesamtkonzept der außerschulischen Jugendarbeit einmal einer tiefgreifenden Überprüfung unterziehen. Wenn man den Menschen, die sich einen Hund halten, eine fast hundertprozentige Steuererhöhung zumutet, dann muss man es auch den Vereinen, die keinen Eigenbeitrag leisten, zumuten, einmal zu fragen, ob das noch aufrechtzuerhalten ist. Warum leisten wir uns sündteure Jugendzentren, wenn wir dann punktuell, überall wie Schwammerln aus dem Boden schießend, kleine Vereine brauchen, die ein paar Hunderttausend Euro auf einen Schlag bekommen, um

genau das zu machen, was eigentlich Aufgabe der Jugendzentren ist?

Das ganze Konzept ist mehr oder weniger auf morschen Füßen stehend. Sie weigern sich, eine ordentliche Debatte darüber abzuführen. Es werden die bisherigen Budgets einfach weitergeführt und so weiter, und dann leistet man sich auch noch den Luxus eines Pleitevereins, wo die Krida im Raum steht, meine Damen und Herren! Das ist ein Verein, in dem die Vorstandsmitglieder einen Konkurs zu verantworten haben, und das ist im Kontrollamtsbericht dezidiert ... *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Dass die ÖVP gegen Jugendzentren ist ...)*

Frau Kollegin Wehsely! Es ist dezidiert darin enthalten. Sie kennen ja die Kontrollamtsberichte immer schon im Vorhinein. Sie haben uns auch schon gesagt, dass alles in bester Ordnung ist, und der Kontrollamtsbericht ist erst ein halbes Jahr später herausgekommen. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Deine ehemalige Fraktion ...)*

Der Kontrollamtsbericht sagt eindeutig: Es ist hier eine Pleite im Raum stehend. Da haften normalerweise die Vorstandsmitglieder. Es haften hier nicht die Vorstandsmitglieder, es haften die Steuerzahler! Und wir sind die Anwälte der Steuerzahler: Wir wollen nicht, dass die Steuerzahler haften, sondern die ... *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Wir sind die Anwälte? Wer ist wir?)* Alle diejenigen, die gegen den Verein Amerlinghaus sind! Da bin ich nicht der Einzige in diesem Saal. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Meine Damen und Herren! Es ist schlichtweg skandalös, was Sie den kleinen Vereinen zumuten und was Sie den großen in den Rachen werfen. Halten Sie sich an gewisse Grundregelungen! Ein Verein, wo es keine ehrenamtliche Tätigkeit gibt, ist nicht genauso förderungswürdig wie ein Verein, wo viele Menschen ehrenamtlich tätig sind.

Im Amerlinghaus werden Gehaltserhöhungen gezahlt, da wird gezoxt, da wird spekuliert und so weiter. Da heißt es dann hinterher: Na toll, dass die die Spekulationsverluste zurückzahlen. Das hat mit Antikapitalismus überhaupt nichts zu tun! *(Beifall bei der FPÖ. - GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Und was machen die Banken? - GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Eine Bad Bank!)* Das ist miserabel praktizierter Kapitalismus. Aber wenn man schon für den Kapitalismus ist, dann für einen ordentlichen und nicht für einen miserabel praktizierten Kapitalismus!

Es ist eigentlich skandalös, dass wir eine Verlustabdeckung für einen Pleiteverein zu tragen haben. Das sollten Sie zurücknehmen. Geben Sie es lieber den Vereinen, wo ehrenamtliche Menschen aus idealistischen Motiven handeln, und nicht dorthin, wo nur Menschen sind, die gegen Geld arbeiten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Mag Wutzlhofer. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Jürgen **Wutzlhofer** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Es war ja alles sehr unterhaltsam, was wir jetzt an Einzelargumenten darüber gehört haben, warum das Amerling-

haus nicht zu fördern ist, warum zum Beispiel die Basse-na nicht zu fördern ist. Bei dem kleinen, feinen Redewettbewerb für Jungabgeordnete, der jetzt folgen wird - wir haben ja noch vier oder fünf Wortmeldungen -, wird es nicht anders gehen.

Um ehrlich zu sein, auch der Zeit geschuldet, kann ich das eigentlich abkürzen. Egal, ob wir dem Amerlinghaus 2 EUR oder 5 EUR zahlen würden, egal, ob wir für die außerschulische Arbeit 2 EUR ausgeben würden oder 38 Millionen EUR - so wie in keiner anderen europäischen Stadt -: Sie wären dagegen! Die FPÖ stimmt seit Jahren gegen die gesamte außerschulische Jugendarbeit, insofern kann man das sehr schön zusammenfassen ... (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Jeder Cent ist zu viel!)

„Jeder Cent ist zu viel“ - man hätte es sonst als Zwischenruf vielleicht nicht dokumentiert. Johann Gudenus sagt, jeder Cent für die außerschulische Jugendarbeit ist zu viel (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Fürs Amerlinghaus! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ), jeder Cent für die Wiener Jugend ist zu viel. In dem Zusammenhang, wo ich gesagt habe, Sie stimmen gegen alle Akten der Jugendarbeit, war der Zwischenruf: „Jeder Cent ist zu viel!“ - Gut. (GRin Dr Sigrid Pilz: Das muss man sich merken!)

Das muss man sich merken. Leute, die länger im Haus sind, wissen es ohnehin: Es ist seit elf Jahren - so lange bin ich da - keine einzige Zustimmung der FPÖ zu einem Akt der außerschulischen Jugendarbeit gekommen.

Ich selber bin jemand, der sich immer wehrt, wenn irgendwelche kulturpessimistischen Aussagen über Jugendliche - wie schlimm die nicht alle sind, wie kriminalitätsgefährdet sie sind - gedroschen werden, aber eines muss man schon sagen: Viele junge Menschen sind massiv unter Druck! Viele junge Menschen leiden unter Arbeitslosigkeit, unter Armut, unter sozialem Druck. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist Ihre Politik! 17 Jahre Bgm Häupl!) Viele junge Leute haben Zukunftsängste, weil sich der Großteil junger Leute in einer Gesellschaft ausgegrenzt fühlt, die nur (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Die Sie spalten!) auf Leistung schaut und nicht auf ihre Bedürfnisse. Und wenn sie es nicht schaffen, dann werden sie als Außenseiter abgestempelt.

Um Selbstbewusstsein zu bekommen, greifen manche Jugendliche zu der Waffe, dass sie selber ausgrenzen und Andersdenkende diffamieren. Das ist der Nährboden für Fremdenfeindlichkeit, und genau deshalb ist die FPÖ nicht für Maßnahmen, die Jugendliche unterstützen. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Genau das Gegenteil ...) Genau deshalb ist die FPÖ nicht für das, was wir in der Jugendarbeit machen.

Wir bieten nämlich ein flächendeckendes Angebot an Chancen und Einrichtungen für junge Leute, die nicht reiche Eltern haben, an Chancen und Einrichtungen für junge Leute, die nicht die Gelegenheit gehabt haben, in alle Schulen zu gehen, die nicht in Shoppingcentern ihre Zeit verbringen können, wo sie Konsumzwängen unterliegen - einfach für die Jugendlichen, die es brauchen.

Dafür investiert die Stadt so viel wie kaum eine andere; nicht, weil es lustig ist, sondern weil 1 000 hochausgebildete SozialarbeiterInnen und JugendarbeiterInnen gute Arbeit machen, mit 1 Million Kontakten jedes Jahr, Kontakten, die sich lohnen.

Die FPÖ wird immer dagegen sein, der Herr Kollege Aigner - wie unabhängig er auch immer sein mag, das Abstimmungsverhalten spricht andere Bände - auch. Wir sind für perspektivlose Jugendliche da, wir helfen ihnen. Und dieses chauvinistische, halbblustige Gebrabbel, jetzt zum Beispiel über Burschentage, lässt sich ja fortsetzen zu nahezu jedem Bereich der Jugendarbeit. Ich meine, das ist völlig entbehrlich. Das können Sie jetzt noch mit fünf weiteren Rednern bringen, die Jugendlichen und jungen Menschen der Stadt werden es Ihnen nicht danken.

„Jeder Cent ist zu viel“, das sagt die FPÖ. (GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Für euren Verein gilt das!) Wir sagen, kein Cent, der in die Jugend und ihre Zukunft fließt, ist vergeudet! (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Kops. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dietrich **Kops** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Ganz kurz zu meinem Vorredner - ich werde mich kurz fassen, das geht, das können wir -: Wir könnten guten Projekten auch zustimmen. Aber links-linken Projekten, die von Ihrer Seite kommen, werden wir sicher nicht zustimmen, meine Damen und Herren!

Ich möchte jetzt ganz kurz auf Postnummer 40 eingehen. Hier geht es um die Subvention an den Verein Forum Wien Arena für das Jahr 2012 in der Höhe von 225 000 EUR. Der Verein führt auf dem Gelände des ehemaligen Inlandsschlachthofes St Marx seit 1977 das älteste autonome Veranstaltung- und Kommunikationszentrum Wiens. Die sind dort teilweise so autonom, dass nicht einmal die Polizei einschreiten kann, wenn es zu Ausschreitungen kommt.

Die über die Grenzen Wiens und Österreichs hinaus bekannte Arena wird basisdemokratisch geführt und verwaltet. Der Verein Forum Wien Arena sieht eine wichtige Aufgabe unter anderem auch darin, ausgegrenzten Jugendlichen beziehungsweise jungen Erwachsenen soziale und arbeitstechnische Kompetenzen zu vermitteln. Das wäre ja an sich recht interessant und sinnvoll. Aber gleichzeitig kann man im Ansuchen lesen, dass diese Jugendlichen in einem herrschaftsfreien Umfeld sowohl arbeitstechnische als auch soziale Kompetenzen erwerben und weiterentwickeln können. Meine Damen und Herren, in einem herrschaftsfreien Umfeld - was kann man sich darunter vorstellen? Vielleicht das Rauchen von Gras, den übertriebenen Konsum von Alkohol oder die Ruhestörung der Anrainer?

Denn, meine Damen und Herren, wann hört man etwas von der Arena, und wann hört und liest man etwas über die Arena? Dann, wenn es zu Polizeieinsätzen wegen Ruhestörung, Ausschreitungen und diverser anderer Vorfälle kommt, meine Damen und Herren! Rot und Grün beschließen heute eine weitere Förderung für

den Verein Forum Wien Arena in der Höhe von 225 000 EUR. Meine Damen und Herren, es ist nicht verwunderlich: Wie bei allen, bei fast allen Vereinen im rot-grünen Umfeld sind die Personalkosten wieder exorbitant hoch. Sie betragen nämlich 303 150 EUR.

Aus diesen Gründen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters möchte ich kurz auf die Postnummer 45 eingehen. Hier geht es um die Subvention an den Verein Juvivo - Es lebe die Jugend! zur Umsetzung des Projekts „Aufsuchende Kinder-, Teenie- und Jugendarbeit in Wien 3, 6, 9, 15 und 21“ für das Jahr 2012 in der Höhe von 514 900 EUR und für das Jahr 2013 in der Höhe von 525 200 EUR. Das ist auch eine gewaltige Summe, meine Damen und Herren! Weiters geht es um die Erhöhung der Subvention für das Jahr 2011 von 504 800 EUR um 20 052 EUR.

Die Gesamtprojektkosten für das Verwaltungsjahr 2012 betragen sage und schreibe 1 542 300 EUR. Die Gesamtprojektkosten für das Verwaltungsjahr 2013 betragen sage und schreibe 1 572 950 EUR. Eine unglaubliche Summe für das Ausschütten von Tee und anderen Getränken, meine Damen und Herren!

Im 3. Bezirk gibt es unter anderem auch eine Parkbetreuung durch den Verein Juvivo 03. Die Wiener Parkbetreuung findet unter anderem am Kardinal-Nagl-Platz statt, am Kolonitzplatz beziehungsweise im Turnsaal der Volksschule Kolonitzgasse, im Wildganshof und im Joe-Zawinul-Park. Trotz dieser tollen und sündteuren Betreuung, meine Damen und Herren, kommt es immer wieder zu Lärmbelästigungen, unter anderem im Fußballkäfig im Kardinal-Nagl-Park und am Kolonitzplatz. Hier toben Halbwüchsige, meist Jugendliche mit Migrationshintergrund, bis spät in der Nacht herum und bringen die Anrainer um ihren Schlaf.

Meine Damen und Herren! Aus diesem Grund und auf Grund der hohen Kosten werden wir diesem Antrag auch nicht zustimmen. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet hat sich Herr GR Mag Kasal. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Günter **Kasal** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Berichterstatter! Sehr geehrter Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich muss ehrlich sagen, ich bin ein bisschen überrascht vom Kollegen Wutzlhofer. *(GR Mag Wolfgang Jung: Du kennst ihn noch nicht so lange!)* Ich kenne ihn noch nicht so lange, aber ich habe einen guten Eindruck gehabt. Ich gebe es zu. *(GR Mag Alexander Neuhuber: Können Sie schneller sein beim Überraschtsein?)* Bitte? *(GR Mag Alexander Neuhuber: Können Sie schneller sein beim Überraschtsein?)* Nein. Ich habe noch 19 Minuten, und je öfter Sie dazwischenrufen, desto länger dauert es, Herr Kollege. *(GR Mag Alexander Neuhuber: Völlig spaßbefreit! - Weitere Zwischenrufe.)*

Nein, es geht um etwas ganz anderes, Kollege Wutzlhofer. Unsere Debattenbeiträge, unsere Kritik im Bereich der außerschulischen Jugendarbeit werden Sie sich anhören müssen. Das Ganze als Redewettbewerb

von Jungabgeordneten zu bezeichnen, ist unangemessen und respektlos. Ich glaube, wenn Sie darüber nachdenken, wissen Sie das auch. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Ich sage Ihnen von hier aus: Wir bekennen uns zu Streetwork, wir bekennen uns zu außerschulischer Jugendarbeit, wir bekennen uns zu aufsuchender Jugendarbeit. Aber nicht ... *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Sie haben aber nicht zugestimmt! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Nein, natürlich nicht! Nicht in dieser Form, wie Sie es betreiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt in Wien einen Wildwuchs an Vereinen. Keiner kann ermessen, warum Sie ein Projekt fördern oder warum nicht. Die Anträge ... *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: ... niemals mit der MA 13 darüber geredet, zum Beispiel, oder mit dem Landesjugendreferat!)* Ich sage Ihnen ein Beispiel: Zum Beispiel Streetwork Hietzing wird nicht von der Stadt Wien gefördert, außer den Overhead-Kosten. Warum wird im Bezirk Hietzing, wo die Team-Focus-Studie belegt, dass wir es brauchen, seit 2002 oder 2003 Streetwork nicht gefördert und in zahlreichen ... *(Ruf bei der SPÖ: ... ist Bezirkssache!)* Die Overhead-Kosten werden gefördert, die Personalkosten, das Lokal et cetera, et cetera zahlen wir uns selber. *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Die Zahlungen werden direkt über die MA 13 gesteuert! Auch wenn sich die Bezirke beteiligen, wird es gesteuert über die MA 13!)*

Es wird gesteuert von der MA 13, aber der Bezirk bezahlt die 180 000 EUR im Jahr. Jedes Jahr! Bitte erzählen Sie mir nicht ... *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Ich war einmal Vorsitzender ...)* Schön, freut mich. Dann wissen Sie es wahrscheinlich ohnehin. Es geht auch um die Differenzierung und Auswahl. Es geht vor allem auch um die Subventionshöhen, die Subventionsanträge, -ziele und -schwerpunkte. Im Grunde genommen - in einem Satz gesagt - um die Verhältnismäßigkeit der Verwendung der finanziellen Mittel.

Ich sage Ihnen auch ein Beispiel, abschließend, um es wirklich kurz zu machen. *(Demonstrativer Beifall von GR Mag Alexander Neuhuber. - GR Mag Wolfgang Jung: Beifall bei der ÖVP!)* Wenn man dann liest, es ist offensichtlich, dass der Park ohnehin der Ort der Begegnung unterschiedlichster Nutzergruppen ist: es ist also offensichtlich. Die Idee zum Jahresschwerpunkt 2012 ist, den Park als Treffpunkt der Generationen bewusst zu nutzen, um aus dem Neben- ein Miteinander zu machen. Nichts Neues, Herr Kollege! Ich war selber Antragsteller von 15 Anträgen auf Generationentreffpunkte in Hietzing. Die SPÖ hat das nie unterstützt! *(GR Mag Wolfgang Jung: Hört, hört!)*

Wenn man dann aber weiterliest: „Realisiert sollen diese Begegnungen unter anderem durch ein gemeinsames Frühstück mit Kindern und älteren Parkbesuchern werden, bei dem durch das an einem Tisch Sitzen Berührungängste abgebaut werden sollen“, dann ist das genau dieses Gratisfrühstück ohne einen nachvollziehbaren Grund und Inhalt.

Wir lehnen die Vergabe an diese Vereine in dieser Form ab. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Nepp. Ich erteile es ihm. *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Sie wollen jetzt erzählen, dass ihr das ablehnt!)*

GR Dominik **Nepp** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Nein, lieber Kollege Wutzlhofer, ich erzähle Ihnen, dass jeder Cent, den Sie in die Hand nehmen, zu viel ist. Denn jeder Cent, den Sie in die Hand nehmen, landet nicht bei den Jugendlichen, sondern bei Ihren SPÖ-Genossen. So schaut es aus! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Kollege Kowarik wird nachher die einzelnen Vereine aufzählen, wo jeder drinnen ist. Anscheinend alle, die es bei Ihnen nicht geschafft haben, hier im Gemeinderat oder irgendwo in einer Bezirksvertretung zu sitzen, werden dann dort versorgt, und irgendwelche Gelder werden an die Vereine verschoben.

Aber wenn man sich das gesamte Konvolut anschaut, das wir jetzt hier debattieren, ist es wirklich unglaublich, was hier gefördert wird. Denn einerseits sind es irgendwelche abstrusen gesellschaftspolitischen Wahnsinnsfahrten wie der Verein Zeit!Raum oder irgendwelche linksextremistischen Vereine im Kulturzentrum Spittelberg oder linksautonome Geschichten wie in der Arena oder eben Familienvereine wie die Aichholzgasse. Aber ich werde jetzt noch einzeln darauf eingehen, damit es nicht heißt, wir reden immer nur und können nichts beweisen.

Wenn wir jetzt einmal hingehen zur Arena, zu dem Akt: Darin steht, es erfolgt eine Fluktuation, wodurch sich alle inhaltlichen und arbeitstechnischen Prozesse in ständiger Bewegung befinden. Sie wollen ein herrschaftsfreies Umfeld. - Ja, da sieht man, wohin das führt: ins totale Chaos in der Arena. Dann wollen sie zusammenarbeiten: „die in den vergangenen Jahren gewachsene Zusammenarbeit mit dem KUS“, den der Kollege Peschek immer so lobt. Also zwei erzrote Vereine arbeiten zusammen, da kann man auch schon zirka wissen, wohin die Gelder geschoben werden.

Aber in der gesamten Arena gibt es ja ständig polizeiliche Beschwerden, auch behördliche Anmeldungen werden von den Veranstaltern umgangen. Es gibt Besucherzahlen, die viel zu gering angegeben werden, Sperrstundenüberschreitungen, Aufruf zu Hass und Gewalt, regelmäßigen Drogenkonsum, offene Werbung für Rauschgift und Missachtung. Da sagen wir wirklich, dass in Wien das Geld, das wir dorthin verschleudern, dorthin verpulvern, viel besser aufgehoben wäre in Kindergartenplätzen und in Ausbildungsplätzen. Aber das sehen Sie anscheinend nicht so, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Nun zum Akt Spittelberg: Da haben wir ihn *(GR Mag Wolfgang Jung: Eine schöne Gegend!)*, einen schönen Akt, viel angestrichen, weil es dort wirklich abstrus zugeht. Aber anscheinend ist das so linksautonom, dass dort Chaos herrschen muss.

Es wurden schon genehmigt am 25. Februar - steht im Akt - 250 000 EUR. Das heißt, sie haben bereits Geld bekommen. Grundsätzlich müsste man mit 250 000 EUR auskommen, das ist ja nicht wenig, darüber würde sich

jeder andere kleine Verein freuen. Aber seit Oktober herrscht ein weiterer dringender Finanzbedarf, der den Verein handlungsunfähig macht. Ich behaupte, der Verein war von Anfang an handlungsunfähig, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Aber es wird daraufhin noch ausgewiesen - grundsätzlich steht das immer sehr nett drin -: Arbeitsgruppen mit Kindern und Jugendlichen, Aktivitäten für SeniorInnen. Wenn man dann näher dahinterschaut, werden dort irgendwelche SM-Praktiken anscheinend vollbracht, mit Cutting, wo man sich gegenseitig aufschneiden muss. Gleich danach wird ein Erste-Hilfe-Kurs angeboten, damit man das auch hat. Oder Bondage oder solche komischen Sachen. Es soll das wirklich jeder machen, wie er will - aber bitte nicht mit den Steuergeldern der Wiener!

Dann gibt man hier zu: Es gibt Strukturprobleme, aber der Verein ist jetzt bereit - anscheinend ist man immer nur dann bereit, wenn man schon voll gegen die Wand gefahren ist -, aktiv und konstruktiv eine Neukonzeptionierung des Amerlinghauses zu erarbeiten. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ist aber nett!)* Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man schaut, wer da überhaupt alles drinnen ist, kann man sagen, dass dieses gesamte Projekt schon gescheitert ist. Da kann auch keine Neukonzeptionierung mehr weiterhelfen.

Aber schauen wir einmal an, wem die Stadt Wien mit diesen Subventionen im Amerlinghaus Unterschlupf gewährt. Ich habe mir das aus dem Internet herausgeholt.

Einerseits ist das - es klingt immer alles sehr friedlich, was hier herrscht - das Revolutionär Sozialistische Organisations-Komitee. Der Name drückt wirklich etwas sehr Friedliches aus.

Die LSR, die Liga der Sozialistischen Revolution *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ah! - GR Johann Herzog: Brav linksradikal!)*, klingt auch sehr nett.

Oder die Linkswende ist auch dort und wird voll subventioniert mit Wiener Steuergeldern. Wenn dort die Rechtswende wäre, dann würden Sie das schon wieder verbieten wollen. So, weiter ... *(GR Mag Rüdiger Maresch: Wieso? Sind Sie dort dabei, oder was?)* Nein, bei der Rechtswende bin ich nicht dabei, aber Sie vielleicht bei der Linkswende, weil Sie immer alles nach links drehen wollen. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Mag Rüdiger Maresch: Ich bin nicht bei der Linkswende! - Weitere Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Wenn man sich jetzt die inhaltlichen Werte anschauen will, die dort vermittelt werden, kann man schon einmal sehen, dass jedes zweite Wort der Subvereine, die dort tätig sind, immer Anarchie, Revolution oder Kampf ist. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Oder Sadomaso! - Weitere Zwischenrufe.)*

Na, Sadomaso - da kennen Sie sich vielleicht aus. Dann können Sie nachher noch herauskommen und darüber berichten. Vielleicht ist das ohnehin förderungswürdig, das können Sie uns dann erklären, Frau Wehsely.

Aber die LSR sagt, sie ist eine internationalistische,

revolutionär-kommunistische Organisation. „Wir“ - diese Gruppierung – „treten zusammen mit GenossInnen auf der ganzen Welt für die Interessen der Unterdrückten ein.“ Super, ich bin gespannt, ob Sie sich auch für den WKR-Ball einsetzen, weil der auch unterdrückt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

„Eine solche Gesellschaft kann nur international geschaffen werden. Dazu ist eine sozialistische ArbeiterInnenrevolution notwendig und die Schaffung von Staaten, wo die ArbeiterInnenklasse durch Räte herrscht.“ Sehr friedlich: Sie wollen eine Räterepublik, eine Sowjetrepublik gründen. Und so etwas wird gefördert! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Man kann jetzt wirklich sagen, dass dieses gesamte Konzept gescheitert ist. Das sollten auch die Vertreter der Sozialdemokratie einsehen, und nicht, nur weil man jetzt die GRÜNEN als Koalitionspartner hat, das weiter am Leben erhalten. Aber ich gebe Ihnen eine Chance, und zwar sagen Sie ja immer, dass diese Container so schön sind, so super klimatisiert: Im Sommer ist es nicht heiß, im Winter ist es nicht kalt.

Somit sagen wir, wenn das toll ist, wie Sie immer sagen - ich wollte eigentlich einen Antrag einbringen, dass dann vielleicht das Büro Oxonitsch irgendwohin übersiedelt, denn was für die Schüler gut genug ist, sollte dem StR Oxonitsch auch gut genug sein, aber nein, so weit wollte ich heute nicht gehen -, bringe ich einen Antrag ein, nämlich, dass der zuständige Stadtrat aufgefordert wird, dem Verein Kulturzentrum Spittelberg aus Kostenersparnisgründen eine neue Unterkunft in Form mobiler Container auf einem im Eigentum der Gemeinde Wien stehenden Grundstück zur Verfügung zu stellen. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vielleicht gibt es ja irgendwo einen ausrangierten Container, in dem sich die Leute wohl fühlen, vielleicht irgendetwas Gespraytes, Miefiges oder so. Vielleicht gibt es auch schon einen Platz beim Wagenplatz im 22. Bezirk. Ich glaube, dort sind die Personen ohnehin schon personenidentisch. Da könnte man auch sehr viel Platz sparen. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Oder in die Arena!*) Oder in die Arena, ja, vielleicht stellen wir dort Container hin. Das ist auch alles sehr nett.

Jetzt kommen wir zur Aichholzgasse. Das ist der Kollegen Baxant, glaube ich, der dort wieder einmal vertreten ist. Man kann jetzt sagen, die 300 000 EUR von der Aichholzgasse, die dort anscheinend in die Jugendeinrichtung investiert werden, sind recht schön.

Wenn man allerdings die Betreuungszeiten herinnimmt, also die Zeiten, zu denen Jugendliche in diesem Verein betreut werden, ergibt das zirka 300 EUR pro Stunde, die dort investiert werden, das ganze Jahr über. Aber wenn man wiederum die Personalkosten, die dort immens hoch sind, abrechnet, bleiben 70 EUR pro Stunde für die Kinder übrig. 70 EUR pro Stunde: Wenn man bei dem Selbstlob, das ständig in diesem Akt vorkommt, denkt, dass dort sicher viele Jugendliche sind, sagen wir, 70 Jugendliche, bleibt sage und schreibe genau 1 EUR für jeden Jugendlichen übrig. Da können sie denen nicht

einmal einen Kuli geben, damit sie kritzikratzi machen. Also auch wieder nur ein Verein, der rein darauf abzielt, rote Genossen zu versorgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt kommen wir zum letzten Verein, den ich erwähne, und zwar ist das der Verein Zeit!Raum. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Der ist auch sehr interessant. Kollege Kowarik wird dann vielleicht noch näher darauf eingehen.

Wir haben auf der Homepage entdeckt - aber das wurde dann ganz schnell von dort gestrichen, weil es anscheinend peinlich war -, dass dieser Verein Zeit!Raum seit 1999 auch einen Kindergarten betreut, auf Initiative der StRin Brauner. Es gab damals einen kleinen „Krone“-Artikel, seitdem ist diese Homepage leer, auch, wenn man sie jetzt noch anklickt. Anscheinend reicht das Geld nicht aus, dass man sich eine neue Homepage leistet, oder der Inhalt ist gleich geblieben, und man will es nicht verraten. (*GR Mag Wolfgang Jung: Vielleicht sind die zu Faymann gegangen! - GR Heinz Hufnagl: Oder zur Jungen Industriellenvereinigung!*)

Aber wir haben diese Homepage gesichert! Und da steht zum Beispiel drin: „Der pädagogische Schwerpunkt in unserem Kindergarten ist die geschlechtssensible Pädagogik. Durch Initiative der damaligen Frauenstadträtin Brauner wurde unser Projekt 1999 ins Leben gerufen.“ (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*) Das klingt ja sehr gut. Da steht weiter: „Wichtig ist auch, dass die Kinder erleben, dass auch Männer für Kindererziehung und hauswirtschaftliche Tätigkeiten gerne zuständig sind und so positive Vorbilder in diesem Bereich sein können.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war nicht in so einem Kindergarten, aber ich mache auch Hausarbeit und erziehe meine Kinder. Ich verstehe also nicht, wieso man in diesen Kindergarten wieder über Jahre hinweg Millionen hineinpumpen muss für irgendwelche gesellschaftspolitischen Wahnsinnsakte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber es geht noch weiter, und zwar wird ausgeführt, wofür diese Förderung besonders ausgegeben wird. (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*) Ich weiß schon, Sie werden nervös, wenn es dann darum geht, wofür die Förderung wirklich da ist. Aber Sie können sich ruhig die Wahrheit auch anhören. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, ja! Glaube ich dir alles! Super!*)

Und zwar für Mädchen wird ausgegeben: „geschlechtergerechter Sprachgebrauch, Direktansprechung, Verwendung der weiblichen Formen, Ermutigungen, sich den Platz zu nehmen, den sie brauchen“. Da kann ich mir jetzt vorstellen, dass die Mädels zu den Burschen hingehen müssen und einmal kurz so machen, dass einer vom Sessel hinunterfällt, und dann darf sich das Mädchen dort hinsetzen. (*Heiterkeit bei GR Mag Rüdiger Maresch. - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Dann: „Offensiv auf etwas zugehen, Fußball spielen, Fangen“. Ich sage Ihnen, ich war in der Schule, und wir haben auch mit den Mädels Fußball und Fangen gespielt. Dazu brauche ich auch keinen Kindergarten.

Was haben wir noch? „Schreien und auf sich aufmerksam machen können.“ Ja, gut. (*GR Mag Wolfgang Jung: Das war der Ellensohn! - GR Mag Rüdiger Ma-*

resch: Das können Sie sehr gut!) Waren Sie in dem Kindergarten, oder was? *(GR Prof Harry Kopietz: Nein, der Kollege Jung! - Weitere Zwischenrufe.)*

Es geht damit weiter, was die Buben machen müssen: „Positive Körperwahrnehmung, Massage, Kosmetikkorb.“ Ja, Kosmetikkorb, ganz ehrlich! Dort gehen dann die Kinder nicht mit dem Kindergartentascherl und dem Jausenbrot hinein, sondern mit Lippenstift und Nagellack. Sehr schön! *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Das Jausenbrot brauchen sie nicht ...)*

„Eigenen Körper pflegen und achten, schön zu sein. Anbieten von männlichem und weiblichem Verkleidungsmaterial.“ Anscheinend werden dort die Kinder dazu angehalten, sich als Frau zu verkleiden. *(GR Mag Wolfgang Jung: ... erreicht wird, dass die ganze Gender-Debatte ... - Oh!-Rufe bei den GRÜNEN.)* „Erlernen vom Umgang mit Puppen, Erlernen von hauswirtschaftlichen Tätigkeiten, Hausmann“, habe ich auch nichts dagegen. Aber anscheinend ist es der Ansatz der Roten, dem bildungspolitischen Fiasko dadurch zu entkommen, dass sich die Buben in Wien als Mädchen anziehen müssen und sich die Nägel lackieren müssen. *(Neuerliche Oh!-Rufe und Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Wir sagen, dass das nicht der richtige Ansatz ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir brauchen keine gesellschaftspolitischen Experimente, wir brauchen keine links-linken Vereine, sondern wir brauchen endlich einmal Investitionen in Kindergartenplätze und dass die Lehrer in Zukunft nicht mehr weiter gestrichen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kowarik. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dietbert **Kowarik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Herr Vorsitzender! Danke auch, dass Sie mir die Gelegenheit geben, hier zu reden!

Meine Damen und Herren, ich gebe zu, die Sitzung hat auch bei mir Spuren hinterlassen. Ich werde es auf Grund der fortgeschrittenen Zeit vielleicht ein bisschen kürzer halten, als ich gedacht habe. *(GR Mag Wolfgang Jung: ... nicht in 20 Minuten!)* Aber - auch Herr Kollege Neuhuber - ich kann es Ihnen nicht ersparen. Ein bisschen gehört, glaube ich, schon dazu gesagt. Wenn die ÖVP dazu nicht reden will, ist das ihre Sache, ich möchte das anders halten. *(GR Mag Alexander Neuhuber: ... sonderlich wichtig!)* Na ja, es ist immer Geschmackssache, was wirklich wichtig ist und was nicht. Das sehen wir im Endeffekt auch bei diesen Akten.

Zum Kollegen Wutzlhofer: Danke für das charmante Kompliment, dass Sie mich jünger machen als sich selbst! Ich glaube, ich bin drei Jahre älter als Sie; soll so sein. *(Zwischenruf von GR Petr Baxant.)* Genau, Herr Kollege Baxant, gut, dass Sie das gerade zum Punkt sagen. *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Ich will immer freundlich sein!)* Jetzt kommen wir zur Ernsthaftigkeit des ganzen Themas.

Ich habe schon vorhin gesagt, es geht hier immer um Geld, um Geld, das nicht uns gehört. Vielleicht habe ich einen anderen Zugang dazu, ich weiß nicht, vielleicht ist das auf Grund meiner beruflichen Tätigkeit: Wenn es um

Fremdgelder geht, dann sollte man besonders vorsichtig und sensibel sein! Ich glaube nicht, dass das hier so gelebt wird. *(GR Petr Baxant: Gilt das vielleicht auch für Karl-Heinz Grasser?)*

Noch etwas, Herr Kollege Baxant - ich habe das auch schon bei anderen Sitzungen gesagt -: Es geht hier vor allem auch um Vereine im SPÖ-Dunstkreis. *(Zwischenruf von GR Petr Baxant.)* Halten Sie einmal kurz die Luft an, bitte, damit ich ausreden kann. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Es geht hier um viele Vereine im SPÖ-Dunstkreis, wir werden uns das auch anschauen.

Ein Verein betrifft Sie besonders, Herr Kollege, Sie kennen den Verein Zentrum Aichholzgasse. Dort ist Vorsitzender ein gewisser Herr Petr Baxant, Vorsitzender-Stellvertreter Großkopf Sandra, Finanzreferent-Stellvertreter, das sind die laut Vereinsregisterauszug nach außen zeichnungsberechtigten Organe dieses Vereines. Das allein ist ja schon ein Beispiel von mehreren dafür, dass es hier sehr wohl um eine Bedienung von SPÖ-Freundervereinen geht. Ich kann es Ihnen nicht ersparen, weil ich es wirklich problematisch finde. *(GR Petr Baxant: Wissen Sie, dass ich als Vorsitzender kein Geld bekomme, Herr Kowarik?)*

Ich lese Ihnen noch einmal den § 22a der Geschäftsordnung des Gemeinderates der Stadt Wien vor *(GR Prof Harry Kopietz: Schon lange abgehandelt!)* - ich habe mir erlaubt, das vom Vorsitz hierher mitzunehmen -: „Ein Mitglied des Gemeinderates gilt, unbeschadet bundesgesetzlicher Vorschriften, als befangen,“ - Herr Kollege Baxant, als befangen! – „wenn einer der Gründe des § 7 Abs 1 des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes 1991“ - die Bundesgesetzblattzahl erspare ich Ihnen - "vorliegt. Das Mitglied des Gemeinderates hat" - hat, ja *(GR Mag Wolfgang Jung: Nicht Konjunktiv!)*, nicht darf, sondern "hat"! – „seine Befangenheit dem Vorsitzenden mitzuteilen und für die Dauer der Beratung" - die haben wir jetzt! *(GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Aber die Entscheidung darüber ...)*, nein, die Entscheidung hat er nicht selber! – „und Beschlussfassung über den die Befangenheit begründenden Gegenstand den Sitzungssaal zu verlassen.“, Herr Kollege! *(GR Prof Harry Kopietz: Wenn er sich befangen fühlt! - GR Mag Wolfgang Jung: Nein, hat!)*

Nein, das ist falsch, Herr Kollege! *(Zwischenruf von GR Petr Baxant.)* Nur weil man Falsches oftmals wiederholt, wird es deshalb nicht richtiger. Ich lese es Ihnen noch einmal vor, vielleicht verstehen Sie es dann. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* So schwer ist das eigentlich nicht zu kapieren: „Das Mitglied des Gemeinderates hat seine Befangenheit" wahrzunehmen. Lesen Sie ... *(Ruf bei der SPÖ: Wenn er lobbyiert!)* Nein, das ist Ihre Interpretation! Bitte schön, bedienen Sie sich des Verfassungsdienstes der Stadt Wien, der wird Ihnen nichts anders sagen. Reden Sie mit dem Herrn Kontrollamtsdirektor, reden Sie mit dem Herrn Magistratsdirektor. Das ist doch lächerlich! *(Beifall bei der FPÖ. - GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das ist Rechtsbiegung! Ganz miese Rechtsbiegung ist das! - Widerspruch bei der SPÖ.)*

So viel dazu. Herr Kollege Baxant, so viel dazu! Ge-

hen wir weiter.

Wir leben in Zeiten, die schwierig sind: Schuldenbremse und so weiter und so fort. Wir wissen nicht, wie wir die AKH-Finanzierung auf Dauer auf die Beine stellen werden. Da gibt es Diskussionen ... (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: O ja! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Na ja, das schauen wir uns an, Frau Stadträtin! (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Die Reichen sollen zahlen!*) Das schauen wir uns an, wie das aussehen wird. Es gibt unglaubliche Gebührenerhöhungen in allen Lebensbereichen, und Sie stellen sich da her und legen Akte vor, die ungeheuerliche Summen an Geld umfassen.

Werfen wir kurz einen Blick auf die Vereine. - Herr Kollege, ich habe noch immer 20 Minuten Redezeit. Das kann nicht stimmen. Soll so sein, schauen wir ganz kurz weiter auf die Vereine. Hier gibt es ja nicht nur Parteigänger, hier gibt es auch Kurioses zu berichten.

Ein Institut für Erlebnispädagogik und Outdooraktivitäten - mit noch einem Zusatz - hat um Förderung angesucht. Das Interessante ist, bei den Förderungsanträgen sind dann immer Finanzpläne dabei, da sind aber meistens nur die Ausgaben erfasst. Das lässt tief blicken. Wenn man dann Genaueres über die Vereine und über die Finanzgebarung wissen will, schaut man am besten in die Kontrollamtsakten, dort wird das nämlich ausgeführt. Ich werde es Ihnen auch noch sagen.

Kurios bei diesem Verein, diesem Institut für Erlebnispädagogik und Outdooraktivitäten, ist Folgendes. Ich habe mir erlaubt, auch hier einen Vereinsregisterauszug machen zu lassen, dieser stammt vom 15.12.2011, also inzwischen schon von vorgestern. Hier sind als organschaftliche Vertreter drei Herrschaften ausgewiesen, und ihre Vertretungsbefugnis endet mit dem 18.12.2001. Es ist also seit fast zehn Jahren keine organschaftliche Vertretung vorhanden. (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist wieder einmal etwas für die Vereinsbehörde!*) Kurios, dass der Verein dann trotzdem rechtsgültig ansuchen kann! Unterschrieben ist das Ganze von einem Herrn Ronny Wolf, Projektleitung. Organschaftliche Vertretung hat der Herr keine. - Das zum Kuriosen in diesen Anträgen.

Nun vielleicht ganz kurz etwas, um auch inhaltlich einzugehen auf die Förderungsanträge beziehungsweise auch auf die Umstände: Wir haben ja schon viel über den Verein Kulturzentrum Spittelberg gehört. Ich erspare es mir, das hier noch einmal vorzutragen, lesen Sie es in den Kontrollamtsberichten nach. Es wurde heute schon gesagt - lesen Sie es nach -, 153 StGB ist zutreffend für das, was hier vorgefallen ist. Im Akt und auch in der Ausschusssitzung wurde das vorgetragen, meine Damen und Herren.

Ich möchte nur ein bisschen korrigieren, dass dann ohnehin alles bereinigt wurde von demjenigen, der das - Sie wissen, auf welche Finanztransaktion ich anspiele - in den Sand gesetzt hat. Dass derjenige dann ohnehin wieder alles berichtigt hat, stimmt nicht ganz. Er hat einen Teil davon berichtigt, für den anderen Teil haben dann andere Vereinsmitglieder das aufbringen müssen, einen Kredit, und dann hat man irgendwann einmal zu-

mindest den Verein schadlos gehalten. Soll so sein, es wurde immer gesagt: Na ja, damit ist alles bereinigt.

Wenn Sie sich das im Nachbericht des Kontrollamts anschauen, in der Nachprüfung im Punkt 6., Jahresabschluss 2010: Da wird noch auf ein anderes Finanzierungsgeschäft - das wird vielleicht den Kollegen Margulies interessieren - Bezug genommen. Ich habe mich heute in der Früh beim Kollegen vom Kontrollamt noch einmal informiert, ob ich das richtig sehe. Da heißt es dann: „Der Jahresabschluss für das Jahr 2010 des Vereines Kulturzentrum Spittelberg zeigt eine Bilanz in der Höhe von 94 272,98, die um 44 179,48 geringer war als 2009. Ausschlaggebend für den Rückgang auf der Aktivseite der Bilanz waren geringere Forderungen des Vereines aus einem Finanzierungsgeschäft.“

Es wird bei der Stellungnahme des Vereines in der Weise Bezug genommen, dass das ohnehin nicht dieses Finanzierungsgeschäft gewesen ist, mit dem man Schiffbruch erlitten hat. Wie also hier mit Geld umgegangen wird, meine Damen und Herren, ist empörend! Das ist Geld, das einem gar nicht gehört und das Steuerzahler und Steuerzahlerinnen aufbringen müssen. Ich finde das nicht in Ordnung - um es gelinde auszudrücken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sprechen wir es doch bitte endlich aus: Es geht bei diesem Verein Kulturzentrum Spittelberg um Vereine und Organisationen, die im linken bis ganz linken Milieu angesiedelt sind. Das allein - noch einmal, ich habe heute schon versucht, das zu betonen - ist für mich kein Problem. Und, Herr Kollege, Linksextremismus ist eine Meinung. Es ist sicher nicht meine Meinung, es ist vielleicht auch keine gescheite Meinung. Was heißt Linksextremismus, früher war es die vereinigte Linke, im 19. Jahrhundert war noch alles anders. Aber egal, soll so sein, auch wenn - wir haben das vom Kollegen Nepp gehört - dort Leute sich Gedanken darüber machen, ist es ja in Ordnung. Und wenn sie wirklich glauben, wir brauchen eine Räterepublik - man kann über alles diskutieren und kann versuchen, sich darüber auseinanderzusetzen, kein Problem.

Nur: Das Ganze wird mit hunderttausenden Euro aus Budgetmitteln, die wir gar nicht haben - wir haben ja eine hohe Verschuldung in der Gemeinde Wien - finanziert. Und da fragt man sich: Können wir uns das wirklich leisten, und wollen wir uns das wirklich leisten? Ich nehme zur Kenntnis, Sie wollen es sich wirklich leisten.

Da sind wir wieder bei der Meinungsfreiheit. Ich gehe davon aus, die müssen gar nicht rechtsextrem sein, die Vereine, da würde ich genauso sagen: Was brauchen die eine Förderung?! Aber Sie sind ja sogar schon so weit, dass Sie einem Cajetan-Felder-Institut die Gelder wegnehmen! Das Cajetan-Felder-Institut ist nun wirklich nichts Rechtsextremes. Ich kann mich erinnern, ich habe dort gemeinsam mit Kollegen Reindl eine Veranstaltung gehabt; er hat mir dann auch gesagt, das war eigentlich eine ganz gute Veranstaltung. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Herr Ellensohn war auch dort!*) Ich glaube, mehrere Kollegen von der SPÖ haben dort regelmäßig referiert und diskutiert. Denen nehmen Sie die Förderung weg - so viel zu Pluralismus, zu Demokratieverständnis

und zu Meinungsfreiheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zuletzt vielleicht noch ganz kurz zu dem Verein Zeit!Raum. Auch hier gibt es einen interessanten – sagen wir es einmal so – Kontrollamtsbericht. Auch hier natürlich rote Parteigänger. Die Vorsitzende des Vereins war einmal eine Kollegin von mir in Rudolfsheim-Fünfhaus in der Bezirksvertretung. Sie ist Bezirksrätin gewesen, jetzt nicht mehr. Und der Herr Reinhold Eckhardt ist ja kein Unbekannter. Ich habe mir erlaubt, während der Kontrollausschusssitzung dem Kollegen Margulies etwas zu zeigen. Da hat sein Kollege – ich glaube, das war sogar der Kollege Öllinger – sehr genau auf die Machenschaften dieses Herrn im Zuge der Euroteam-Skandalgeschichte hingewiesen. Da war der Herr Reinhold Eckhardt auch mittendrin, statt nur dabei. Fragen Sie Ihren Kollegen Öllinger, der wird Sie da belehren.

Interessant sind auch hier natürlich die finanziellen Transaktionen, die für das Kontrollamt nicht nachvollziehbar sind. Das Ganze ist sehr bezeichnend. Ich erspare es Ihnen, ich lese Ihnen nicht mehr alles vor, aber lesen Sie es nach, es ist lesenswert.

Vielleicht zum Abschluss: Hier wird ein Finanzplan für die Personalkosten vorgelegt. Für 2012 sind das 351 000 EUR Personalkosten und für 2013 sind es 358 000 EUR.

Meine Damen und Herren! Der Verein Zeit!Raum beschäftigt sich vor allem mit dem 15. Bezirk. Da kenne ich mich aus, da bin ich her sozusagen, da wohne ich seit 37 Jahren. Ich kenne einen anderen Verein in diesem Bezirk, der passt auch zur Geschäftsgruppe Bildung, Jugend, Sport, der – Kollege Aigner hat das schon angemerkt – aus meiner Sicht das richtige Vereinsverständnis hat, nämlich aus Idealismus zu schauen, dass man für seine Ideen was weiterbringt und der Gesellschaft nützt. Dieser Verein hat unter anderem aus eigenem Antrieb und unter Zurverfügungstellung ehrenamtlicher Mitarbeiter dafür gesorgt, dass das Schulturnen in unserem Bezirk eingeführt wurde. Dieser Verein ist jetzt noch aktiv. Es sind, schätze ich einmal, 1 000 Stunden im Jahr, wo Kinder betreut werden aus allen Schichten, aus allen Nationen. Es geht dort bunt zu. Hier wird versucht, sich möglichst breit aufzustellen. Personalkosten dieses Vereines jährlich: null Euro. So geht es auch, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Her Kollege Kowarik, ich kann Sie beruhigen, wir haben eine Menge dazu zu sagen. Ich wollte der Kollegin Wurzer einfach nur die Möglichkeit geben, ihr Herzensprojekt hier als Erste zu präsentieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist jetzt schon sehr viel gesagt worden, ein paar Zahlen, ein paar Fakten möchte ich Ihnen trotzdem noch, auch zu später Stunde, mit auf den Weg geben.

19,9 Millionen EUR sind seit 1978 in ein Projekt geflossen, in ein Projekt, in dem, wie die Frau Kollegin Wurzer gemeint hat, Konsum keine Priorität hat. Und das hat dann eine besondere Qualität, wenn man sich diesen Kontrollamtsbericht hernimmt, in dem drinnensteht, dass Konsum doch eine Rolle gespielt hat, nämlich ab dem

Zeitpunkt, als man angefangen hat zu spekulieren.

Also das hat schon eine ganz besondere Qualität, wenn man mit dem Geld fremder Leute sich nicht nur seine Freiräume, seine Träume und seine Lebensperspektiven finanzieren lässt, sondern damit auch noch spekuliert. Ich weiß jetzt nicht, wollten Sie das System von innen aufrollen? Keine Ahnung! Es ist auf jeden Fall missglückt, es ist gründlich missglückt.

Alternative Lebensformen sollen gefunden werden, die für eine breite Bevölkerung ganz wichtig sind. Das ist der Vereinszweck. Es sollen dort Spielarten und Formen sozialer Interaktion gefunden werden für breite Teile der Bevölkerung. Jetzt ist der Verein seit 1978 aktiv. Von einer Breite kann ich bis heute nichts bemerken. Die einzige Breite ist die Breite am Konto der Subventionen, die sich seit Jahr 1978 angesammelt haben: 19,9 Millionen EUR! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)* Und das Ganze in Zeiten einer Wirtschaftskrise, einer Rekordarbeitslosigkeit. In einer Zeit, wo wir wöchentlich mit Gebührenerhöhungen beglückt werden, dürfen wir dort solche Dinge finanzieren.

Wissen Sie, was das ist? Ein Schlag ins Gesicht all jener, die Tag für Tag aufstehen, arbeiten gehen, am Ende oder Anfang des Monats ihre Steuern zahlen und dann solche Spintisierereien finanzieren müssen. Das ist, gelinde gesagt, eine Zumutung und eine Frechheit! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf sein Schlusswort.

Wir kommen nun daher zur Abstimmung, die wir getrennt abführen

Wir kommen zunächst zur Postnummer 35. Wer der Postnummer 35 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die Regierungsparteien und die ÖVP und daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 36. Bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Regierungsparteien und ÖVP. Mehrstimmig angenommen.

Postnummer 37. Bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die Regierungsparteien und die ÖVP und daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 38. Bitte um Zustimmung. – Das sind die Regierungsparteien und die ÖVP. Mehrstimmig angenommen.

Postnummer 40. Bitte um Zustimmung. – Die Regierungsparteien und die ÖVP. Mehrstimmig angenommen.

Postnummer 43 kommt zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Die Regierungsparteien und die GRÜNEN. *(Ruf bei der FPÖ: Sind die GRÜNEN keine Regierungspartei mehr?)* Die ÖVP. Entschuldigen Sie, ich habe schon weitergeblättert. Also die Regierungsparteien und die ÖVP haben der Postnummer 43 zugestimmt.

Postnummer 45. Wer der zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Die Regierungsparteien und die ÖVP stimmen der Postnummer 45 zu. Sie ist daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 46. Wer stimmt diesem Antrag zu? –

Das sind die Regierungsparteien alleine. Daher mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 46 liegt ein Antrag der FPÖ vor, den Verein Kulturzentrum Spittelberg in mobilen Containern unterzubringen. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die FPÖ und der Herr Aigner als Parteiunabhängiger, aber die Minderheit.

Postnummer 47. Wer dieser Postnummer die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 117 der Tagesordnung zur Verhandlung. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Wagner, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Kurt **Wagner**: Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. Ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Also interessant ist, die Uhr beginnt zu laufen, bevor ich noch da bin. Ich habe zehn Sekunden schon verloren.

Es steht Prof Frigo auf der Liste. Der musste aber kurzfristig zu einer Entbindung, und darum hat er mich gebeten, seine Rede zu übernehmen. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Und jetzt liest du uns das vor? Oder was?*) Mehr oder weniger. (*Lebhafte Heiterkeit.*) Ich habe jetzt das ganze Konvolut hier. Aber ein bisschen ernster, bitte, ein bisschen.

Ich möchte es ganz kurz machen. Ich möchte einen Antrag einbringen, den er einbringen wollte. Wie Sie wissen, wird in Niederösterreich und im Burgenland die HPV-Impfung von den Ländern gefördert. Bei Mädchen im Alter vor der Pubertät wollen wir auch in Wien eine Förderung, weil das doch eine relativ kostspielige Impfung ist. Deswegen bringen Univ-Prof Dr Peter Frigo, Mag Gerald Ebinger, Wolfgang Seidl und Bernhard Rösch den folgenden Beschlussantrag ein:

„Die zuständige Stadträtin wird aufgefordert, eine Förderung der HPV-Impfung in Wien im Rahmen der Schulimpfkationen bei Mädchen zu gewährleisten.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.“ (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da möchte ich die Gelegenheit aber, da ich jetzt zur Gesundheit rede, doch wahrnehmen und allen frohe Weihnachten wünschen – ich hoffe, das ist jetzt kein schlechtes Omen, und es kommt nicht noch eine Fünf-stundendiskussion nach –, speziell den Mitarbeitern, die immer bei uns im Ausschuss sitzen, die heute leider nicht hier sind. So kann ich es ihnen nicht persönlich sagen, aber ich bitte, meine Wünsche für geruhsame Feiertage auszurichten. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Herr Mag Ebinger, Sie haben die zehn Sekunden nicht gebraucht. Ich hätte sie Ihnen natürlich gegeben. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Matzka-Dojder. Ich erteile es ihr.

GRin Anica **Matzka-Dojder** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Da

der Herr Professor gebären muss – nicht er selbst, sondern helfen muss – und mein Vorredner so kurz war, werde ich auch sehr kurz sein.

Bei der HPV-Impfung handelt es sich um eine Impfung gegen einen durch Viren verursachten Gebärmutterhalskrebs. Hier gibt es eine Zusage der Stadt Wien, der Stadträtin, wenn diese Impfung in das Kinderimpfungsprogramm hineingeschrieben wird, dann wird die Stadt Wien – das hat die Stadträtin auch bekundet – diesen anteiligen Subventionsteil übernehmen.

Diese Impfung in das Kinderimpfungsprogramm hinzunehmen, ist natürlich eine Bundesentscheidung, und solange diese Bundesentscheidung nicht gefallen ist, können wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Auch ich wünsche allen schöne Weihnachten und eine, wie ich hoffe, nicht mehr lange Sitzung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Post 117 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien und der ÖVP mehrstimmig so beschlossen.

Wir haben zu dem Geschäftsstück (*Rufe bei der SPÖ: Antrag!*) einen Antrag vorliegen. Ja, ganz cool, Kolleginnen und Kollegen, ganz cool. Es geht dabei um HPV-Impfungen im Rahmen von Schulimpfkationen bei Mädchen. Es wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP und die FPÖ und daher die Minderheit.

Zu Postnummer 118 der Tagesordnung liegt keine Wortmeldung mehr vor. Wer der Post 118 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien mehrstimmig angenommen.

Die Post 144 betrifft die Fortführung des Wien-Büros in Tokio. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Berger-Krotsch, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Dr Kappel. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Wie schon gesagt wurde, betrifft Post 144 betrifft die Weiterführung des Wien-Büros in Tokio. Aus unserer Sicht eine Maßnahme, die wiederum zeigt, wie sorglos diese rot-grüne Stadtregierung mit Geld umgeht. Wir sprechen hier immerhin von 900 000 EUR. und werden diesem Geschäftsstück nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Tokio-Büro wurde nach einem Gemeinderatsbeschluss im Jahr 1990 gegründet und von der Stadt Wien gemeinsam mit der Wirtschaftskammer Wien finanziell unterhalten. Es gibt ein Finanzierungsübereinkommen

bis zum 31. Dezember dieses Jahres. Das läuft jetzt aus, und da offenbar die Aktivitäten dieses Wien-Büros in Tokio nicht ausreichend zufriedenstellend waren, hat die Wirtschaftskammer Wien beschlossen, diese Finanzierung nicht weiter zu übernehmen. Das hätte zur Folge, dass die 900 000 EUR, die jetzt notwendig sind, um den Betrieb dieses Büros, das übrigens im Büro der Österreich-Werbung in Tokio untergebracht ist, aufrechtzuerhalten, jetzt ausschließlich von der Gemeinde Wien getragen werden sollte.

Wir sind der Meinung, dass das die falsche Entscheidung ist. Wir glauben, dass dieses Geld besser investiert werden könnte als in ein Projekt, das nicht wirklich sinnvoll ist. Da Hongkong auch geschlossen wurde, ist Tokio somit das letzte Wien-Büro. Was Tokio betrifft, so sehen wir in den letzten fünf Jahren einen Rückgang von etwa 30 Prozent bei japanischen Touristen in Österreich.

Wir glauben, die Weiterführung des Tokio-Büros ist nicht sinnvoll und wir werden dem nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren!

Wie Kollegin Kappel schon berichtet hat, wurde auf Grund des Gemeinderatsbeschlusses vom 29.10.1990 ein Wien-Büro in Tokio eingerichtet, damals gemeinsam mit der Wiener Wirtschaftskammer und der Stadt Wien, und der Beschluss vom Gemeinderat vom 30.10.2008 hat eine Verlängerung bis zum 31.12. dieses Jahres vorgesehen.

Ich weise auf die bisher wirklich erfolgreiche Tätigkeit des Wien-Büros in Tokio hin, und ich muss auch sagen, selbst heuer in dem wirklichen Krisenjahr, das Japan erlebt hat, bleiben die Japanerinnen und Japaner keineswegs aus. Es ist Japan der zweitwichtigste Fernmarkt nach den USA für Wiens Tourismus, und deshalb ist seitens der Stadt Wien beabsichtigt, dieses Wien-Büro in Tokio für den Zeitraum vom 1.1.2012 bis 31.12.2014 fortzuführen.

Hinkünftig wird das Wien-Büro in Tokio seine Aktivitäten verstärkt im Tourismusbereich setzen, nämlich unter anderem durch die Führung und Positionierung der Tourismusmarke Wien, der Steigerung der Bekanntheit der Destinationsmarke Wien und auch von Wiener Firmen und eine innovative Umsetzung der Medien- und Tourismuspräsenz in Tokio.

Was ich auch noch anführen möchte, ist die angesprochene Übersiedlung. Dadurch wird es auch kostengünstiger sein, was auch noch ein positiver Nebeneffekt ist.

Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Akt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Post 144 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Es sind die Regierungsparteien und die ÖVP, daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 146 der Tagesordnung betrifft eine Ka-

pitalzufuhr für die Jahre 2011 und 2012 an die Wiener Linien. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau Mag Berger-Krotsch, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Dr Kappel. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Wir haben in den letzten Wochen die von Ihnen vorgenommene Tarifreform für die Wiener Linien, die sehr hochgelobt wurde, diskutiert und es wurde geschafft, die Jahreskarte für den öffentlichen Verkehr auf 365 EUR zu reduzieren. Verschiedenes andere wurde nicht um soviel erhöht, wie man befürchten musste.

Umso mehr hat es mich in der letzten Woche im Finanzausschuss überrascht, das jetzt zur Diskussion stehende Poststück Nummer 146 zu sehen, bei dem insgesamt 48 Millionen EUR als Kapitalzufuhr und als Betriebsmittelzuschuss für die Wiener Linien beschlossen werden.

Ich darf Ihnen aus diesem Poststück zitieren: „Die in den vergangenen Wochen fixierte Tarifreform bei den Wiener Linien führt bei den Wiener Linien bereits im laufenden Jahr zu nicht unbeträchtlichen finanziellen Auswirkungen“ – ich unterbreche – „und noch heuer sollen Mittel in der Höhe von 24 Millionen EUR im Rahmen eines Betriebskostenzuschusses zugeführt werden.“

Daneben bedingt die zitierte Tarifumstrukturierung auch in den Folgejahren entsprechende weitere Mittelzufuhren, und zwar für 2012 konkret einen weiteren Betriebskostenzuschuss in Höhe von 24 Millionen EUR.“

Das ist also Ihre Tarifreform! Und ich sagte es heute in der Früh schon: Auf der einen Seite machen Sie eine Tarifreform, und auf der anderen Seite holen Sie sich aus dem allgemeinen Budget für heuer 24 Millionen EUR ebenso für das nächste Jahr.

Ich gratuliere! Das ist eine großartige Tarifreform, der wir nicht zustimmen werden. Wir lehnen dieses Geschäftsstück ab. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Da sind wir aber entsetzt!)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Seidl. Ich erteile es ihm.

GR Wolfgang **Seidl** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Werte Kollegen!

Ich möchte die Gelegenheit wahrnehmen, um einen Beschlussantrag der GRe Wolfgang Seidl und Dominik Nepp einzubringen, der wie folgt lautet:

„Die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaft und Wiener Stadtwerke wird aufgefordert, die seit rund 25 Jahren in ihrem Wert nicht mehr angepassten Essensgutscheine des Magistrats spürbar auf 2 EUR pro Essensgutschein zu erhöhen.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung beantragt.“ Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Was kostet das insgesamt? Nur, damit ich weiß, ob ich zustimmen*

kann?) Rechne es dir aus. (GR Dipl-Ing Martin Margulies: Das möchte ich wissen! – GR Dipl-Ing Rudi Schicker in Richtung GR Dipl-Ing Martin Margulies: Sei nicht so heikel!)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Sehr geehrte Damen und Herren!

Um den Wiener Linien einerseits die Aufrechterhaltung des hohen Qualitätsniveaus zu ermöglichen, aber andererseits die Wiener Linien auch unmittelbar in die Lage zu versetzen, die notwendige Ausstattung beziehungsweise auch Erweiterung des U-Bahn-Fuhrparks zu realisieren, ist vorgesehen – Kollegin Kappel hat es schon erwähnt –, den Wiener Linien noch heuer Mittel in der Höhe von 24 Millionen EUR im Wege eines Betriebskostenzuschusses sowie Mittel in Höhe von 24 Millionen EUR im Wege einer Kapitalzufuhr zuzuführen. Dies dient, wie gesagt, der Aufrechterhaltung des hohen Qualitätsniveaus, aber eben auch der Erweiterung. Die Stadt Wien sichert damit unter anderem auch 600 Arbeitsplätze.

Ich bitte in diesem Sinne um Zustimmung zum vorliegenden Akt.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren, die Post 146 die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die Regierungsfractionen und die ÖVP. Der Antrag ist daher mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zum Beschlussantrag der GRe Seidl, Nepp betreffend Erhöhung der städtischen Essensgutscheine. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die FPÖ und der unabhängige GR Aigner. Das ist die Minderheit. Der Antrag ist daher abgelehnt.

Postnummer 148 der Tagesordnung gelangt nun zur Verhandlung. Sie betrifft die Abgabe für das Halten von Hunden im Gebiet der Stadt Wien. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Geschäftsstück. Gestatten Sie mir eingangs aber noch eine Anmerkung: Es ist 0.23 Uhr.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Holdhaus. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Nachdem wir uns jetzt 15 Stunden damit beschäftigt haben und gehört haben, wie die rot-grüne Stadtregierung Geld verteilt und zu verteilen gedenkt, ist es fast symptomatisch, dass wir uns jetzt im letzten Punkt darum kümmern oder darüber reden, wo Geld hereinkommt. Leider Gottes reden wir nicht darüber – auch das ist

typisch für die SPÖ und die Grün-Koalition –, wie man Geld hereinbekommen kann durch Sparen, sondern durch Abgabenerhöhung.

Durch Belastung der bereits brav Steuer zahlenden Hundebesitzer, 52 000 an der Zahl, hofft die Stadt Wien, 1,7 Millionen EUR Mehreinnahmen zu bekommen. Das ist keine Hundeabgabe, das ist Abzocke. Es bedeutet auch wenig Kreativität, denn wir wissen, dass für hunderttausend Hunde in Wien keine Abgaben gezahlt werden. Auch hier wäre Kreativität möglich gewesen, aber, leider Gottes, typisch rot-grüne Politik: Abzocke, Steuererhöhung zur Lasten der Wienerinnen und Wiener – mehr fällt Ihnen offensichtlich nicht ein. – Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau StRin Matiasek. Ich erteile es ihr.

StRin Veronika **Matiasek**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich danke dem Herrn Berichterstatter für den Hinweis auf die Uhrzeit. Ja, das haben wir auch festgestellt, aber ich darf gleich an die Adresse des SPÖ-Klubobmannes, der ja gemeint hat, die FPÖ-Gemeinderäte seien ausgebrannt, fix und fertig, sie würden der Sitzung nicht folgen können, die Leistungsfähigkeit sei beeinträchtigt, und sie werden ja überhaupt am Punschstand stehen, nur sagen: Wir sind keineswegs fix und fertig, wir sind topfit, wir können der Debatte sehr gut folgen, wir sind leistungsfähig, wir stehen auch nicht am Punschstand, wir sitzen vielleicht ab und zu im Restaurant drüben – na, das soll ja auch so sein –, wir gehen vielleicht ab und zu auf einen Kaffee oder eine rauchen. Das heißt: Voll daneben! (Beifall bei der FPÖ.)

Wir wollten ganz was anderes sagen, und zwar: Wir wollen nicht, dass auf Grund dieser großen Anzahl von Tagesordnungspunkten, die in eine Sitzung geschoben werden, diese Punkte dann durchgepeitscht werden, und zwar ohne Wortmeldung. Ja, wir wollen darüber diskutieren – und das ist auch notwendig, wie sich heute ja auch gezeigt hat –, einerseits über Subventionen, wo den Wienerinnen und Wienern das Geld aus der Tasche gezogen wird ...

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** (unterbrechend): Darf ich Sie bitten, zum Aktenstück zu sprechen.

StRin Veronika **Matiasek** (fortsetzend): Ja, ich komme jetzt zur Gebührenerhöhung, zur Abgabenerhöhung, in dem Fall zur Erhöhung der Hundeabgabe. Wir haben es ja jetzt mehrfach erleben müssen, dass die Abgaben in einer ganz enormen Größe hinaufschnalzen; in diesem Fall von 43,60 EUR auf 72 EUR, das ist ein Plus von 65 Prozent.

Jetzt muss man ja fragen: Warum ist das passiert? Sie haben sich jahrelang vornehm zurückgehalten, nicht um den Leuten das zu ersparen, sondern natürlich aus wahltaktischen Gründen. Hier vergrämt man die Leute. Das haben Sie mit allen anderen Gebührenerhöhungen auch so gemacht. Jetzt, zack, nach der Wahl in Ihrem ersten gemeinsamen Arbeitsjahr folgt eine Erhöhung auf die andere und so unter anderem auch die Hundesteuer.

Sie argumentieren mit Ihrer Infrastruktur, mit dem

neu errichteten Tierkrematorium, das Sie ja überhaupt wie eine Gratisserviceeinrichtung darstellen, dieses Tierkrematorium, das betrieben wird von der REIWAG, der EBS-Wassertechnologie, der EBS-Tierkörperbeseitigung und von Bestattung und Friedhöfe. Ich kann Ihnen sagen, nachdem sich diese vier Unternehmen um dieses Tierkrematorium beworben haben, können wir uns sicher sein, das wird keine Pleite sein, sondern das wird, das ist ganz klar, Geld bringen, denn die Leute zahlen für das Kremieren. Außerdem werden dort nicht nur Hunde kremiert, sondern auch andere Tiere, also warum sollten die Hundehalter ganz alleine dafür aufkommen.

Sie argumentieren auch mit Ihren nunmehr 2 800 Hundesackerlautomaten, die in Wien aufgestellt wurden und werden. Wir haben mit sehr, sehr vielen Hundebesitzern Kontakt gehabt in der letzten Zeit, mit vielen gesprochen, einen regen E-Mail-Kontakt gehabt. Es war im Großen und Ganzen die Übereinstimmung: Ein bisschen mehr Hundesteuer, okay, das sind wir bereit zu zahlen, alles wird teurer, aber nicht diese rabiate Erhöhung. Wir sind selbstverständlich bereit, das Plastiksackerl für unseren Hund selbst mitzunehmen. Denn dass dann nämlich in den Parkanlagen im Sommer Wasserbomben aus diesen Sackerln gemacht werden oder die Automaten angezündet werden, weil es so lustig raucht, wenn man diese Sackerln in Brand setzt – das kommt auch vor –, ist ja auch nicht der richtige Weg.

Wir sagen zu diesen Automaten: Ja, an strategisch wichtigen Stellen, aber nicht, wie wir es teilweise erleben, dass alle zehn Meter so ein Automat steht. (*GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Die Hunde hinterlassen auch alle zehn Meter etwas!*) Auch damit verdient sicher irgendeiner gutes Geld.

Sie argumentieren, dass ins Tierschutzhaus sehr viel Geld fließt. Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ, hätten Sie dem Wiener Tierschutzverein damals nicht dieses kontaminierte Grundstück angedreht, würde das Tierschutzhaus weitaus weniger Geld brauchen.

Das alles zusammen rechtfertigt diese dramatische Erhöhung überhaupt nicht. Sie haben es sich damit sicher mit sehr vielen Menschen in Wien verscherzt. Das werden Sie noch sehen. Diese Erhöhung ist unsozial, auch wenn es den zweiten Hund betrifft. Kein Mensch unterstützt es, dass die Leute Unmengen von Hunden haben, aber es passiert sehr oft, dass man aus der Verwandtschaft oder aus der Nachbarschaft einen Hund übernimmt. Und wie kommen die Leute dazu, dafür noch mehr zu zahlen, sie verhindern ja damit, dass dieses Tier im Tierschutzhaus landet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich komme zum Schluss – der Klub ist noch topfit, wie ich höre –: Sie scheuen sich auch nicht, mit den toten Hunden Ihr Geschäft zu machen. Wenn ein Hund in Wien nach dem 31. März stirbt oder eingeschläfert werden muss, müssen die Hundehalter bis zum Ablauf dieses Kalenderjahres die volle Hundesteuer zahlen. Das ist unsozial, das ist ungerechtfertigt, und für diese Erhöhung werden Sie sicher die Rechnung präsentiert bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ge-

meldet ist Herr GR Mag Spitzer. Ich erteile es ihm.

GR Mag Gerhard **Spitzer** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Liebe KollegInnen!

So, wie es aussieht, dürfte ich für heute der letzte zu Wort gemeldete Redner sein (*Bravo-Rufe und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN*), und ich werde mich redlich bemühen, dass es auch so bleibt.

Ich darf nur ein paar Punkte anmerken, ein paar Punkte deswegen, weil die Kollegin Matiasek ja so nett war und ohnehin schon sehr viele Errungenschaften dieser Stadt hier aufgezählt hat, wie das Krematorium, wie die fast 20 Millionen Gratissackerl fürs Gackerl. Das heißt, ich kann mich wirklich kurz halten.

Ich fühle mich auch irgendwie ein bisschen zurückversetzt zum allerersten Tagesordnungspunkt, wo wir sehr viel über Rechnungshofsberichte und Kontrollamtsberichte gesprochen haben, wo ich immer wieder gehört haben, dass die Stadt Wien viel zu spät und viel wenig auf diese ganzen Berichte reagiert. Jetzt reagiert man auf einen Kontrollamtsbericht, und jetzt ist es irgendwie auch nicht so recht. Man muss sich jetzt einig werden, was genau man möchte.

Es war gerade das Kontrollamt, das dringlich empfohlen hat, diesen Gap, also diesen Zwischenraum zwischen den Ausgaben, die durch die Hundehaltung in Wien verursacht werden, immerhin rund 7,5 Millionen EUR, und den korrespondierenden Einnahmen durch die Hundeabgabe, bei 2,3 Millionen EUR, zu schließen. Und was die Kollegin Matiasek freundlicherweise auch nicht verschwiegen hat, ist, dass wir ja wirklich seit 22 Jahren die Hundeabgabe nicht erhöht haben.

Übrigens hätte es jedes Mal nach der Wahl ein Jahr nach der Wahl gegeben, da hätte man es immer erhöhen können. Und hätten wir indexangepasst erhöht, wäre der Preis für die Hundeabgabe vermutlich noch in einer ganz anderen Dimension. Aber das ist ein anderes Thema.

Im Gegensatz zu vielen anderen Bundesländern bietet Wien aber wirklich beachtliche Leistungen. Hier geht es nicht nur um das Tierkrematorium, es geht nicht nur um die 140 Hundezonen mit rund 800 000 m² Fläche, die übrigens sehr gut ausgestattet sind mit Trinkbrunnen, mit Sitzgelegenheiten und so weiter, also damit braucht man wirklich nicht hinter dem Berg zu halten, wir finanzieren auch zahlreiche tolle Veranstaltungen, auch Vereine, die sich mit dem Hund beschäftigen, wie zum Beispiel „schulhund.at“, wo bereits den Kindern im kleinsten Alter der Umgang mit den Tieren rechtzeitig erklärt wird, und natürlich nicht zuletzt die 800 000 EUR an den Tierschutzverein. Es könnte natürlich immer mehr sein – da gebe ich der Kollegin Matiasek recht –, wie es natürlich für viele Vereine immer wieder mehr sein könnte.

Das bringt mich aber abschließend zu einem Punkt, wo sich die FPÖ in den letzten Tagen gerühmt hat. Bei allem Verständnis für dieses wirklich tragische Schicksal der Hunde in der Ukraine, für die Sie jetzt erfreulicherweise gespendet haben, würde ich jetzt die Rolle der FPÖ einnehmen, würde ich Sie schon fragen: Ja, gibt es denn in Österreich keine Vereine und keine Hunde, de-

nen es schlecht geht, für die man vielleicht hätte spenden können? Denn eines darf man abschließend mit einem gewissen Augenzwinkern schon auch festhalten. Wären wir das gewesen, die gesagt hätten, dass man in die Ukraine spenden soll für die Hunde, hätten Sie vermutlich doppelseitig in der Zeitung geschaltet: „Unser Geld für unsere Hund'!“ – Danke. *(Lebhafte Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Schmunzeln auch bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu heben. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien so beschlossen worden.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 149 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Änderung der Parkometerabgabeverordnung und der Pauschalierungsverordnung. Zu Wort ist niemand gemeldet. Wir können daher zur Abstimmung kommen. Wer diesem

Geschäftsstück die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien so beschlossen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 152 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die 7. GR-Subventionsliste 2011. Zu Wort ist niemand gemeldet. Es ist eine getrennte Abstimmung vereinbart worden.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Subvention an das Lois Weinberger-Institut für christlich soziale Politik in Wien. Wer dieser Subvention zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von ÖVP, SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat daher die ausreichende Mehrheit.

Es gibt eine Subvention an den Republikanischen Club, Gruppe „Neues Österreich“. Wer dieser Subvention zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Subvention wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Nun lasse ich über den Rest der Subventionsliste abstimmen. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke für die Einstimmigkeit.

(Schluss um 0.37 Uhr.)