

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

19. Wahlperiode

47. Sitzung vom 13. Dezember 2013

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw Gemeinderäte	S. 5	hofes betreffend Zusammenarbeit Bund – Länder im Gesundheitswesen am Beispiel des AKH Wien	
2. Fragestunde		01870-2013/0001-GGS; MDK, P 127:	
1. Anfrage (FSP - 04354-2013/0001 - KVP/GM)	S. 5	Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes betreffend Flüchtlingsbetreuung der Länder Salzburg, Steiermark und Wien,	
2. Anfrage (FSP - 04032-2013/0001 - KFP/GM)	S. 6	Gebietsbetreuung Stadterneuerung der Stadt Wien, A23 – Anschlussstelle Simmering, Flugplatz Vöslau BetriebsGmbH	
3. Anfrage (FSP - 04349-2013/0001 - KSP/GM)	S. 8	Berichterstatterin	
4. Anfrage (FSP - 04355-2013/0001 - KU/GM)	S. 11	GRin Anica Matzka-Dojder	S. 28
5. Anfrage (FSP - 04035-2013/0001 - KVP/GM)	S. 13	Rednerinnen bzw Redner:	
6. Anfrage (FSP - 04352-2013/0001 - KFP/GM)	S. 14	GRin Ingrid Korosec	S. 28
		GRin Birgit Hebein	S. 30
		StR David Lasar	S. 32
		GR Christian Deutsch	S. 33
		GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 35
		GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 37
		GR Kurt Wagner	S. 40
		Präsident des Rechnungshofes	
		Dr Josef Moser	S. 42
		Abstimmung	S. 44
3. AST/04387-2013/0002-KGR/AG: Aktuelle Stunde zum Thema "Hochschulstadt Wien: Studierende bringen Wien jährlich Milliarden - Region Wien profitiert"			
Rednerinnen bzw Redner:			
GR Dr Alexander Van der Bellen	S. 18		
GR Dipl-Ing Roman Stiftner	S. 20		
GR Mag Dr Alfred Wansch	S. 21		
GRin Mag Sybille Straubinger	S. 22		
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 23		
GRin Ing Isabella Leeb	S. 23		
GR Mag Christoph Chorherr	S. 24		
GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein	S. 25		
GR Petr Baxant, BA	S. 26		
4. Mitteilung des Einlaufs	S. 27		
5. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 27		
6. Umstellung der Tagesordnung	S. 27		
7. 04128-2013/0001-MDLTG; P 1: Wahl von Schriftführerinnen			
Abstimmung	S. 27		
8. 04063-2013/0001-MDLTG, P 2: Wahl von Mitgliedern und eines Ersatzmitgliedes für das Gemeindevermittlungsamt des 22. Bezirkes			
Abstimmung	S. 27		
9. Begrüßung des Präsidenten des Rechnungshofes Dr Josef Moser	S. 27		
10. 00743-2013/0001-GFW; MDK, P 125: Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes in Bezug auf die Bundeshauptstadt Wien			
02996-2013/0001-GGS; MDK, P 126: Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes betreffend Zusammenarbeit Bund – Länder im Gesundheitswesen am Beispiel des AKH Wien			
		01870-2013/0001-GGS; MDK, P 127: Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes betreffend Flüchtlingsbetreuung der Länder Salzburg, Steiermark und Wien, Gebietsbetreuung Stadterneuerung der Stadt Wien, A23 – Anschlussstelle Simmering, Flugplatz Vöslau BetriebsGmbH	
		Berichterstatterin	
		GRin Anica Matzka-Dojder	S. 28
		Rednerinnen bzw Redner:	
		GRin Ingrid Korosec	S. 28
		GRin Birgit Hebein	S. 30
		StR David Lasar	S. 32
		GR Christian Deutsch	S. 33
		GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 35
		GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 37
		GR Kurt Wagner	S. 40
		Präsident des Rechnungshofes	
		Dr Josef Moser	S. 42
		Abstimmung	S. 44
		11. 04147-2013/0001-GFW; MA 5, P 134: Wiener Geschäftsstraßenförderung; Wiener Geschäftsgebietsförderung; Betrauung der Wirtschaftsagentur Wien. Ein Fonds der Stadt Wien mit der Abwicklung	
		Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 45
		Redner:	
		StR Mag Manfred Juraczka	S. 45
		GR Mag Rüdiger Maresch	S. 45
		GR Anton Mahdalik	S. 46
		GR Gerhard Kubik	S. 49
		GR Mag Christoph Chorherr	S. 50
		GR Anton Mahdalik	S. 52
		GR Dkfm Dr Fritz Aichinger	S. 53
		Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 54
		Abstimmung	S. 54
		12. 04040-2013/0001-GFW; MA 5, P 137: Änderung der Bezirksmittelverordnung	
		Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 54
		Redner:	
		GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein	S. 54
		BV Ing Heinz Lehner	S. 54
		Abstimmung	S. 56
		13. 04027-2013/0001-GFW; MA 5, P 138: 9. GR-Subventionsliste 2013	
		Abstimmung	S. 56
		14. 03835-2013/0001-GSK; MA 21, P 116: Plan Nr 8076: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan im 22. Bezirk, KatG Aspern	

Berichterstatter GR Gerhard Kubik	S. 56	GR Mag Günter Kasal und GR Dietrich Kops betreffend "Erhalt von Brauchtum, kulturellem Erbe und Tradition als unverzichtbaren Bestandteil einer festen sozialen Gemeinschaft"	
Rednerin bzw Redner:		Begründung durch GR Dominik Nepp	S. 68
GR Martin Flicker	S. 56	Rednerin bzw Redner:	
GR Mag Christoph Chorherr	S. 57	GR Dr Wolfgang Ulm	S. 71
GR Karl Baron	S. 58	GR David Ellensohn	S. 72
GRin Mag Muna Duzdar	S. 58	GR Dr Wolfgang Aigner	S. 73
Abstimmung	S. 59	GR Heinz Vettermann	S. 74
15. 03759-2013/0001-GSK; MA 21, P 117: Plan Nr 7986: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan im 14. Bezirk, KatGen Hütteldorf und Hadersdorf		GR Johann Herzog	S. 75
Abstimmung	S. 59	GR Mag Jürgen Czernohorszky	S. 77
16. 03836-2013/0001-GSK; MA 21, P 118: Plan Nr 8053: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan im 15. Bezirk, KatG Ru- dolphsheim		GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 78
Abstimmung	S. 59	GRin Barbara Novak	
17. 04080-2013/0001-GKU; MA 7, P 46: Verein QWien; Subvention		(tatsächliche Berichtigung)	S. 81
Abstimmung	S. 60	GR Mag Gerald Ebinger	S. 81
18. 03814-2013/0001-GKU; MA 7, P 47: Dreijahresvereinbarung mit der Volksthea- ter Gesellschaft mbH		GR Senol Akkilic	S. 82
03815-2013/0001-GKU; MA 7, P 48: Dreijahresvereinbarung mit der Volksthea- ter Gesellschaft mbH – Volkstheater in den Bezirken		GR David Ellensohn	
Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 60	(tatsächliche Berichtigung)	S. 82
Rednerin bzw Redner:		Amtsf StR Christian Oxonitsch	S. 83
GR Mag Gerald Ebinger	S. 60	GR Mag Wolfgang Jung	S. 83
GRin Susanne Bluma	S. 60	Abstimmung	S. 84
Abstimmung	S. 60	24. 04084-2013/0001-GKU; MA 7, P 70: Szene Wien Kulturbetriebs GesmbH; Subvention	
19. 03840-2013/0001-GKU; MA 7, P 51: Bau- und Investitionskostenzuschüsse		Abstimmung	S. 90
Abstimmung	S. 60	25. 03824-2013/0001-GKU; MA 7, P 81: Verein karlsplatz.org; Subvention	
20. 03964-2013/0001-GKU; MA 7, P 58: Vierjahresvereinbarung mit der Theater am Petersplatz GmbH		Abstimmung	S. 90
03965-2013/0001-GKU; MA 7, P 86: Vierjahresvereinbarung mit der Kulturzent- rum Kabelwerk GmbH		26. 04007-2013/0001-GKU; MA 7, P 88: Verein Depot; Subvention	
Berichterstatterin GRin Susanne Bluma	S. 60	Abstimmung	S. 90
Redner:		27. 03868-2013/0001-GKU; MA 7, P 97: Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds; Subvention	
GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 60	Berichterstatterin GRin Marianne Klicka	S. 90
GR Mag Klaus Werner-Lobo	S. 61	Rednerinnen bzw Redner:	
GR Mag Gerald Ebinger	S. 62	GRin Ing Isabella Leeb	S. 90
GR Ernst Woller	S. 62	GR Dr Alexander Van der Bellen	S. 90
GR Senol Akkilic	S. 63	GR Mag Dr Alfred Wansch	S. 92
Abstimmung	S. 64	GRin Mag Sybille Straubinger	S. 95
21. 04008-2013/0001-GKU; MA 7, P 59: Vierjahresvereinbarung mit TAG – Theater an der Gumpendorfer Straße GmbH		Abstimmung	S. 95
Abstimmung	S. 64	28. 03966-2013/0001-GKU; MA 7, P 98: Verein zur Erforschung der Repressions- maßnahmen des Österreichischen Re- gimes 1933-1938; Subvention	
22. 04139-2013/0001-GKU; MA 7, P 64: Vereinigte Bühnen Wien GesmbH, Sub- vention		Berichterstatterin	
04140-2013/0001-GKU; MA 7, P 65: Vereinigte Bühnen Wien GesmbH, Sub- ventionen		GRin Mag Sybille Straubinger	S. 95
04141-2013/0001-GKU; MA 7, P 66: Vereinigte Bühnen Wien GesmbH, Sub- vention		Rednerin bzw Redner:	
Berichterstatterin GRin Susanne Bluma	S. 64	GR Mag Gerald Ebinger	S. 95
Rednerin bzw Redner:		GRin Marianne Klicka	S. 96
GRin Ing Isabella Leeb	S. 64	Abstimmung	S. 97
GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 66	29. 04081-2013/0001-GKU; MA 7, P 103: Demokratiezentrum Wien GmbH; Subven- tion	
GR Mag Gerald Ebinger	S. 68	Abstimmung	S. 97
23. PGL - 04413-2013/0001 - KFP/MDGAT Dringlicher Antrag von GR Dominik Nepp,		30. 04085-2013/0001-GKU; MA 7, P 105: Verein Dokumentationsarchiv des öster- reichischen Widerstandes; Subvention	
		Abstimmung	S. 97
		31. 04086-2013/0001-GKU; MA 7, P 106: Stiftungsbeitrag Dokumentationsarchiv des	

österreichischen Widerstandes Abstimmung	S. 97	Verein Forum Wien Arena; Subvention Abstimmung	S. 100
32. 04100-2013/0001-GKU; MA 7, P 107: Verein für Geschichte der Arbeiterbewe- gung; Subvention Abstimmung	S. 97	38. 03887-2013/0001-GJS; MA 13, P 24: Verein Zeit!Raum; Subvention Abstimmung	S. 100
33. 04234-2013/0001-GIF; MA 17, P 3: Verein FIBEL; Subvention 04235-2013/0001-GIF; MA 17, P 4: Verein Vereinigung für Frauenintegration Amerlinghaus; Subvention 04236-2013/0001-GIF; MA 17, P 5: Förderung des Spracherwerbs für neu nach Wien zugewanderte Personen 04237-2013/0001-GIF; MA 17, P 6: Förderung von Aktivitäten in Integrations- und Diversitätsangelegenheiten 04238-2013/0001-GIF; MA 17, P 7: Förderung der Antidiskriminierungsarbeit im Bereich sexuelle Orientierung und Identität 04239-2013/0001-GIF; MA 17, P 8: Verein Orient Express; Subvention 04244-2013/0001-GIF; MA 17, P 9: Verein Pyramidops; Subvention Berichterstatlerin GRin Mag Nicole Berger-Krotsch Rednerin bzw Redner: GR Senol Akkilic GR Mag Wolfgang Jung GRin Anica Matzka-Dojder Abstimmung	S. 97 S. 97 S. 97 S. 99 S. 100	39. 03897-2013/0001-GJS; MA 13, P 27: Verein Türkis Rosa Lila Tipp; Subvention Abstimmung 40. 03898-2013/0001-GJS; MA 13, P 28: Verein Zentrum Aichholzgasse; Subventi- on Abstimmung 41. 03899-2013/0001-GJS; MA 13, P 29: Verein zur Förderung und Unterstützung von Freien Lokalen Nichtkommerziellen Radioprojekten; Subvention Abstimmung 42. 03900-2013/0001-GJS; MA 13, P 30: Verein Bassena Stuwerviertel; Subvention Abstimmung 43. 03901-2013/0001-GJS; MA 13, P 31: Verein Multikulturelles Netzwerk; Subven- tion 03990-2013/0001-GJS; MA 13, P 40: Verein JUVIVO; Subvention Abstimmung 44. 03946-2013/0001-GJS; MA 13, P 36: Wiener Bildungsserver; Subvention Berichterstatler GR Heinz Vettermann Rednerin: GRin Henriette Frank Abstimmung	S. 100 S. 100 S. 100 S. 100 S. 100 S. 100 S. 101 S. 101 S. 103
34. 04219-2013/0001-GIF; MA 57, P 10: Frauenaktivitätenförderung Abstimmung	S. 100	45. Dank von Vorsitzendem GR Godwin Schuster an das ausscheidende Mitglied des Landtages und Gemeinderates Hen- riette Frank	S. 102
35. 04017-2013/0001-GJS; MA 51, P 17: Eishockeyverein UPC Vienna Capitals; Subvention Abstimmung	S. 100	46. VO - 02583-2013/0001; MA 40, P 114: Verordnung des Wiener Gemeinderates betreffend die Festsetzung der Rettungs- und Krankentransportgebühren Abstimmung	S. 103
36. 03879-2013/0001-GJS; MA 13, P 19: Kultur- und Sportverein der Wiener Be- rufsschulen; Subvention Abstimmung	S. 100		
37. 03881-2013/0001-GJS; MA 13, P 21:			

(Beginn um 9.01 Uhr)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Wiener Gemeinderates!

Ich eröffne die 47. Sitzung und ersuche, die Lautstärke der Gespräche etwas zu mindern.

Entschuldigt für die heutige Sitzung ist GRin Gaal. Nur zeitweise entschuldigt sind GRin Mag Feldmann bis 11 Uhr, GR Mag Neuhuber am Nachmittag ab 16.45 Uhr, GR Florianschütz ab 17.15 Uhr und GR Ekkamp ab 18 Uhr sowie einzelne Mitglieder der Stadtregierung während des Vormittags für kurze Zeit.

Bevor wir zur Fragestunde kommen, möchte ich mich bei Herrn Prof Kopietz sehr herzlich für das Präsent bedanken, das er uns hier hergestellt hat. Ich bitte, den Inhalt heute nicht hier zu verwenden, das wäre verboten. Hammer haben an und für sich im Gemeinderatssitzungssaal nichts verloren. Das wollte ich nur dazusagen, aber vielen herzlichen Dank für das Präsent. *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir kommen nun zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP - 04354-2013/0001 - KVP/GM) wurde von Herrn GR Dipl-Ing Stiftner gestellt und ist an den Herrn Bürgermeister gerichtet. *(Im Zuge der Diskussion um die Oberflächenneugestaltung des Schwedenplatzes wurden radikale wie verkehrspolitisch haarsträubende Forderungen und Gedanken laut, zwecks Minderung des Autoverkehrs am Franz-Josefs-Kai eine Fahrspur zu entfernen. Die negativen verkehrspolitischen Auswirkungen wären unabsehbar. Können Sie garantieren, dass im Zuge der Neugestaltung des Schwedenplatzes keine Fahrspur am Franz-Josefs-Kai entfernt werden wird?)*

Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Ich finde den Kern Ihrer Frage, nämlich ob ich abschließen kann, dass eine Fahrspur am Kai eingespart wird, gelinde gesagt, ein bisschen seltsam, denn Sie alle kennen den Weg, der hier eingeschlagen wurde und der letztendlich dazu geführt hat, dass es zu einem Leitbildvertrag oder zu einem vertragsähnlichen Gewerk, das unterschrieben worden ist, gekommen ist zwischen der Frau Bezirksvorsteherin und der Frau Vizebürgermeisterin. Das Ganze ist nach einem Bürgerbeteiligungsverfahren entsprechend abgelaufen, doch es hat sich dann ganz offensichtlich die Meinung der Frau Bezirksvorsteherin geändert. Daher hat die Frau Vizebürgermeisterin die Planungen zu dieser Variantenuntersuchung, wo, neben anderen Varianten, eine Variante – mit Zustimmung übrigens auch des ÖVP-Bezirksrates – die gewesen wäre, dass man eine Fahrspur wegnimmt, gestoppt. Also ich denke, dass man getrost auf die Fortsetzung des Dialogs zwischen den beiden Vertragspartnern warten kann, sodass dann die Varianten untersucht werden. Ob man dann dazu kommt, auf einer ohnehin äußerst verkehrsbelasteten Straße, wie das der Kai ist, eine Fahrspur wegzunehmen – na, schauen wir einmal.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 1. Zusatzfrage stellt GR Dipl-Ing Stiftner. Bitte.

GR Dipl-Ing Roman **Stiftner** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Schönen guten Morgen, Herr Bürgermeister!

Danke für diese Beantwortung, die zwischen den Zeilen durchaus auch Positives erblicken lässt, wiewohl diese Frage natürlich auch deshalb an Sie gerichtet wurde, weil halt natürlich solche verkehrsprovokativen Maßnahmen der GRÜNEN an der Tagesordnung sind. Unter anderem liest man immer wieder, dass es Wünsche und Vorstellungen gibt, beispielsweise auch am Ring dem Fließverkehr eine Fahrspur zu entziehen und damit auch Radfahrer zu bevorzugen neben einem Ring-Radfahrweg.

Können Sie sich solche Projekte oder auch andere Ideen vorstellen in dieser Stadt, wo ja doch der Fließverkehr hier in dieser Stadt sehr stark belastet ist und zu Verzögerungen führt?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Also, Herr Gemeinderat, ich bin ja nicht der ex offo-Verteidiger der Frau Vizebürgermeisterin, aber im gegenständlichen Fall muss ich Ihnen schon sagen, hier handelt es sich nicht um einen Vorschlag, um einen Alleingang – oder was immer man hier sagen könnte – der Vizebürgermeisterin und Verkehrstadträtin, sondern um einen Prozess, der gemeinsam mit der Frau Bezirksvorsteherin eingeleitet wurde und der am Ende zur Unterzeichnung eines gemeinsamen Leitbildes geführt hat, worin die Frau Vizebürgermeisterin unter anderem dazu aufgefordert wurde, Gutachten, Expertenbeurteilungen für verschiedene Varianten vornehmen zu lassen, darunter auch diese Variante, die Sie hier erwähnen, um dann zu einer Entscheidung zu kommen.

Das war kein Alleingang der Frau Vizebürgermeisterin – sorry! –, das war gemeinsam gemacht bis zu dem Zeitpunkt, wo die Frau Bezirksvorsteherin irgendwie gemeint hat, das soll jetzt anders sein. Auch recht. Aber die Frau Vizebürgermeisterin hat aus meiner Sicht heraus zu Recht daraus die Konsequenz gezogen, indem sie alle Aufträge und alle weiteren Planungen gestoppt hat.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 2. Zusatzfrage stellt GR Mag Maresch. Bitte.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Als ich die Frage von Kollegen Stiftner gelesen habe, habe ich mir irgendwie gedacht, falscher Film. Ich bin in diesem Prozess gewesen. Dort ist vom Bezirksausschussvorsitzenden – so heißt er, glaube ich –, vom Kollegen Unger, gesagt worden, es sind drei Varianten ins Spiel gebracht worden. Die eine war, zwei Fahrstreifen wegzunehmen, die zweite Variante war, den ganzen Verkehr in den 2. Bezirk umzuleiten, und die dritte Variante war, einen Tunnel zu graben, und zwar von der Höhe Ringturm bis zur Urania. Das kostet ungefähr 300 Millionen EUR.

Jetzt frage ich mich ganz ernsthaft und, Herr Bürgermeister, auch Sie: Wie schätzen Sie sozusagen die Möglichkeit ein? Halten Sie es für möglich, dass die Frau Bezirksvorsteherin wieder an den Verhandlungstisch

zurückkehrt, denn es ist ja ihr eigenes Projekt?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Also ich habe einen alten Grundsatz schon in meiner Jugendzeit von einem sehr prominenten Gewerkschafter gelernt: Wer von einem Verhandlungstisch aufsteht, muss wissen, dass er dorthin auch wieder zurückkehren muss. Daher bin ich überzeugt davon, dass auch die Frau Bezirksvorsteherin das weiß und deshalb keine Türen so zuschlagen wird, dass sie nicht wieder aufmachbar sind.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 3. Zusatzfrage stellt GR Baron. Bitte.

GR Karl **Baron** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Nach der erst kürzlich fertiggestellten Neugestaltung des Kagraner Platzes ist zu befürchten, dass auch am Schwedenplatz ähnliche Situationen vorherrschen werden, nämlich dass wirtschaftstreibende Anrainer Einbußen haben werden beziehungsweise der Verkehrsfluss so stark eingeschränkt wird, dass es in Situationen, die vorher schon schwierig waren, zu noch mehr Staus im Verkehr kommt.

Werden Sie Bedacht nehmen darauf, dass es praktisch keine Schlechterstellungen des Verkehrsflusses gibt? Erstens. Zweitens: Werden die Wirtschaftstreibenden befürchten müssen, dass es Einbußen geben wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Das impliziert schon wieder – wie eigentlich auch die Erstfrage – meine intensive Einflussnahme. Ich habe Ihnen den Prozess geschildert, ich habe Ihnen dargelegt, was bisher am Schwedenplatz passiert ist, was man bisher am Schwedenplatz an Projektvorbereitungen, wenn man es so sagen kann, gemacht hat. Das ist gemeinsam mit der Frau Bezirksvorsteherin auch durchgeführt worden. Wenn man sich wieder so weit einigt, dass man diesen Prozess fortführen kann, dann wird es die Expertengutachten dazu geben.

Am Ende der ganzen Diskussion wird dann natürlich auch der Tag der Entscheidung sein, nicht zuletzt auch für Sie, weil ich mir nicht vorstellen kann, dass das ganze Projekt zu 100 Prozent vom Bezirk bezahlt wird, insbesondere wenn ich mir vorstelle, dass die Frau Bezirksvorsteherin ja einen Tunnelbau vorgeschlagen hat, wofür man voraussichtlich das Bezirksbudget von 37 Jahren aufbrauchen würde, wenn man das entsprechend finanzieren will. Und das scheint mir auch nicht besonders sinnvoll zu sein.

Also schauen wir, dass zunächst wieder weitergeredet wird, dass wieder ordentlich geredet wird, dass man nicht gegen eigene Projekte auch noch demonstrieren geht. Dann, denke ich, ist es wieder ein vernünftiger Prozess, über den man weiterreden kann.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die letzte Zusatzfrage zur 1. Anfrage stellt Herr GR Dipl.-Ing Stiftner. Bitte.

GR Dipl.-Ing Roman **Stiftner** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Bürgermeister! Wir haben ja nicht nur im Fließverkehr doch provokative Elemente, die vor

allem durch Ihren Koalitionspartner gegeben sind, sondern auch im Bereich des ruhenden Verkehrs. Und da ist eine Rechtsmeinung jetzt für mich ein bisschen divergent betreffend das Anrainerparken.

Es ist der verständliche Wunsch jener Bezirke, die jetzt betroffen sind durch diese unsägliche Maßnahme des Parkpickerls, dort, wo sie eben Ausflüsse des Fremdparkens haben, Anrainerparken einzuführen, und zwar auch in jenen Bezirken, die noch nicht parkraumbewirtschaftet sind und die – was noch nicht ist, obwohl es die GRÜNEN ja ohnehin planen –, so hoffe ich, nie parkraumbewirtschaftet sein werden. Da gibt es eine Rechtsmeinung des BMVIT, das ja auch Ihrer Partei sehr nahesteht, wonach das Anrainerparken auch in Bezirken ohne Parkraumbewirtschaftung durchaus möglich ist.

Meine Frage an Sie: Wie erklären Sie sich diese Divergenz in der Rechtsauffassung des Magistrats und sozusagen auch des Grünen Klubs zu dem des Verkehrsministeriums, das ja auch Rechtsgutachten erstellt hat? Und werden Sie sich dafür einsetzen, dass Anrainerparken auch in jenen Bezirken, die noch nicht parkraumbewirtschaftet sind, möglich sein wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Also erstens: Das Einzige, was man daraus erkennen kann, ist etwas, was uns ja vertraut ist, nämlich dass Juristen unterschiedlicher Meinung sein können. Das hängt wahrscheinlich damit zusammen – wenn ich das mit der Arroganz des ehemaligen Naturwissenschaftlers sagen darf –, dass es sich dabei um keine exakte Wissenschaft handelt, und daher kann es natürlich auch immer wieder zu den entsprechenden Meinungsverschiedenheiten, gerade unter Juristen, kommen. Die Bundesministerin für Verkehr ist zweifelsohne Sozialdemokratin, das heißt noch lange nicht, dass das gesamte Ministerium rot ist. Ich weiß aber auch nicht, welcher politischen Farbe derjenige oder diejenige ist, der oder die dieses Gutachten erstellt hat.

Das ist natürlich wichtig, und ich sage jetzt nicht, das ist alles wegzuschmeißen und zu vergessen. Gar keine Frage, das wird in die Diskussion entsprechend einbezogen werden. Aber lassen wir dieser Diskussion doch den Lauf und erwarten Sie nicht, dass wir in einer Fragestunde des Gemeinderates, auch wenn sie von der friedlichen Weihnachtsstimmung getragen wird, dieses Thema jetzt lösen werden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke.

Wir kommen zur 2. Anfrage (*FSP - 04032-2013/0001 - KFP/GM*). Sie wurde von Herrn GR Gerhard Haslinger gestellt und ist an den Herrn Bürgermeister gerichtet. (*Das Wohnhaus Brigittenauer Lände 58 ist seit mindestens 15 Jahren als Problemhaus bekannt. Seit dem Jahre 2002 wurden die Behörden auf das desolate Objekt aufmerksam, nachdem vorwiegend Fremde und Asylwerber unter widrigsten Umständen Unterkunft genommen haben. Seit mehr als 11 Jahren wurden mindestens 80 Erhebungen durch die Polizei, MA 15, 36, 37, 62, MD-Büro für Sofortmaßnahmen und dem MBA 20 durchgeführt. Seit dieser Zeit kann auch von einem Massenquar-*

tier gesprochen werden. Die Zustände in dem Haus wurden sogar 2011 in einer ORF Reportage 'Am Schauplatz' thematisiert. Obwohl die Stadt Wien seit 11 Jahren über diese Zustände in Kenntnis ist und nachweislich zig-fache Verstöße gegen das Meldegesetz durch die Unterkunftnehmer, aber auch zahlreiche Mängel an der Haussubstanz festgestellt wurden, die über einen langen Zeitraum permanent Anlass zum Einschreiten geben, wurde seitens der Stadt Wien nichts unternommen. Nun kam das Haus abermals in die Schlagzeilen, da sich nach einem Zimmerbrand dramatische Szenen bei der Evakuierung von rund 200 anwesenden Personen ereigneten. Bemerkenswert wird, dass das Haus aber nur 31 Wohnungen hat. Warum wurde seitens der Stadt Wien nicht schon vor Jahren rigoros gegen das Betreiben des Massenquartiers eingeschritten?)

Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Sehr geehrter Herr Gemeinderat! Es handelt sich bei dem gegenständlichen Gebäude auf der Brigittenauer Lände 58 um ein zweifelsohne problematisches Haus, das seit mehreren Jahren regelmäßig und intensiv von allen zuständigen Magistratsabteilungen kontrolliert wird. Wie Sie selbst in Ihrer umfangreichen Fragebegründung schreiben, wurden mindestens 80 Erhebungen durchgeführt. Eine Behauptung, die Stadt Wien hätte nichts unternommen, ist daher schon aus diesem Grund in keinsten Weise nachvollziehbar.

Gleichzeitig ist es kein Ziel der Stadt, die Bewohner von überbelegten Quartieren von einem Tag auf den anderen auf die Straße zu setzen. Es gäbe für die willkürliche Schließung eines Wohnhauses auch keine Rechtsgrundlage. Durch konsequentes und koordiniertes Einschreiten der Behörde soll aber entsprechender Druck auf die Vermieterinnen und Vermieter ausgeübt werden, ihren gesetzlichen Verpflichtungen nachzukommen.

Im konkreten Fall des Wohnhauses auf der Brigittenauer Lände 58 fanden sowohl durch Fachabteilungen als auch durch die Gruppe Sofortmaßnahmen bis dato regelmäßig Überprüfungen statt. Die Kontrollen erfolgten unter anderem auf Grund der Reinhalteverordnung, der Schababenverordnung – man lernt dazu –, der Bauordnung, des Elektrotechnikgesetzes, des Gasgesetzes und des Meldegesetzes.

In diesem Zusammenhang ist insbesondere auch auf die bereits mehrfach dort durchgeführten koordinierten Schwerpunktaktionen hinzuweisen, bei welchen neben den städtischen Dienststellen beziehungsweise Einrichtungen regelmäßig Vertreterinnen und Vertreter der Landespolizeidirektion Wien und zuletzt beispielsweise auch Verbindungsbeamte der rumänischen Polizei teilnahmen. Es wurden sowohl die allgemeinen Teile des Hauses wie auch die Situation in den Wohnungen geprüft. Gravierende Mängel an der Haussubstanz konnten durch die Bauinspektion jedoch nicht festgestellt werden.

Wie mir berichtet wurde, ist der Eigentümer der Liegenschaft auf Grund der ständigen Überprüfungen und der Erteilung von Verbesserungsaufträgen durch die Baupolizei dazu übergegangen, diesen Bauaufträgen in

kürzester Zeit und ordnungsgemäß nachzukommen.

Ähnliches gilt für die auf der gegenständlichen Liegenschaft immer wieder festgestellten sanitären Übelstände. So wurde der Eigentümer in einer Reihe von Verfahren nach der Reinhalteverordnung vom MBA 20 aufgefordert, die Verunreinigungen beziehungsweise die Ablagerungen im Stiegenhaus, im Keller oder im Hof zu beseitigen. Diesen Aufforderungen ist der Hauseigentümer in der Regel auch immer nachgekommen.

Was die in Ihrer Anfrage angeführten Verstöße gegen das Meldegesetz anbelangt, ist festzuhalten, dass auf Veranlassung der MA 62 im Rahmen amtlicher An- und Abmeldeverfahren nach § 15 Meldegesetz laufend Erhebungen vor Ort stattfinden. Die Wohnungen an der genannten Adresse sind oftmals mit einer großen Anzahl von Personen belegt. Maßnahmen dagegen können mit den Instrumentarien des Meldegesetzes allerdings nicht getroffen werden. Auch die Wiener Bauordnung oder das Mietrechtsgesetz können Überbelag nicht wirksam verhindern.

Zum Zimmerbrand vom 4. November 2013 kann ich Ihnen abschließend mitteilen, dass selbstverständlich bereits eine Inspektion durch die MA 37 - Baupolizei, im Hinblick auf Bauschäden erfolgt ist. Die Benützung der betroffenen Wohnung wurde behördlich untersagt. Ein behördlicher Auftrag zur Instandsetzung der desolaten Fenster im Haus wurde erteilt. Im Zuge einer letztwöchigen Ortsverhandlung konnte von der MA 37 festgestellt werden, dass bereits eine umfangreiche Sanierung der Wohnungen begonnen hat. Die MA 37 wird sich weiterhin im Zuge regelmäßiger Begehungen und Baustellenkontrollen ein Bild vom Fortschritt der Sanierungsarbeiten machen und gegebenenfalls einschreiten. Dies insbesondere, um die Sicherheit der dort verbliebenen Bewohner zu gewährleisten.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke, Herr Bürgermeister. Die 1. Zusatzfrage stellt GR Haslinger.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Danke für die umfassende Antwort. Sie selbst haben hier angeführt, dass es 80 Erhebungen gegeben hat und zahlreiche Verfahren eingeleitet wurden, aber Sie haben nicht erwähnt, wie oft der Hausherr bestraft wurde. Sie wissen, das geht seit 2002. Seit elf Jahren ist bekannt, dass es sich um ein Problemhaus handelt und dass dort Fremde, Asylwerber und Asylanten Unterkunft nehmen unter widrigsten Umständen.

Die Auflagen wurden erteilt, aber er wurde nie bestraft, weil er den Auflagen immer nachgekommen ist. Jetzt ist die Stadt Wien, wenn man sich den ruhenden Verkehr anschaut, bei den Strafen ja sehr rigoros, nur da offenbar ... (*GR Dipl.-Ing Rudi Schicker: Geht es Ihnen nur darum? Geht es Ihnen nur um Strafe?*) Ja, ja, nur, das ist ja keine Entschuldigung, Herr Klubobmann. Warum wird hier nicht bestraft?

Jetzt ist meine Frage: Ist der Hausherr zu vif? Ist die Stadt Wien nicht gewillt? Oder will man vielleicht auch gar nicht, dass es hier zu einer Veränderung dieser Situation kommt, denn sonst müsste man für die Menschen sorgen, die dann mehr Kosten verursachen, als die

Strafgelder einbringen würden?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Also, Herr Gemeinderat, wir können dieses Thema ja durchaus auch ohne Unterstellungen diskutieren, würde ich meinen. Ich würde sagen, machen Sie das mit dem Herrn Klubobmann aus, aber wir sollten uns doch auch ohne Unterstellungen über das verständigen können. Denn die Stadt Wien handelt in diesem Zusammenhang ausschließlich und ganz pingelig auf dem Boden der entsprechenden rechtlichen Möglichkeiten. Einen Vergleich zu ziehen zwischen Verkehrsstrafen und dem Strafwesen im Bereich der Verletzungen von Meldegesetzen oder Ähnliches, halte ich für völlig unzulässig.

Daher ist es auch in dem gegenständlichen Fall so: Selbstverständlich wird ein Hausherr, der gerade das betreibt, was ich natürlich hier konstatiere, nämlich eine üble Ausbeutung von Menschen, natürlich mit Sicherheit, wenn die rechtliche Möglichkeit besteht, auch entsprechend bestraft werden. Wenn sie allerdings nicht besteht, wäre es ein Willkürakt der Behörde. Das lasse ich auch nicht zu.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. – Die 2. Zusatzfrage stellt GR Dr Ulm. Bitte schön. (*GR Dr Wolfgang Ulm: Ich verzichte!*) Okay.

Die 3. Zusatzfrage stellt GRin Hebein. Bitte schön.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Ich kenne das Haus, und es stimmt tatsächlich, was Sie gesagt haben. Es gibt einige Häuser in Wien, wo die Grenze zwischen Spekulation und Ausbeutung auf der einen Seite und noch bescheiden sozial verträglich auf der anderen Seite oft sehr dünn ist.

Meine Frage ist aber eine sehr grundsätzliche: Wir sind in Wien trotz massiver Investitionen in sozial leistbare Wohnungen und Wohnbau auch damit konfrontiert, dass Menschen – Arbeiter, Arbeiterinnen, Zeitarbeiter, Saisonarbeiter, -arbeiterinnen, bis hin zur Arbeitsmigration – oft keinen Zugang oder nur schwer Zugang finden zu leistbaren Wohnungen. Können Sie sich grundsätzlich vorstellen, so für die Zukunft gedacht, dass wir wieder ArbeiterInnenwohnheime in Wien errichten?

Bgm Dr Michael **Häupl**: Frau Gemeinderätin! Das ist eine aus meiner Sicht sehr wichtige und interessante Fragestellung, die Sie hier aufwerfen, sie hat allerdings nicht unmittelbar etwas zu tun mit den gegenständlichen Vorkommnissen, wie wir sie vorhin im Zusammenhang mit der Brigittenau diskutiert haben.

Was Ihre Frage selbst betrifft, kann ich mir natürlich viel vorstellen, denn man muss beachten, dass wir neben der Objektförderung, also neben den ganzen Bereichen des geförderten sozialen Wohnbaus, auch die Subjektförderungen haben, die sich ja über den geförderten Wohnbau hinaus entsprechend ausdehnen. Da haben wir gerade in jüngerer Zeit aus meiner Sicht heraus auch sehr wesentliche Maßnahmen gesetzt, die die Effizienz und die Treffgenauigkeit wesentlich erhöht haben. Nichtsdestotrotz ist es mit Sicherheit nicht rasend befriedigend, dass wir relativ viele Mittel für diese Sub-

jektförderung brauchen, weil nun das Mietgefüge außerhalb des sozialen Wohnbaues und des geförderten Wohnbaues natürlich eines ist, das immer wieder zu entsprechenden Belastungen führt. Daher weiß ich jetzt nicht, ob die Rückkehr zu Arbeiterwohnheimen tatsächlich – notabene, wo wir versucht haben, den Begriff Heime überall entsprechend wegzukriegen – der Weisheit letzter Schluss ist. Aber nachdenken sollte man allemal.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 4. Zusatzfrage stellt GR Haslinger. Bitte.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Es betrifft ja nicht nur das Objekt selbst, sondern auch die Umgebung. Weil die Umgebung stark verschmutzt ist, weil dort teilweise auch Fahrzeugreparaturen mit Ölabscheidungen stattfinden und Ähnliches, gibt es einen eigenen Blog im Internet, wo sich die Anrainerschaft darüber beschwert, dass nichts unternommen wird.

Daher meine Frage an Sie: Welche Maßnahmen werden Sie veranlassen, dass die Umgebung dort sauberer gehalten wird, dass zumindest keine umweltbeeinträchtigenden Reparaturen vorgenommen werden und das Straßenbild so hergestellt wird, dass sich niemand mehr über Internet in einem Blog aufregen muss?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Herr Gemeinderat! Es werden da mit Sicherheit dieselben Maßnahmen ergriffen werden, die wir diesbezüglich auch in der Vergangenheit ergriffen haben. Ich werde meine Mitarbeiter ersuchen, dass man auch die Blogs entsprechend liest und sich das entsprechend anschaut, aber mit Sicherheit werden wir den Anrainern natürlich auch sagen, dass es sehr viel gescheiter ist, man ruft das Büro für Sofortmaßnahmen an, als dass man eine anonyme Beschwerde im Internet setzt, denn dadurch können die Behörden der Stadt sehr viel effizienter und sehr viel rascher eingreifen und den Missstand entsprechend beseitigen. Denn das ist unser Ziel: Wir wollen die Missstände nicht beklagen, sondern wir wollen sie beseitigen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Behandlung der 2. Anfrage.

Wir kommen jetzt zur 3. Anfrage (*FSP - 04349-2013/0001 - KSP/GM*). Sie wurde von Frau GRin Bluma gestellt und ist an die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke gerichtet. (*Die Destination Wien ist eine touristische Erfolgsgeschichte. Diese Attraktivität hat - gerade in letzter Zeit - eine Vielzahl an nationalen und internationalen Hotelinvestments angezogen. Welche Chancen und Herausforderungen sehen Sie, Frau Vizebürgermeisterin?*)

Bitte, Frau Vizebürgermeister.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Einen schönen guten Morgen, sehr geehrter Damen und Herren!

Das Thema, mit dem wir uns befassen, ist ein sehr erfreuliches, ein positives, nämlich die Frage der Situation der Tourismuswirtschaft in Wien. Ich denke, in dem Zusammenhang muss man, weil sich die Frage eben auch nach Chancen und Herausforderungen richtet,

einmal sagen, dass bei diesem Thema das Produkt, also unsere schöne Heimatstadt, stimmig sein muss und Angebot und Nachfrage zusammenpassen müssen.

Zum Thema Nachfrage kann man sagen, dass sich die Entwicklung in den letzten Jahren sehr, sehr positiv dargestellt hat. Nur zwei Zahlen. Wenn man sich die Ankünfte im Tourismus in Wien anschaut, so sind sie von 2008 auf 2012 um 22 Prozent gestiegen, aber auch in den jetzt ganz schwierigen Jahren – wir wissen, es herrscht immer noch eine wirtschaftlich schwierige Situation – haben wir weiter einen positiven Trend. 2013 stiegen die Nächtigungen von Jänner bis Oktober wiederum um 3,1 Prozent.

Es ist nicht einfach, das so zu bewältigen, aber man muss auch ganz ehrlich sagen, dass es internationale Trends gibt, die uns entgegenkommen, etwa den weltweiten Trend zu Städtereisen. Das hat natürlich damit zu tun, dass Wien schlicht und einfach eine wunderschöne Stadt ist, in der nicht nur wir gerne leben, sondern in die auch die Menschen gerne kommen, aber ich glaube auch, dass WienTourismus hier sehr, sehr gut agiert. Wir haben einen funktionierenden Flughafen – ganz, ganz wichtig für uns – und natürlich das entsprechend qualifizierte Angebot. Wir haben – und das weiß ja jeder, der mit offenen Augen durch Wien geht – eine sehr starke Dynamik im Angebot an Hotelbetten. Wir haben gerade im Luxussegment sehr viele neue Anbieter. Das Bettenangebot ist in demselben Zeitraum, den ich vorher erwähnt habe, von 8 auf 12 bis 13 Prozent gestiegen, und das ist natürlich eine Herausforderung, denn diese Betten gilt es auch zu füllen. Wenn man sich aber den langfristigen Trend anschaut, kann man sagen, dass die Entwicklung des Bettenangebots mit den Nächtigungen eigentlich ziemlich genau Schritt hält. Ich habe mir das über mehrere Jahre angeschaut. Wenn wir den 40-Jahres-Zeitraum von 1962 bis 2012 nehmen, so sind die Nächtigungen um 371 Prozent gestiegen, die Hotelkapazität um 363 Prozent.

Grundsätzlich stimmt es, es ist eine Herausforderung, diese Betten auch wirklich zu füllen, aber generell meine ich, dass Wien von diesem größeren Hotelangebot mehr profitiert, als dass es ein Risiko ist, denn das sind hochqualitative Angebote, starke Marken, die auch entsprechend Kunden und Kundinnen mitbringen.

Zeitgleich kann ich sagen, dass WienTourismus mit seiner Offensive und seinen – viele wissen es ja, weil sie auch in den Gremien vertreten sind – ganz innovativen und tollen Werbemethoden hier wirklich einen tollen Job macht. Bei dieser Gelegenheit darf ich mich einmal sehr herzlich bei dem Tourismusdirektor Norbert Kettner und seinem wunderbaren Team bedanken, die da wirklich einen ganz, ganz tollen Job machen und jetzt auch schon sehr zukunftsorientiert am Tourismuskonzept 2020 arbeiten. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 1. Zusatzfrage stellt GR Ing Mag Dworak. Bitte schön. GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Einen schönen guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin!

Ich beziehe mich auf das Budget 2014 des Touris-

musverbandes und stelle fest, dass die Stadt Wien für nächstes Jahr 200 000 EUR weniger Beitrag leisten wird. Gleichzeitig wurde im Vorjahr die Ortstaxe von 2,8 Prozent auf 3,2 Prozent angehoben, und es wurde eine Internationalisierungspauschale von 11 Prozent gewährt.

Weil die Situation bei den Umsätzen natürlich den Zahlen bei den belegten Betten hinterherhinkt – wir wissen alle, dass die Bettenzahl in Wien steigt, aber dadurch die Umsätze natürlich unter Druck kommen; Sie haben auch das schon angesprochen –, ist meine Frage jetzt, ob diese Internationalisierungspauschale von 11 Prozent weiter bestehen bleibt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeister.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Ja, das kann ich gleich vorweg sagen, die wird bleiben, weil wir uns ja bei der Reform der Tourismustaxe bemüht haben, mehr Gerechtigkeit einzuführen, indem zum Beispiel die Privatzimmer mit einbezogen und überholte Absetzbeträge weggenommen wurden. Gleichzeitig sind wir uns aber dessen bewusst, dass die Tourismuswirtschaft, bei all den Chancen, die ich vorher zu beschreiben versucht habe, natürlich auch sehr schwierigen Herausforderungen begegnen muss. Neben dem, was Sie jetzt auch erwähnt haben, dass man generell unter Druck kommt – wenn auch nicht so stark, wie es unlängst in manchen Medien dargestellt wurde, was verständlicherweise auf keine große Freude bei der Wirtschaft gestoßen ist, aber es ist natürlich ein Preisdruck da –, haben wir vor allem aber natürlich die Tatsache zu sehen, gegen die wir auch nichts unternehmen können werden, dass immer mehr und mehr über die Buchungsplattformen gebucht wird, was für die Unternehmen auch eine schwierige Situation ist.

Deswegen haben wir eben stattdessen einen anderen Weg gefunden, um hier zu einem neuen Absatzposten zu kommen, eben genau diese Internationalisierungspauschale, was dazu führt – das kann ich jetzt schon sagen, und deswegen haben wir eben auch im WienTourismus vorsichtig budgetiert –, dass die Einnahmen nicht so, wie es ursprünglich erhofft war, steigen werden und wir damit noch mehr Gestaltungsspielraum haben, sondern bestenfalls gleich bleiben werden. Aber so ist es halt. Man muss Kompromisse finden zwischen dem, was an Arbeit notwendig ist, und dem, was den Unternehmungen zumutbar ist, aber ich kann Ihnen versichern, dass diese Pauschale bleiben wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 2. Zusatzfrage stellt Herr GR Dipl-Ing Margulies. Bitte.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Ich finde es auch richtig, dass insbesondere beim Tourismus ganz vorsichtig budgetiert wird, aber angesichts der Buchungszahlen in Wien glaube ich, dass wir am Ende des Jahres tatsächlich davon ausgehen können, dass dem WienTourismus zumindest so viele Mittel wie im Vorjahr zur Verfügung stehen.

Ich würde aber gerne noch einmal auf die zentralen Punkte des Tourismus überhaupt zurückkommen und möchte fragen: Was sind eigentlich die wirklichen zentra-

len Assets für den Wien-Tourismus?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Nun, ganz sicher die Qualität unserer Stadt, die Erreichbarkeit, die Qualität des Angebotes, aber natürlich auch die Weltoffenheit, die in dieser Stadt herrscht. Die Arbeit für den WienTourismus ist eine äußerst vielfältige, und gerade das Team, das jetzt im WienTourismus aktiv ist, gibt sich sehr große Mühe, einerseits die große Tradition unserer Stadt zu präsentieren und zu verkaufen – um es ein bisschen salopp zu sagen, wir wären verrückt, wenn wir das Sisi-Image nicht nutzen würden, wo jeder auf der Welt sagt: „Ah, Sisi! Schön!“ –, aber es wäre eine Katastrophe für das internationale Marketing und für unseren Standort, wenn wir darauf reduziert werden würden.

Das heißt, wir bemühen uns auch, Wien als eine pulsierende, eine internationale, eine moderne Stadt darzustellen, in der Creative Industries, in der Hightech, in der Biotechnologie präsent ist, weil das natürlich auch ganz wichtig ist. Dazu gehört natürlich auch eine Offenheit und Internationalität. Touristen, die sich in dieser Stadt nicht willkommen fühlen, weil sie vielleicht eine andere Hautfarbe haben oder eine andere Religion, werden sicher nicht mehr kommen. Das heißt, das gesellschaftspolitische Bekenntnis dieser Regierung und damit auch des WienTourismus zur Internationalität und Weltoffenheit ist nicht nur etwas, was unserem Herzen entspricht, sondern auch dem wirtschaftlichen Hirn, weil es eine ganz wichtige Voraussetzung auch für eine erfolgreiche Tourismuswirtschaft ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke schön. – Die nächste Zusatzfrage kommt von Frau GRin Dr Kappel. Bitte.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin! Die Zunahme der Investitionen im Hotelbereich ist sicherlich sehr erfreulich, genauso wie es auch die Zunahme der Nächtigungszahlen in Wien ist. Wir wissen, dass die durchschnittliche Zunahme an Nächtigungen pro Jahr seit dem Jahr 2000 rund 4 Prozent beträgt und dass Wien im letzten Jahr den Wert von 12 Millionen Nächtigungen pro Jahr überschritten hat. Das ist zweifellos eine Erfolgs-Story. Angesichts der positiven Nächtigungszahlen ist aber auch zu sagen, dass für die angestammten Betriebe Auslastung und betriebswirtschaftliches Ergebnis wichtig sind, um wirtschaftlich überleben zu können. Und die Auslastung der Betriebe ist bedauerlicherweise nicht so positiv.

Ich darf als Beispiel den Betrachtungszeitraum 2008 bis 2013 nehmen. Da ist die Auslastung im 5-Sterne-Bereich in Wien bei minus 4,2 Prozent und die Auslastung im 4-Sterne-Bereich bei minus 3,1 Prozent. Ebenso war das betriebswirtschaftliche Ergebnis oft negativ. Ich möchte auch anführen, dass die Hotelpreise auf dem Niveau des Rezessionsjahres 2009 stagnieren und um 7,1 Prozent unter dem Wert des Jahres 2000 liegen. Ebenso sind im Beobachtungszeitraum 2008 bis 2013 die Mitarbeiterkosten pro Nächtigungen laut Auskunft der Hoteliersvereinigung um 21 Prozent gestiegen.

Hauptgründe für diese negative Ergebnisentwicklung im Hotelleriebereich sind bezogen auf die Gemeinde Wien die enorme Erhöhung der Gebühren, Abgaben und Steuern auf kommunaler Ebene und bezogen auf den Bund die Erhöhung beziehungsweise Neueinführung von Steuern wie zum Beispiel die Auflösungsabgabe oder der im Vergleich zu anderen Ländern mit 10 Prozent hohe Mehrwertsteuersatz.

Meine Frage an Sie lautet nun: Welche Maßnahmen werden Sie auf kommunaler Ebene setzen, um die Hotellerie im Bereich von Steuern, Gebühren und Abgaben zu entlasten? Und zweitens: Werden Sie sich in Bezug auf Bundesabgaben an den neuen Finanzminister wenden und ihn auffordern, auch hier Maßnahmen zu setzen, um die Hotellerie zu entlasten, zum Beispiel durch eine Abschaffung der Auflösungsabgabe oder durch eine Reduktion des Mehrwertsteuersatzes für die Hotellerie?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Schauen Sie, mit Statistiken kann man immer alles machen. Es ist immer die Frage, wie man es vergleicht. Wenn ich mir zum Beispiel die Zahlen anschau, die ich hier zur Bettenauslastung habe, und ich habe nicht irgendeinen Zeitraum gewählt, wie Sie offensichtlich, sondern ich habe den Zeitraum ... (*Zwischenruf von GRin Mag Dr Barbara Kappel.*) Ja, es ist immer die Frage, was ich als Basis nehme. Es gibt immer eine Basis, die man nehmen kann, um dann zu einem anderen Ergebnis zu kommen. Ich habe mir das genommen, was logisch ist, nämlich das Vorjahr und heuer. Wenn ich mir da die durchschnittliche Bettenauslastung anschau, so ist sie von 59 Prozent im Oktober 2012 auf 59,8 Prozent im Oktober heuer und die Zimmerauslastung – denn die Bettenauslastung ist natürlich immer das eine und die Zimmerauslastung das andere – von 73 Prozent im Oktober 2012 auf 76 Prozent im Oktober 2013 gestiegen. Aber da können wir uns jetzt noch ewig lange gegenseitig bombardieren, denn jeder wird eine Statistik finden, die das belegt, was man selber glaubt.

Ich werde mich auch nicht mit Ihnen über Steuern unterhalten, denn da haben wir einfach völlig unterschiedliche Meinungen. Sie glauben – ich weiß zwar nicht, wieso und wie Sie es begründen, aber Sie sind fest davon überzeugt –, Steuersenkungen würden wirtschaftliche Probleme lösen. Die internationale Realität beweist das Gegenteil. Wenn wir die Mehrwertsteuer senken, warum um Himmels Willen sollte ein Tourist mehr nach Wien kommen? Die Touristen kommen nach Wien. Abgesehen davon, dass wir es nicht können und auch nicht machen werden. Sie wissen genau, dass die Frage der Finanzierung im Moment eine schwierige ist. Wahr ist vielmehr, dass wir in Wien auf Qualität setzen müssen. Das ist das Entscheidende.

Ein Punkt, den ich vorher vergessen habe, als mich der Kollege Margulies gefragt hat, weil der damals so überraschend war, aber ich sage ihn gerne wieder: Einer der Gründe, warum die Touristen so gerne nach Wien kommen, ist der, dass die öffentlichen Verkehrsmittel in Wien so gut funktionieren. Ich muss Ihnen ehrlich sagen,

da war ich selber überrascht, dass das so im Zentrum steht. Ich freue mich auch, wenn ich wohin fahre, wenn ich dort mit der U-Bahn fahren kann, wenn ich mich nicht fürchten muss und es ist sauber, schnell und günstig. Aber dass das so an der Spitze steht für eine Entscheidung, wo ich hinfahre, da war ich, das muss ich ehrlich sagen, wirklich überrascht. Das heißt, diese Qualität steht an der Spitze, die muss auch finanziert werden, und auf diese Qualität werden wir auch setzen.

Ich glaube nicht, dass hier oder da – abgesehen von dieser konkreten Frage mit der Tourismustaxe, wo ich selber Gestaltungsmöglichkeit habe – andere Maßnahmen zielführend sind. Worauf wir setzen müssen, ist Qualität, damit sich die Menschen hier wohlfühlen, damit sie das finden in Wien, was sie suchen. Und das ist genau der Schwerpunkt des WienTourismus. Über den brauche ich Ihnen nichts zu erzählen, denn den kennen Sie ohnehin, weil Sie ja selber im Beirat drinsitzen und die exzellente Arbeit, glaube ich, auch positiv mitverfolgen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Frau Vizebürgermeisterin. Die letzte Zusatzfrage zur 3. Anfrage stellt Frau GRin Bluma. Bitte.

GRin Susanne **Bluma** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin! Der Tourismus generell und auch der Kongresstourismus im Speziellen stellen für Wien bedeutende Wirtschaftszweige dar. Welche wirtschaftlichen Effekte löst der Tourismus in Wien aus?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Ja, Frau Gemeinderätin, das ist absolut richtig, und das ist unter anderem deswegen richtig, weil Wien mittlerweile eine Ganzjahresdestination ist. Also diese Probleme, die in vielen anderen Bereichen gegeben sind, wo du nur Winter- oder nur Sommertourismus hast, den haben wir im Städtetourismus im Allgemeinen und in Wien im Besonderen gar nicht, und der Tourismus hat auch sowohl von der Arbeitsplatzsituation als auch von der Wertschöpfung her wirklich eine zentrale Bedeutung. Laut Wirtschaftsforschung hat der Wien-Tourismus eine Wertschöpfung von 3,23 Milliarden EUR, 4 Prozent Beitrag zum Bruttoregionalprodukt, 14 Prozent der Österreich-weiten Wertschöpfung im Tourismus. Das allein zeigt schon diesen Stellenwert. Außerdem waren in den über 6 000 Betrieben im Sommer dieses Jahres fast 84 000 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen beschäftigt. Im Übrigen waren es im Jahr davor nur – unter Anführungszeichen – 79 000. Also hier zeigt sich auch eine positive Entwicklung.

Ganz besonders wichtig und eine ganz wichtige Einnahmequelle ist natürlich der Kongresstourismus für uns. Und auch da sind wir gut unterwegs. Auch auf die Gefahr hin, dass wir wieder kritisiert werden, aber es ist kein Selbstlob, sondern die International Congress and Convention Association, die ICCA, hat Wien zum achten Mal hintereinander in den einschlägigen Rankings, was den Kongresstourismus betrifft, auf Platz 1 gereiht, noch vor Paris und Berlin, und das hat sicher mit der ausgezeichneten Infrastruktur zu tun, die Wien auszeichnet, ange-

fangen von den Kongressbüros über die Dolmetscher und Dolmetscherinnen, die man bei dieser Gelegenheit auch einmal positiv erwähnen darf, was für einen tollen Job sie machen.

Darüber hinaus ist mir natürlich – das sage ich jetzt ein bisschen salopp – der Kongresstourist ganz besonders lieb und wertvoll, denn die durchschnittlichen Kongressreisenden und Teilnehmer an den Firmen-Events geben pro Tag im Schnitt 480 EUR aus, die durchschnittlichen Wien-Besucher nur – unter Anführungszeichen – 265 EUR. Das heißt, sie sind für die Wiener Wirtschaft ganz besonders wichtig. Alle sind uns herzlich willkommen, aber in wirtschaftlich schwierigen Zeiten freut man sich natürlich vor allem über die, die hier auch viel investieren und viel tun.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für Beantwortung der 3. Anfrage.

Wir kommen nun zur 4. Anfrage (*FSP - 04355-2013/0001 - KU/GM*). Sie wurde von Herrn GR Dr Aigner gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales gerichtet. (*Auf Ebene der EU wird über das Thema Armutsmigration innerhalb des Binnenmarktes diskutiert. Aus deutschen Kommunen kommen vermehrt Beschwerden über den Zustrom arbeitsloser EU-Bürger, welche die kommunalen Sozialsysteme belasten. Auch in Wien nimmt die Zahl obdachloser EU-Bürger ganz offensichtlich zu, obwohl sich der Freizügigkeitsgrundsatz der EU nur auf Arbeitskräfte bezieht. Gibt es aus Ihrem Geschäftsbereich Datenmaterial, das über die Inanspruchnahme des Wiener Sozialsystems durch nicht erwerbstätige EU-Bürger nähere Auskunft geben kann?*)

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Danke. – Herr GR Dr Aigner, Sie fragen nach der Inanspruchnahme des Wiener Sozialsystems für nichterwerbstätige EU-Bürger und EU-Bürgerinnen. Ich kann Ihnen sagen, im Jahr 2012 erhielten rund 144 000 Personen Leistungen aus der Wiener Mindestsicherung, und jene EU-Bürger, die über kein eigenes Einkommen verfügen haben, waren 1 341 und damit 3 Prozent der Mindestsicherungsbezieher.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 1. Zusatzfrage stellt GR Dr Aigner. Bitte.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Schönen guten Morgen, Frau Stadträtin! Einerseits ist natürlich die Mindestsicherung eine Sache, nach der ich hier gefragt habe, aber es geht ja im Weiteren auch um andere Leistungen des Fonds Soziales Wien wie zum Beispiel Quartier und Unterkunft. Am Rennweg 89 zum Beispiel gibt es seit Kurzem ein von der Vinzi-Gemeinschaft betriebenes Obdachlosenquartier für EU-Bürger.

Also es gibt ja auch andere, nichtmonetäre Leistungen, und da wäre die Frage, ob es hier auch entsprechende Erfahrungen gibt und ob die Stadt Wien mit etwa deutschen Kommunen, die offenkundig unter ähnlichen Problemen zu leiden haben, in Kontakt ist, ob es hier auch einen entsprechenden Erfahrungsaustausch innerhalb der Städte und Gemeinden gibt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Das ist ein ganz wichtiges Thema und wird bei diversen Konferenzen im Sozialbereich – viele Gemeinderäte und Gemeinderätinnen nicken auch, weil sie ja daran teilnehmen – immer wieder auch angesprochen. Klar ist, dass die sozusagen wohlhabenderen Städte in der Europäischen Union nicht die Sozialprobleme ganzer Staaten lösen können. Das geht schlicht und ergreifend nicht. Da sind wir vollkommen einer Meinung und das wird daher von uns auch immer wieder auf die Tagesordnung gesetzt.

Also Antwort: Ja, es ist ein Thema und wird diskutiert.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Korosec. Bitte schön.

GRin Ingrid **Korosec** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Wir haben in Wien ja sehr viele Obdachlose. 5 000 Schlafplätze haben Sie zur Verfügung gestellt, aber die EU-Bürger haben, glaube ich, nur 2 Stellen, wo sie untergebracht werden können. Jetzt hat der Geschäftsführer Hacker in einem Interview im Oktober einmal gesagt, es ist eine Arbeitsgruppe eingerichtet worden, um Überlegungen anzustellen, welche Möglichkeiten der Rückführung es eventuell auch gibt, da gerade aus Ungarn ja sehr viele Bürgerinnen und Bürger kommen.

Jetzt wollte ich fragen: Diese Arbeitsgruppe gibt es. Welche Erfahrungen hat sie gemacht beziehungsweise welche Lösungen wurden da erarbeitet?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Dem Grunde nach ist es so, dass wir durch das Wiener Winterpaket, das jetzt bereits in Betrieb ist, in den Wintermonaten alle Menschen aufnehmen, also nicht nur an den zwei Stellen. Diese zwei Stellen sind Stellen, wo das das ganze Jahr über durch Vinzi und durch die Caritas stattfindet. Das, was die Stadt Wien mitfinanziert, sind nicht diese Stellen außerhalb der Wintermonate.

Aber ganz konkret zur Rückkehrberatung. Da haben wir uns schon entschieden, dass wir das machen, um klarzumachen, dass Wien zwar eine sehr soziale Stadt ist, aber nicht die sozialen Probleme ganz Europas lösen kann. Und wir beraten die Leute auch dabei.

Es freut mich, dass ich die Gelegenheit auch nützen kann, Sie darüber zu informieren, dass wir derzeit 100 Plätze im Bereich der Nächtequartiere im Winterpaket frei haben. Also wir haben überhaupt keine Kapazitätsengpässe, sondern sind hier sehr gut aufgestellt und haben durch vorausschauende Entscheidungen genug Ressourcen, damit das kein Problem ist und keines sein wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Hebein. Bitte.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Ich bedanke mich für die Beantwortung der Frage und nehme es gleich zum Anlass, noch einmal festzuhalten, dass ich stolz bin, in einer Stadt zu leben, wo man sich gemeinsam mit NGOs zum Ziel gesetzt hat, dass niemand bei uns erfriert. Vielen

Dank!

Meine Frage betrifft ein Stück weit die Zukunft und Ihre Einschätzung. Wo, glauben Sie, stehen wir zukünftig in der Wohnungs- und Obdachlosenhilfe vor den größten Herausforderungen? Vielen Dank.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Die größte Herausforderung ist dieselbe Herausforderung, wie sie jetzt schon besteht, nämlich leistbaren Wohnraum außerhalb des Bereichs des geförderten Wohnbaus zu finden. Die Gemeinde trägt durch die Gemeindewohnungen ihren Teil bei, einen Teil tragen auch die Genossenschaften. Im Genossenschaftsbereich müsste noch mehr möglich sein. Das halte ich für einen ganz wesentlichen Aspekt, und gibt es auch sehr gute Gespräche mit den Wohnbauträgern. Aber es ist natürlich auch notwendig, dass der private Teil seine soziale Verantwortung für diese Stadt wahrnimmt. Und diesen Sektor davon zu überzeugen, das halte ich für die größte Herausforderung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die letzte Zusatzfrage zur 4. Anfrage stellt GR Ing Rösch. Bitte.

GR Ing Bernhard **Rösch** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen! Ja, wir merken leider Gottes, dass Armut nach Wien zieht. Wenn ich Sie jetzt frage, wie viele Gemeindewohnungen und so weiter begehrt werden, werden Sie sagen, das ist nicht Ihr Gebiet, aber vielleicht wissen Sie oder kennen Sie die Budgetierung, wie viel an Mindestsicherung oder im Gesundheitswesen dafür vorgesehen wird, denn wenn arme Menschen zuziehen, dann ist es ganz einfach natürlich, dass sie versuchen, auch in das soziale System hineinzukommen. Und da sie natürlich auch nicht vor Krankheiten gefeit sind, ist auch ganz klar, dass sie unser Gesundheitssystem beanspruchen werden. Da haben Sie sicher schon vorgesorgt und ein Budget dafür dotiert.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Das war die Frage? – Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Ich habe jetzt einen Aussagesatz gehört und keine Frage, aber ich kann gerne die Rechtsgrundlage erklären.

Die Rechtsgrundlage ist das Wiener Mindestsicherungsgesetz, wo im § 5 Abs 2 geregelt ist, welche Personen den österreichischen Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern gleichgestellt sind und dass der Gleichstellungstatbestand nur erfüllt ist, wenn sich diese Personen rechtmäßig im Inland aufhalten und – so steht es im Gesetz – die Einreise nicht zum Zweck des Sozialhilfebezuges erfolgt. Ich stehe auch dazu, dass das genau so steht.

Staatsangehörige eines EU- oder EWR-Staates oder der Schweiz sind gemäß § 5 Abs 2 Z 2 Wiener Mindestsicherungsgesetz nur dann gleichgestellt, wenn sie erwerbstätig sind oder die Erwerbseigenschaft nach § 51 Abs 2 Bundesgesetz über die Niederlassung und den Aufenthalt in Österreich erhalten haben oder sie das Recht auf Daueraufenthalt nach § 53a erworben haben, also zum Beispiel durch rechtmäßigen und durchgängigen Aufenthalt während der letzten fünf Jahre. Das Wie-

ner Mindestsicherungsgesetz sieht hier eindeutig vor, dass Mindestsicherung nicht bezogen werden kann, wenn diese Bedingungen nicht eingehalten werden. Und genau so wird es auch vollzogen.

Das war jetzt keine Frage, die Sie gestellt haben, aber ich habe jetzt diese Antwort auf eine Nichtfrage gegeben. *(GR Ing Bernhard Rösch: Und wie hoch ist das dotiert?)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 4. Anfrage.

Bevor wir zur 5. Anfrage kommen, darf ich Sie ersuchen, einen kurzen Blick auf die Galerie zu werfen. Ich begrüße sehr herzlich Vertreterinnen und Vertreter von JobTransFair, einer ganz tollen Einrichtung in dieser Stadt, und bedanke mich für ihr Interesse, hier sein zu wollen. Danke schön. *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir kommen nun zur 5. Anfrage (FSP - 04035-2013/0001 - KVP/GM). Sie wurde von Frau GRin Mag Anger-Koch gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales gerichtet. *(Die Stadt beabsichtigt laut Bericht der Wiener Zeitung im Sommer 2014 ein weiteres Drogenberatungszentrum mit Spritzentauschmöglichkeit zu eröffnen, um damit die Beratungsstelle 'Jedmayer' im 6. Bezirk zu entlasten. Bis dato wurden darüber weder die Bezirke noch die Mitglieder des Drogenbeirates bei der Vorstellung der neuen Wiener Sucht- und Drogenstrategie in der Sitzung am 7. Oktober 2013 informiert. Im VA 2014 sind dafür Steuergelder in Höhe von 27,4 Millionen EUR budgetiert. Wie hoch sind die budgetierten Mittel für die geplante Errichtung und Personalausstattung der neuen Drogenberatungsstelle, die laut Wiener Sucht- und Drogenstrategie in den Stadtrandbezirken verwirklicht werden soll?)*

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Danke. Auch herzlich willkommen von meiner Seite! Schön, dass Sie heute bei uns sind.

Frau Gemeinderätin, Sie beziehen sich auf einen Bericht bezüglich einer neuen Spritzentauschmöglichkeit im Sommer 2014. Tatsache ist, dass der Jedmayer im Jahr 2012 eröffnet wurde und dass das massiv dazu beigetragen hat, dass es zu einer Entlastung des öffentlichen Raums gekommen ist, dass Suchtkranke jetzt einfach eine noch viel bessere Möglichkeit haben, hier behandelt zu werden, sich hier in Sicherheit aufzuhalten, keine Probleme zu haben und damit auch keine Probleme zu machen. Das geht ja auch immer Hand in Hand. Die verstärkte Inanspruchnahme des Tageszentrums zeigt, dass der Bedarf einer Aufenthaltsmöglichkeit für Suchtkranke besteht und dass das auch dazu führt, dass der öffentliche Raum entlastet wird.

Was daher geplant ist, ist die Einrichtung eines offenen, niederschweligen Angebotes. Das heißt, es ist ein Café angeschlossen mit gemeinwesenorientierter Sozialarbeit, wo Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter tätig sind, die Ansprechpersonen für alle sind, also nicht ausschließlich für die Kranken, sondern auch für alle, die sich möglicherweise Sorgen darüber machen, und es besteht die Möglichkeit, einen Spritzentausch durchzu-

führen. Das Ziel ist, dass da ungefähr 50 suchtkranke Menschen Platz haben sollen.

Das heißt, von der Größenordnung wird das so sein, wie wir es im 4. Bezirk in einer Übergangsphase gehabt haben, bevor der Jedmayer eröffnet wurde. Der Herr GR Wagner hat da einen sehr engen Kontakt zum 4. Bezirk gehabt. Das hat alles klaglos funktioniert. Bei dem Standort steht neben anderen Kriterien natürlich auch die gute öffentliche Anbindung in Vordergrund. Die Sucht- und Drogenkoordination ist jetzt gerade dabei, einen sinnvollen guten Ort zu finden, und im Laufe des Jahres 2014 ist von der Eröffnung auszugehen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 1. Zusatzfrage stellt GRin Mag Anger-Koch. Bitte.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Danke vielmals für Ihre Ausführungen. Deswegen ist aber jetzt auch meine Frage dahin gehend: Warum wurden die Mitglieder des Drogenbeirates und die Bezirke noch nicht informiert, dass Sie quasi erstens einmal eine Standortsuche haben und dass Sie zweitens eben ein neues Zentrum beziehungsweise Café, wie Sie es genannt haben, eröffnen wollen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Die Diskussion und die Frage, ob das notwendig ist oder nicht, wurden selbstverständlich im Drogenbeirat geführt. Die Entscheidung darüber, jetzt einen Standort zu suchen, ist sozusagen die Notwendigkeit, um dann auch Näheres zu berichten. Und Sie können ganz sicher sein, dass mit den Bezirksvorsteherinnen und Bezirksvorstehern, in deren Bezirken auch gesucht wird, ob dort ein sinnvoller Ort ist, natürlich gesprochen wurde.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Hebein. Bitte schön.

GRin Birgit **Hebein** (Grüner Klub im Rathaus): Vielen Dank. Ich begrüße die Entscheidung, dass es eine weitere Einrichtung geben soll, außerordentlich, denn das dient sowohl den Betroffenen als auch der Entlastung des öffentlichen Raums.

Frau Stadträtin, das wäre gleich meine Frage. Und zwar geht es um Ihre Einschätzung der Wichtigkeit der Kooperation von Streetworkern und Polizei im öffentlichen Raum. Das ist Thema, das wird Thema bleiben. Vor allem haben wir uns ja klar und deutlich entschieden, und das ist ja schon lange Politik der Stadt Wien, dass der öffentliche Raum für alle zugänglich bleiben soll.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Also ich halte die Zusammenarbeit zwischen der Sozialarbeit auf der einen Seite und der Polizei auf der anderen Seite für unabdingbar, wobei ich das für zwei Seiten einer Medaille halte. Das eine geht ohne das andere nicht, und wir können nur gemeinsam erfolgreich sein. Das sehen wir in sehr, sehr vielen Bereichen. Ich sage nur, Stichwort Karlsplatz. Dass es uns so dort so gut gelungen ist, ohne – denn das ist die Leistung, andere Städte haben das ganz anders gemacht – Menschen einfach an den Stadtrand zu vertreiben, sondern auf der einen Seite das

Sicherheitsgefühl für die Bevölkerung, die nicht krank ist und die diese Probleme nicht hat, deutlich zu erhöhen, auf der anderen Seite die Betreuung und Unterstützung für die, die eben krank sind – und Sucht ist eine chronische Erkrankung –, zu verbessern, das geht nur gemeinsam mit der Polizei, insbesondere wenn es sich um illegale Drogen handelt, weil ja da auch Kriminalität im Spiel ist.

Ich freue mich sehr, dass wir eine sehr gute Kooperation mit der Polizei haben. Ein Beispiel dafür, wo es nicht nur die Polizei ist, sondern auch andere Einrichtungen sind, ist das Thema Praterstern. Natürlich freut das niemanden, dass die Situation dort so ist, wie sie ist. Ich sage Ihnen nur als Leopoldstädterin, da haben wir schon viel schwierigere Situationen am Praterstern gehabt, als das derzeit der Fall ist. Das Wichtige ist, dass abgesprochen vorgegangen wird, dass Menschen nicht vertrieben werden und dass man sich schon auch dann und wann überlegt: Woher kommt denn das Problem? Wenn dort nahezu rund um die Uhr Alkohol eingekauft werden kann – wobei ich finde, man könnte sich einmal die Frage stellen, ob Alkohol wirklich Reiseproviant ist, aber das ist meine persönlich Meinung, außer nämlich für Alkohol- kranke, sonst, finde ich, muss man jetzt nicht unbedingt mit der Schnapsflasche in den Zug einsteigen –, dann ist dort das Problem.

Daher, finde ich, müssen wir viel stärker daran denken, ob es wirklich notwendig ist, dass in Bahnhöfen Alkohol verkauft wird. Denn die Forderung nach Alkoholverbot, die immer wieder kommt, ist lustig gesagt, aber unkontrollierbar, denn ich glaube, es kann nicht das Ziel sein, dass die Polizei an jeder Colaflasche riecht, ob da jetzt Wodka drinnen ist oder nicht. Aber den Alkoholverkauf zu reduzieren oder zu gewissen Tageszeiten zu verbieten, das würde ich persönlich sehr gut finden. Das ist eine bundesgesetzliche Frage, aber es könnte sich auch die Wirtschaft hier selbst binden. Dagegen spricht ja nichts.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GR Haslinger, bitte.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Die Tatsache, dass solche Betreuungs- und Beratungszentren erweitert werden müssen, zeigt auch, dass der Bedarf gegeben ist und im Steigen begriffen ist. Überall, wo man so ein Zentrum errichten möchte, wird sich die Bevölkerung dagegen auflehnen, weil sie mit suchtkranken Menschen auch eine gewisse Gefahr in Verbindung bringt für ihre Kinder, für sich selbst und Ähnliches. Das ist auch nicht ganz unbegründet, weil nicht jeder, der dieses Zentrum aufsucht, auch wirklich nur deswegen hingeht, damit er behandelt wird, sondern man kann auch ein Geschäft machen. Anhand des Jedmayer sieht man eben, dass im Betreuungszentrum selbst – das weiß man aus Erfahrung der Polizei – Handel mit Drogenersatzstoffen betrieben wird.

Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, damit dieses Unwesen unterbunden wird und ganz einfach die Bevölkerung auch beruhigt sein kann, wenn so ein Zentrum in ihrer Nähe ist?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Also wenn das so ist, wie Sie sagen, dass nämlich hier kriminelle Dinge stattfinden, dann würde ich bitten, dass die Polizei diese Dinge löst, denn das ist Aufgabe der Polizei und nicht der amtsführenden Stadträtin für Gesundheit, aber auch nicht von Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern. Ich weiß aber, dass die Kooperation gerade auch beim Jedmayer – mir fällt jetzt gar kein Bereich ein, wo das derzeit nicht gut ist, aber gerade auch dort – zwischen der Polizei, den Sozialarbeitern und dem Bezirk sehr, sehr gut funktioniert. Also das heißt, wenn dort Kriminalität passiert, dann muss die Polizei einschreiten und hat volle Unterstützung von meiner Seite, so die notwendig ist, aber ich glaube, die brauchen mich nicht, um irgendwie ihre polizeirechtlichen Aufgaben wahrzunehmen.

Zur Frage der Sorge der Bevölkerung. Herr Kollege Haslinger, da setze ich ganz auf Sie, denn ich glaube, wir haben jetzt eine ganz neue Form des Dialoges gefunden, auch im Drogenbeirat. Natürlich machen sich Menschen Sorgen, die Frage ist halt, geht man mit Sorgen so um, wie der Herr GR Wagner im 4. Bezirk umgegangen ist mit den Sorgen, nämlich mit den Menschen zu reden, Versammlungen zu machen, zu sagen, man ist Ansprechperson, wenn etwas passiert, aber es ist davon auszugehen, dass etwas passiert, oder bläst man hinein, wenn ein Feuer noch nicht einmal zu brennen begonnen hat. Und diese Entscheidung können Sie und Ihre Partei treffen. Ich würde bitten, die Entscheidung einfach richtig zu treffen im Sinne von nicht Angst machen, sondern Probleme lösen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die letzte Zusatzfrage zur 5. Anfrage stellt GRin Mag Anger-Koch.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Nur ganz kurz. Ich habe die Notwendigkeit der Drogenberatungsstelle nicht hinterfragt, sondern ich habe in meiner vorigen Frage eigentlich die Mitteilung an die Personen hinterfragt, die da mitentscheiden sollen, beziehungsweise die Bezirke und den Drogenbeirat. Also das war meine Frage, denn die Notwendigkeit ist uns vollkommen klar.

Sie haben jetzt gesagt, Sie haben mit den Bezirken schon gesprochen. Gibt es nach diesen Gesprächen mit den Bezirken schon eine Standortwahl, die in die engere Vorwahl käme, wo man diesen Standort dann fixieren kann?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Nein, gibt es noch nicht, aber erfreulicherweise ist der betroffene Bezirk sehr engagiert, dabei mitzuhelfen, eine Örtlichkeit zu finden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Behandlung der 5. Anfrage.

Wir haben jetzt noch fünf Minuten Zeit und kommen daher zur 6. Anfrage (*FSP - 04352-2013/0001 - KFP/GM*). Sie wurde von Herrn GR Ing Guggenbichler gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Umwelt gerichtet. (*Wien ist österreich-*

weit trauriges Schlusslicht bei der Mülltrennung. Trotz aufwändiger Werbekampagnen, die vor allem darauf abzielen, möglichst originell und witzig zu sein. Das Ergebnis ist jedoch alles andere als zufrieden stellend. Müllvermeidung und Mülltrennung hat sehr viel mit Bewusstseinsbildung zu tun. Es ist daher notwendig, dass die vermittelten Inhalte auch dort ankommen wo ein Bewusstseinsdefizit herrscht. Werden Sie in Anbetracht der nachweislichen Wirkungslosigkeit der derzeitigen Informations- und Öffentlichkeitsarbeit des Umweltresorts den bisherigen Stil, der Witz und Spaß in den Vordergrund stellt, hin zu einer allgemein verständlichen, vor allem auf Personen mit geringem Bewusstsein und Wissen bezüglich Müllvermeidung und -entsorgung abgezielte Werbestrategie ändern?)

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage beschäftigt sich mit dem Thema Mülltrennung in Wien.

Ich möchte vielleicht gleich am Anfang, Herr Gemeinderat, einen Irrtum aufklären. Auch bei der getrennten Sammlung ist es so, dass es einen Unterschied gibt zwischen Quantität und Qualität. Jetzt heißt das übersetzt: Wer mehr sammelt, muss nicht unbedingt besser sammeln. Also bei dem Schluss, den Sie hier ziehen, dass andere Bundesländer wesentlich größere Tonnagemengen getrennt sammeln, also Metall, Plastik, Papier, und so weiter, muss man sich natürlich auch die Qualität des Gesammelten anschauen und nicht, wie das teilweise passiert, Äpfel mit Birnen vergleichen.

Laut ARA ist Wien das Bundesland, das die höchste Sammelqualität hat. Das heißt, wir können unsere gesammelten Rohstoffe, zum Beispiel Plastik, zu einem wesentlich höheren Prozentsatz wiederverwerten, als das andere Bundesländer können, und das ist, glaube ich, schon ein entscheidender Faktor.

Ein zweiter entscheidender Faktor ist, dass zum Beispiel bei der Kunststoffsammlung – die auch in der Anfrage zitiert ist – der österreichische Durchschnitt für Fehlwürfe bei 22 Prozent und in Wien lediglich bei 9 Prozent liegt. – Warum? In ganz Österreich wird Plastik völlig undifferenziert gesammelt. Das heißt, in die gelbe Tonne wird alles hineingeworfen, was Plastik ist. Jetzt werden Sie verstehen, dass, wenn da über hundert verschiedene Plastiksorten drinnen sind, eine Wiederverwertung im Sinne von „du machst aus Flaschen wieder Flaschen“ nicht möglich ist. Und was passiert damit? – Es wird thermisch verwertet, und thermische Verwertung ist der höfliche Ausdruck dafür, dass es in die Müllverbrennung kommt. Das halte ich nicht für unglaublich sinnvoll, denn dann kann man es gleich in den Restmüll geben.

In diesem Sinne haben wir unsere Plastiksammlung im Jahr 2004 umgestellt. Wir sammeln nur noch sogenannte Hohlkörper, das sind also im Wesentlichen Plastikflaschen, die in einer Bottle-to-Bottle-Fabrik wieder zu anderen Plastikflaschen recycelt werden. Jetzt können Sie mir sagen, was aus Ihrer Sicht sinnvoller ist? – Wir sammeln die doppelte Menge an Plastik, können aber

nichts damit anfangen, oder wir haben zugegebenermaßen eine geringere Sammelquote, haben aber dafür eine fast 90- bis 100-prozentige Verwertungsquote? – Ich sage Ihnen ganz ehrlich, da bin ich gerne dazu bereit, das – wie Sie sagen – Schlusslicht in Österreich zu sein, was die Menge betrifft, aber dafür fahre ich damit nicht in die Müllverbrennung, sondern kann aus den Flaschen, die wir gesammelt haben, wieder Flaschen machen. Dazu stehe ich und ich glaube, dass das auch wirklich eine gute, richtige und wichtige Strategie ist.

Ich möchte nun auch zum Altmetall sprechen und werde dann noch auf die einzelnen Sammelgruppen detaillierter eingehen. Auch beim Thema Altmetall ist es zum Beispiel so, dass es uns – kombiniert mit der Erfassung, die wir dann noch in den Müllverbrennungen haben, wo es noch eine eigene Abscheidung gibt – gelingt, unglaubliche 90 Prozent von sämtlichen Metallen, die sich im Restmüll befinden, die sich also überhaupt in Wien im Umlauf befinden, herauszuholen, zu recyceln und wiederzuverwerten. Ich glaube, dass das schon eine wirklich sehr gute Quote ist, auch verglichen mit allen anderen Bundesländern. Und das kann ich allerdings in Ihrer Anfrage nicht finden.

Das heißt, der große Unterschied ist, wir haben sehr große Reinheitsgrade in den Fraktionen, die wir sammeln, und wir können damit auch wirklich sehr viel anfangen. Warum wissen wir das so genau? – Weil wir alle sechs Jahre eine detaillierte Müllanalyse beauftragen und auch durchführen. Wir haben auch im Jahr 2009 von der ARA den Qualitätspreis für die Sammlung von Altstoffen bekommen, und zwar genau aus dem Grund, weil wir eben einen sehr hohen Reinheitsgrad haben und eine sehr hohe Wiederverwertung möglich ist.

Die ARA hat damals auch einige Umfragen gemacht, und es gibt auch aktuelle Umfragen zu diesem Thema. Das Ergebnis ist, dass 90 Prozent der Menschen in Wien mit der getrennten Sammlung sehr zufrieden oder zufrieden sind. Das heißt, wir haben von 90 Prozent der Menschen die Noten 1 und 2 bekommen. Daher kann unser Sammelsystem doch nicht so schlecht sein, wie Sie das darstellen, wenn die Menschen zum größten Teil damit zufrieden sind. 85 Prozent der Menschen in Wien wünschen sich außerdem keine Änderung beim Sammelsystem. Auch das ist für mich doch ein Hinweis, dass es da schon in eine ganz gute Richtung geht.

Ich möchte jetzt noch einmal zu den einzelnen Fraktionen im Detail kommen. Die Kunststoffflaschen habe ich ja schon erwähnt: Wir sammeln jährlich mittlerweile 6 000 Tonnen. Für die Produktion von 1 Tonne neuer PET-Flaschen benötigt man 1,9 Tonnen Erdöl, durch die Verwertung der in Wien gesammelten PET-Flaschen werden durch die Wienerinnen und Wiener jährlich fast 10 000 Tonnen an Erdöl eingespart. Ich glaube, das ist wirklich auch eine schöne Zahl. Das mit der Bottle-to-Bottle-Verwertung habe ich schon gesagt, das heißt, wir können aus den gesammelten Flaschen wieder neue Flaschen produzieren, und das ist eben ein großer Unterschied zu vielen getrennten Sammlungen in den anderen Bundesländern. Ich gehe aber ehrlich gesagt davon aus, dass auf Grund des Erfolgs, den wir in Wien mit der

Verwertung und dem Recycling in diesem Bereich haben, auch die anderen Bundesländer von dieser Strategie abgehen werden, Plastik völlig undifferenziert zu sammeln, weil man das einfach nicht auf vernünftige Art und Weise verwerten kann.

Ich möchte noch eine Zahl nennen: Wir haben jetzt – ich habe das vorher schon erwähnt – sehr wenige Fehlwürfe in dem Bereich. Fehlwürfe sind Dinge, die nicht in die Tonne gehören, und da liegen wir unter 9 Prozent. Bevor wir die Plastiksammlung umgestellt hatten – im alten System, bei dem wir alles gesammelt haben – hatten wir Fehlwürfe von 40 Prozent. Das war also fast die Hälfte, das ist unglaublich und das spricht dafür, dass man hier wirklich auf eine bessere Qualität abzielt und nicht völlig undifferenziert sammelt.

Sie haben ja auch nach Maßnahmen gefragt: Wir haben bei der Straßenreinigung seit einigen Jahren den gelben Sack im Einsatz. Die Straßenkehrerinnen und Straßenkehrer der MA 48 werden angewiesen, wenn sie die sogenannten Papierkübel – die keine Papierkübel sind, sondern einfach die Restmüllgefäße – auf der Straße ausleeren, daraus extra die ganzen Flaschen und Aluminiumdosen herauszuholen. Das hat dazu geführt, dass wir noch einmal 190 000 Säcke à 60 Liter mit Getränkedosen und PET-Flaschen aus den Papierkörben herausisolieren konnten. Für diese Maßnahme haben wir auch einen eigenen Preis von der ARA bekommen.

Bei den Bioabfällen sind wir Österreich-weit führend. In Wien werden 100 000 Tonnen Bioabfälle gesammelt. Sie wissen, dass wir daraus ja selbst, beziehungsweise mit Hilfe der Firma terrasan Kompost und Erde erzeugen. Wir haben auch das Kompostgütesiegel beziehungsweise das Österreichische Umweltzeichen für diese Produkte bekommen, und das geht natürlich nur, wenn wir gute Sammelmaterialien oder gute Sammelqualität haben.

Das Schöne für mich an diesem Bereich ist, dass wir damit wirklich sehr gut eine Kreislaufwirtschaft darstellen können. Die Leute werfen ihre Abfälle in die Biotonne und können dann, nachdem das bearbeitet wurde und Kompost und Erde daraus geworden sind, zu günstigen Preisen einen torffreien Kompost auf den Mistplätzen der Stadt Wien erwerben und diesen dann wieder für ihre eigenen Balkon- oder Gartenpflanzen verwenden. Damit schließt sich ein sehr schöner Kreislauf. Wir haben eine sehr hohe Qualität, nämlich A+, das heißt, das darf auch in der biologischen Landwirtschaft eingesetzt werden. Auch das ist nicht selbstverständlich, denn natürlich bedarf es in der Stadt einer hohen Disziplin, damit die Grundaussgangssubstanz auch so gut ist, dass man dann wirklich einen guten Kompost daraus machen kann. Das heißt, auch hier gibt es eine gute Sammelqualität.

Dann sammeln wir jährlich zirka 26 000 Tonnen an Altglas. Wir haben durch die Umstellung auf das Subbehältersystem – das sind die größeren Behälter, die auch wesentlich lärmärmer sind, weil sie im Inneren mit Gummibändern verspannt sind und es dadurch auch nicht mehr so viele Lärmprobleme gibt – die Anzahl der Fehlwürfe verringern können. Offensichtlich sind sie leichter zu erkennen, weil sie sich jetzt auch optisch besser von

anderen Sammeltonnen unterscheiden. Das bedeutet, auch hier haben wir viele Maßnahmen gesetzt, um die Sammelqualität in Wien zu verbessern, und sind mit dem Erfolg – der Reduktion der Fehlwürfe und der Steigerung der Mengen – auch wirklich zufrieden. Ein weiterer Vorteil ist, dass diese Behälter ein größeres Volumen haben und daher auch nicht mehr so häufig entleert werden müssen. Damit konnten wir auch hier noch positive Nebenumbweltaspekte erzielen.

Altmetalle werden jedes Jahr ungefähr 15 000 Tonnen gesammelt. Ich habe vorhin schon erwähnt, dass wir ja noch eine kombinierte getrennte Erfassung haben. Es werden nämlich nicht nur in den Sammelbehältern, sondern auch aus den Verbrennungsrückständen der Müllverbrennungsanlagen noch einmal die Altmetalle herausgezogen. Dadurch haben wir eine Erfassungsquote von 90 Prozent der im Umlauf befindlichen Metalle. Das ist, glaube ich, eine Quote, die uns kein anderes Bundesland auch nur annähernd nachmachen kann, und das bezieht sich nicht nur auf die Eisenmetalle, sondern auch auf Aluminium oder Kupfer, wodurch auch die wertvolleren Altmetalle erfasst werden. – Damit man sich das vorstellen kann: Aus der jährlichen Menge könnte man ungefähr 65 neue Wiener Riesenräder bauen oder 1,6 Millionen Fahrräder herstellen. Das ist schon ein ganz schöner Recyclinganteil, den wir hier mit der Magnetabscheidung zustande bringen.

Ähnlich sieht es auch beim Altpapier aus. Wir sammeln jedes Jahr 125 000 Tonnen. Der Vorteil ist, dass wir wirklich sehr wenige Verunreinigungen haben und unsere Materialien eigentlich ohne aufwändige Nachsortierung direkt in die Wiederverarbeitung kommen. Auch das ist nicht selbstverständlich.

Ich möchte noch einmal zusammenfassen: Quantität alleine ist – wie so oft im Leben – nicht alles, die Qualität zählt. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die sehr ausführliche Behandlung der Frage. – Die 1. Zusatzfrage stellt Herr GR Ing Guggenbichler. – Bitte.

GR Ing Udo **Guggenbichler** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen Frau Stadträtin!

Sie haben vollkommen recht, Quantität alleine ist nicht alles. Aber wie Sie uns jetzt geschildert haben, versuchen Sie ja die Quantität auch mit dem gelben Sack bei den Straßenkehrern und in der Müllverbrennung mit den Abscheidungen, die sie dort noch weiter trennen, zu steigern. Trotzdem sind Sie in der Tonnage offensichtlich Schlusslicht in ganz Österreich.

Aber meine Frage war eigentlich eine ganz andere, sie zielte in Richtung Werbekampagnen ab. Ich möchte Sie daher fragen, welche Kosten in den Jahren 2012 und 2013 für diese Werbekampagnen, die Sie offensichtlich zum Schlusslicht in Österreich in der Quantität geführt haben, entstanden sind und welche Werbeagenturen Sie denn dafür beschäftigt haben?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Nachdem wir das ja im Ausschuss beschlossen haben, ist Ihnen das sicher bekannt. Der Rahmenvertrag war ja vor einem oder zwei

Jahren im Umweltausschuss. Daher brauche ich Ihnen das, glaube ich, nicht noch einmal erzählen, denn da war auch die Agentur angeführt.

Ich bin mit unseren Werbekampagnen sehr zufrieden. Sie haben in Ihrer Frage geschrieben, es stört Sie, dass unsere Werbekampagnen lustig sind. Ehrlich gesagt, ich stehe dazu, dass wir lustig sind und versuchen, mit unkonventionellen Methoden die Leute anzusprechen. In einer Welt, in der man von Werbung so überflutet wird, bleibt uns eigentlich nichts anderes übrig, als mit unseren Kampagnen ein bisschen herauszustechen, es ein wenig anders zu machen, denn so viel Geld, dass wir so massiv werben können, dass es wirklich jeder sieht, haben wir als Stadt Wien bedauerlicherweise nicht. Daher müssen wir versuchen, die Leute mit anderen Methoden zu erreichen, und wir versuchen, das natürlich auch sehr zielgruppenspezifisch zu tun.

Im Übrigen haben wir gerade für unsere Kampagnen in den letzten Jahren auch sehr viele Preise bekommen. Daher dürften wir nicht ganz so schlecht sein, wie Sie das hier dargestellt haben. Wir haben zum Beispiel für unsere 48er-App einen Preis bekommen. Wir haben einen Media Award für „Oida, trenn!“ bekommen – Ihre, wie ich weiß, Lieblingskampagne. Wir haben den ARA-Qualitätspreis bekommen. Wir haben von den Fremdenführern Wiens einen Preis bekommen. Wir haben einen Innovations-Award bekommen. Wir haben den ORF-Werbehahn bekommen und so weiter. Das könnte ich jetzt noch stundenlang aufzählen. Also ganz so schlecht dürfte unsere Werbekampagne nicht sein.

Ich habe Ihre Frage schon beantwortet. Sie wollten ja wissen, welche Maßnahmen wir sonst noch setzen. Und ich habe jetzt einmal aufgezählt, welche Maßnahmen wir schon in der Vergangenheit gesetzt haben, um die Qualität zu verbessern. Wir werden auch in Zukunft Maßnahmen setzen, um die Qualität zu verbessern. Aber wozu ich nicht bereit bin, ist einfach nur „mehr, mehr, mehr“ zu sagen, und mit dem können wir dann nichts anfangen. Denn das bringt dann nichts. Dann erreichen wir vielleicht auf der Liste den Mittelplatz und können dann die Hälfte davon in die Verbrennung fahren. Das ist nicht mein Ziel. Vielleicht ist es Ihres, das kann ich nicht sagen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Mag Holdhaus. – Bitte.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Frau Stadträtin!

Ganz im Sinne von „Qualität ist besser als Quantität.“ werde ich eine kurze Frage stellen und bitte um eine möglichst konkrete Antwort. Sie haben da ein bisschen einen Widerspruch in Ihren Aussagen. Einerseits sagen Sie, Qualität ist wichtig – sozusagen ein netter Versuch, die Situation zu umschreiben. Auf der anderen Seite ist der Weg der Stadt Wien ganz klar in Richtung Verbrennung und weniger Trennung. Unser Eindruck ist eher, dass hier ganz gezielt in Richtung möglichst wenig Trennung vorgegangen wird, damit möglichst viel Verbrennung möglich ist, und Sie sich eigentlich von einem geschlossenen Abfallstoffkreislauf schon verabschiedet haben. Bewusstseinskampagnen sind gut und wichtig.

Auch ich finde es besser, die Zielgruppe mit Witz und Humor zu erreichen als mit erhobenem Zeigefinger, da bin ich schon bei Ihnen. Aber nur als Alibi für alle diese Kampagnen ist das Steuergeld zu schade.

Deshalb meine Frage: Haben Sie sich tatsächlich von dem Ziel verabschiedet, in Wien einen geschlossenen Abfallstoffkreislauf zu erreichen, und stehen Sie dazu, dass Ihnen die Müllverbrennung wichtiger ist als Trennung?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Glücklicherweise habe ich diese Graphik (*ein Schriftstück, auf dem eine Tabelle dargestellt ist, in die Höhe haltend*) mitgebracht. Sie ist leider ein bisschen klein ausgedruckt. Daher bitte ich um Entschuldigung, dass man sie nicht lesen wird können, aber ich kann sie gerne erläutern. Man sieht nämlich darauf, dass das wirklich absolut nicht stimmt, was Sie sagen.

Das ist eine Graphik der Müllentwicklung in Wien. Hier haben wir angefangen. Mittlerweile sind wir bei der Gesamtmüllmenge auf fast 1 Million Tonnen. Das, was Sie hier in Türkis sehen, ist das, was durch getrennte Sammlung herausfällt. Man sieht also, es ist uns seit den 1980er Jahren gelungen, das Restmüllniveau, das in die Müllverbrennung kommt, auf ungefähr 600 000 Tonnen konstant zu halten, nur und allein durch die getrennte Sammlung. Das ist eine tolle Maßnahme, denn Wien ist weiter gewachsen, wir haben Bevölkerungszuwächse gehabt. Und trotzdem sehen Sie, dass diese orangene Kurve – ich glaube, das kann man auch auf diese Entfernung erkennen – halbwegs am gleichen Niveau geblieben ist. Das ist durch die getrennte Sammlung gelungen, zu der wir uns bekennen. Sie ist eine ganz wichtige Maßnahme in Wien, um unsere Ziele für die Müllvermeidung, aber auch unsere Ziele für die Auslastung der Anlagen insofern zu erreichen, als wir genau auf diese Kapazität minus der getrennten Sammlung ausgerichtet sind.

Es tut mir leid, dass die Personen auf der Galerie das wahrscheinlich nicht lesen können. Aber ich habe es leider nicht größer mit.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GR Mag Maresch. – Bitte schön.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Es ist interessant, dass die ÖVP jetzt die Müllverbrennungsanlage moniert, denn es ist noch nicht so lange her, dass wir das hier diskutiert haben. Sie waren damals nicht Stadträtin, sondern Ihre Vorgängerin. Damals ist eine einzige Partei dagegen aufgetreten, das waren die GRÜNEN. Die ÖVP hat damals zugestimmt, und ich finde es interessant, dass das jetzt anders ist.

Die ÖVP kritisiert, dass so viel Witz und Spaß in der Kampagne ist. – Das Gegenteil wäre: witzlos und spaßfrei. Das kann die ÖVP, die FPÖ wahrscheinlich auch schon. Ich finde es besser, die Geschichte mit Witz und Spaß zu machen. Und die Zahlen geben der Stadt auch recht, es ist einiges passiert.

Aber jetzt zu meiner Frage: Frau Stadträtin, ein Teil der Mülltrennung ist natürlich auch darauf zurückzuführen, dass es in der Stadt ein Konzept gibt, das sich das ReparaturNetzwerk nennt. Könnten Sie dazu Stellung nehmen? – Danke.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Das ist eine unserer wichtigsten Abfallvermeidungsmaßnahmen. Ich glaube, das Problem kennt jeder: Man kauft ein Gerät, und oft schon nach zweieinhalb Jahren – meistens, kurz nachdem die Gewährleistungsfrist vorbei ist, und das ist sicher nur ein blöder Zufall – ist das Gerät kaputt. Das ist gerade bei Waschmaschinen und Wäschetrocknern oder diesen Dingen unerfreulich, weil mit sehr viel Arbeit verbunden. Wir haben dann festgestellt, dass es immer schwieriger wird, Betriebe zu finden, die überhaupt noch Reparaturen durchführen. Aus diesem Grund betreiben wir jetzt seit einigen Jahren das ReparaturNetzwerk im Sinne von Unterstützen, Verwalten und auch durch Förderungen. Das funktioniert sehr gut. Ich habe es selbst schon zwei oder drei Mal in Anspruch genommen und kann wirklich nur Gutes davon berichten, wenn man Geräte reparieren lässt. Das ist dann oft, Gott sei Dank, immer noch wesentlich billiger, als ein neues Gerät zu kaufen und verlängert dessen Lebenszeit.

Ein Problem ist trotzdem, dass es nicht bei allen Geräten geht – auch das weiß ich aus eigener Erfahrung –, weil diese teilweise schon so gebaut sind, dass eine Reparatur einfach nicht mehr eingeplant ist – das wäre ein lohnenswerter Ansatz, hier auf europäischer Ebene gegenzusteuern. Aber es ist wichtig, die Menschen auch mit praktischen Tipps und konkreten Hilfestellungen zu unterstützen. Denn nur zu sagen, repariert euch das, und dann sitzt man ratlos vor dem Internet und findet eigentlich niemanden mehr, der so etwas macht, das kann oft sehr schwierig sein.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. – Die letzte Zusatzfrage in dieser Fragestunde stellt GR Ing Guggenbichler. – Bitte.

GR Ing Udo **Guggenbichler** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Stadträtin, danke für die Ausführungen!

Sie haben ja angesprochen, dass Sie Ihre Werbeaktivitäten gerne zielgruppenorientiert setzen würden. Jetzt haben wir das letzte Mal bei einer mündlichen Anfrage darüber geredet, wie das mit der Werbung in den Schulen aussieht. Hier haben Sie sich als nicht ressortzuständig erklärt.

Ich möchte Sie daher fragen: Werden Sie sich dafür einsetzen, dass der zuständige Stadtrat diese Werbungen Richtung Mülltrennung in den Schulen forciert? Denn wir glauben, dass es ganz wichtig ist, dass im jugendlichen Alter schon Bewusstseinsbildung betrieben wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Das ist ein Missverständnis. Ich kann in Schulen keine Müllbehälter aufstellen, das habe ich versucht klarzustellen. Was wir schon seit vielen Jahren tun, ist, denjenigen Hilfestellungen zu

geben, die das machen wollen. Es gibt in vielen Schulen unterschiedliche Voraussetzungen. Aber natürlich muss man versuchen, die Jugendlichen, die Schülerinnen und Schüler – wir fangen eigentlich schon im Kindergarten an –, die Kinder in Richtung Mülltrennung und Umweltschutz und auch Nichtverschmutzung der Straßen zu erziehen. Es gibt „Kurt der Müllmann“, ein eigenes kleines Kinderbuch, wir fangen wirklich schon im Vorschulalter an. Und natürlich sind auch die Schülerinnen und Schüler an den höheren Schulen für uns eine wichtige Zielgruppe, mit der wir natürlich kommunizieren müssen, so wie mit allen anderen Bewohnerinnen und Bewohnern der Stadt auch. Und gerade die „Oida, trenn!“-Kampagne hat sich eher an eine jugendlichere Zielgruppe gewendet.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Frau Stadträtin, für die Beantwortung der 6. Anfrage. Die Fragestunde ist damit beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Der Klub der GRÜNEN im Rathaus hat eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Hochschulstadt Wien: Studierende bringen Wien jährlich Milliarden – Region Wien profitiert“ verlangt. Das Verlangen wurde gemäß § 39 Abs 2 der Geschäftsordnung ordnungsgemäß beantragt. Ich ersuche den Erstedner, Herrn GR Dr Van der Bellen, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. – Bitte schön.

GR Dr Alexander **Van der Bellen** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender!

Gestatten Sie, bevor ich auf diese Frage eingehe, zu sagen, dass ich gestern Abend, als ich Radio gehört habe, beziehungsweise heute Früh beim Studium der Zeitungen offen gestanden entsetzt war. Entsetzt darüber, dass Österreich, die künftige Bundesregierung es für richtig hält, das Wissenschaftsministerium quasi abzuschaffen und dem Wirtschaftsministerium anzugliedern. (*Beifall bei GRÜNEN und FPÖ.*)

Das hat eine verheerende Symbolik. Es ist gerade einmal eine Woche her, dass wir den Zeitungen entnommen haben, dass sich Bundespräsident Fischer persönlich für die Beibehaltung des Wissenschaftsressorts stark gemacht hat – erfolglos offenbar. Und es ist auch nur ein paar Tage her, dass sich die Wittgenstein-Preisträger des FWF zusammengetan und eine Art Resolution beschlossen haben, mit im Wesentlichen drei Punkten: deutliche Erhöhung der Mittel des FWF – das Gleiche könnte man über den WWTF auch sagen –, deutliche Erhöhung der Mittel für die Grundlagenforschung an den Universitäten und außeruniversitären Instituten in Österreich und drittens Beibehaltung des Wissenschaftsressorts und Aufwertung des Wissenschaftsressorts.

Ich kann nur hoffen – und die Hoffnung stirbt immer zuletzt –, dass es zu einer Art paradoxer Intervention kommt, in der Art, dass Minister Mitterlehner zeigen muss, dass er diese zusätzliche Aufgabe ernst nimmt. Als ich noch im Parlament war, habe ich Minister Mitterlehner geschätzt. Ich fand ihn erstens intelligent und zweitens nicht provinziell, offen in seiner Zugangsweise – könnte also verschiedenes Gutes über ihn sagen.

Jetzt hat er zwei Riesenressorts. Ich hoffe, er wird zeigen, dass er auch dieses Ressort ernst nimmt, und das kann man nur auf eine Weise: mehr Finanzierungsmittel als bisher für die Universitäten, für die tertiäre Ausbildung, für die Forschung in Österreich bereitzustellen. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GR Petr Baxant, BR.)*

Damit bin ich beim Thema. Was hier passiert ist, das kann Wien nicht kalt lassen, denn Wien ist der Forschungsstandort in Österreich, Wien ist der Studienort in Österreich, Wien ist der Ort für die tertiäre Ausbildung in Österreich schlechthin, mit rund 190 000 Studierenden. Das ist mehr als die Hälfte aller Studentinnen und Studenten in Österreich überhaupt. Und um einmal wenigstens einen Teil der ökonomischen Bedeutung dieses Phänomens abzubilden, habe ich die Akademie der Wissenschaften gebeten, das genauer zu erforschen. Robert Musil und Jakob Eder haben vor wenigen Tagen ihre Studie vorgelegt *(ein Buch in die Höhe haltend)*, unter dem Titel „Wien und seine Hochschulen. Regionale Wertschöpfungseffekte der Wiener Hochschulen“. Wenn jemand von Ihnen Interesse hat, ich habe eine Handvoll Exemplare mit und bin gern bereit, diese herzugeben. In Zukunft müssen Sie dafür 20 EUR bezahlen.

190 000 Studierende: Allein die Studierenden lassen in Wien jährlich an Kaufkraft – wenn man so will –, an jährlichen Ausgaben 1,8 Milliarden EUR. Ich halte das eher für die Untergrenze. Denn vor wenigen Tagen ist eine Studie über die Paracelsus Universität in Salzburg erschienen, eine im Verhältnis winzige Privatuniversität mit 600 oder 800 Studierenden. Würde man die Zahlen, die dort Prof Schneider von der Universität Linz erhoben hat, jetzt auf Wien umlegen, kämen wir allein bei den Studierenden auf rund 3 Milliarden EUR jährlich, oder mehr.

Von diesen 190 000 leben rund 85 Prozent in Wien, der Rest pendelt ein, im Wesentlichen aus Niederösterreich und dem Burgenland. Das heißt, für eine Stadt dieser Größenordnung ist es absolut ungewöhnlich, dass fast 10 Prozent der Einwohner Wiens Studierende sind. Das ist absolut ungewöhnlich. Normalerweise sieht man solche Anteile bei Kleinstädten mit einer großen Universität wie Tübingen, Freiburg, Passau oder Innsbruck, dort ist das nicht ungewöhnlich. Es ist aber absolut ungewöhnlich, dass Millionenstädte derartige Studierendenzahlen aufweisen. Wien ist die Studentenstadt, wenn man so will, jedenfalls im deutschen Sprachraum. Nehmen sie beispielsweise nur München oder Berlin: München hat etwas weniger Einwohner aber viel weniger Studenten und Berlin ist fast doppelt so groß, hat aber absolut weniger Studierende als Wien, der Studierendenanteil beträgt in Berlin vielleicht die Hälfte von dem in Wien.

Das heißt unter anderem: Wien wird jünger. Wien wird nicht nur grösser, es wächst nicht nur die Einwohnerzahl, sondern Wien wird im Lauf der Zeit auch jünger. Jetzt schon ist es so, dass in dieser spezifischen Alterskohorte zwischen 19 und 26 jeder zweite Wiener/jede zweite Wienerin an einer Hochschule inskribiert ist. – Das möchte man ja gar nicht glauben, aber wir müssen es glauben.

Rund ein Viertel dieser Studierenden sind insofern Ausländer, als sie keinen österreichischen Pass besitzen. Ich drücke mich so vorsichtig aus, weil es ja namentlich unter den türkischen Studierenden beziehungsweise den Studierenden mit einem Pass aus Ex-Jugoslawien – Bosnien, Herzegowina, Serbien und so weiter – einige geben wird, die sehr wohl Wiener oder Österreicher sind, jedoch noch keinen österreichischen Pass haben. Mehr als ein Viertel sind nichtösterreichische Staatsbürger, auch das ist sehr viel im internationalen Vergleich. Das heißt, Wien ist als Studienort attraktiv. Nebenbei gesagt, es gibt eine internationale Erhebung, bei der Wien in Europa als drittattraktivster Studienort abschneidet, knapp hinter Paris und London, und weltweit am 5. Platz liegt. Ich weiß nicht, wer die 4. Stelle hat, wahrscheinlich Boston, aber das sind schon beeindruckende Ergebnisse, die wir versuchen sollten, durch mehr Qualität in der tertiären Ausbildung noch zu verbessern.

1,8 Milliarden für Wien allein durch die Studierenden. Dazu kommen natürlich die Einkommen beziehungsweise dann die Ausgaben der anderen Universitäts-, der Fachhochschul- und Privatuniversitäts-Beschäftigten sowie die Sachausgaben und Investitionen dieser Institutionen. Und wenn man das alles zusammenzählt, kommen wir auf jährlich mindestens 2,7 Milliarden EUR, die dieser Sektor – nur in der tertiären Ausbildung wohlgeachtet – zur Wertschöpfung beziehungsweise Kaufkraft in Wien beiträgt. Nur in der tertiären Ausbildung.

Was in der Studie nicht enthalten ist – ich muss das immer zehn Mal betonen – ist der Forschungssektor schlechthin. Nicht enthalten sind die Akademie der Wissenschaften, das IMBA von Herrn Penninger, das IMP von Boehringer Ingelheim, das AIT mit seinen fast 1 000 Beschäftigten – wenn ich nicht irre –, und so weiter. Alle diese Institutionen des Forschungssektors, die aber nicht in der tertiären Ausbildung tätig sind, sind hier noch nicht enthalten. Ich habe mir vorgenommen, für 2014 zu schauen, ob wir das unter vertretbarem Aufwand untersuchen können, denn da kommen wir mit Sicherheit natürlich auf sehr viel höhere Zahlen.

Schauen wir noch kurz die Beschäftigten an. Allein die Beschäftigten an den Universitäten, Fachhochschulen und Privatuniversitäten in Wien sind mehr als 30 000, rund 31 400 in der Kopfzahl. Wenn wir das auf Vollzeitäquivalente umrechnen, ist das natürlich entsprechend weniger, sagen wir ein Viertel weniger. Allein die Universität Wien hat fast 10 000 Beschäftigte, an Kopfzahl vielleicht 7 000. Ich betone das deshalb, weil die größten Unternehmungen in Wien nicht größer sind. Die Bank Austria als größtes Unternehmen hat rund 7 000 Beschäftigte, Siemens mit 6 000 liegt schon deutlich darunter, und Billa mit 4 500 Kopfzahl – wohlgemerkt, nicht Vollzeitäquivalente – liegt noch einmal deutlich darunter. Wenn man so will, beschäftigt die Uni Wien doppelt so viele Menschen Vollzeit wie Billa in Wien, der Handelsriese.

Auch an den Hochschulen haben wir natürlich einen sehr hohen Anteil von ausländischen Beschäftigten. Die Struktur ist aber anders als bei den Studierenden. Bei

den Studierenden erfolgt der Zuzug im Wesentlichen aus den drei Ländern Deutschland, Ex-Jugoslawien – also in erster Linie Serbien, Kroatien, Bosnien – und Italien – das werden eine Menge Südtiroler sein. Bei den Professoren und dem anderen wissenschaftlichen Personal ist es wieder Deutschland, aber viel dominanter, mit annähernd 50 Prozent der Professoren und anderem wissenschaftlichen Personal, die aus Deutschland kommen. An zweiter Stelle liegt Italien, während Ex-Jugoslawien und die Türkei in diesem Bereich praktisch keine Rolle spielen. Das ist schon interessant, denn hier handelt es sich um die Zuwanderung von hochqualifizierten Menschen im wissenschaftlichen Personal. Und diese Zuwanderung sollten wir fördern und nicht behindern, fördern und nicht behindern, deswegen immer wieder die Bemühungen, über die MA 35 und auf Bundesebene den Zuzug von Hochqualifizierten zumindest in diesem Bereich zu erleichtern und zu fördern. Das liegt ja im Interesse Österreichs und es liegt nicht zuletzt im Interesse Wiens als dem Forschungsstandort schlechthin.

Zu diesen rund 30 000 direkt Beschäftigten müssen wir ja noch die indirekt Beschäftigten rechnen, die auf Grund der Ausgaben der Studierenden und des Personals dieser Institutionen dazukommen. Das sind noch einmal rund 13 000 Personen. Wir sprechen hier also von einem Sektor, der allein in Wien 30 000 bis 40 000 Personen beschäftigt. Das ist nicht zu vernachlässigen, das macht auch ökonomisch die Bedeutung dieses Sektors aus, wobei ich als Ökonom immer hinzufüge: Die Bedeutung, die Wertschätzung dieser Institutionen kann sich nicht in ihrer ökonomischen Wertschöpfung erschöpfen, sondern der Wert dieser Institutionen geht natürlich weit darüber hinaus. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Ich hoffe, dass wir mit dieser Studie dazu beitragen, dass dieses Thema nicht nur so nebenher wahrgenommen wird, sondern bewusst wird, dass Wien vor allem in seinem Selbstbewusstsein, in seiner Wahrnehmung der Bedeutung dieses Sektors noch etliches dazulernen muss – damit meine ich uns alle hier, damit meine ich die Verwaltung, damit meine ich die Bevölkerung im Allgemeinen –, dass das nicht etwas Lästiges ist, von ein paar G'scherten, die dann auch dazukommen und ...

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Ich bitte, zum Schlusssatz zu kommen.

GR Dr Alexander **Van der Bellen** *(fortsetzend)*: ... so tun, als wären sie übergescheit, sondern etwas ganz, ganz Wichtiges im langfristigen Interesse der Stadt. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur ein Mal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. Als nächster Redner hat sich Herr GR Dipl.-Ing. Stiftner zu Wort gemeldet.

GR Dipl.-Ing. Roman **Stiftner** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Werte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Prof. Van der Bellen!

Heute ist Ihr Tag. Es ist der Tag der vorgezogenen

Weihnachtsgeschenke, einerseits der SPÖ an die Grüne Fraktion für diese Aktuelle Stunde, vielleicht auch ein bisschen als Ersatz für die doch kommende Befragung auf der Mariahilfer Straße, und andererseits wahrscheinlich auch der Grünen Fraktion an ihren Herrn Professor. Denn es ist in der Tat ein honoriges Werk, das hier zu Ehren des Herrn Professor und Sonderbeauftragten Van der Bellen entstanden ist. Ich halte es nicht nur deshalb so mit Ehrfurcht in Händen, sondern auch, weil es mit etwa 630 000 EUR wahrscheinlich eine der teuersten Publikationen in der letzten Zeit ist. Natürlich ist es eine sehr gute Studie, aber eine, die vielleicht auch anders hätte entstehen können, zumal ja der reale Output weder für die 186 000 Studenten noch für irgendeine Universität in der Stadt messbar ist. Hier ist leider in der Vergangenheit nichts von der Stadt Wien zusätzlich passiert, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es mag ja durchaus vernünftig sein und ich verstehe, dass man PR-Arbeit leisten muss. Aber wenn man schon so eine Studie über die Wertschöpfungskettenprozesse in Auftrag gibt, dann hätte ich mir auch erwartet, ein bisschen mehr über die Potenziale zu erfahren. Denn in der Tat, wir haben sehr viele Studierende, die nicht, nachdem sie ihr Studium abgeschlossen haben, in Österreich die Wertschöpfung entfalten, sondern meistens wieder in ihr Heimatland zurückkehren und dort wertschöpfend tätig sind. Und das wären ja Potenziale, die man auch erheben könnte. Dazu spricht sich die Studie nur insofern aus, indem sie sagt, es seien sehr viele oder wahrscheinlich auch zu viele aus der Sicht des Autors – was ich auch durchaus unterstütze. Aber bei so einer teuren Studie hätte ich mir schon ein bisschen erwartet, dass man nicht nur eine qualitative, sondern auch eine bessere quantitative Untersuchung macht und damit auch ein bisschen mehr Wertschöpfung in Österreich niederschlagen lässt.

Quantitativ wissen wir, dass die Studierenden und die Universitäten 2,3 Milliarden EUR bringen. Das ist ein wichtiger Betrag, der nach der Pressekonferenz ja auch als Argumentationshilfe – so habe ich das entnommen – für die zukünftige Aktivität des Sonderbeauftragten dienen soll. Wäre jetzt nicht Weihnachten, könnte man ein bisschen boshaft sein – das möchte ich aber heute nicht sein – und sagen, das wäre eine Art Selbstlegitimation des Sonderbeauftragten oder, wissenschaftlich betrachtet, eine Art „self-fulfilling prophecy“ – eine selbsterfüllende Prophezeiung –, da die Wissenschaft in einer Metropole natürlich einen sehr, sehr wichtigen Standortanteil hat. Aber, Herr Professor, ich möchte hier, nicht nur, weil Weihnachten ist, sondern weil ich davon überzeugt bin, dass es auch so ist, Ihren persönlichen Einsatz durchaus würdigen. Ich glaube, Sie persönlich meinen es redlich. Leider ist es das nicht, was den Einsatz dieser Mittel anbelangt. Ich denke, man könnte auch ohne 630 000 EUR, die bisher in diese Sonderbeauftragten-Schiene geflossen ist, das Auslangen finden, ohne dass es hier einem Studierenden oder einer Universität schlechter ginge.

Deswegen müsste man eigentlich auch fragen – und ich möchte Sie da auch in Ihrer Politik unterstützten: Was

tut denn eigentlich Wien, wenn Wien 2,3 Milliarden EUR bekommt und davon profitiert? Was tut Wien für die Universitäten? – Und da lohnt ein Blick in die Budgets. Die Stadt Wien hat für 2014 lediglich 7 Millionen EUR für Wissenschaft und Forschung bereitgestellt. Es ist jetzt eigentlich schon ein bisschen eigenartig, wenn man sieht, dass durch die Regierungsbeteiligung der GRÜNEN dieser Betrag, der ohnehin nicht sehr hoch ist, jetzt noch einmal reduziert worden ist. Denn 2012 waren es noch 11 Millionen EUR. Also, bei bestem Willen und bei bestem Zuspruch auch für Ihre Bemühung kann ich nicht erkennen, welchen Mehrwert dieser grüne Wissenschaftsbeauftragte bisher geleistet hat. Es gibt keinen messbaren Erfolg, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Messbare Erfolge gibt es allerdings bei dem, was die Bundesregierung, die von den GRÜNEN immer wieder kritisiert wird, für die Wiener Hochschulpolitik geleistet hat. Da gibt es zahlreiche Beispiele wie Hochschulraum, die Studienplatzfinanzierung, die Hochschulmilliarde in budgetär schwierigen Zeiten – da sind allein seit 2007 42 Projekte im Wert von 1,55 Milliarden EUR umgesetzt worden. Prominentestes Beispiel – da werden wir auch übereinstimmen – ist die WU Wien, die nicht nur aus meiner Sicht architektonisch gelungen ist, sondern auch das Gebiet um den Prater herum sehr, sehr aufwertet. Das ist ein Beitrag des Bundes, den die Stadt Wien hier bekommen hat und von dem sie profitiert, sehr geehrte Damen und Herren.

Ich würde mir wünschen, dass hier genauso dieser Profit, den die Stadt Wien sieht, auch ein Stückchen wieder zurückkehrt und die jährliche Ausgaben von 210 00 EUR für den Sonderbeauftragten vielleicht in Zukunft für andere, vielleicht sozialere Zwecke eingesetzt werden, und dass derjenige, der eigentlich zuständig ist, nämlich der Wissenschaftsstadtrat, seine Aufgabe ergreift und solche Studien dann direkt beauftragt. Dann hätten wir denselben Ausfluss, denn die Studie bestätigt nur, dass vor allem der Bund diese Wertschöpfungsketten angestoßen hat. Ich hoffe, dass wir mit diesem Wunsch ans Christkind in Zukunft nicht alleine dastehen werden, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Mag Dr Wansch zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Dr Alfred **Wansch** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren Zuseherinnen und Zuseher!

Das von den GRÜNEN gewählte Thema zu einer Aktuellen Stunde in der heutigen Sitzung lautet „Hochschulstadt Wien: Studierende bringen jährlich Milliarden – Region Wien profitiert“. Dazu meine Überlegungen:

Gemäß Wiener Stadtverfassung dient die Aktuelle Stunde der Aussprache über Themen von aktuellem, ich betone, von aktuellem Interesse. Werfen wir einen Blick auf die Aktualität. Wir stehen mitten im Wintersemester

2013/2014 der Wiener Universitäten. Alle Studentinnen und Studenten haben inskribiert und bringen ihre Milliarden. Die Angehörigen der Universitäten haben ihre Lehraufträge und Dienstaufträge, bringen also ebenfalls ihre Milliarden. Das Budget 2014 haben wir vor zirka vier Wochen beschlossen. Jetzt gehe ich davon aus, dass die GRÜNEN die Anliegen von Studierenden, die Anliegen der Universitäten, die Anliegen der Wissenschaft und Forschung in die Verhandlungen und damit in das Budget 2014 eingebracht haben – also auch von dieser Seite keine Aktualität. Oder ist vielleicht das Gegenteil der Fall? Ist zu wenig eingebracht worden für die Studierenden und für die Universitäten? Dann hätten wir Aktualität. Dann hätten wir aber die falsche Überschrift bei diesem Thema der Aktuellen Stunde. Aber das war jetzt der kurzfristige Blick auf die Aktualität.

Schauen wir in einen größeren Rahmen, schauen wir, ob es aus der langfristigen Betrachtungsweise eine Aktualität gibt. 1365 ist Wien zur Universitätsstadt geworden. Die Universität Wien wurde als Alma Mater Rudolphina Vindobonensis gegründet, als nach Prag zweitälteste Universität im damaligen Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation und als älteste Universität im heutigen deutschen Sprachraum. In der Folge sind alle anderen Universitäten in Wien entstanden, wie wir sie heute kennen, und Privatuniversitäten und Fachhochschulen dazugekommen.

Bis zum Jahr 2010 wurden die Angelegenheiten der Universitäten in Wien von dem jeweils für Wissenschaft zuständigen Stadtrat wahrgenommen. Es gab keine Probleme, dass die Zahl der Studierenden reduziert werden sollte, es hat keine diesbezüglichen Maßnahmen gegeben. Und nun sind wir im Jahr 2010. Die SPÖ wird bei den Koalitionsverhandlungen von den GRÜNEN dazu genötigt, die Funktion eines Universitätsbeauftragten zu schaffen, für den damals noch im Nationalrat verbliebenen grünen Abgeordneten Prof Van der Bellen. Dann haben wir seit 2010 keine spürbaren Lebenszeichen des Universitätsbeauftragten gesehen, abgesehen von inhaltsleeren, floskelhaften Jahresberichten. Also, auch im großen geschichtlichen Bogen keine Aktualität.

Was ist jetzt aktuell für die GRÜNEN? Aktuell ist, dass Prof Van der Bellen eine Studie auf Kosten der Wienerinnen und Wiener beauftragt hat. Eine Studie, bei der es nicht, wie man meinen könnte, um die Analyse der Situation von Forschung und Lehre an den Wiener Universitäten geht, eine Analyse der Situation der Studierenden und das Aufzeigen von Wegen für eine Verbesserung dieser Situation. Anders formuliert, ich zitiere aus der Studie: „Hochschulen sind in erster Linie Bildungs- und Forschungseinrichtungen, deren wichtigste ‚Güter‘ Wissen in Form von wissenschaftlicher Erkenntnis sowie Absolventinnen und Absolventen sind, die dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen.“ - Nichts von all dem findet sich in der Studie. In der Studie geht es lediglich darum, quantitativ die sekundären Effekte vom Faktum zu evaluieren, dass Wien eine Studienstadt ist.

Herr Kollege Van der Bellen, Sie sprechen in einem Begleitbrief zu dieser Studie von Ihrer Suche nach einem ökonomischen Fußabdruck. Ich kann Ihnen den ökonomischen

mischen Fußabdruck zeigen: seit 2010 jährlich mindestens 210 000 EUR, das macht bis 2013 jährlich 630 000 EUR, zuzüglich der von Ihnen heute beantragten Bewilligung – die heute beschlossen werden soll – von weiteren 210 000 EUR. Das sind mindestens 840 000 EUR. 840 000 EUR für die Funktion eines Hochschulbeauftragten, der keine Funktion hat, den es bis 2010 nicht gegeben hat und den es wahrscheinlich, wenn Sie nicht mehr im Landtag vertreten sein werden, auch nicht mehr geben wird. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Mag Rüdiger Maresch: Dann gibt es einen Stiftungsbeauftragten!)*

Sehr geehrte Damen und Herren von SPÖ und GRÜNEN! Nutzen Sie im Sinne der Aktualität dieser Stunde die heutige Sitzung, bereiten Sie diesem politischen, ökonomischen, wissenschaftlichen Umdenken eines Universitätsbeauftragten ein Ende. Ziehen Sie Ihren Antrag auf weitere 210 000 EUR in der heutigen Sitzung zurück, im Interesse der Wiener, im Interesse der Wissenschaft, im Interesse der Studierenden in Wien. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Frau GRin Mag Straubinger. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Sybille **Straubinger** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte nur kurz auf den Herrn Kollegen Wansch eingehen, der gefragt hat, was das Aktuelle an diesem Thema ist. Vielleicht nur grundsätzlich: Wissenschaft und Forschung sind entweder nie aktuell oder sie sind immer aktuell, weil es immer etwas Langfristiges ist, das langer Planung bedarf. Da hängt es nicht davon ab, ob jetzt gerade das Semester begonnen hat oder nicht und alle inskribiert sind und an den Unis lernen und lehren.

Ich bedanke mich für diesen Bericht zur ökonomischen Wertschöpfung, den der Herr Prof Van der Bellen hier vorgelegt hat. Zum einen ist es ein spannendes Thema und eine gute Gelegenheit, wieder einmal über die Wissensstadt Wien zu diskutieren. Und zum anderen, Herr Kollege Stifter, weil Sie gefragt haben, welchen realen Output die Studie hat: Eine Studie hat nie einen realen Output, denn das sind immer die Schlüsse, die man daraus zieht, und die Maßnahmen, die man vielleicht daraus ableitet.

Wien ist eine Stadt, die sich zu Wissenschaft und Forschung bekennt, weil wir auch davon überzeugt sind, dass Wien auf eine wissensbasierte Wirtschaft setzen muss. Denn nur diese garantiert auch eine hohe Lebensqualität, denn nur diese garantiert hohe Löhne, hohe Einkommen und eine Prosperität der Wiener Wirtschaft in Zeiten, in denen internationaler Wettbewerb immer stärker und in immer größeren Dimensionen gelebt wird.

In dieser Studie über regionale Wertschöpfungseffekte der Wiener Hochschulen wird natürlich vor allem auch der ökonomische Nutzen thematisiert. Fast 200 000 Studierende leben hier, sie essen, sie wohnen, sie genießen Freizeit, nutzen Veranstaltungen, ebenso die Lehrenden und natürlich auch die Beschäftigten an den

Universitäten.

Aber vor allem möchte ich auch darauf eingehen, dass es abseits dieses ökonomischen Nutzens auch noch einen ideellen Nutzen gibt. Wien ist nämlich mittlerweile eine junge Stadt und eine weltoffene Stadt. Studenten und Studentinnen aus unterschiedlichen Ländern, auch aus unterschiedlichen Bundesländern bereichern diese Stadt, indem sie hier nicht nur lernen, sondern in dem sie auch diese Stadt mitprägen. Es ist ein Klima, das auch von Offenheit getragen wird, wie es an den Universitäten ja ganz oft der Fall ist. Vor allem auch bilden sie die Basis für diese wissensbasierte Wirtschaft, indem sie nämlich gut ausgebildete Fachkräfte darstellen, die hier auch hochqualifizierte Jobs finden.

Aber die Stadt bringt den Hochschulen auch einiges. Die Stadt liefert ein finanzielles und ideelles Bekenntnis, mit dem auch von Seiten der Stadt viel Unterstützung kommt. Es sind nicht nur diese 7 Millionen EUR, die der Kollege Stifter erwähnt hat, die im Budget für Wissenschaft und Forschung angegeben sind, sondern es sind 100 Millionen EUR, die im Bericht vom Herrn Prof Van der Bellen auch angeführt wurden. Denn die Förderung für Wissenschaft und Forschung ist nicht nur im Kultur- und Wissenschaftsressort angesiedelt, sondern findet sich quer durch die Stadt in allen Magistratsabteilungen, und auch ganz besonders im Ressort der Wirtschaftstadträtin, wo die außeruniversitäre Forschung, wo die großen Einrichtungen wie zum Beispiel auch der WWTF angelagert sind, sowie auch in vielen verschiedenen Stiftungen und Fonds der Stadt.

Die Stadt bekennt sich dazu. Die Stadt unterstützt zum Beispiel auch Bereiche wie den neuen WU-Campus, für den auch damals hier im Gemeinderat ein Beschluss gefasst und dieses Grundstück zu sehr, sehr moderaten Konditionen übergeben wurde; ebenso wie beim Erweiterungsbau der VetMed beim Institut für Wildtierkunde am Wilhelminenberg. Sie unterstützt verschiedene PhD-Programme oder Forschungsinfrastruktur, die zur Verfügung gestellt wird – ich kann in der mir verbleibenden Minute nicht alles aufzählen. Aber natürlich sind Wissenschaft und Forschung in erster Linie auch Bundeskompetenz. Und wenn man sich die Budgets des Bundes und auch der Stadt anschaut, dann müssen wir den Vergleich jedenfalls nicht scheuen.

Ich glaube aber auch, dass es abseits dieser finanziellen Unterstützung, die die Stadt den Hochschulen, den Fachhochschulen, den außeruniversitären Forschungsinstituten zukommen lässt, auch eine Frage der Wertschätzung ist. Und die ist sehr spürbar und wird auch wirklich gelebt. Ein Beispiel dafür ist die Erstellung der FTI-Strategie der Stadt, bei der es einen Prozess gab, in den die Hochschulen, die Universitäten, die Vertreter der Hochschulen, der Fachschulen und auch der verschiedenen Forschungsinstitute eingebunden wurden und sich gemeinsam mit der Stadt überlegt haben, was wichtig für sie, aber auch wichtig für die Stadt ist und wie sich diese Stadt weiterentwickeln kann. Die FTI-Strategie geht bis 2015, im Jahr 2014 wird eine neue Strategie anlaufen und damit auch die Auseinandersetzung beginnen und ein breiter Prozess gestartet. Denn die Stadt schätzt

nicht nur die Hochschulen, sondern sie schätzt auch das Miteinander, um gemeinsam zu einem guten Ergebnis zu kommen, das allen, die im Wissenschafts- und Forschungsbetrieb tätig sind, etwas bringt.

Insofern war das heute eine gute Gelegenheit – und vielen Dank auch dafür –, einmal zum Thema Wissenschaft auch ein bisschen allgemeiner zu diskutieren. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Dr Aigner zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Hätte es eines Grundes bedurft, warum das Thema „Wissenschaft, Universitäten, Forschung“ laufend aktuell ist, dann ist dieser Grund ja gestern geliefert worden. Es ist in der Tat ein schwarzer Tag für die österreichische Universitätslandschaft, wenn man zur Kenntnis nehmen muss, dass diese wichtigen Wissenschafts- und Forschungsagenden lieblos irgendwo dazugegeben werden, nur um irgendwelchen innerparteilichen oder sonstigen Gegebenheiten Rechnung zu tragen. Es ist eigentlich eine Schande, die man einreihen kann in das Nichterscheinen beim Mandela-Begräbnis, das ist ein kurzfristiger Schaden, aber den Schaden für den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort wird man wahrscheinlich erst mittelfristig wirklich spüren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht nämlich hier nicht nur darum, eine finanzielle Dotierung zu geben, es geht auch um die Frage der politischen Wertschätzung, des politischen Gewichts. Und wenn wir wenige Rohstoffe haben und dauernd in Sonntagsreden bekennen, dass Wissen und Bildung und Forschung so wichtig sind, dann kann man nicht einfach so ein Ministerium irgendwo dazuhängen. Ich bin wirklich der Letzte, der nicht sehr wirtschaftsaffin ist, aber es gefällt mir schon diese Schwerpunktsetzung nicht. Wirtschaft hat auch Grundlagencharakter, das kann man nicht nur alles unter materiellen Gesichtspunkten sehen. Deswegen ist es gut, wenn man auch über die Wertschöpfung der Studenten spricht. Da geht es aber schon um viel mehr als darum, wie viel in den diversen Lokalen und Buffets und in den sonstigen Geschäften ausgegeben wird. – Es ist also wirklich an sich eine Schande, und ich habe noch eine gewisse Resthoffnung, dass der Herr Bundespräsident hier auch als Universitätsprofessor eingreift und dafür Sorge trägt, dass diese Degradierung der Wissenschaft nicht stattfinden wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sind aber hier im Wiener Gemeinderat und deswegen soll man natürlich in erster Linie auch die eigenen Kompetenzen in den Vordergrund rücken. Und da stellt sich schon die Frage, wie es jetzt aussieht und was Wien konkret für den Wirtschaftsstandort macht. Da hat es ja relativ lange gebraucht, bis man die U-Bahn- und Straßenbahn-Station Schottentor mit dem Zusatz Universität versehen hat. Daran sieht man schon, es war auch nicht so ganz friktionsfrei.

Der nächste Punkt ist, dass es natürlich auch viele Schnittstellen zwischen der Uni – die Bundessache ist –

und der Stadt Wien gibt. Ich denke nur an das Gezerre um das AKH: eine Uni-Klinik mit hervorragendem wissenschaftlichen und gesundheits- und spitalsmäßigen Ruf und gleichzeitig ein allgemeines Krankenhaus. Es will und will nicht funktionieren, hier eine ordentliche Betriebsführung auf die Beine zu stellen, damit man sowohl die Interessen der Forschung und der Wissenschaft als auch die des öffentlichen Gesundheitswesens unter ein Dach bringt. Hier könnte Wien natürlich noch einiges dazu beisteuern.

Das Zweite sind die Fachhochschulen, die natürlich auch teilweise von privaten Trägern gestützt werden. Hier muss man hervorheben, wie stolz etwa Kufstein oder andere kleine österreichische Städte auf ihre Fachhochschulen sind – überall steht „Fachhochschulstadt“ und es wird auch entsprechend etwas dazu getan. Ich glaube, auch hier wäre von Wiener Seite doch noch einiges zu tun, denn die Uni-Landschaft wird vielfältiger und da gehören die Fachhochschulen auch ganz wesentlich dazu. Und das ist eben nicht nur eine reine Sache des Bundes.

Natürlich ist es schön, dass Studenten aus anderen Ländern bei uns studieren. Aber man darf auch nicht die Augen davor verschließen, dass es in manchen Studienrichtungen für österreichische Studenten immer schwieriger wird, akzeptable Studienbedingungen vorzufinden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es bereitet mir Unbehagen, wenn die Deutschen ihre Numerus-Clausus-Flüchtlinge nach Österreich schicken und nichts beisteuern wollen. Auch hier gilt es, mit Selbstbewusstsein aufzutreten: So wie diese uns die Vignette zahlen lassen, muss es doch Möglichkeiten geben, dafür zu sorgen, dass sich zumindest jene Staaten – und das ist ja hauptsächlich Deutschland – auch an unserem Ausbildungssystem beteiligen. Respektive müsste es uns gelingen, die Absolventen auch in Österreich zu halten. Denn Wertschöpfung während des Studiums ist gut, aber eine teure Ausbildung zu genießen und dann nach Hause zu gehen und dort zu arbeiten, ist natürlich auch nicht der Weisheit letzter Schluss.

Zum Schluss noch etwas zur Bedeutung des Uni-Dienstrechts im Zuge der aktuellen Lehrendienstrechtsdebatte: Da hat man ja auch sehr viel kaputt gemacht. Der wissenschaftliche Nachwuchs ist unter den jetzigen Bedingungen, mit diesen befristeten Verträgen nicht mehr zu halten. Die pragmatisierten Dozenten, Professoren werden kollektiv alt und von unten kommt kaum etwas nach, weil man nach maximal vier Jahren wieder gehen muss. Daran sieht man, was man mit einem schlecht gemachten Dienstrecht alles falsch machen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin hat sich Frau GRin Ing Leeb gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ing Isabella **Leeb** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir haben es heute schon gehört: Eine Studie ist immer nur so gut wie die Schlüsse, die man daraus zieht. Und auch in diesem Zusammenhang stirbt die Hoffnung zuletzt. Also hoffen wir, dass die Studie dann auch Ein-

zug in die Standortpolitik dieser Stadt nimmt, weil dieser Faktor ja auch ein wichtiger Standortfaktor ist.

Wir haben sehr viel über Wertschätzung gesprochen. Wir haben gesehen, dass die Universitäten einen wirklich wesentlichen und wichtigen Wirtschaftsfaktor darstellen. Das ist unbestritten und keine Geheimnis und wurde halt jetzt mit Zahlen untermauert und belegt. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, all diese genannten Zahlen – und das haben wir auch schon gehört – sind nicht das Verdienst der Stadt Wien, sondern man schmückt sich da mit fremden Federn. Mit Federn, die eigentlich vom Bund kommen. Wolfgang Aigner, glaube ich, hat es jetzt auch angesprochen und gesagt, dass selbst die Fachhochschulen nicht auf Initiative der Stadt Wien entstanden sind. Da steckt sehr viel Privatinitiative dahinter (*GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Geld von der Stadt!*) – und ja, viel Geld von der Stadt, aber vergleichsweise mit anderen Bundesländern, Herr Kollege, beschämend wenig Geld der Stadt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Bund nimmt der Stadt Wien sehr viel an Arbeit ab. Wir schaffen es aber nicht, dieses Potenzial zu binden. Wie bindet man Potenziale? – Ja, da geht es um Wertschätzung. Man muss dafür sorgen, dass auch die anderen Standortfaktoren gepflegt und gut behandelt werden. Und wenn wir uns anschauen, warum Menschen in Städte ziehen, dann ist es natürlich ganz wesentlich, dass sie sich hier gute Ausbildung erwarten, medizinische Versorgung, Arbeitsplätze, gute Nahversorgung. Und wie geht die Stadt Wien mit all diesen Standortfaktoren um, wie schätzt sie diese Standortfaktoren wert? – Arbeitsplätze, zum Beispiel, schaffen in der Regel, das hat sich zumindest weltweit in den letzten vergangenen Jahrhunderten so durchgesetzt, unternehmerisch denkende Menschen. Mit 9 500 Arbeitsplätzen – das ist zwar eine beeindruckende Zahl – an den Unis werden wir in Wien aber nicht das Auslangen finden. Arbeitsplätze, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden also von Menschen, die auf eigenes Risiko unternehmerisch tätig sind, geschaffen. Und die tragen dann gemeinsam mit ihren Mitarbeitern zum Gelingen dieser Stadt bei. Sie erwirtschaften mit ihren Steuern und Abgaben das Geld, das Bund und wir als Land und Gemeinde dann wieder zu ihrem Wohle ausgegeben sollten. Und diesen Unternehmern und ihren Mitarbeitern muss man ein gutes Umfeld schaffen, die muss man wertschätzen, so wie man eben auch den Universitätsstandort wertschätzen muss, denn selbst der dümmste Bauer weiß, dass er die Kuh, die er melken will, auch füttern muss.

Wien hat in den vergangenen Jahrzehnten annähernd seine gesamte produzierende Industrie verloren, und das hat schon nicht unwesentlich mit der suboptimalen Wertschätzung der Standortfaktoren zu tun. Das ist auch mit ein Grund, warum wir sehr viele Studierende nach Abschluss ihres Studiums verlieren, weil sie einfach auch keine Möglichkeit haben, weiter ihr Wissen in der Stadt zu belassen. Wie manifestiert sich die Wertschätzung Wiens der Standortfaktoren? – In der Gebühren- und Abgabenpolitik schaut es traurig aus, ebenso in der Verkehrs- und Planungspolitik, hohe bürokratische Be-

lastungen, Versagen in der Bildungspolitik. Ja, das alles trägt nicht sehr zum Binden der Ressourcen bei. Es ist kein Einzelschicksal, dass die Universitäten dies nicht ausreichend bekommen.

Sie werden sich jetzt vielleicht wundern – ich habe mich auch gewundert, als ich die Rede vorbereitet habe –, aber das Thema Wertschätzung manifestiert sich gerade jetzt aktuell an einem Beispiel, das uns heute noch beschäftigen wird, nämlich an der Mariahilfer Straße. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Geschäftsleute – und zwar 9 000 Unternehmer, die 50 000 Mitarbeitern einen Arbeitsplatz bieten – werden nicht an der Befragung teilnehmen dürfen, und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Skandal. Unternehmer sind nicht Bürger zweiter Klasse. Ich will auch nicht werten, wer mehr oder weniger betroffen ist, die Bevölkerung, die durch die aberwitzigen Verkehrsmaßnahmen Lärm und Staus ertragen muss, oder die Unternehmer und Mitarbeiter, die in ihrer nackten Existenz bedroht werden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, besinnen Sie sich, begegnen Sie allen Bürgern in dieser Stadt auf Augenhöhe.

Und mein Weihnachtswunsch: Kümmern Sie sich um den Standort Wien, den Uni-Standort, den Bildungsstandort und den Wirtschaftsstandort! – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Mag Chorherr zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Meine Damen und Herren!

Wir werden heute ausführlich über die Mariahilfer Straße diskutieren. Deshalb war es uns auch wichtig, über ein Thema zu diskutieren, das damit überhaupt nichts zu tun hat. Auf die Frage, wo Wien hin will und was das Besondere an Wien ist, wird zu Recht die Lebensqualität angeführt, wird der Kongressstandort angeführt. Aber allzu selten, und deswegen gibt es heute diese Aktuelle Stunde, wird die Dimension der Universitäts- und Bildungsstadt Wien angeführt.

Ich will nicht die Zahlen wiederholen, die der Herr Prof. Van der Bellen genannt hat, aber sie tauchen viel zu wenig in der Öffentlichkeit auf: 30 000 Menschen sind in diesem Bereich beschäftigt. Wien ist die größte Universitätsstadt des deutschsprachigen Raums; ich wiederhole, die größte Universitätsstadt des deutschsprachigen Raums! Auch die Vision für Wien, das auszubauen, darf nicht unerwähnt bleiben.

Um zum sehr sachlichen und teilweise guten Beitrag des Kollegen Stiftner etwas zu sagen: Ich glaube, dass Wien von den deutschen Studierenden profitiert hat. Es sind 12 000.

Ich erlaube mir jetzt, eine andere Rechnung aufzumachen, nämlich jene des Tanktourismus aus Deutschland. Die Tatsache, dass Deutsche in Österreich tanken, weil das bei uns deutlich billiger ist – was die Deutschen im Übrigen empört –, bringt eine knappe Milliarde Euro an mehr Steuereinnahmen über die MÖSt und die Mehrwertsteuer. Das kompensiert bei Weitem über, was deutsche Studierende vor allem in Wien, aber auch in

anderen Universitätsstädten kosten. (StR Mag Manfred Juraczka: Was für ein Vergleich! – GR Dipl.-Ing Roman Stiftner: Äpfel und Birnen haben mehr gemeinsam!)

Und halten wir einmal ganz nüchtern fest: 12 000 Studierende aus Deutschland und, noch einmal, einige Zehntausend aus anderen europäischen und außereuropäischen Städten tragen wesentlich dazu bei, dass die Qualität Wiens so hoch ist, wie sie ist. Sie sind willkommen, sie nützen Wien; und diese Aktuelle Stunde soll auch ausdrücken, dass das gut ist und dass das auch weiter ausgebaut werden soll. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Ausdrücklich würdigen, ja, mehr als würdigen, will ich jetzt die Rolle des Bundes. Jeder, der in den letzten Wochen die Chance hatte, durch den Bereich der neuen Wirtschaftsuniversität zu gehen, sagt, boah, das ist was Besonderes! Anerkennung an alle, die das mitverantwortet haben. Da will ich auch den heutigen Klubobmann Schicker nennen, der als Planungsstadtrat mitentschieden hat, dass diese Wirtschaftsuniversität errichtet wird.

Zur Diskussion zum Thema Privat und Staat möchte ich anführen: Die Wirtschaftsuniversität ist nicht nur hervorragend, sondern sie wurde auch laut Zeit- und Kostenplan errichtet, was zeigt, dass auch die öffentliche Hand – in diesem Fall ist es nicht die Stadt Wien –, zu derartigem im Stande ist und nicht nur ausschließlich Privatisierungsideen gemacht werden. All jenen, die daran mitgewirkt haben, gehört der ausdrückliche Dank Wiens. Das ist eine große Tat, die Wien langfristig nützen wird.

Was kann Wien beitragen? Obwohl die Universitäten Bundessache sind, kann und soll Wien da einiges tun. Ich erinnere an eine Großtat eines vergangenen, schon verstorbenen Finanzstadtrates Mayr: Vor vielen Jahrzehnten hat er das Alte AKH dem Bund geschenkt. Heute ist das alte AKH ein vitaler Bereich der Stadt. Und ohne dazu Dinge zu versprechen oder abgesprochen zu haben, denke ich, dass die Stadt Wien für dieses wachsende Wien Beiträge beziehungsweise auch Räumlichkeiten in Kooperation anbieten kann. Mir fallen da einige Areale ein, die auch heftig umstritten sind, die sich möglicherweise als universitäre Standorte gut eignen würden. Ja, wir können überall mehr tun, Wien kann mehr tun; und gerade weil Wien davon so profitiert und weil wir eine Universitätsstadt sind, sollen wir da was beitragen.

Ein Letztes in den letzten 35 Sekunden: 2015 ist für uns nicht nur ein Wahljahr, sondern da haben wir auch drei ganz große Jubiläen. 2015 heißt 650 Jahre Universität Wien, 200 Jahre Technische Universität und 250 Jahre Veterinärmedizinische Universität. Ich würde mich – nein, nicht freuen, freuen ist mein Privatthema; ich fände es angemessen, wenn wir uns gemeinsam zusammensetzen und einen Beitrag Wiens überlegen würden, was die Stadt Wien zu diesem großen Jubiläum der Universitätsstadt Wien beitragen kann. Wir sollten die nächsten Monate dafür nützen, nämlich für dieses große Fest, das es schwierig haben wird, in einem Wahljahr Gehör zu finden. Morgen werden wir viel über die Mariahilfer Straße lesen. Das ist gut so. Ich bin neugierig, ob man auch über diese Diskussion etwas lesen wird. Wir werden uns dafür einsetzen.

Ich richte meinen Appell an alle vier Parteien, das mitzutragen, nämlich dieses große Jubiläum der Universitätsstadt Wien 2015 gebührend zu feiern; und zwar nicht nur zu feiern, um jemanden hochleben zu lassen, sondern vielleicht, um den einen oder anderen Samen zu säen, der die Universitätsstadt Wien gebührend feiert. Ich hoffe, dass Sie daran Interesse haben. Wir werden uns dafür einsetzen. – Danke schön. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Dr Eisenstein zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie!

Ich komme auf diese Studie zu sprechen, die der Herr Prof Van der Bellen eingangs vorgestellt hat. Ich schicke voraus: Keine der Erhebung, keine der Daten stelle ich in Frage, nicht einmal die Ergebnisse; aber die Schlussfolgerungen, die in dieser Studie gezogen werden, muss ich schon deutlich relativieren.

Wir sprechen von den – auch das ist heute schon gesagt worden – 187 000 Studierenden und 32 000 Beschäftigten der Universitäten in Wien, die direkte Wertschöpfungseffekte in der Höhe von 2,29 Milliarden EUR ergeben. Dazu ist Folgendes zu sagen:

Erstens: Ein Teil der genannten Studierenden und Beschäftigten wäre auch so in Wien, ohne zu studieren, ohne an einer Uni oder Fachhochschule zu arbeiten; und auch diese würden dann eine Wertschöpfung erbringen und für eine Wertschöpfung sorgen. Somit stimmt der Gesamtbetrag von 2,29 Milliarden EUR nicht mehr.

Zweitens: Auf den Seiten 22 und 23 dieser Studie ist sehr richtig angesprochen die Dominanz des Hochschulstandortes Wien innerhalb der gesamten österreichischen Hochschullandschaft. Aber das Bild wird insofern verzerrt, als ja die Fachhochschulen und Privatuniversitäten voraussichtlich in Zukunft noch attraktiver werden. Somit kann ja diese Studie nur eine Momentaufnahme sein, die im Augenblick ihres Entstehens, etwas überspitzt gesagt, auch schon wieder überholt ist. Und auch wenn das im Augenblick in den Koalitionsverhandlungen kein Thema war, wird eine Einführung von Studiengebühren die Studierendenlandschaft noch einmal deutlich verändern.

Drittens: Der steigende Ausländeranteil bei den Studierenden, der stärker wächst als der Inländeranteil, bedeutet bitte keine starke Anziehungskraft auf hochqualifizierte Migrantinnen und Migranten, wie ich auf Seite 31 der Studie lese, da nämlich diese Migrantinnen und Migranten ihre Qualifikationen erst erwerben müssen, und da nicht gesagt ist, dass sie dann auch hier in Österreich bleiben.

Viertens, zum Thema Hochschulen als Arbeitgeber, ab Seite 51 der Studie, gebe ich zu: Alles vollkommen richtig, die Universitäten, Fachhochschulen, Privatuniversitäten sind ein sehr, sehr wichtiger Arbeitgeber in der Stadt Wien, wahrscheinlich einer der wichtigsten überhaupt. Aber bei den Hochschulen als Arbeitgeber wird

hier in der Studie zwar eingeräumt, dass die Frage des Wohnorts für den Wertschöpfungseffekt relevant ist. Vereinfacht ausgedrückt: Wer in Wien arbeitet, wohnt im Normalfall auch in Wien und gibt im Normalfall in Wien auch sein Geld aus.

Aber die Annahme, dass Personen, deren Wohnort außerhalb des Stadtuandes liegt, nur wochenweise pendeln, ist nur sehr bedingt richtig. Ich persönlich kenne einige Personen, die im Stadtuand wohnen, an einer Universität beschäftigt sind und täglich pendeln, auf jeden Fall mehr als ein Mal wöchentlich. Die Gleichsetzung mit den in Wien lebenden Beschäftigten muss daher auch ein falsches Bild ergeben.

Im Übrigen, die Tatsache, dass der Anteil der ausländischen Beschäftigten bei den Akademikern doppelt so hoch ist wie bei den Nichtakademikern, unterstützt das, was ich seit vielen Jahren hier an diesem Pult sage: Das ist eben dieses von mir immer wieder kritisierte System der Professorenbestellungen nur nach Auslandsaufenthalt und Bezahlung dort.

Fünftens: Die Steigerung der Bauinvestitions- und Sachausgaben der Hochschulen, also aller Ausgaben, die nicht Personalkosten sind, und zwar überwiegend zu Gunsten von Wiener Firmen, Institutionen oder was auch immer, liegt auch, meine Damen und Herren, an den allgemeinen Preissteigerungen, weil eben die Lieferfirmen auch wieder höhere Preise für Waren zu zahlen haben, von höheren Löhnen ganz zu schweigen. Das heißt, eine steigende Wertschöpfung liegt auch an steigenden Preisen, und damit sind auch die Wertschöpfungseffekte relativiert.

Meine Zeit läuft ab. Wissenschaft und Wien: Wir werden hoffentlich noch mehrfach Gelegenheit haben, hier darüber zu sprechen. Das Resümee zu dieser Studie ist: Der Wert dieser Studie, so schön sie auch gemacht ist, ist leider nur ein sehr begrenzter. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Baxant zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Petr **Baxant**, BA (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuseher auf der Zuschauergalerie!

Ich möchte mich entschuldigen, meine Stimme ist ein bisschen belegt, bin ein bisschen krank. Ich bedanke mich recht herzlich im Gegensatz zur ÖVP dafür, dass dieses Thema heute das Thema der Aktuellen Stunde ist. Danke, Herr Prof Van der Bellen. Ich glaube, dass es ein unglaublich wichtiges und zentrales Thema ist. Für eine Wirtschaftspartei, wie sich die ÖVP selbst bezeichnet, ist es eigentlich sehr beschämend, wenn Sie sagen, dieses Thema wäre eigentlich nicht wirklich interessant.

Herr Kollege Stiftner, ich kann es nicht nachvollziehen, wenn Sie dem Herrn Prof Van der Bellen unterstellen, er habe als Wissenschaftsbeauftragter der Stadt Wien noch keine konkreten Projekte umgesetzt, was auch immer. Ich glaube, die Aufgabe eines Wissenschaftsbeauftragten ist es vor allem, das Thema Wissenschaft und Forschung in den medialen und in den öffent-

lichen politischen Diskurs zu bringen. Das tun wir zum Beispiel heute, das tut er auch unter anderem mit interessanten Studien wie der heute präsentierten, und dafür bin ich ihm sehr dankbar.

Im Übrigen gibt es auf Bundesebene einen Regierungsvertreter der ÖVP namens Sebastian Kurz. Er war jetzt die letzten drei Jahre, glaube ich, Integrationsstaatssekretär. Man kann nicht sagen, dass er wirklich wichtige Projekte auf die Beine gestellt hätte. Es wird ihm auch von Kritikern und Kritikerinnen unterstellt, er hätte eher viel geredet und wenig umgesetzt. Ich bin aber einer, der sagt, nein, Sebastian Kurz hat sehr wohl geholfen, das Thema Integration und Zusammenleben zu versachlichen. Dafür bin ich ihm auch dankbar. Es hat die FPÖ zum Teil auch ein bisschen mitgeholfen, bei diesem Thema auszubremsen. Ich glaube, Sie sollten sich eher darüber freuen, dass wichtige Themen in den medialen Fokus gebracht werden, und das passiert hier.

Ich möchte auf den Herrn Prof Van der Bellen eingehen. Er hat am Anfang seiner Rede die Zusammenlegung des Wissenschafts- und Wirtschaftsministeriums erwähnt, und auch ich bin vor Kurzem in einem Fernsehinterview darauf angesprochen worden. Ich sehe es nicht so sehr problematisch wie Sie, Herr Van der Bellen; ich glaube aber schon, dass es zu Problemen führen kann, da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Wissenschaft ist ein Feld, das meiner Meinung nach nicht unbedingt Profitinteressen oder Wirtschaftslogiken untergeordnet werden sollte. Ich bin aber deswegen weniger besorgt, weil ich mir sicher bin: Es gibt im Nationalrat genug Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen und linke Abgeordnete, die es zu verhindern wissen werden, dass die Wissenschaften und die Forschung, obwohl sie gemeinsam mit dem Wirtschaftsressort eingeordnet werden, zu sehr diesen Logiken untergeordnet werden.

Warum ist dieses Thema so unglaublich wichtig und warum ist es für die Absicherung des Wirtschaftsstandortes unglaublich wichtig, dass wir weiterhin Wissenschaftsstandort und Forschungsstandort bleiben? Ich darf vielleicht nur einen historischen Exkurs mit Ihnen unternehmen. Was ist die Quelle des Reichtums? Vor mehr als 200 Jahren hat es geheißsen, die Quelle des Reichtums seien unsere Rohstoffe, das sei die Landwirtschaft, das sei auch die landwirtschaftliche Arbeit. Quesnay, der Begründer der Ökonomie, hat gemeint, die landwirtschaftliche Arbeit allein ist die Quelle des Reichtums. Ich glaube, darüber sind wir mittlerweile schon hinweg.

Dann sind Adam Smith und Karl Marx gekommen, die gemeint haben, nein, es ist die Arbeit aller Menschen – beziehungsweise hat Karl Marx gemeint, es ist die Arbeit der Werktätigen –, die in den Vordergrund gestellt werden muss, wenn es darum geht, die Quelle des Reichtums zu lokalisieren. Dann ist aber die wissenschaftliche Revolution gekommen, die zu einer industriellen Revolution geführt hat; und man kann heute eigentlich nicht einmal mehr sagen, dass die Arbeitsteilung die Quelle des Reichtums ist.

Es sind also weder die Rohstoffe noch die landwirtschaftliche Arbeit noch die Arbeit an sich oder die Ar-

beitsteilung, und ich glaube, es ist auch nicht die Sicherheit eines Landes und einer Stadt oder die Steuerarchitektur; sondern die Quelle des Reichtums ist heute in einer wissensbasierten Gesellschaft einzig und allein der kreative und schöpferische Geist der Menschen. Und der kreative und schöpferische Geist der Menschen ist unersättlich. Er hat keine Grenzen. Er wird vor allem an unseren Universitäten herausgeformt.

Der Herr Prof Van der Bellen und meine Kollegin Straubinger haben da ausgeführt, wie toll die Wissenschaftsstadt Wien ist und wie toll die Forschungsstadt Wien ist. Wir haben viel zu tun. Und die Zukunft des Wirtschaftsstandortes Wien hängt unmittelbar damit zusammen, dass wir auch eine Forschungs- und Wissenschaftsstadt bleiben. Das heißt, ich bedanke mich recht herzlich für das Thema der Aktuellen Stunde. Es ist wichtig, dass wir immer wieder über dieses Thema sprechen. – Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass an schriftlichen Anfragen des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien zehn und des Klubs der Wiener Freiheitlichen drei eingelangt sind.

Vor Sitzungsbeginn sind von Gemeinderatsmitgliedern des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien ein Antrag und von Mitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen zwei Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden alle Anträge schriftlich bekannt gegeben. Die Zuweisungen erfolgen wie beantragt.

Von den GRen Nepp, Mag Kasal und Kops wurde ein Antrag an den Herrn Bürgermeister betreffend Erhalt von Brauchtum, kulturellem Erbe und Tradition als unverzichtbaren Bestandteil einer festen sozialen Gemeinschaft gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieses Antrages wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderäten unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs 5 der Geschäftsordnung wird die Besprechung des Dringlichen Antrags vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsmäßigen Behandlung des Dringlichen Antrags unterbrochen.

Vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien wurde ein Ersuchen an das Kontrollamt gemäß § 73 Abs 6a der Wiener Stadtverfassung betreffend die Gebarung der Mobilitätsagentur Wien GmbH eingebracht. Dieses Prüfersuchen wurde an das Kontrollamt weitergeleitet.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 11 bis 16, 18, 20, 22 und 23, 25 und 26, 32 bis 35, 37 bis 39, 41 bis 45, 49 und 50, 52 bis 52, 60 bis 63, 67 bis 69, 71 bis 80, 82 bis 85, 87, 89 bis 96, 99 bis 102, 104, 108 bis 113, 115, 119 bis 124, 128 bis 133, 135, 136, 139 bis 141 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadt-

verfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechender Beratung die Postnummern 125, 126 und 127 zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 1, 2, 125, 126, 127, 134, 137, 138, 116, 117, 118, 46, 47, 48, 51, 58, 86, 59, 64, 65, 66, 70, 81, 88, 97, 98, 103, 105, 106, 107, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 40, 36 und 114. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Wir kommen nun zu den Postnummern 1 und 2. Sie betreffen die Wahl von Schriftführern sowie die Wahl von Mitgliedern und eines Ersatzmitgliedes des Gemeindevermittlungsamtes des 22. Bezirkes.

Bevor wir über die vorliegenden Wahlvorschläge abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 27 Abs 2 unserer Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mittels Zweidrittelmehrheit anderes beschließt. Ich schlage vor, diese Wahlen durch Erheben der Hand vorzunehmen. Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die mit diesem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich darf feststellen, dass die GRe Peschek, Nevrivy und Matzka-Dojder ihre Funktion als Schriftführer zurücklegen. Der entsprechende Wahlvorschlag der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet auf die GRe Mag Duzdar, Schubert und Teiber, nämlich mit Wirksamkeit zum 1. Jänner 2014. – Ein bisschen müssen Sie sich noch gedulden, Herr Kollege. *(Heiterkeit bei GR Dipl-Ing Martin Margulies.)* – Ich bitte jene Damen und Herren, die die genannten Gemeinderäte mit Wirksamkeit zum 1. Jänner 2014 zu Schriftführern wählen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist einstimmig. Ich gratuliere den Gewählten zu ihrer Funktion.

Herr Thomas Lesek und Frau Christine Wilczek haben ihre Funktion als Mitglieder und Herr Walter Gollinger hat seine Funktion als Ersatzmitglied des Gemeindevermittlungsamtes des 22. Bezirkes zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag des Klubs der Wiener Freiheitlichen lautet auf Herrn Franz Höger und Frau Edith Schöberl als Mitglied und Herrn Alexander Steininger als Ersatzmitglied des Gemeindevermittlungsamtes des 22. Bezirkes. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Stimmenmehrheit angenommen. Auch diesen Herrschaften Gratulation zum Amt.

Bevor wir zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand gelangen, ist es mir eine Freude Herrn Rechnungshofpräsidenten Dr Josef Moser in unserer Mitte begrüßen zu dürfen. Herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 125, 126 und 127 der Tagesordnung – sie betreffen Berichte des Rech-

nungshofes – zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Frau Berichterstatterin, Frau GRin Matzka-Dojder, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Anica **Matzka-Dojder**: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte um konstruktive Diskussionsbeiträge und anschließend um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. Ich eröffne die Debatte. Ich darf daran erinnern, dass die Erstredner jeder Partei 40 Minuten Redezeit zur Verfügung haben und jeder weitere Redner 20 Minuten zur Verfügung hat. Zum Wort gemeldet ist die Frau GRin Korosec. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ingrid **Korosec** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Präsident! Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Rechnungshof ist ein hochqualifiziertes Organ, das dem Parlament, aber natürlich auch den Landtagen und den Gemeinden Hilfestellungen bei politischen Entscheidungen gibt. Herr Präsident, es ist Ihnen und Ihrem Team ganz, ganz herzlich zu danken für die wirklich umfassenden, äußerst profunden und sehr ins Detail gehenden Berichte. Ich sehe den Rechnungshof als eine Fundgrube, vor allem für die Oppositionsparteien. Sehr oft werden wir vom Rechnungshof in unserer Meinung bestätigt, vor allem in unseren Forderungen.

Denn, wie Sie alle wissen und ja auch miterleben hier in diesem Haus, als Oppositionspartei braucht man relativ viel Selbstbewusstsein und einen langen Atem. Wenn man etwas aufzeigt und dabei weiß und überzeugt ist, dass Änderungsbedarf unbedingt gegeben ist, heißt das noch lange nicht, dass es tatsächlich geändert wird. Nein, ganz im Gegenteil, meistens wird gemauert, schönegeredet und das Gegenteil behauptet.

Daher sind wir von der Wiener ÖVP natürlich sehr froh, dass es Kontrollorgane gibt, nämlich den Rechnungshof, aber auch das Kontrollamt beziehungsweise im nächsten Jahr dann den Landesrechnungshof. Es ist gut, Partner zu haben, die sehr oft denselben Standpunkt wie die Opposition einnehmen, und die darüber hinaus auch noch viele Vorschläge machen, die durchaus zu unterstützen sind. Es liegt nun eine Reihe von Rechnungshofberichten vor. Ich will mich ein bisschen mit dem das AKH betreffenden Bericht beschäftigen.

Dieser Bericht, meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, hält Ihnen einen Spiegel vors Gesicht, denn Vorschläge der Spezialisten des Rechnungshofes sollten vor allem rasch umgesetzt werden. Aber wenn man diesen Bericht analysiert, kann man feststellen: Das AKH ist eine unendliche Geschichte und rasch ist gar nichts. Jetzt will ich gar nicht eingehen auf die Entstehung des AKH – auch darüber könnte man jetzt sehr lange reden, aber das ist Vergangenheit. Aber seit dem letzten Jahrtausend gelingt es der SPÖ und jetzt auch den GRÜNEN nicht, eine gemeinsame Betriebsführung zwischen Bund und Stadt Wien zu erreichen. Kollege Aigner hat es ja heute schon erwähnt. (*GR Godwin Schuster: Frau Kollegin, woran scheitert das?*)

Unzählige Arbeitsgruppen, Herr Vorsitzender, wurden eingesetzt ... (*GR Godwin Schuster: Aber Töchterle ist kein SPÖler gewesen!*) Bitte, Herr Vorsitzender? Moment, ich komme schon dazu, aber es gehören nun mal immer zwei dazu und die sollten auch miteinander reden. (*GR Godwin Schuster: Genau!*) Ich komme schon noch dazu, Herr Vorsitzender. Aber es sind unzählige Arbeitsgruppen eingesetzt worden, verschiedenste Modelle ausgearbeitet, und laut Kontrollamtsbericht sind 2 Millionen EUR für die verschiedenen Rechtsgutachten verwendet worden. Wirklich erledigt ist noch immer nichts, Herr Vorsitzender. Laut Zusage von der Frau StRin Wehsely soll es – soll es – 2015 zu einer Regelung kommen. Die Kunde hör ich wohl, aber ich sage ganz offen, auf Grund der Erfahrungen in diesem Haus fehlt mir noch der Glaube. Aber ich lasse mich gerne vom Positiven überraschen.

Zu Recht kritisiert der Rechnungshof in seinem jüngsten Bericht, dass es eben keine ordentliche Struktur gibt, und der Gesundheitsökonom Dr Ernest Pichlbauer hat vor einigen Monaten in einem „Kurier“-Interview festgestellt: „Es ist völlig klar, dass das AKH auf Grund seiner skurrilen Konstruktion so teuer ist.“ Die Anlage beherbergt einerseits Abteilungen der Medizinischen Universität – deren Aufgaben natürlich Lehre, Forschung und Spitzenforschung sind, wie man heute bei dieser sehr interessanten Aktuellen Stunde gehört hat –, andererseits das AKH, das als Gemeindespital für die breite medizinische Versorgung der Bevölkerung zuständig ist.

Das führt zu skurrilen Szenarien. Der ärztliche Leiter, Dr Krepler, hat eigentlich nur einen Mediziner unter sich, und das ist der Betriebsarzt. „Gleichzeitig kann er“ – nämlich Dr Krepler – „keine Auskunft darüber geben, wie viele Ärzte im Spital beschäftigt werden.“ Das bedeutet: „Die linke Hand weiß nicht, was die rechte tut.“ – Das sagt Dr Pichlbauer, Zitat Ende. Und das geht seit Jahrzehnten, meine Damen und Herren! Wie soll da wirklich effizient, effektiv, sparsam und innovativ gearbeitet werden?

Auch bei der Erstellung des Regionalen Strukturplanes Gesundheit Wien 2020, wurde die MedUni nicht in die Planung mit einbezogen. Andererseits – und da bin ich jetzt bei Ihnen, Herr Vorsitzender –, stelle ich auch fest, dass die Stadt Wien bei der Leistungsvereinbarung der MedUni mit dem Wissenschaftsministerium nicht eingebunden war. Was heißt das? Wien und die MedUni reden gerne übereinander, aber offenbar nicht miteinander. Das ist aber ein ganz großer Schaden für die Weiterentwicklung des Gesundheitssystems und geht zu Lasten der Patientinnen und Patienten und natürlich auch zu Lasten des Personals.

Beispiele gefällig? Bettensperren zwischen 2005 und 2011: 250 bis 330 systemisierte Betten standen auf Grund von Sperren nicht zur Verfügung. Nun weiß ich ja – und jeder, der sich mit Gesundheitspolitik beschäftigt, weiß –, dass man Bettensperren in so einem Großspital nicht vermeiden kann. Vermeiden kann man aber Bettensperren auf Grund von Personalengpässen, denn die sind planbar; und rund 40 Prozent aller Bettensperren erfolgten aus personellen Gründen. Was ist die Fol-

ge? Hohe Leerstandskosten. Sie betragen im Prüfungszeitraum bis zu 319 Millionen EUR. Hier sieht man wieder die mangelnde Effizienz, die Planlosigkeit des Managements. Und welche Maßnahmen wurden wirklich gesetzt?

Der nächste Bereich, veraltete Geräte und Infrastruktur: Der Rechnungshof hat festgestellt, dass über die Hälfte der medizinischen Geräte, also rund 62 Prozent, 12 Jahre oder älter sind. Wir alle wissen, dass es gerade im Bereich Medizin ständig technische Verbesserungen gibt, die auch notwendig sind. Da fehlt auch zwischen dem Bund und der Stadt Wien eine abgestimmte, langfristige Reinvestitionsplanung. Dazu gibt es nur einen Entwurf, der den Bedarf für die Jahre 2012 bis 2015 auf zwischen 60 Millionen EUR und 90 Millionen EUR einschätzte – ganz grobe Managementfehler.

Nächster Bereich, der Wirtschaftsplan: Die Zahlen, die die Stadt Wien uns im Wiener Gemeinderat im Zuge der Beschlussfassung beim Budget regelmäßig vorlegte, waren immer viel zu niedrig angesetzt, sodass nachträglich mittels Überschreitungsanträgen Nachdotierungen fällig waren. Wir, die Wiener ÖVP, haben daher aus gutem Grund sowohl dem Wirtschaftsplan des KAV als auch den horrenden Nachdotierungen nie zugestimmt, weil hier nicht im Geringsten von Wirtschaftlichkeit die Rede sein kann.

Der Rechnungshof kritisierte auch zu Recht, dass es keine aussagekräftigen Informationen zum Budget an den Gemeinderat gab. Wir haben das immer wieder verlangt, und ich erinnere, auch die Grüne Fraktion war da immer mit Anträgen sehr aktiv. Seit 2009 gibt es im KAV einen neuen Planungsprozess – wurde eingeführt. Die Planungsgrößen, die Leistungs- beziehungsweise Personalkosten sind enthalten, aber weiterhin: Man könnte uns die Unterlagen geben. Vor Jahren hat man gesagt, wir haben sie nicht, was auch gestimmt hat. Inzwischen hat man sie, aber im Gemeinderat wird weiterhin nur der Wirtschaftsplan vorgelegt. Seit Jahren fordern wir im Zuge der Budgetdebatte durch unzählige Beschlussanträge aussagekräftige Erläuterungen zum Wirtschaftsplan – da geht es schließlich um Steuergelder, meine Damen und Herren –, damit man das realistisch beurteilen kann, bisher ohne Erfolg.

Aber auch vermeintlich kleine Details werden in unvorstellbarer Weise gehandhabt, zum Beispiel Arbeitszeitaufzeichnungen. Ich meine, dass jeder, der berufstätig war oder ist, weiß, dass elektronische Arbeitszeitaufzeichnung seit Jahrzehnten selbstverständlich ist. Im Weltspital AKH gibt es noch immer keine moderne Arbeitszeitaufzeichnung – Herr Kollege Lasar, Sie haben das ja vor einiger Zeit hier aufgezeigt –, diese erfolgen mit der Hand, und das im dritten Jahrtausend, meine Damen und Herren! Das AKH hat „eh nur“ 10 000 Mitarbeiter. Ich glaube, das sagt alles. Es gibt aber – auch das muss ich sagen, weil ich mich immer bemühe, objektiv zu sein – eine Stellungnahme des Stadtsenates, dass noch in diesem Jahr, das heißt, das müsste jetzt schon sozusagen sein, die Einführung eines elektronischen Dienstplansystems abgeschlossen wird. Bravo, bravo. Spät, aber doch, kann man nur sagen.

Dann komme ich noch zu der Personalbedarfsplanung. Laut Rechnungshofbericht, und das ist wirklich dramatisch, gibt es im AKH doppelt so viele Krankenstände wie im Österreich-Durchschnitt. Im Österreich-Durchschnitt sind es ungefähr 14 Tage, im AKH sind es 25 Tage. Und in einem Bereich, wo es 1 000 Mitarbeiter gibt, betragen die Krankenstände 39 Tage. Nun würde man annehmen, jeder Arbeitgeber wird mit diesen Mitarbeitern Gespräche führen. Wenn jemand 39 Tage krank ist, dann muss man sich doch um die Mitarbeiter kümmern! Mit 1 Prozent der Mitarbeiter hat es nachher ein Informationsgespräch gegeben! So handelt und arbeitet man im AKH! Allgemein bekannt ist ja der eine Fall der Mitarbeiterin, die zwei Jahre krank war, aber trotzdem einer Nebenbeschäftigung während dieser Zeit nachgegangen ist. Die Personalabteilung hat es gewusst, weiß es, Maßnahmen wurden keine gesetzt.

Ein nächster Bereich ist das System AKIM. Auch das ist eine unendliche Geschichte. Wir alle wissen, wie wichtig EDV für uns ist und gerade im medizinischen Bereich auf dem letzten Stand sein muss. Vier Gesundheitsstadträte, Sepp Rieder, Elisabeth Pittermann, Renate Brauner und jetzt Sonja Wehsely haben sich mit dem EDV-System AKIM beschäftigt. Aber es ist noch immer ein Torso. Seit 16 Jahren wird an der Implementierung gearbeitet und ist immer noch nicht fertig. Millionen an Steuergeldern wurden verschleudert.

Nächster Bereich: Ein OP-Kinderzentrum wurde errichtet – an sich etwas durchaus Positives, kann man nur begrüßen. Die Inbetriebnahme war im August 2012, die Auslastung äußerst schlecht. Laut Rechnungshofbericht ist der OP-Saal nur an einem einzigen Tag in der Woche geöffnet. Da wird mit Pomp und Trara ein OP-Zentrum für Kinder eröffnet, damit die kleinen Patienten rascher und besser versorgt werden können, und dann fehlt wieder einmal die notwendige Personalplanung. Wenn ein OP-Saal nur an einem einzigen Tag pro Woche genutzt wird, dann bedeutet das unglaublich hohe Leerstandskosten, die aus dem Budget abgedeckt werden müssen. Denkt eigentlich irgendjemand daran, dass dieses Geld der Steuerzahler tragen muss und bereitstellt, und dass die jungen PatientInnen auf Hilfe warten?

Meine Damen und Herren, das ist nur ein kleiner Ausschnitt aus all dem, was am System AKH alles krank ist. Herr Bürgermeister! – Leider nicht da. Frau Stadträtin! Die Oppositionsparteien, ich habe es schon erwähnt, seinerzeit auch die GRÜNEN, die jetzt wienerisch ausgedrückt schmähst sind, haben immer wieder nachgefragt. Wir haben Sonderausschüsse verlangt. Wir haben Sondergemeinderatssitzungen verlangt, Kontrollamtsprüfungen eingeleitet, da gab es mündliche und schriftliche Anträge, wir haben alle parlamentarischen Mittel genützt. Aber mit der Arroganz der Macht der Regierungspartei und jetzt der Regierungsparteien wurde immer alles schön geredet; es wurde gemauert, alles war angeblich paletti. Wir fordern eben seit Jahren diese Betriebsgesellschaft. Derzeit sind es nur Worte, die Taten wären aber notwendig.

Daher nochmals die Forderung an den Herrn Bürgermeister, denn er ist der politisch Verantwortliche:

Schaffen Sie endlich die notwendigen Rahmenbedingungen in unser aller Interesse, im Interesse der Ärztinnen und Ärzte, im Interesse der Pflegekräfte, im Interesse der Angestellten, die tagtäglich gute, weltweit anerkannte Leistungen unter derart schwierigen Bedingungen erbringen. Handeln Sie endlich im Interesse der Patientinnen und Patienten, und denken Sie daran, dass die Kosten dieser Misswirtschaft von den Bürgerinnen und Bürgern zu tragen sind!

Meine Damen und Herren, ich sagte am Anfang meines Beitrages, der Rechnungshofbericht ist eine Fundgrube für die Opposition. Ja, zweifellos; aber noch wichtiger sind Rechnungshofberichte für jene, die überprüft werden, und das sind Sie, meine Damen und Herren der Regierungsparteien. Rechnungshofberichte sind ein ganz wichtiges Hilfsmittel für die Regierungsparteien, um Veränderungen vorzunehmen.

Ich wollte es mir heute eigentlich ersparen, weil ja Weihnachtsfriede sein soll, aber ich kann es mir trotzdem nicht verkneifen. Weil heute zu Recht so viel von Wertschätzung die Rede war: Wertschätzung durch Worte ist das eine, aber Wertschätzung zeigt man vor allem durch Taten. Und das Geringste, wodurch man Wertschätzung zeigen kann, ist, dass wenn der Präsident des Rechnungshofes anwesend ist, auch die Abgeordneten anwesend sind, und vor allem die Abgeordneten der Regierungsparteien, denn die sollten das alles hören und sich das zu Herzen nehmen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Ich vermisse auch – auch das sage ich auch hier sehr klar – den Herrn Bürgermeister, denn das ist auch mir zu wenig Wertschätzung. *(GR Godwin Schuster: Aber Sie wissen, warum er nicht da ist!)* Nein, das weiß ich nicht. *(GR Godwin Schuster: Wegen der Sitzung auf Bundesebene, bezüglich Regierungsbildung!)* Aha, okay, gut, das kann sein, Herr Vorsitzender. Gut, dass wir es jetzt wissen. Das ändert aber nichts daran, dass hier leere Reihen sind. *(GR Kurt Wagner: Die Leute vom Gesundheitsausschuss sind da und hören Ihnen zu, Frau Kollegin!)* Aber das halte ich für selbstverständlich, Herr Kollege Wagner. Und ich kenne Sie schon so lange und ich schätze Sie auch, daher ist das für mich selbstverständlich. *(Beifall von GR Mag Wolfgang Jung. – Zwischenruf von GR Kurt Wagner.)* Aber, bitte wo? Leere Reihen.

Im Übrigen muss ich noch sagen: Die Rechnungshofberichte sind ja eine Pflichtlektüre für alle Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, weil da sehr, sehr viel aufgezeigt wird, und man kann auch aus diesen Berichten sehr viel lernen. Ich lerne jedes Mal daraus. Und da wir ja alle lernen sollten, kann ich es nur empfehlen: Tun Sie es auch! *(Zwischenruf von GR Kurt Wagner.)*

Die Empfehlungen sind sehr umfassend, sehr präzise. Daher, Herr Präsident, nochmals: Kompliment für diese wirklich eindrucksvolle Arbeit. Ich kann nur hoffen, dass die Regierungsparteien alle Ihre Empfehlungen umsetzen. Wir, die Wiener ÖVP, nehmen daher die Berichte sehr, sehr gerne zur Kenntnis, und ich danke Ihnen. *(GR Godwin Schuster: Auch auf Bundesebene! Reden Sie bitte mit dem Wissenschaftsminister darüber!)* Kann man durchaus. Das ist auf einer anderen Ebene,

aber da kann man durchaus reden. Ich bin, wenn ich kann, immer gerne bereit mitzuhelfen, im Interesse der Sache für unsere Bürgerinnen und Bürger.

Ich danke Ihnen, Herr Präsident, und Ihrem Team für die äußerst profunde Arbeit. Und nachdem das Jahresende vor der Tür steht, darf ich Ihnen und Ihrem Team namens meiner Fraktion ein gesegnetes Weihnachtsfest und ein erfolgreiches Neues Jahr wünschen. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bevor wir zur nächsten Rednerin kommen, möchte ich erwähnen, es freut mich ganz besonders, dass wir junge Leute auf der Galerie haben. Ich gehe davon aus, dass das hier richtig steht. Es sind die Schülerinnen und Schüler der Neuen Mittelschule Eferding. Herzlich willkommen! *(Allgemeiner Beifall.)* Ganz kurz zum Thema: Wir verhandeln die Berichte des Rechnungshofes, einer Prüfeinrichtung, und es ist eine der spannendsten Diskussionen in diesem Hause. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Ich darf jetzt der Frau GRin Hebein das Wort erteilen. Sie hat 40 Minuten Redezeit.

GRin Birgit **Hebein** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Werter Herr Rechnungshofpräsident! Werte Gäste auf der Galerie! Ich heiße Sie auch im Namen meiner Fraktion herzlich willkommen.

Wir diskutieren jetzt über die Rechnungshofberichte. Es ist tatsächlich extrem spannend, über Kontrollamtsberichte zu sprechen, weil sie ein Eckpfeiler der Demokratie sind, weil kontrolliert wird: Wofür wird das Geld ausgegeben? Ist alles im gesamten Umgang mit dem Geld korrekt verlaufen? Wo gibt es Kritikpunkte? Wo gibt es Verbesserungspotenzial? Insofern ist es ein sehr, sehr wichtiger Punkt, ein wichtiger Bereich für die Demokratie unseres Landes.

Ich habe mich mit dem Kontrollakt der Grundversorgung für die Flüchtlinge näher beschäftigt. Dazu gibt es einen Bericht, nämlich einen Vergleich der Länder Salzburg, Steiermark und Wien; und dazu gibt es einige Kritikpunkte des Rechnungshofes, auf die ich gerne näher eingehen würde.

Der erste Punkt ist: Wer hat Anspruch auf eine Grundversorgung? Sie wissen es sicher, es ist ein Grundrecht, ein Menschenrecht, dass wir hier Flüchtlinge, Asylwerber/Asylwerberinnen unterstützen. Da war ein Kritikpunkt: Wer ist denn genau der Kreis der zu Betreuenden? Das halte ich für insofern nicht nur im Sinne der Kontrolle sehr wichtig, sondern es ist eine hochpolitische Frage. Dazu hat es jetzt sogar eine Klage in Kärnten gegeben, die jetzt sicher die Judikatur verändern wird.

Es gibt da einen Dissens in der Auslegung. Wenn Asylwerber und Asylwerberinnen eine rechtskräftige Ablehnung haben, über ihren Asylantrag einen Asylbescheid erhalten, dann meinen die einen, muss die Grundversorgung beendet werden. Wir in Wien legen dies aber anders aus. Wir sagen: Was soll mit den Menschen passieren? Sie stehen auf der Straße, das polizeiliche Verfahren ist im Gange. Dürfen die Menschen da bleiben oder werden sie abgeschoben? Wir in Wien

wollen – so legen wir das Gesetz aus, so finden wir es auch sozialpolitisch und menschlich sehr wichtig – auch diese Menschen in der Grundversorgung behalten. Es wird noch eine Frage der Judikatur sein. Das war so ein Kritikpunkt.

Der zweite Kritikpunkt. Das finde ich auch immer wieder spannend, im Grunde wird permanent über die Quote gesprochen. Wien hat eine Quote von 140 bis 150 Prozent, nimmt also mehr AsylwerberInnen auf, als es muss. Aber eigentlich, wenn man es genau betrachtet, bezieht sich diese Quote nicht auf die Anzahl der Menschen, sondern auf die Kostenteilung. Das heißt, die Länder haben im Grunde vereinbart, dass je nach dem, wie viele Flüchtlinge ein Bundesland aufnimmt, die Kosten verteilt werden, und zwar außerhalb des Finanzausgleichs. Da gibt es nämlich eine Vereinbarung der Länder über die Verbundstelle mit dem Innenministerium. Das heißt, das ist ein recht wichtiger Punkt, wobei ich immer wieder spannend finde, wie er interpretiert oder kommuniziert wird.

Der nächste Punkt war, dass man natürlich auch immer wieder darüber diskutiert: Ist es besser, wenn Flüchtlinge in Organisationen oder privat unterkommen? Liebe Gäste auf der Galerie, Sie kennen vielleicht auch immer wieder Berichte über Flüchtlingsquartiere mit Schimmel, wo der Putz von den Wänden fällt, menschenunwürdige Unterbringungen. Das ist ein extrem heikler Punkt, weil er erstens unmenschlich ist, jedem Menschenrecht widerspricht, zweitens aber auch eine Kostenfrage ist.

Dazu muss man wissen, dass das Innenministerium den Ländern 19 EUR pro Person zahlt. Damit ist gemeint: die Übernachtung, drei Mal täglich Essen, alle Hygieneartikel, Reinigung und so weiter. Die Länder wollen schon seit Jahren, dass dies adäquat erhöht wird, dass man auch die Qualität gut und richtig aufrechterhalten kann beziehungsweise in einigen Ländern, einigen Quartieren überhaupt einmal erreichen kann.

Wien hat da ein relativ gutes Zeugnis ausgestellt bekommen. 70 Prozent der AsylwerberInnen in Wien sind privat untergebracht und 30 Prozent in Organisationen. Vielleicht nur, weil es immer so unverhältnismäßig diskutiert wird, wie ich persönlich finde, möchte ich noch eine Zahl nennen. Wovon reden wir überhaupt? In der 1,8-Millionen-Stadt Wien hat es bis zum Stichtag 31. Dezember 2012 5 876 Personen in der Grundversorgung gegeben. Das heißt, etwas weniger als die Hälfte waren Asylwerber und Asylwerberinnen, ein geringerer Teil waren Asylberechtigte, weiters waren 1 300 subsidiär Schutzberechtigte und 2 000 sonstige Fremde.

Nur damit man einmal den Größenvergleich weiß: Wir reden von 5 000 Flüchtlingen in Wien in einer Millionenstadt von 1,8 Millionen Menschen. Insofern ist es sehr, sehr wichtig, dass wir immer wieder auch die Rechnungshofberichte zum Anlass nehmen, um zu fragen: Was wird zu Recht kritisiert? Was sind politische Entscheidungen? Was kann man daraus lernen und verbessern?

Aber ein Kritikpunkt – ich will auch noch heiklere ansprechen – war: Da hat es zwei Organisationen gege-

ben, die für Beratungsleistungen vergütet worden sind vom FSW, wo es die Umsatzsteuer ohne vertragliche Grundlage gegeben hat. Das stimmt. Das ist längst korrigiert worden, das war berechtigt. Dazu muss man wissen, dass private Organisationen wie die Caritas sehr unterschiedliche Umsatzsteuern leisten müssen; aber ich glaube, das hat man gut auf die Reihe bekommen.

Es gibt noch einen wichtigen Punkt – da ist immer sehr spannend, was die Kontrolle sagt und was man dann auch politisch mitnimmt –, das ist die Frage: Darf man denn die Familienbeihilfe für Kinder mitberücksichtigen in den Berechnungen, ja oder nein? Da wurde kritisiert, dass Wien das nicht tut. Ja, da gibt es datenschutzrechtliche Gründe, die angeführt werden. Aber ich erlaube mir, auch die Frage zu stellen: Ist es wirklich notwendig – aus politischer Sicht, nicht aus Sicht der Kontrolle –, dass man die Familienbeihilfe, wo es um Kinder geht, in das gesamte Verrechnungssystem, das bei diesen Menschen sowieso sehr bescheiden ist, auch wirklich mitnimmt? Ist ein Kind nicht automatisch zumindest die Familienbeihilfe wert?

So weit, so gut. Dies war ein sehr, sehr spannender Bericht, einer von sehr vielen Berichten des Rechnungshofes, wobei man immer wieder hinterfragt: Was kann man verbessern? Ich nehme jetzt auch einen Ausspruch oder Wörter von meiner Vorrednerin, Kollegin Korosec, auf. Sie hat davon gesprochen, dass es sehr wichtig ist, immer wieder an Veränderungen zu arbeiten und auch die Arbeit der Kontrolle an und für sich wertzuschätzen. Das nehme ich gleich dankbar zum Anlass, um nicht nur den Herrn Rechnungshofpräsidenten herzlich willkommen zu heißen, sondern auch den Kontrollamtsdirektor Dr Pollak beziehungsweise den zukünftigen Stadtrechnungshofpräsidenten. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich weiß, das wird er jetzt gar nicht mögen, aber ich freue mich einfach sehr. Die Stadt Wien hat nämlich beschlossen, dass wir einen Stadtrechnungshof erhalten. Das heißt, bisher haben wir das Kontrollamt in Wien sehr geschätzt; und jetzt haben wir uns von der Regierung geeinigt, dass wir die Prüfbefugnisse des Kontrollamts erweitern. Das halten wir für sehr, sehr entscheidend. Es war ein einstimmiger Beschluss in diesem Haus. Und da gibt es jetzt auch Prüfkompentzen schon bei PPP-Modellen beziehungsweise bei einer Beherrschung.

Das klingt ein bisschen kompliziert. Im Grunde heißt das: Wenn die Stadt Wien sich beteiligt, mit anderen Unternehmen, und nicht nur über 50 Prozent beteiligt ist, sondern eine Beherrschung vorliegt, auch unterschiedlich organisatorisch oder in der Praxis sehr wichtig ist für das gesamte Unternehmen, wir es auch überprüft. Das ist politisch hoch wichtig. Da haben wir nicht nur die Kontrollrechte und die Transparenz erweitert, ein anderes Bestellverfahren des zukünftigen Stadtrechnungshofpräsidenten gemacht, sondern auch, was für mich sehr entscheidend ist, das Nachprüfungsverfahren verändert.

Das heißt: Bisher war es so, dass das Kontrollamt Empfehlungen abgegeben hat; zukünftig wird es so sein, dass die zuständigen Stellen, zuständigen Stadträte, Stadträtinnen auch erklären müssen, welche Empfehlun-

gen sie umgesetzt haben und welche nicht. Das wird politisch bewertet und auch in einem Tätigkeitsbericht veröffentlicht.

Da muss ich vielleicht dazusagen, dass hier der Rechnungshof so etwas wie ein Vorbild war oder ein sehr positives Beispiel gegeben hat. Bei Ihnen werden die Nachfrageverfahren – soweit ich weiß, Follow-up-Überprüfungen genannt –, aber nicht nur das, das sind die normalen Nachprüfungen, sondern auch diese Verfahren eingeleitet, wo Sie dann, glaube ich, auch in Statistiken, in Tätigkeitsberichten feststellen, was wie umgesetzt wurde. Das ist auch sehr spannend. Es wird zu wenig beachtet, dass dadurch natürlich auch so etwas wie eine Wirksamkeitskontrolle für den Rechnungshof selbst entsteht, wenn es um Fragen geht wie: Welche Empfehlungen sind denn jetzt tatsächlich praktikabel? Ich nenne es einmal so.

Wie auch immer, meine sehr geehrten Damen und Herren, mein Kollege Martin Margulies wird weitere Berichte zum Thema machen. Ich danke Ihnen und Ihrem Team noch einmal im Namen meiner Fraktion recht, recht herzlich für die gute und wichtige Arbeit des Rechnungshofs. – Vielen Dank! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Wir kommen zum nächsten Redner. Zu Wort gemeldet ist der Herr StR Lasar. Ich erteile es ihm.

StR David **Lasar**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident!

Es freut mich heute besonders, dass ich einige Worte zum Rechnungshofbericht sagen darf, speziell weil Sie heute anwesend sind, Herr Präsident. Ich kann nur eines sagen: Der Rechnungshofbericht bezüglich AKH spricht mir aus der Seele. Seit Jahren werden Punkte kritisiert, die heute auch der Rechnungshof dezidiert hier ausgewiesen hat und auch sozusagen kritisiert hat. Ich möchte drei Punkte anführen.

Der erste Punkt: Betriebsführung im AKH. Ich denke, das ist einer der wichtigsten Punkte. Da sollte es, wenn möglich, schnellstens eine Lösung geben, damit auch im AKH die Betriebsführung aus einer Hand finanziert wird. Das ist besonders wichtig. Denn wenn man sich einmal vorstellt: 25 Jahre gibt es Anstrengungen im AKH über eine gemeinsame Betriebsführung, und das bis heute ohne Erfolg, meine Damen und Herren. Wie wir alle wissen, ist in Wien für die Krankenversorgung die Gemeinde zuständig; für die Ärzte ist der Bund, sprich, die Universitäten im Bund zuständig. Das ist genau der Punkt, wo einer sozusagen den Ball zum anderen schiebt, und es leidet darunter niemand anderer als die Patienten, die eben die Versorgung brauchen.

Trotz eines Abschlusses oder Gesprächs, wonach man heute bereit wäre, diese Finanzierung aus einer Hand zu machen, muss ich ehrlich sagen, dass ich sehr skeptisch bin. Aber wie gesagt, die Hoffnung stirbt zuletzt, und ich hoffe, dass es in geraumer Zeit hier eine Betriebsführung sozusagen aus einer Hand gibt, damit dieses Phänomen wirklich ein Ende hat, dass ständig einer dem anderen die Schuld gibt, wenn etwas nicht funktioniert.

Was das natürlich auch bedeutet: So wie es derzeit ist, ergeben sich erhebliche Probleme bei der Leistungserbringung im Hinblick auf zeitliche, inhaltliche und personelle Abstimmungen. Und das, meine Damen und Herren, sollte und muss schleunigst geändert werden, natürlich zum Wohle der Patienten.

Bettensperren, meine Damen und Herren: Aus dieser unkoordinierten Vorgangsweise ergibt sich eine unglaublich hohe Zahl an Bettensperren, weil einfach in Wahrheit nichts anderes passiert, als das, was wir seit Jahren kritisieren: Das Personal fehlt. Die Bettensperren ergeben sich zu rund 40 Prozent alleine daraus. Es fehlen Pflegeposten und es gibt überdurchschnittlich hohe Fehlzeiten. Natürlich war man auch bei der Struktur der Bettensperren chaotisch.

Es wurde nicht koordiniert, pro Station wurden teilweise ein bis fünf Betten gesperrt. Man hat sich bis heute, denke ich, offenbar überhaupt keine Gedanken darüber gemacht, wie man dieser überdurchschnittlichen Bettensperre entgegenwirken kann. Nein, wenn man sich das genau ansieht, ganz im Gegenteil. Auf der einen Seite hat man überdurchschnittlich hohe Bettensperren, auf der anderen Seite musste mit einem Neubau eine wesentliche Kapazitätserhöhung erfolgen. Das ist genau der Schildbürgerstreich, den ich Ihnen hier jedes Mal, wenn ich über das AKH spreche, sagen muss. Als Beispiel fällt mir wieder einmal nur die pädiatrische Kardiologie, Universitätsklinik für Kinder- und Jugendheilkunde, ein. Neben den erforderlichen Sanierungsmaßnahmen hat man hier beantragt, dass die Nettofläche der Station um zirka 30 Prozent erhöht wird. Diese Erweiterung soll durch die Einbeziehung der Loggien in Richtung Süden und Norden und durch das Verbauen des südlichen Teils des Dachgartens erfolgen, Gesamtinvestition zirka 8 Millionen EUR. Was das heißt, wenn etwas von der Stadt Wien veranschlagt worden ist? Es bedeutet meistens: Weitaus mehr.

Aber gehen wir zu dem Punkt über, warum ich kritisiere, dass es dort nicht kommen sollte. Sie wissen ganz genau, dass wir eine Kinderherzchirurgie, die auch die Frau Kollegin Korosec schon angeführt hat, gebaut haben. Das Volumen war hier zirka 40 Millionen EUR, die hierfür ausgegeben wurden. Das heißt, sehr gut, wir brauchen eine Kinderherzchirurgie, aber, wie ich schon oft erwähnt habe, auf was ist dabei vergessen worden? Wie bei den Schildbürgern, genau: Aufs Personal. Einmal in der Woche maximal, wie auch Sie hier angeführt haben, findet dort eine Operation statt. Und jetzt baut man auch diesen Teil, den ich gerade angeführt habe, um 8 Millionen EUR aus. Da wäre doch die Frage, die ich auch letztes Mal beim Rechnungsabschluss gestellt habe: Anstatt dass man dort jetzt diese Kinderkardiologie umbaut, warum integriert man sie nicht gleich in dieses Gebäude der Kinderherzchirurgie ein? Das steht einfach da, das ist funkelnelneu. Ich glaube, das wäre doch der logische Weg, dass man das dort integriert, aber nein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber nein, meine Damen und Herren, hier wird einfach wieder verbaut, werden wieder neue Betten geschaffen, die man vielleicht dann gar nicht braucht, weil

man sie ja in der Kinderherzchirurgie sowieso hat, die ja ungenützt da steht. Im Rechnungshofbericht wird auch darauf hingewiesen, wohin das Fehlen einer aktuellen rechtsträgerübergreifenden Personalbedarfsplanung führen kann, nämlich zum Beispiel zu Ausfällen in der Notfallversorgung für Kinder und Jugendliche beziehungsweise zur Errichtung von baulichen Strukturen ohne Abklärung der Verfügbarkeit von Personal, damit man diese auch einmal entsprechend nutzen kann. Man muss sich nur vorstellen, dass die Errichtung des Kinderoperationszentrums erfolgt ist, ohne dass es einen Personalbedarfsplan gegeben hat. Dafür wurde nicht einmal ein endgültiges Nutzungskonzept ermittelt. Das wäre doch einmal wichtig, dass man ein Nutzungskonzept erstellt, ob man das überhaupt braucht oder nicht. Das wurde ja auch nicht erstellt. Und daraus ergibt sich die Auslastung der baulichen Ressourcen, wie die Frau Kollegin Korosec schon einmal gesagt hat: Ein Mal in der Woche gibt es dort eine OP.

Der Regionale Strukturplan, der im Juni beschlossen wurde, beinhaltet auch eine Reduktion der systemisierten Betten auf das Niveau der tatsächlichen Betten von 2020. Andererseits plant die Stadt Wien im Spitalskonzept 2030 bauliche Umgestaltung und Neuerrichtungen von Betten, aber in anderen Krankenhäusern. Jetzt ist meine Frage wieder an Sie: Wäre es nicht gleich vernünftiger und warum prüft man nicht, ob es nicht vielleicht günstiger wäre, die im AKH zur Verfügung stehenden Ressourcen zu nützen statt wieder jede Menge Geld in die Hand zu nehmen, um andere Krankenanstalten umzubauen, um wieder neue Betten zu schaffen. Das ist ja das Problem: Nutzen wir doch die vorhandenen Ressourcen! Sie brauchen nicht immer neue Betten zu schaffen und in Wahrheit haben Sie im AKH eine riesige Bettensperre! Ich glaube, bei der letzten waren 613 Betten gesperrt. Das muss man sich einmal vorstellen! Aber man baut schon wieder neue Betten! Das ist genau der Missstand, den wir aufzeigen. Da kann ich mich noch einmal bedanken, dass Sie das so eindeutig klar hervorgehoben haben, dass es hier in dieser Richtung einen Missstand gibt, Herr Präsident.

Und was das kostet! Zwischen 2005 und 2011 hat diese erhöhte Bettensperre laut Rechnungshofbericht zwischen 126 Millionen EUR und 319 Millionen EUR verursacht. Ich denke mir, mit dem Geld hätten wir was weitaus Besseres machen können. Ich erinnere nur an den Heizkostenzuschuss im Sozialbereich. Da hätten wir nicht einsparen müssen. Ich glaube, da hätten wir für die nächsten Jahre einen Heizkostenzuschuss gehabt, den man cash ausbezahlt hätte und nicht so wie heute, dass man sich eine neue Heizung oder einen Konvektor kaufen muss. Aber das sind halt die Schlampereien, die passieren. Erstens gibt es keine rechtsträgerübergreifende Budgetierung, zweitens keine gemeinsame Planung und drittens kein gemeinsames Berichtswesen. Dann kommt es natürlich dazu, dass im AKH die stationären Leistungen kostenmäßig zwischen 30 und 60 Prozent teurer sind als in anderen Krankenhäusern. Durch die Komplexität und Intransparenz bei der Aufbringung der finanziellen Mittel wurden überhaupt keine

Anreize gesetzt, um nach den Grundsätzen Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit zu arbeiten, dass das Krankenhaus nach diesen Grundsätzen zu führen wäre.

Abschließend das Personal. Auch beim eingesetzten Personal mangelt es an Transparenz. Es wären verschiedene Berufsgruppen, Dienstgeber, Dienstrechte zu koordinieren und damit verbunden die unterschiedlichen Zuständigkeiten. Natürlich, was gibt es wieder mal nicht? Eine gemeinsame Personalplanung. Es kam dann dazu, dass vom KAV bestimmte Aufgaben, beispielsweise Blutabnahmen und Blutdruckmessungen, von den Ärzten an das Personal delegiert wurden. Aber zusätzliches Pflegepersonal wurde dann wieder einmal nicht eingestellt und die Pflegedirektion hält die Delegierung der zusätzlichen Aufgaben an das Pflegepersonal für nicht vertretbar. Dass es dann natürlich zu Schwierigkeiten bei der Umsetzung dieser Maßnahmen gibt, ist natürlich nicht einmal verwunderlich, das muss man auch dazusagen. Und warum? Weil dieses zusätzliche Pflegepersonal wieder von der Stadt Wien zur Verfügung gestellt werden muss und die Stadt Wien es ja wieder bezahlen muss. Das ist das Problem. Das führt natürlich zur Entlastung der Mediziner und die sind darüber natürlich sehr froh, weil sie keine weiteren Ärzte anzustellen brauchen, die ja wieder der Bund zahlen soll. Das ist das Riesensproblem, meine Damen und Herren, das wir haben! Das Grundproblem, warum es dort zu diesen Ungereimtheiten kommt, ist eigentlich nichts anderes als diese Finanzierung aus einer Hand, weil dann vieles leichter sein würde. Die Krankenkasse möchte wieder haben, dass alle in die Ambulanz gehen, und dann schreit wieder die Stadt: „Um Gottes willen, ja nicht in die Ambulanz. Bitte geht zu den niedergelassenen Ärzten!“ Ein jeder putzt sich da ab und wer ist eigentlich der, den es in Wahrheit trifft? Es ist wieder einmal der Patient. Er wird von einem zum anderen geschoben und das ist das Problem. Darum kann ich Ihnen nur sagen, meine Damen und Herren: Es ist für mich eine Schande! 25 Jahre war man im AKH nicht imstande, eine einheitliche Betriebsführung zu etablieren.

Und ich kann abschließend nur sagen: Herr Präsident! Herzlichen Dank für diesen wirklich hervorragenden Bericht! Er war für mich, ich will jetzt nicht sagen, Sand, aber es war genau das, was ich seit Jahren hier in diesem Haus kritisiere. Es wurde nicht gehört, es hat immer irgendwelche Ausreden gegeben, warum es eh am besten läuft. Das ist genau der Punkt. Ich hoffe, meine Damen und Herren, dass Sie heute die Worte oder den Rechnungshofbericht, der so einzigartig und wirklich gut ist, zur Kenntnis nehmen und vor allem auch umsetzen. Ich danke Ihnen! Danke, Herr Präsident! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Deutsch. Ich erteile ihm das Wort.

GR Christian **Deutsch** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Herr Vorsitzender! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Rechnungshofberichte sind heute Schwerpunkt-

gegenstand im Gemeinderat und das zu früher Stunde.

Es unterstreicht einmal mehr die Bedeutung auch der Arbeit des Rechnungshofs und dessen Berichte, eines Rechnungshofs als Kontrollinstanz, der seinen verfassungsmäßigen Aufgaben als Prüf- und Beratungsorgan nachkommt. Er prüft, ob und wie öffentliche Mittel, Steuergeld, um das es sich hier handelt, möglichst sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig verwendet wird. Und ein Rechnungshof, der auch als Beratungsorgan hier für Entscheidungsträger tätig ist, der berät, indem konkrete Verbesserungsvorschläge aus der Sicht des Rechnungshofes aufgezeigt werden. Gerade im vorliegenden gegenständlichen Bericht, wenn es um die Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern im Gesundheitswesen am Beispiel des AKH Wien geht, zeigt sich, dass dadurch Impulse auch für größere Reformvorhaben der Republik, nämlich wenn es um die Reform des Gesundheitswesens an sich geht, gegeben wurden und auch gegeben werden. Die Berichte geben immer wieder Anlass, die öffentliche Verwaltung im Interesse der Bevölkerung zu optimieren und auch die Qualität der Leistungen zu verbessern. Daher möchte ich mich auch beim Rechnungshof und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofes ganz herzlich für die gute Zusammenarbeit bedanken. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Besonders aufschlussreich, und meine VorrednerInnen sind ja auch bereits darauf eingegangen, ist der Bericht über das AKH Wien, die größte Krankenanstalt Österreichs, in der hervorragende medizinische Leistungen vollbracht werden, das die Zentralversorgung des ostösterreichischen Raums und darüber hinaus auch des gesamten Bundesgebiets wahrnimmt, und wo die Forschungsleistung der Medizinischen Universität Wien auch vervielfacht wurde. Schwierig dabei und auch immer wieder diskutiert wird die Betriebsführung auf Grund unterschiedlicher Zuständigkeiten, ja, man kann auch sagen, manches Mal auch auf Grund unterschiedlicher Interessen zwischen den einzelnen Rechtsträgern, sodass eine gemeinsame Betriebsführung, ein gemeinsam definierter Leistungsauftrag, eine abgestimmte Gesamtfinanzierung, eine gemeinsame Personalplanung bisher noch nicht gelungen sind und sich dadurch Probleme in der Leistungserbringung ergeben. Daher beauftragten der Bund und die Stadt Wien die Medizinische Universität Wien und die Teilunternehmung AKH mit der Erarbeitung eines abgestimmten Zukunftsbildes und eines Modells einer langfristigen Zusammenarbeit, aber unter Berücksichtigung der Interessen der beiden Rechtsträger, nämlich einmal des Regionalen Strukturplans Wien und auf der anderen Seite des Entwicklungsplans der Medizinischen Universität Wien.

Der Rechnungshof hielt in der gegenständlichen Gebarungsprüfung im AKH aber auch fest, dass die festgestellten Probleme in zentralen Bereichen nicht AKH-spezifisch sind, sondern die generell im österreichischen Gesundheitswesen bestehenden Defizite widerspiegeln, nämlich eine zersplitterte Kompetenzverteilung beziehungsweise die mangelnde sektorenübergreifende Ab-

stimmung. Daher war es das Ziel, und ich komme auch schon zu den einzelnen Maßnahmen, denn viele gesetzliche Vorschläge sind ja vor wenigen Monaten auch in diesem Haus bereits realisiert und beschlossen worden, aber das Ziel dieser Gebarensprüfung war es daher, die Zusammenarbeit zwischen dem Bund, der Medizinischen Universität Wien und der Stadt Wien bezüglich der rechtlichen Ausgestaltung der Zusammenarbeit, die Festlegung dieses Leistungsauftrags, die Finanzierung, das Risikomanagement und auch die Personalwirtschaft zu beurteilen. Wenn im AKH, das war eine Zahl aus 2010, die ich dem Bericht entnehmen konnte, rund 10 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tätig sind, dann waren hier verschiedene Berufsgruppen, Dienstgeber und auch Dienstrechte zu koordinieren und das mit unterschiedlichen Zuständigkeiten innerhalb der Rechtsträger, Arbeitskräfteüberlassungen und Sonderregelungen. Daher musste eine derartige Komplexität auch zu Ineffizienzen führen. Lange Entscheidungswege, auch darauf hat der Rechnungshof hingewiesen, waren auch dadurch gegeben, dass eine gemeinsame Personalbewirtschaftung zwischen der Medizinischen Universität Wien und der Stadt Wien nicht stattfand. Der Rechnungshof begrüßte hingegen die Strategie, die Zahl der überlassenen Arbeitskräfte wieder zu reduzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Umsetzung ökonomischer gebotener Maßnahmen ist daher eine Gesamtbetrachtung notwendig, denn allzu oft konnte - ich habe bereits darauf hingewiesen - auf Grund unterschiedlicher strategischer und ökonomischer Interessen eine gemeinsame Linie nicht erreicht werden. Beispiel: Wie in diesem Bericht angeführt, war der von der Stadt Wien gestellte ärztliche Direktor Ärzten gegenüber zur Sicherstellung der Patientenbetreuung weisungsbefugt, die Dienstaufsicht übte jedoch der Rektor der Medizinischen Universität Wien aus und das musste auch zu Unstimmigkeiten in Problemfällen führen. Daher geht es insgesamt darum, und das kommt im Rechnungshofbericht zum Ausdruck, dass die hohe Komplexität der Personalbewirtschaftung im AKH zu wirtschaftlichen Ineffizienzen und zu Schwierigkeiten bei der Erfüllung elementarer Aufgaben in der Personalverwaltung geführt hat und eine rechtsträgerübergreifende Personalbedarfsplanung auch zu realisieren ist. Der Leistungsauftrag des AKH war auch immer wieder Inhalt unterschiedlicher Sichtweisen und auch thematischer Auseinandersetzungen. Die Medizinische Universität Wien etwa ist verpflichtet, die im AKH benötigten Ärzte zur Verfügung zu stellen, ohne dass aber hier ein konkreter Leistungsauftrag definiert war. Dazu stellte der Rechnungshof fest, dass es den beiden Rechtsträgern nicht gelungen war, diesen in den gesetzlichen Aufgaben begründeten Zielkonflikt im Hinblick auf die ebenfalls gesetzlich angeordnete Zusammenarbeit im AKH aufzulösen oder zumindest abgestimmt zu regeln. Das heißt, weder Budgetierungs- noch Zielvereinbarungsprozesse waren abgestimmt.

Besonders aufschlussreich sind auch die Feststellungen des Rechnungshofs zu den Ambulanzen im Allgemeinen Krankenhaus. Das AKH erbrachte oder er-

bringt in den rund 70 allgemeinen und rund 330 Spezialambulanzen, also auch hier eine großartige medizinische Leistung, die gegenüber der Bevölkerung erbracht wird, rund 33 Prozent der ambulanten Leistungen des gesamten Krankenanstaltenverbundes. Jedoch verfolgten die beiden Rechtsträger eben auf Basis nicht eindeutiger gesetzlicher Vorgaben unterschiedliche Strategien. Während die Stadt Wien die Vorgabe machte, jeden Patienten zu behandeln, wollte die MedUni Wien eine Beschränkung auf jene Fälle, die klare Notfälle darstellten oder die spezifische Kompetenzen des AKH erforderten. Einzelne Kliniken verfolgten auch unterschiedliche Zugänge in dieser Frage hinsichtlich der Zielgruppen und der Art der Patientenbetreuung. Eine übergreifende Strategie im Sinne einer ökonomischen Optimierung war für den Rechnungshof nicht erkennbar.

Zusammenfassend hob der Rechnungshof hervor, dass hier nicht in ausreichendem Maße eine gemeinsame strategische Zielsetzung erfolgte und zur Festlegung eines gemeinsamen strategischen Leistungsziels abgestimmte Prozesse zur Vereinbarung konkreter Ziele und auch eine bessere Abstimmung in den Einzelfällen daher unerlässlich sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Projekt „Universitätsmedizin Wien 2020“ wird daher an diesen wesentlichen Zukunftsfragen gearbeitet - darauf sind Sie, Herr Kollege Lasar, nicht eingegangen -, denn der Rektor der Medizinischen Universität Wien, Wolfgang Schütz, und Gesundheitsstadträtin Sonja Wehsely als Vertreter der beiden Rechtsträger haben ja hier bereits auch, Sie wissen es, eine Absichtserklärung unterzeichnet, in der das Bekenntnis zur Zusammenarbeit klar definiert ist.

Die Bedeutung des Projekts für die gemeinsame Vorbereitung, Abstimmung und Umsetzung der strategischen Weichenstellungen muss mit dem Ziel, eine gemeinsame Betriebsführung bis 2015 umzusetzen, ebenfalls ganz klar artikuliert werden. Das ist in Anbetracht der vielen Fragen und auch der Komplexität der angesprochenen Themen wahrhaft eine große Herausforderung.

Es ist aber auch auf gesetzlicher Ebene sehr viel weitergegangen, um auch strukturelle Probleme zu lösen. Mit der Vereinbarung zwischen dem Bund und den Ländern gemäß Art 15a Bundesverfassungsgesetz Zielsteuerung Gesundheit wurde etwa ein Meilenstein im österreichischen Gesundheitswesen gesetzt. Es wurde damit eine integrative partnerschaftliche Zielsteuerung für die Struktur und Organisation des österreichischen Gesundheitswesens eingerichtet, aber auf Grundlage festzulegender Versorgungsziele, Planungswerte, Versorgungsprozesse, Qualitätsparameter, und wieder darauf aufbauend auch eine Finanzzielsteuerung. Die Verantwortung für den Einsatz der von der Bevölkerung beigestellten Steuern und Beiträge verlangt nach Instrumenten zur Steigerung der Effizienz der Gesundheitsversorgung. So soll auch die Ausgabensteigerung in der Gesundheitsversorgung an das prognostizierte Wirtschaftswachstum herangeführt werden. Konkrete Lösungsvorschläge für mehr Effizienz und das bei steigender Qualität sind für

die Zielerreichung mehr als hilfreich, und viele Vorschläge des Rechnungshofs gehen ja auch in diese Richtung. Weiters werden mit der Errichtung eines Wiener Gesundheitsfonds erstmals, weil das beim Thema „Finanzierung aus einer Hand“ auch angesprochen wurde, die gemeinsame Planung, Steuerung und Finanzierung des Gesundheitswesens in Wien geregelt. Damit sollten im Sinne einer besseren Abstimmung viele auch vom Rechnungshof eingebrachten Vorschläge beziehungsweise Kritikpunkte strukturell einer Lösung zugeführt werden. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Margulies. - Ich bitte, eine Ablöse bei der Schriftführung zu organisieren. *(Schriftführer GR Martin Flicker übernimmt die Schriftführung.)* Danke schön.

GR Dipl.-Ing Martin **Margulies** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich möchte zunächst nahtlos an das anknüpfen, was Christian Deutsch gesagt hat und wo er mit den positiven Zukunftsaussichten geendet hat, und ich hoffe, da sind wir uns alle einig, uns zu wünschen, dass es klappt. Nachdem de facto die Entscheidung über den Bau des AKH jetzt, glaube ich, mehr als 60 Jahre her ist - die ARGE AKH wurde gegründet, da war ich noch nicht einmal auf der Welt. Auf Bundesebene war Rot absolut, Rot-Blau, Rot-Schwarz, Schwarz-Blau, in Wien Rot absolut, kurz Schwarz-Rot, dann wieder Rot absolut und jetzt ist Rot-Grün am Werk, und das AKH ist noch immer das AKH, sag' ich einmal: Ganz so leicht, wie es manchmal dargestellt wird, wird's nicht sein, hier eine Lösung zu finden, sonst hätten wir sie schon. Jeder da herinnen, davon bin ich überzeugt, denkt sich, so ein Spital würden wir heutzutage nicht mehr in dieser Konstruktion bauen. Dabei soll man nicht schlechtreden, was schön ist und umgekehrt nicht schönreden, was nicht ganz so gut ist, weil die medizinische Versorgung im AKH ist ausgezeichnet, die ist tatsächlich ausgezeichnet, und im europäischen Spitzenfeld. Die Kosten liegen auch recht hoch, sagen wir das einmal so, das muss man ja auch nicht schönreden. Die Art und Weise, wie das Konstrukt AKH gewählt wurde, mit den unterschiedlichen Interessen von Bund, dann später ausgegliedert die Medizinische Universität, Stadt Wien, Sozialversicherung, et cetera, das wurde schon alles angesprochen, lässt es meines Erachtens kaum zu, in diesem wirklich riesigen Gesamtensemble nachhaltig vernünftige Lösungen zu entwickeln. Jetzt weiß ich, das klingt vielleicht noch ein bisschen visionär und ich habe noch weniger Vorstellungen, wie das funktionieren könnte im Vergleich mit früher Lainz. Ich kann mich erinnern, wie die GRÜNEN hier in den Gemeinderat eingezogen sind, war ein Punkt „Zerschlagt Lainz“, weil wir uns auch eine andere Idee sozusagen überlegt haben, wie wir später mit älteren Menschen umgehen sollen. Und jetzt haben wir ein Pflegeheimkonzept, was nicht nur aus meiner Sicht, glaube ich, oder aus sozialdemokratischer Sicht, sondern auch aus Ihrer Sicht vielleicht den einen oder anderen

Fehler hat, aber in Wirklichkeit super funktioniert. Ich glaube, ich kann das auch in Ihrem Namen sagen. Ja, ich weiß noch nicht, wie man sich das fürs AKH überlegen kann, aber in Wirklichkeit ist das AKH zu groß. Kollege Lasar, ich habe Ihnen zugehört und es war eine sachliche Rede, aber eines teile ich echt nicht: Krankenhausbau und Spitalskonzepte in Wien danach auszurichten, dass wir im AKH die Betten nicht schließen und noch mehr dorthin zentralisieren, das halte ich wirklich für gefährlich. Ich glaube wirklich, dass es notwendig ist, die Krankenanstaltenkonzepte so umzusetzen, wie es auch Sonja Wehsely gemeinsam mit vielen anderen Playern entwickelt hat.

Ja, das Problem ist, das wissen wir jetzt alle, dass das AKH zu groß dimensioniert wurde. Das hat man in den 50er Jahren tatsächlich als innovatives Konzept gesehen. Wenn wir uns anschauen, was sich in den letzten 60 Jahren alles geändert hat, wie sich die Welt weitergedreht hat, und niemand von uns steht jetzt da und freut sich darüber, dass es so einen Rechnungshofbericht gibt, der in der Zusammenfassung, sage ich, fast als Standardwerk für die Gesundheitsökonomie verwendet werden kann, in den einzelnen Abschnitten es aber eh jeder gewusst hat. Es ist ja nicht so, dass da so viel Neues drinsteht, nämlich weder, das habe ich vorhin gemeint, für die SPÖ noch für die ÖVP noch für die FPÖ noch für die GRÜNEN. Niemandem ist es in den Zeiten, wo er oder sie dafür verantwortlich war, in welcher Art auch immer gelungen, für dieses Spital tatsächlich Lösungsvorschläge, die dann letztendlich umsetzbar waren, auch umzusetzen.

Ein paar Sachen wurden schon angesprochen. Wir haben einen ärztlichen Direktor, und er tut mir echt fast leid. Ich meine das ganz ernst. Es ist ja nicht so, würde dieser ärztliche Direktor im Zweifelsfall den Ärzten des AKH auch dienstrechtlich Weisungen geben, und selbst wenn nicht, und diese, ich glaube, 3 000 Ärzte – 3 000 sind es oder irre ich mich da, ungefähr? -, wären ein homogenes Bild, dann wäre es auch noch leichter. Aber zu glauben, diese 3 000 Ärzte im AKH geben gemeinsam ein homogenes Bild ab - da will doch auch jeder was anderes. Für manche steht die wissenschaftliche Forschung im Vordergrund, andere freuen sich wirklich darauf, wie sie direkt mit den Patienten arbeiten und umgehen können, aber es ist nicht vergleichbar mit „Emergency Room“ oder Grey's Anatomy“. Das wissen wir alle. In diesem Sinne hoffe ich, dass der Ansatz, den Christian Deutsch skizziert hat, erfolgversprechend ist. Ich würde mir wünschen, dass jeder von uns auf all den Ebenen, wo er oder sie Einfluss hat, darauf hinarbeitet, dass es uns gelingt, diese gemeinsame Betriebsführung zu finden. Mir würde ja eine einheitliche Eigentümerschaft gefallen - das ist jetzt ganz persönlich und ich bin nicht der große Gesundheitsökonom. Aber ich würde mir überlegen, ich würde das AKH sofort dem Bund schenken, und der Bund weiß, warum er es niemals nehmen würde, und die Medizinische Universität weiß, warum es niemand nimmt. Niemand, niemand hier herinnen, niemand in Österreich würde das AKH geschenkt nehmen und jeder wüsste, warum.

Deshalb bitte für jeden Einzelnen von uns: Unterstützen Sie uns in dem, dass die Idee der gemeinsamen Betriebsführung zumindest erfolgversprechend ist und dass es uns tatsächlich gelingt. Ich glaube, nur darin kann dann wirklich eine Kostenreduktion liegen, nicht einzelne Betten in Abteilungen zu sperren, sondern im Sinne des Krankenanstaltenkonzeptes möglichst Abteilungen zu übersiedeln. Der Bereich AKH wird uns auch, und da muss man jetzt auch kein großer Zukunftsvisionär sein, in Zukunft noch beschäftigen.

Wie gesagt, es wurde entwickelt, da war ich noch nicht auf der Welt. Viele von Ihnen haben den Beschluss des Baus des AKH auch noch nicht erlebt, da waren Sie auch noch zu jung beziehungsweise noch nicht auf der Welt. Machen wir jetzt gemeinsam das Beste aus diesen Überlegungen. Da kann meines Erachtens der Rechnungshofbericht in seiner Zusammenfassung durchaus Anhaltspunkte bieten.

Ich möchte noch auf einen anderen Punkt eingehen, nämlich auf die Frage der öffentlichen Finanzkontrolle. Ich halte auch in diesem Zusammenhang den Bericht der öffentlichen Finanzkontrolle über weite Teile durchaus zielführend für die politische Arbeit, auch dahin gehend, welche Vorschläge vom Rechnungshof im Sinne von mehr Transparenz, mehr Darstellung des Budgets, et cetera, auch immer wieder unterbreitet werden. Ich würde mir aber etwas mehr Offenheit über die Diskussion der Vorschläge wünschen, weil ich davon überzeugt bin, dass sich zum Beispiel schon jetzt aus der Kameralistik mit einigem guten Willen aus den Budgets auch sehr, sehr, sehr viel Informationen herauslesen lassen. Diese Wunschvorstellung, ich habe das im Rahmen der Budgetdebatte einmal ganz kurz gesagt, einen wirklich komplexen Sachverhalt auf einer Seite darstellen zu können, und dann kennt ein jeder das Budget und wie schaut es mit dem Vermögen aus, das spielt es einfach nicht. Schauen wir uns die Bilanzen der großen Unternehmen an. Da braucht es Spezialisten, damit die Bilanzen der großen Unternehmen von jemandem gelesen werden können. Und da rede ich nicht von den gefaketen Bilanzen, die es ja auch gibt. Schauen wir uns die großen Unternehmen an, wo zum Teil im Zuge der Wirtschaftskrise aufgepoppt und geschummelt worden ist bis zum Geht-nicht-mehr, sondern wirklich seriös geführte große multinationale Unternehmen. Hier eine Bilanz lesen zu können, ist für einen Laien so gut wie unmöglich, auch die Einschätzung, wie viel Vermögen in dieser Firma drinnensteckt. Für einen Laien, der eine Bilanz in die Hand kriegt - ja, schön, und legt sie wieder weg. Zu glauben, dass, wenn man eine Vermögensbilanz einer Stadt wie die Stadt Wien macht oder auch des Bundes oder eines Bundeslandes, es so einfach geht, das auf Knopfdruck jedem klar zu machen inklusive der zukünftigen Perspektive, das halte ich für vermessen. Man muss sich bewusst sein, je mehr Unternehmen da mit hineingezogen werden, umso komplizierter wird es. Und dann stehen wir da und diskutieren auch darüber, weil es spräche ja im weitesten Sinn nichts dagegen, das hinzunehmen, denn wir bekommen ja Wiener Krankenanstaltenverbund, Wiener Wohnen, et cetera, da gibt es

überall Wirtschaftsberichte, Rechnungsabschlüsse. Na, dann wird es halt so dick oder so dick. Wenn man alles hineinnimmt, wird es nicht einfacher. Man wird sich immer damit auseinandersetzen müssen.

In diesem Sinne breche ich für die öffentliche Verwaltung jetzt eine ganz eine kleine Lanze dennoch in Richtung Beibehaltung mancher kameralistischer Vorstellungen, weil sie wirklich dazu führen, dass man besser als mit einer Bilanz begründen kann, weshalb und wofür die eingenommenen Mittel verwendet werden. Ich glaube tatsächlich, dass in diesem Sinne diese Kameralistik Wegbereiter dahin gehend war, dass man sich überlegen kann, wofür eine Stadt im Sozialbereich, im Bildungsbereich, im Verkehr die finanziellen Mittel einsetzt. Und sie zwingt die Stadt vor allem stärker als ein Wirtschaftsplan, Zielvorgaben für sich selber zu entwickeln und darzustellen. An Hand dieser Zielvorgaben kann man auch gemessen werden. Dennoch muss man Vermögenswerte natürlich mit einbeziehen und sie darstellen und verbessern. Ich glaube, das haben wir mittlerweile alle d'accord. In diesem Sinne bedanke ich mich und wünsche Ihnen auch noch allen miteinander Frohe Weihnachten. Danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist Herr GR Mag Gudenus gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes!

Rechnungshofberichte sind, wie Frau Kollegin Korosec heute schon richtig gesagt hat, eine gute Grundlage und natürlich auch eine Fundgrube vor allem für die Opposition. Aber ich denke, diese Berichte sollten auch eine gute Grundlage und eine gute Fundgrube für eine Regierung sein, weil die Empfehlungen, die auf der Grundlage dieses Berichtes ja abgegeben werden, im Endeffekt ja Empfehlungen hin zu mehr Effizienz, hin zu mehr Sparsamkeit, hin zu mehr Zweckmäßigkeit sind. Das darf ja nicht nur ein Aufruf für die Opposition sein, sich nach diesen Empfehlungen zu richten, sondern es sollte auch ein umso größerer Aufruf an die Regierenden sein, egal, ob jetzt hier in Wien oder auf Bundesebene, diese Empfehlungen ernst zu nehmen und zu versuchen, eben noch effizienter zu wirtschaften, noch sparsamer zu wirtschaften, eben das Steuergeld noch besser und zweckmäßiger einzusetzen.

Wenn wir heute schon Freitag, den 13., auch hier als Datum haben und gleichzeitig die Neuauflage einer neuen Bundesregierung nicht feiern, aber hinnehmen müssen, dann ist das ja auch ein Aufruf an die Bundesregierung, natürlich auch diese 599 Empfehlungen des Rechnungshofes ernst zu nehmen, zu diskutieren und auch in das Regierungsprogramm einfließen zu lassen, aber vor allem auch dann in die praktische Regierungsarbeit im Sinne der Steuerzahler und der Bürger einfließen zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wird ja bei all diesen Debatten um die Rechnungshofberichte zu Recht natürlich immer dem Rechnungshof als solchem und all den Mitarbeitern, all den Beamten und dem Herrn Präsidenten für die hervor-

gende akribische Arbeit gedankt. Zu Recht wird gedankt, weil uns ja auch heute wieder drei Berichte vorliegen, die nicht nur diskussionswürdig sind, sondern die auch sehr viel Stoff und Grundlage liefern, was hier Verbesserungsmöglichkeiten betrifft. Aber in Wirklichkeit ist ein Dankeschön zu wenig. Es mangelt an der Umsetzung. Da darf ich schon vorab, bevor ich auf einen speziellen Bericht eingehe, hier auf einige Punkte eingehen, wo eben Rechnungshofempfehlungen bisher nicht umgesetzt wurden, und da darf ich auch dem Herrn Kollegen Margulies widersprechen. Der Rechnungshofbericht und die Empfehlung, wo hier ganz klar auch darauf hingewiesen wird, dass von einer Kameralistik auf eine Doppik umgestiegen werden sollte, wurde bis jetzt im roten Wien aber auch im rot-grünen Wien sträflich vernachlässigt und eigentlich beiseite gewischt. Weg von Intransparenz und Verschleierung, hin zu mehr Transparenz. Vergleichbarkeit vor allem auch, weil es ja auch darum geht, dass die Bundesländer und Gebietskörperschaften im Endeffekt untereinander durch gleiche Systeme vergleichbar sind, und hin zu mehr Nachvollziehbarkeit. Das wäre auch in einem roten oder rot-grünen Wien wichtig. Davon sind wir leider meilenweit entfernt.

Oder auch wenn der Rechnungshof empfohlen hat, dass eine Einführung eines effektiven Risikomanagements endlich stattfinden sollte. Ja bitte, bei einem Buchverlust mittlerweile von 330 Millionen EUR bei den Franken-Krediten, bei den Verlusten von 57 Millionen EUR bei SWAP-Geschäften bei der Wien Holding - das haben wir erst vor einer Woche durch die Kontrollamtsberichte erfahren -, kann man nur eines sagen: Salzburg hatten wir, Linz hatten wir, St Pölten hatten wir, aber auch Wien ist doch bitte um keinen Deut besser! Wie auch der Kontrollamtsbericht zeigt, hat Wien nicht einmal die Kontrolle über die komplexen Geschäfte, die hier getätigt wurden. Die Stadt Wien ist mit den komplexen Finanzinstrumenten überfordert. All das geht aus diesen Berichten auch hervor. Ich darf zitieren: „Eine durchgängig laufende Risikobewertung des Portfolio wurde und wird seitens der Stadt Wien nicht praktiziert. Ein nicht bezifferbares Risiko wird in Kauf genommen.“ Das steht im Kontrollamtsbericht dort alles schwarz auf weiß drinnen. Und wenn man natürlich sagt, die Verluste werden nicht realisiert – ja, sie werden aber durch eine laufende Rollierung sowohl bei den Franken-Geschäften als auch bei den SWAP-Geschäften vor sich hergeschoben. Allein da sieht man, dass es sehr wohl Rechnungshofberichte und Empfehlungen der letzten Jahre gegeben hat, dieses Risiko weiterhin in Kauf genommen wurde und man nicht weiß, wie diese Geschäfte in Zukunft im Endeffekt auf Kosten der Steuerzahler beendet werden können. Auch allein deswegen lohnt es sich, die Empfehlungen des Rechnungshofes ernster zu nehmen und auch zur Hand zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder ein Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2010 bestätigt zum Beispiel, dass hier in Wien auf Kosten der Gebührenzahler Überschüsse erwirtschaftet werden und diese Überschüsse im Endeffekt zur Finanzierung des allgemeinen Budgets verwendet werden, und hier beim Cross Border Leasing dann auch eine besondere Schä-

digung der Gebührenzahler bei der Finanzierung von Wien Kanal vorhanden ist. Dort wurde nämlich der Zinsaufwand den Bürgern angelastet, aber die Zinserträge werden für die Finanzierung des allgemeinen Budgets verwendet.

Auch das kommt ganz klar aus diesem Bericht des Rechnungshofs heraus. Der Rechnungshof bestätigte auch, dass die Berechnung des Kostendeckungsgrades nicht der erforderlichen Kostenwahrheit entsprach, also auf Deutsch gesagt, schlichtweg falsch war. Das ist einmal unsere Interpretation. Der Rechnungshof findet diese Berechnungen auch als ungeeignet. Aber das sind einmal nur einige Beispiele, wo man sieht, dass hier Empfehlungen des Rechnungshofs eigentlich beiseite geschoben werden und im Endeffekt daraus nicht nur ein politischer, sondern auch ein wirtschaftlicher Schaden entstanden ist oder in weiterer Folge mittelfristig entstehen kann.

Deswegen sage ich, ein Dankeschön an den Rechnungshof ist schön, aber nur zu wenig. Ein Dankeschön würde darin bestehen, dass die Gebietskörperschaften diese Empfehlungen im Endeffekt auch umsetzen. Da sind wir in Wien aufgerufen, dem Folge zu leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf jetzt ganz konkret auf einen Bericht eingehen, der heute hier in der Tagesordnung vorliegt. Die meisten, wie die Frau Kollegin Hebein, werden sich schon denken können, welcher Bericht es sein wird. Es ist der Bericht des Vergleichs der Länder Salzburg, Steiermark und Wien bezüglich Grundversorgung. Ich darf wie immer, wenn es um dieses heikle Thema geht und es ist natürlich ein sehr heikles und wichtiges Thema, vorausschicken, für uns Freiheitliche ist, und ich sage es immer wieder, damit auch hier kein falscher Eindruck entsteht, das Asylrecht ein sehr hohes und wichtiges Gut. Es bedeutet den Schutz Bedürftiger vor Verfolgung, so lange diese Verfolgung auch besteht. Wenn die Verfolgung nicht mehr besteht, gilt eigentlich auch per definitionem das Asylrecht nicht mehr. Es ist also ein Recht auf Schutz vor Verfolgung, ein befristetes Recht nämlich bis zum Wegfall des Verfolgungsgrundes rassistisch, religiös oder politisch. Dieses Recht hat ein Flüchtling genau eben in diesem ersten sicheren Drittstaat laut Dublin II, den dieser Flüchtling auch erreicht. Wogegen wir Freiheitliche uns auch im Sinne der Bürger und Steuerzahler wehren, ist eben dieser überhandnehmende Asylbetrug, diese regelrechte Industrie im In- aber auch im Ausland, eine Asylindustrie, die sich hier herauskristallisiert hat, die dahintersteckt und auch davon profitiert. Es sagt ja auch ganz klar der Asylgerichtshof auf Grund seiner Entscheidungen, dass zwischen 80 und bis zu fast 90 Prozent derjenigen, die hier um Asyl ansuchen, eben Scheinasylanten oder Wirtschaftsflüchtlinge sind, weil sie eben diesen Asylgrund nicht zugesprochen bekommen und hier in Österreich auch nicht rechtmäßig Asylant werden.

Wenn man sich das genau in Zahlen anschaut, so waren es im Jahr 2010 mehr als 11 000 Menschen, die in Österreich einen Asylantrag gestellt haben. Im Jahr 2011 waren es schon fast 14 500, also um fast 30 Pro-

zent mehr. 2012 waren es bereits 17 500 Menschen, die angesucht haben, also noch einmal eine Steigerung um 20 Prozent. Und allein heuer im 1. Halbjahr waren es mehr als 8 000, also allein um 12 Prozent mehr als im 1. Halbjahr 2012. Wir haben heute schon von der Frau Kollegin Hebein gehört, Wien betreut mehr als 5 800 Flüchtlinge in der Grundversorgung beziehungsweise angebliche Flüchtlinge. Aber zu diesen kommen ja noch mehr als geschätzte 300 000 Illegale in Österreich dazu, wovon natürlich auch ein beträchtlicher Teil in Wien lebt. Also all das ist natürlich auch eine Belastung und eine Herausforderung für die Sozialpolitik, aber vor allem auch für die Sozialsysteme.

Es wird seitens heimischer Politiker und diverser Lobbys immer gesagt: Österreich kommt den humanitären Voraussetzungen nicht nach. Wir müssen noch mehr Flüchtlinge aufnehmen, und im Vergleich mit anderen europäischen Ländern sind wir da im Hintertreffen. Das stimmt aber nicht. Wir kommen unserer humanitären Verpflichtung weit mehr nach als die meisten europäischen Staaten, nämlich mit 2,1 Asylwerbern pro 1 000 Einwohner haben wir unsere humanitäre Verpflichtung im Endeffekt eigentlich schon weit übererfüllt. Von vielen auch hier im Hause befindlichen Abgeordneten und Gemeinderäten kommt ja die Forderung nach noch mehr.

Vergleichen wir das Ganze einmal mit Italien, wo es immer heißt, wir müssen Italien helfen, weil Italien natürlich durch Lampedusa, sprich, durch die Flüchtlinge, die aus Nordafrika über das Meer kommen, besonders betroffen ist. Da kommen gerade einmal 0,3 Flüchtlinge auf 1 000 Einwohner. In Spanien kommen 0,1 Flüchtlinge auf 1 000 Einwohner. Selbst in Ländern wie Deutschland, Frankreich, Großbritannien oder Niederlande, die oftmals von den Flüchtlingslobbys als Beispiele herangezogen werden, kommen im Endeffekt bei den Asylwerbern im Verhältnis auf 1 000 Einwohner weniger als 1 Asylwerber auf 1 000 Einwohner.

Da komme ich jetzt schon zum konkreten Bericht des Rechnungshofs, den wir so interpretieren, warum im Endeffekt so viele Menschen und immer mehr Menschen aus aller Herren Länder besonders nach Österreich und nach Wien kommen: Weil, und das zeigt eben auch vor allem die Untersuchung des Rechnungshofs auf, bei uns in Wien das Geld der Bürger, der Steuerzahler und Gebührenzahler unkontrolliert und teilweise verschwenderisch auf eine völlig unverantwortliche Weise mit dem Füllhorn über diese Menschen ausgeschüttet wird. Aber das reicht eben noch immer nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das reicht aber manchen Asylwerbern oder sogar mittlerweile illegal beschiedenen Asylwerbern, also Illegalen hier in Österreich, noch immer nicht. Da fordern sie noch gratis TV, gratis Internet, gratis Öffis, sie fordern ein Bleiberecht auf ewig, so als würden die Österreicher und Österreicherinnen nicht schon genug Gebühren und Steuern zahlen, um im Endeffekt auch sich hier illegal befindliche Asylwerber oder Scheinasylanten zu versorgen. Ich meine, das kann es ja wohl nicht sein. Und dann besetzt genau diese Lobby medienwirksam vor einem Jahr oder etwas mehr als einem Jahr eine Kirche, dann

ein Kloster und dann eine Universität und behauptet im Endeffekt, sie will ein Bleiberecht auf ewig und versucht, die österreichische Politik zu erpressen. Das kann es ja wohl nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass uns solche Herrschaften auf der Nase herumtanzen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nicht nur, dass vor allem Wien die vorgeschriebene Aufnahmequote eben um mehr als 40 Prozent übererfüllt, es wird ja auch im Endeffekt Sozialbetrug zugelassen. Da werden die Augen verschlossen. So können eben mutmaßliche Flüchtlinge in Wien ungestört doppelt Leistungen beziehen. Wie geht das? Bei der Abwicklung der Grundversorgung für Asylwerber verzichtet der zuständige Fonds Soziales Wien nämlich anscheinend bewusst darauf, im Finanzministerium nachzufragen, ob diese Herrschaften auch Familienbeihilfe beziehen. Und die Konsequenz ist? Dadurch können sie, nämlich die betreffenden Personen, eben illegal zwei Sozialleistungen ohne Abzüge kassieren. Da bin ich dem Rechnungshof sehr dankbar, dass er genau dieses Faktum, das unsere Politik unterstreicht, nämlich auch unterstreicht, dass wir seit Jahren recht haben und keine Schreier, keine Polemiker und keine Hetzer sind, sondern dass unsere Politik auf Zahlen, Daten und Fakten basiert und wir recht behalten haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Ganze ist ja umso trauriger, weil wir feststellen müssen, dass immer mehr Menschen in Wien in Armut leben müssen und immer mehr Menschen auch in Wien und in Österreich in die Armutsfalle schlittern. Jeder fünfte Wiener lebt mittlerweile an oder unter der Armutsgrenze. Wie gesagt, ich wiederhole es leider immer wieder: Da gehen Sie her und streichen für die bedürftigen Wienerinnen und Wiener den wichtigen Heizkostenzuschuss und die Wiener können sich das Heizen im langen und kalten Winter nicht mehr leisten. Ist das die soziale Politik, die Sie meinen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Nein, das kann es ja wohl nicht sein, dass hier im Endeffekt ersatzlos *(Aufregung bei GRin Birgit Hebein.)* - nämlich ersatzlos, und da können Sie den Kopf noch so oft schütteln - der Heizkostenzuschuss für bedürftige Wienerinnen und Wiener gestrichen wurde. Das ist schäbig, meine sehr geehrten Damen und Herren! Und wir Freiheitliche werden das auch politisch niemals unterstützen, dass sich die von Armut betroffenen Wienerinnen und Wiener das Heizen nicht leisten können! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man könnte sich ja auch an anderen Gebietskörperschaften ein Beispiel nehmen, wie es funktioniert, zum Beispiel an der Steiermark. Da wird sehr wohl kontrolliert, ob dort betrogen wird. Da wird sehr wohl kontrolliert, ob auch Missbrauch betrieben wird, weil die Steiermark verlangt und fordert das ausbezahlte Geld zurück, wenn sich herausgestellt hat, dass hier ein Missbrauch erfolgt ist. In der Steiermark geht es zum Beispiel um sechsstelligen Beträge. In Wien wären es wahrscheinlich vergleichsweise Millionen, die man hier lukrieren könnte. Aber das wollen Sie ja anscheinend nicht!

Sie wollen es ja nicht. Da ist der politische Wille ja nicht vorhanden, weil im Endeffekt dahinter das Motto

steht: Je mehr Asylwerber in Wien, desto besser, egal, ob illegal oder legal, weil im Endeffekt ja die Hoffnung noch vorhanden ist, dass sich auf Bundesebene einmal eine Situation ergibt, dass auch die, die illegal hier sind, irgendwann einmal die Staatsbürgerschaft bekommen und aus Dankbarkeit für die jahrelangen Sozialleistungen die SPÖ wählen werden. Aber diese Rechnung wird nicht aufgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Dafür werden wir sorgen, dass diese Rechnung nicht aufgeht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da ziehen Sie eben bei Fremden die Spenderhosen an, sogar bei Asylbetrüglern, deren Verfahren rechtskräftig negativ beschieden ist, die schon illegal sind und im Endeffekt von der Wiener Verliererkoalition rechtskräftig eine finanzielle Unterstützung bekommen. Auch das hat der Rechnungshof festgestellt, nämlich schwarz auf weiß. Somit haben wieder einmal die ach so bösen Freiheitlichen, die immer als die bösen Rechten *(Weitere Aufregung bei GRin Birgit Hebein.)* dargestellt werden, als die Menschenverächter, recht behalten. Unsere Aussagen basieren auf Zahlen, Daten, Fakten und Erfahrungswerten. Wir betreiben keine Hetze. Wir befinden uns auf dem Boden der Realität. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wollen nicht mehr und nichts anderes, als dass unsere Steuergelder sinnvoll und effizient in erster Linie für die Wienerinnen und Wiener eingesetzt werden und natürlich auch für rechtmäßige Asylanten, überhaupt keine Frage. Das sagen wir immer, das habe ich eingangs auch gesagt. Das ist ein wichtiges Recht, ein sehr wichtiges Recht, auf das wir auch pochen. Aber es kann nicht sein, dass dieses wichtige Recht durch eine Asyllobby und durch Scheinasylanten in den Dreck gezogen wird und die sich eine goldene Nase daran verdienen, dass sie im Endeffekt mit diesem wichtigen Recht Schindluder treiben. Das kann es wohl nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben uns ausgerechnet, ein Experte hat für uns ausgerechnet, wie viel uns jeder Asylwerber in der Grundversorgung tatsächlich kostet, nämlich alles zusammen, eine gesamtheitliche Rechnung. Es beginnt mit den Kosten für die Ersteinvernahme durch die Polizei, später durch das Bundesasylamt, die Erstuntersuchung durch einen Arzt. Es reicht dann weiter von der Überstellung in ein bestimmtes Bundesland bis zur Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof, zur Grundversorgung und den Kosten für die Dolmetscher und die Anwälte. Und da rechne ich jetzt nicht die Kosten der speziellen medizinischen Versorgung der Asylwerber mit - wir wissen das aus Erfahrungsberichten von informierten Menschen, aber das wollen Sie ja nicht hören - bis hin zur kostenlosen Transplantation, bis hin zur Krebsbehandlung, bis hin zur HIV-Behandlung, bis hin zur Tbc-Behandlung - diese Krankheit wurde eben durch Zuwanderer wieder nach Österreich importiert -, bis hin zur künstlichen Befruchtung. Auch nicht eingerechnet sind die Millionen-subsidien für dubiose Betreuungsvereine, und auch nicht eingerechnet sind die Folgekosten durch die überdurchschnittlich hohe Kriminalität. Im Endeffekt kommt es auf Grund der Berechnung des Experten pro Asyl-

werber zu Kosten von 24 455 EUR pro Jahr. Vergleichen wir das jetzt einmal mit unseren Pensionisten, die durchschnittlich mit jährlich 15 800 EUR netto auskommen müssen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist blanker Hohn! Das ist blanker Hohn, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Aufregung bei GR Senol Akkilic.*) Da können Sie noch so laut schreien, Herr Akkilic, es wird Ihnen nichts nützen. Die Zahlen, Daten und Fakten geben uns recht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und, Herr Akkilic, schreiben Sie sich wirklich einmal ins Stammbuch: Menschlichkeit ist der Vorwand, Profitgier Ihrer Vereine ist der wahre Hintergrund (*Heiterkeit bei GR Senol Akkilic.*). Das ist der wahre Hintergrund, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bedanke mich abschließend nochmals für die profunden Berichte des Rechnungshofs. Danke, Herr Präsident, dass Sie heute auch persönlich gekommen sind. Ich würde mir wünschen, dass in diesem wichtigen, heiklen Bereich wie das Asylwesen mehr Effizienz, mehr Transparenz, mehr Wirtschaftlichkeit, mehr Zweckmäßigkeit Einzug finden. Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Wagner. Ich erteile es ihm.

GR Kurt **Wagner** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Geschätzter Herr Präsident des Rechnungshofs! Meine Damen und Herren!

Ich möchte mich zu Beginn bei Ihnen entschuldigen, Herr Präsident, weil ich glaube, die letzte Wortmeldung hat inhaltlich formell nichts mit den drei Berichten des Rechnungshofs zu tun und Sie sind da samt Ihren Mitarbeitern quasi jetzt in einer politischen Diskussion in Geiselhaft genommen worden. Ich bedanke mich ausdrücklich bei allen Rednern, die vor dem Herrn Klubobmann das Wort ergriffen haben, weil es bis zu diesem Zeitpunkt bei manchen Debattenbeiträgen inhaltlich durchaus eine kritische Diskussion war, insgesamt aber eine sachlich geführte Diskussion.

Herr Klubobmann, ich darf Ihnen an dieser Stelle eines sagen: Sie schaffen es wirklich bei jeder Gelegenheit, auf eine bestimmte Personengruppe hinzuweisen (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie meinen die SPÖ!*), egal, welcher politische Tagesordnungspunkt (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie meinen die SPÖ!*) hier in diesem Gemeinderat zur Diskussion steht. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Sie meinen die SPÖ!*)

Sie reden, meine Damen und Herren, Herr Klubobmann, von Menschlichkeit. Sie haben jetzt gerade hier vor einer Minute aufgezählt und gesagt: Ein Wahnsinn, da wird jemand gegen Krebs behandelt, gegen Tbc. Herr Klubobmann, das sind Menschen, das sind Schicksale! (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Das sind Gelder! Das sind Gelder!*) Ja, aber haben Sie denn keinen Minimalbereich an Menschlichkeit? (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Unsere Leute sind auch Menschen! Unsere Leute sind auch Menschen! – Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) Ich meine, das kann doch nicht eine politische Strategie sein, wenn Sie hier Vereinen wie der Caritas, egal, wie

sie alle heißen, Profitgier vorwerfen! Das ist doch unerhört (*Aufregung bei GR Johann Herzog.*) und hat mit den sachlichen Kritikpunkten, aber auch mit dem Lob des Rechnungshofs überhaupt nichts zu tun. Ich lade Sie ein, halten Sie diese Reden in Ihren Organisationen, bei Ihren Parteiveranstaltungen, bei Ihren Freunden! Wenn's die hören wollen, ist das in Ordnung. Ich würde mir wünschen, solche Reden hier in diesem Haus zu solchen Tagesordnungspunkten nicht zu hören! (*Heiterkeit bei GR Mag Johann Gudenus, MAIS. – Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn ich jetzt wieder sachlich in diese Debatte einsteigen darf, dann muss man dazusagen, manchmal hat man mit Berichten des Rechnungshofs, Herr Präsident, nicht unbedingt immer eine Freude. Manchmal sind sie sehr kritisch. Aber ich sage immer dazu, aus Kritik lernt man und man kann natürlich auch nicht nur das eine oder andere, sondern im Prinzip dann auch sehr viel verwenden. Umso mehr freut man sich aber auch für Lob, das nicht in jedem Fall vom Rechnungshof ausgesprochen wird, aber in verschiedenen Detailbereichen hört man das oft, und das nehmen wir hier auch gerne zur Kenntnis. Ich möchte mich aber zu Beginn vor allem bei Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern - der Herr Präsident kann das ja nicht alles alleine machen, das wäre ja unmenschlich und unmöglich - sehr herzlich bedanken und gleich zu Beginn Ihnen und all Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern schöne Feiertage wünschen. Als Gesundheitsausschussvorsitzender wünsche ich Ihnen und auch den anderen KollegInnen vor allem eines, und das ist Gesundheit. Das ist das wichtigste Gut, das wir besitzen.

Geschätzte Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Korosec, Sie sitzen jetzt nur nicht hier herinnen! Lieber David Lasar! Kritische Anmerkungen, wie lange denn etwas dauert, sind gerechtfertigt, berechtigt. Ich sage dazu, ich war noch nicht auf der Welt, als man über das AKH diskutiert hat und es geplant hat. Ich habe mir das von meinem Vater und von Freunden erzählen lassen, wie es damals zu Beginn der 50er Jahre stundenlange Debatten auch hier im Wiener Gemeinderat gab und wie in der ganzen Welt zwei Namen der Wiener Medizinischen Schule unumstritten waren, nämlich Primarius Hoff und Primarius Fellingner, die sich hier eindeutig interessante Diskussionen geliefert haben: Zentralbau, Pavillonbauweise, wie soll das ausschauen? Es wurde hier auf keinem einfachen Weg Einigung erzielt. Es gab damals intensivste Streitereien der Ersten Medizinischen Abteilung und der Zweiten Medizinischen Abteilung des damaligen Allgemeinen Krankenhauses, weil man sich hier nicht über eine gemeinsame Vorgangsweise einigen konnte. Ich sage dazu, dieser Komplexbereich ist halt ein so ein großer, dass man wahrscheinlich für richtige Entscheidungen sehr lange braucht. Nichtsdestotrotz sollte man sich aber bemühen, zu solchen vernünftigen Entscheidungen zu kommen. Nur, wenn sich hier eine oder auch vielleicht eine zweite politische Partei aus der Verantwortung wegstehlen möchte, dann muss ich dazu sagen: Es ist schon richtig, jetzt haben Sie nicht die

Verantwortung. Aber eines sollte man in Richtung der FPÖ, aber auch in Richtung der ÖVP nicht vergessen: 2000 bis 2006 haben Sie, nämlich die ÖVP, die Gesundheitsministerin gestellt, und die Freiheitliche Partei hat sechs Jahre lang den gleichen Gesundheitsstaatssekretär Waneck im Ministerium sitzen gehabt.

Auch in dieser Ära und Causa kam es zu keiner Einigung. Ich sage aber dazu, was die ÖVP betrifft, nicht nur auf Bundesebene sechs Jahre, sondern 1996 bis 2001 waren im Gesundheitsausschuss, damals in der Koalition mit der SPÖ, unterschiedlichste Mandatäre der ÖVP vertreten, der jetzige Herr Kommissar in der Europäischen Union, Gio Hahn, die Frau Präsidentin Hampel-Fuchs, die Frau Abg Helga Seeliger, die Frau Abg Lakatha. Auch da ist es nicht gelungen, trotz Unterstützung der ÖVP auf Regierungsebene, in Wien eine vernünftige Einigung zu erzielen. Erst in der letzten Zeit gab es hier Gespräche, die, wie ich glaube, auch in Zukunft zu einem Erfolg führen können.

Aber ich darf hier schon noch auf etwas Konkretes, was das AKH betrifft, eingehen. Herr Kollege Lasar, ich habe nicht ein Mal gesagt, sondern schon mehrmals, wir sind große Anhänger der gemeinsamen Erstellung von Dienstpostenplänen, was auch so für die Zukunft vereinbart wurde, aber eines haben wir bis heute noch immer nicht von der Medizinischen Universität, wir wissen zwar, wie wir unsere Beschäftigten, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Pflegedienstbereich einsetzen können, nur Dienstpostenpläne der zuständigen Ärzte bekommen wir nicht, mit dem Verweis, dass das Datenschutzbestimmungen und Datengeheimnisse sind, die nicht weitergeleitet werden dürfen. Ich glaube, dass wir jetzt wahrscheinlich zu vernünftigen Einigungen und Lösungen kommen, aber es hat überhaupt keinen Sinn, medizinisches Personal für Betreuungstätigkeiten einzuteilen und nicht einmal zu wissen, ob der Abteilungsvorstand oder der Arzt überhaupt im Dienst ist. Das wäre ziemlich sinnlos, wenn wir dort das Betreuungspersonal haben und der Primararzt aber gar nicht da ist, der dort eigentlich seine Tätigkeit ausüben sollte. Nur bin ich zuversichtlich, dass uns das diesbezüglich gelingen wird.

Gleich zu Beginn, Herr Kollege Gudenus, Probleme mit der Datenübermittlung und dem Finanzministerium gibt es und stehen diese natürlich auch im Rechnungshofbericht. Aber Sie sollten wissen, wenn Sie diese Berichte ordentlich und genau lesen, dass es im Prinzip auch eine Stellungnahme der Stadt Wien dazu gibt. Darin steht: „Der Rechnungshof merkte an, dass in einigen Fällen neben der Grundversorgung auch Familienbeihilfe bezogen wurde und diese nicht auf die Grundversorgungsleistung angerechnet wurde. Der Fonds Soziales Wien rechnet die bekannten Einkünfte auf den Bezug der Grundversorgung an. Das Ministerium erteilte dem FSW bislang keine Auskünfte über den Bezug von Familienbeihilfe. Nachforschungen über den Bezug dieser durch grundversorgte Personen sind datenschutzrechtlich nicht uneingeschränkt gedeckt.“ - Das ist unser Problem, das wir bei der Bewältigung all dieser Schwierigkeiten haben. Dafür sind wir nicht verantwortlich, dass das so ist. Ich darf Sie aber beruhigen: „Im Übrigen wird

aber darauf hingewiesen, dass das Bundesministerium für Inneres und die Buchhaltungsagentur die Grundversorgung in Wien quartalsweise prüft“ - das wissen Sie genauso gut wie ich – „und bislang keine nennenswerten Beanstandungen betreffend Nichtberücksichtigung von Familienbeihilfe vorliegen.“ - Das soll man der Ehre und der Wahrheit halber hier auch sagen.

Meine Damen und Herren, Wien steht zu seiner Verantwortung und kümmert sich um eine qualitative Unterbringung von Asylwerbern. Wien hat stets seine Verpflichtungen aus den bestehenden 15a-Vereinbarungen erfüllt. Übrigens wurde diese damals - und da sind Sie in der Regierung gesessen, meine Damen und Herren - von Blau-Schwarz beschlossen. Also, man soll jetzt nicht etwas kritisieren, was man seinerzeit eigentlich gemeinsam getan hat. Aktuell werden 6 585 Personen in Wien grundversorgt. Das entspricht einer Quotenerfüllung von 149,21 Prozent. Es gibt andere Bundesländer, die man auch beim Namen nennen soll, wie Niederösterreich, das dauerhaft die Solidarität Wiens in dieser Frage strapaziert. Was meine ich damit? Würde die Quote dort zu 100 Prozent erfüllt werden, dann müssten wir nicht unsere Quote übererfüllen, um diesbezüglich eine Sicherstellung zu gewährleisten. Was wir nicht tun, ist, nach dem Floriani-Prinzip zu sagen: „Bei uns nicht, geht lieber zu den anderen!“, sondern Wien übernimmt dann auch für diese über der Quote liegenden Personen die Verantwortung. Wien sorgt dafür, dass AsylwerberInnen menschenwürdig untergebracht werden. Die Grundversorgung in Wien gilt Österreich-weit als vorbildlich.

Jetzt werde ich Ihnen auch noch erklären, sollten Sie es nicht verstehen, warum: Wien hat das effizienteste System. Die Kosten für privat wohnende Personen in der Grundversorgung sind um 44 bis 69 Prozent niedriger als Kosten von organisiert wohnenden. AsylwerberInnen in Wien sind zu 70 Prozent privat untergebracht. Da sind die durchschnittlichen Kosten pro Person und Tag in Wien am geringsten, nämlich mit 14,62 EUR. In Tirol betragen die vergleichbaren Kosten beispielsweise 21,49 EUR. Die Unterbringungseinrichtungen werden in Wien ausschließlich von erfahrenen NGOs betrieben. Es gibt hier nicht nur ausreichende Kapazitäten, sondern auch das notwendige Know-how für eine umfassende Betreuung. Die zwölf erfahrenen Partnerorganisationen - und es sind keine Nutznießer, wie das vorher im Prinzip gesagt wurde, oder Leute, die da einfach an dem Leid anderer Personen verdienen wollen - gewährleisten die beste Versorgung. Dazu gehören Arbeiter-Samariter-Bund, Better Future Austria, Caritas, Diakonie, Don Bosco, Integrationshaus, Kolping-Vereinigung, Verein Tempus, Verein Ute Bock, Verein Zeit!Raum und auch die Volkshilfe Wien. Ich bedanke mich im Vorfeld bei all diesen Organisationen, dass sie dieser Aufgabe nachkommen! *(Beifall bei SPÖ, GRÜNEN sowie von GR Dkfm Dr Fritz Aichinger und GRin Ingrid Korosec.)*

Man kann gar nicht oft genug sagen, wie schwierig die Arbeit in diesen Bereichen ist. Das sind keine Profiteure, sondern die dortigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind Vorbilder in einer menschlichen Gesellschaft! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Meine Damen und Herren, Wien setzt sich auch über die Basisversorgung hinaus für eine menschenwürdige Unterbringung von Menschen ein, die alle ein schweres Einzelschicksal zu meistern haben. Es gibt eine umfassende Vernetzung und Kooperation mit den Vertragspartnern und Unterbringungseinrichtungen auf verschiedenen Ebenen. Es gibt eine gute Kooperation mit Krankenhäusern, Krankenanstaltenträgern, et cetera. Ich darf Ihnen sagen, wir werden in den Wiener Spitälern keine dieser Personen, wenn sie medizinische Versorgung braucht, abweisen. Ich weiß aber, dass das die Barmherzigen Brüder, die Barmherzigen Schwestern, egal, wer das ist, auch nicht machen werden, weil wir einfach in diesem Bereich menschlich handeln wollen. Es wäre unverantwortbar, wenn jemand krank ist, ihn einfach auf die Straße zu schicken und zu sagen: „Werde mit diesem Schicksal selber fertig!“ *(Beifall bei SPÖ, GRÜNEN und von GRin Ingrid Korosec.)*

Geschätzte Damen und Herren, der Rechnungshof überprüfte zwischen September 2011 und März 2012 die Durchführung der Flüchtlingsbetreuung in den drei genannten Bundesländern Salzburg, Steiermark, Wien. Er bestätigt die Wiener Vorbildwirkung. Im Vergleich mit den anderen überprüften Ländern nimmt Wien jedenfalls, sowohl in Bezug auf die Kosten, als auch bezüglich der Qualität der Betreuung und der Dokumentation, mit Abstand den besten Stellenwert ein. So wundert es auch nicht, wenn es nur vier - ich sage dazu, nur vier, vielleicht sogar um vier zu viel - Schlussempfehlungen des Rechnungshofes gibt, die keine Kernbereiche der Grundversorgung betreffen. Wenn ich Ihnen, der Opposition, der FPÖ, nur erklären darf, Salzburg hat 12 solcher Anmerkungen, die Steiermark 14, wenn ich das den Unterlagen richtig entnehme. Der Rechnungshof führt Wien und den Fonds Soziales Wien in vielen Bereichen als Best-Practice-Beispiele an. So seien jetzt nur einige genannt: Wien erfüllt als einziges Bundesland die Quote. In Wien ist die Unterbringung deutlich günstiger. Eine doppelte Buchführung, wie sie der FSW betreibt, wird den anderen Bundesländern vom Rechnungshof ausdrücklich empfohlen. Es gibt Vorortüberprüfungen von Organisationen, die mit der Beratung von Flüchtlingen beauftragt sind. Es gibt eine regelmäßige Dokumentation über Art und Umfang der Betreuungsleistungen sowie eine Berichterstattung durch die Beratungsstellen für Flüchtlinge an den FSW. In anderen Bundesländern passiert dies nicht.

Der Rechnungshof betont außerdem, dass Wien im Gegensatz zu den anderen Bundesländern vertragliche Regelungen, Form, Inhalt, Verpflichtungen, mit Beratungsstellen abgeschlossen hat. Schließlich sind die Kontrollgebarung, Kontrollplancheckliste, Unterscheidung zwischen Erstkontrollen, systematischen Kontrollen und Nachkontrollen der Unterbringungseinrichtungen in Wien vorbildlich. All diese Fakten zeigen, niemand bleibt in Wien unversorgt! Darauf bin ich als Wiener und als Wiener Sozial- und Gesundheitspolitiker sehr stolz! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich darf dem Herrn Rechnungshofpräsidenten aber versichern, dass wir natürlich bei jedem Bericht Kritik

ernst nehmen, dass wir uns bemühen, nach Möglichkeit diese Kritik im Prinzip auch möglichst rasch in unsere tagtägliche politische Arbeit einfließen zu lassen, darf Ihnen aber heute, schon im Hinblick auf den 24. Dezember, sagen, wir alle, Sie natürlich im Speziellen, haben Wünsche und Vorstellungen, nur ich weiß aus Erfahrung meiner mittlerweile 18-jährigen Tätigkeit in diesem Hause, manches geht nicht so schnell, wie man es sich wünschen würde. Ich darf Ihnen aber versichern, dass wir weiterhin gerne Ihre Berichte entgegennehmen werden, dass wir in dem einen oder anderen Fall manchmal vielleicht nicht immer einer Meinung sind, aber im Großen und Ganzen, glaube ich, die Zusammenarbeit mit dem Rechnungshof der Bundeshauptstadt Wien und auch die gemeinsame Zusammenarbeit, heute noch mit dem Kontrollamt und ab 1. Jänner 2014 mit dem Stadtrechnungshof, funktionieren vorbildlich.

Noch einmal herzlichen Dank an alle Beteiligten! - Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort hat sich der Herr Präsident des Rechnungshofes gemeldet. - Herr Dr Moser, bitte schön.

Präsident des Rechnungshofes Dr Josef **Moser**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte, nachdem ich am Freitag, dem 13. mittlerweile das 10. Mal die Möglichkeit habe, bei der Debatte zu den Rechnungshofberichten im Wiener Gemeinderat anwesend zu sein, auf das hinweisen, was gerade gesagt worden ist, dass die Partnerschaft mit dem Rechnungshof gerade in Wien eine spezielle, eine sehr gute ist. Es hat sich im Rahmen der Debatte auch gezeigt, dass sich die Kontrolle und das Parlament ernst nehmen und sich mit den Themen beschäftigen. Ich kann auch erwähnen, dass es nicht überall so ist, das heißt, dass es eher selten der Fall ist, dass Berichte derartig inhaltsreich diskutiert werden, wie das heute im Rahmen der Debatte der Fall gewesen ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich auch im Namen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Rechnungshofes für die Anerkennung bedanken, die die Arbeit des Rechnungshofes gefunden hat. Es wurde anerkannt, dass die Prüferinnen und Prüfer des Rechnungshofes ihre Arbeit ernst nehmen. Ich werde natürlich diese Anerkennung an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weitergeben.

Ich möchte mich auch bedanken – auch das ist ein Zeichen der Anerkennung –, dass die Berichte des Rechnungshofes an so prominenter Stelle auf der Tagesordnung stehen.

Und ich möchte mich im Sinne der Kontrolle auch bedanken, dass die Kontrolle auch dadurch verstärkt wahrgenommen wird, dass das Kontrollamt zum Stadtrechnungshof ausgebaut wird. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf verweisen, dass das Kontrollamt schon in der Vergangenheit ein sehr guter Partner für den Rechnungshof war und dass da eine sehr gute Partnerschaft und freundschaftliche Zusammenarbeit im Sinne der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und im

Sinne der Bürgerinnen und Bürger besteht.

In dem Zusammenhang möchte ich aber auch darauf hinweisen, dass nicht nur der Rechnungshof, sondern auch das Kontrollamt und viele andere auch in den letzten Jahren immer wieder darauf hingewiesen haben, dass ein sparsamer, wirtschaftlicher und zweckmäßiger Umgang mit öffentlichen Geldern unabdingbar ist, wollen wir die Herausforderungen, die auf uns zukommen, tatsächlich erfüllen. Das heißt, es erfordert, dass wir die Strukturen weiterentwickeln, dass wir die Strukturen an die Erfordernisse anpassen, um nachhaltig agieren zu können. Es ist mir daher ein besonderes Anliegen, im Hinblick auf die derzeit laufende Diskussion darauf hinzuweisen, dass sich Österreich national und international zu nachhaltig stabilen Finanzen verpflichtet hat. Österreich, und das ist nicht nur der Bund, sondern das sind Bund, Länder, Gemeinden, Sozialversicherungsträger, hat Handlungsbedarf.

In dem Zusammenhang möchte ich die EU zitieren: Die EU hat gerade im veröffentlichten Jahreswachstumsbericht darauf hingewiesen, dass Österreich an der Verwirklichung seines mittelfristigen Haushaltsziels arbeiten muss. Die jährliche strukturelle Anpassung ist zu verbessern, wobei eben die Kompetenzüberschneidungen zwischen Bundes-, Regional- und kommunaler Ebene sowie Inkonsistenzen hinsichtlich der Finanzierungs- und Ausgabenkompetenzen laut EU eine Herausforderung darstellen, die es anzugehen gilt. Die EU weist auch darauf hin, dass ansonsten die derzeit durchgeführten Reformen gefährdet wären, wie etwa auch das heute angesprochene Zielsteuerungsmodell für Ausgaben im Gesundheitswesen.

Österreich, wiederum Bund, Länder, Gemeinden, hat sich auch im Zuge der Budgetkrise auf europäischer Ebene zu einer Weiterentwicklung der europäischen Steuerungsmechanismen verpflichtet. Gemäß dem beschlossenen Sixpack hat Österreich in der Fiskalrahmenrichtlinie die definierten Vorgaben in den Bereichen Rechnungslegung, Statistik und Prognosen mit dem Ziel der Vollständigkeit und Kohärenz der nationalen Haushalte umzusetzen. Diese Umsetzung steht an.

Und in diesem Zusammenhang ist das, was Sie, Herr GR Margulies, angesprochen haben, ein Problem: Das heißt, wir haben zwar beispielsweise im § 4 der Finanzverfassung festgehalten, dass der Lastenausgleich so erfolgen soll, dass tatsächlich eine Gebietskörperschaft die andere nicht überfordert. Wir haben aber derzeit ein Rechnungswesen, das nicht jene Transparenz bietet, nicht jene Rechenschaftspflicht bietet, die das ermöglicht. Das heißt also, wenn man als gesetzgebende Körperschaft agiert - und wir haben Beispiele dafür -, dann soll man zumindest wissen, wie es um die Ressourcen steht, welcher Ressourcenverbrauch damit verbunden ist, wie die Vermögenssituation ist, um daraus für die Zukunft steuern zu können. Das lässt aber das derzeitige Rechnungswesen nicht zu. Das derzeitige Rechnungswesen ermöglicht auch noch, dass eine Gebietskörperschaft unter Nutzung der Kameralistik allenfalls Handlungen setzt, die in letzter Konsequenz anderen auf den Kopf fallen. Wir haben gerade eine Diskussion, die ge-

nau in diese Richtung geht.

Das heißt also, will man ressourcengerecht steuern, brauchen wir im öffentlichen Bereich ein Rechnungswesen, das zum einen die Finanzierungsrechnung beinhaltet, den Ressourcenverbrauch, das heißt, eine Ergebnisrechnung und eine Vermögensrechnung. Wenn wir das nicht haben, werden wir Probleme haben. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Das heißt, dass zur Erreichung des Ziels, dass wir nachhaltig fungieren, dass der eine den anderen nicht dementsprechend überfordert, ein kohärentes Rechnungswesen mit integren Datenerhebungs- und Datenverarbeitungsverfahren benötigen, was in der Vergangenheit nicht der Fall gewesen ist. Somit bestehen Handlungsbedarf und eben eine Verantwortung, das auch tatsächlich umzusetzen.

Die heute, und das wurde angesprochen, auf der Tagesordnung stehenden fünf Prüfungsergebnisse sind daher ein Beispiel dafür, dass Potenziale vorhanden sind, um die Effizienz zu erhöhen, die Qualität zu verbessern und die Bürgernähe auszubauen. Die Prüfungsergebnisse zeigen aber auch, dass das Zusammenwirken aller Gebietskörperschaften unabdingbar ist, will Österreich die selbstgesetzten Ziele erfüllen. Das heißt, die Notwendigkeit des Zusammenwirkens wird auch offenkundig, wenn man die Budgetzahlen anschaut. Die staatliche Gesamtverschuldung betrug 2012 227 Milliarden EUR, ein Zuwachs von 2009 bis 2012 von 36 Milliarden EUR. Die Belastungen und Verpflichtungen für die künftigen Finanzjahre betragen allein beim Bund 155 Milliarden EUR, die Haftungen 117 Milliarden EUR. Das heißt, die finanziellen Mittel für die anstehenden Herausforderungen für alle Gebietskörperschaftsebenen werden immer knapper. Ohne Strukturreformen wird es dabei nicht gehen.

Ein gutes Beispiel dafür, dass es ohne Strukturreformen nicht geht, um Ineffizienz und Doppelgleisigkeiten zu verhindern oder zu beseitigen, ist eben das Prüfungsergebnis, das heute sehr inhaltsreich diskutiert worden ist, jenes zur Zusammenarbeit von Bund und Ländern im Gesundheitswesen, am Beispiel des AKH. Es ist ein Faktum, dass das AKH die größte, kostenintensivste und gleichzeitig international anerkannteste Krankenanstalt Österreichs ist, zuständig für die Zentralversorgung Ostösterreichs, verantwortlich für die Vervielfachung von Forschungsleistungen. Das ist, glaube ich, allgemein anerkannt und wurde auch im Rahmen der Debatte immer wieder erwähnt. Dessen ungeachtet kommt es immer wieder zwischen dem Bund und gleichzeitig der Stadt Wien auf Grund der getrennten Führung zu Auseinandersetzungen.

Warum? Ich glaube, das sollte man zusammengefasst noch einmal darstellen, weil es signifikant ist für das Gesundheitswesen, für die Probleme, wie sie zwischen niedergelassenem Bereich, zwischen stationärem Bereich, zwischen Pflegebereich und Rehabilitation in Österreich bestehen. Die Entscheidungs- und Finanzierungsstrukturen sind getrennt, obwohl die Aufgabewahrnehmung untrennbar verwoben ist. Wir haben in 25 Jahren - auch das wurde angesprochen - trotz andau-

ernder Bemühungen keine Einigung über eine gemeinsame Betriebsführung erzielt. Ich glaube, 25 Jahre sind genug.

Die Betriebsführung ist durch unterschiedliche Zuständigkeiten ungeklärt. Die Balance zwischen Grundversorgung auf der einen Seite und akademisch orientierter Medizin auf der anderen Seite ist unklar. Wir haben keinen gemeinsamen Leistungsauftrag, keine abgestimmte Gesamtfinanzierung, keine gemeinsame Personalplanung, keine gemeinsame Führungsstruktur. Es besteht keine rechtsträgerübergreifende Budgetierung, keine mittelfristige Planung, kein gemeinsames Berichtswesen. Die Mittelaufbringung ist komplex und wenig transparent.

Es fehlt auch ein gemeinsames umfassendes Rechenwerk, um dementsprechend steuern zu können. Das System der Finanzierung setzt keine Anreize für eine sparsame und wirtschaftliche Führung.

Und es wurde auch die Kollegiale Führung des AKH Wien angesprochen: Wir haben einen ärztlichen Direktor, einen Verwaltungsdirektor und einen Pflegedirektor. Diese sind für die Bediensteten der Stadt Wien zuständig. Wir haben einen Rektor, der für die Bundesbediensteten zuständig ist, das heißt, für alle Ärzte. Die Folge ist, dass der ärztliche Direktor kaum Einflussmöglichkeiten hat, dass er kaum seiner gesetzlichen Aufsichtspflicht nachkommen kann.

Die Ärzte leisten in der Nacht Journaldienste, das heißt also, Versorgung nur in Notfällen. Die OP-Gehilfen leisten in der Nacht regulären Dienst. Die Folge ist ihre Auslastung von 17 bis 54 Prozent. Gleichzeitig haben wir in dem Fall durch die Dienstaufsicht, wie sie derzeit besteht, durch die getrennte Finanzierungsverantwortung sehr viele vermeidbare Verwaltungsaufwände beziehungsweise Ineffizienzen. Historische Besonderheiten prägen auch die komplexe Personalstruktur und die Verteilung der Zuständigkeiten. Dies ist weder wirtschaftlich noch effizient und erschwert auch die elementaren Aufgaben der Personalverwaltung, wie beispielsweise Überwachung der Arbeitszeit, Erteilung von OP-Verboten oder gleichzeitig auch eine rechtsträgerübergreifende Personalplanung.

Es wurden auch die Bettensperren angesprochen, die in 6 Jahren zu Leerstandskosten von bis zu 319 Millionen EUR führten. 40 Prozent der Bettensperren erfolgten aus personellen Gründen, überwiegend auf Grund fehlender zugeteilter Dienstposten und auf Grund hoher Fehlzeiten. Strategien gegen die hohen Bettensperren und deren Kosten waren aber nicht erkennbar.

Es erfolgte auch keine umfassende Neuplanung der notwendigen Strukturen, obwohl die Kosten bei den stationären Leistungen um 30 bis 60 Prozent über den Vergleichskrankenanstalten lagen.

Will man daher die international anerkannte Stellung des AKH im Interesse der Patientinnen und Patienten und der Forschung und Lehre in Zukunft sichern, wäre bei einer Regelung der künftigen Finanzierung des AKH auf eine möglichst hohe Übereinstimmung von Aufgaben-, Ausgaben- und Finanzierungsverantwortung zu achten. Gleichzeitig könnte dies entweder über klare

vertragliche Verpflichtungen oder über gemeinsame Entscheidungsgremien erfolgen.

Der Rechnungshof, und darauf möchte ich auch hinweisen, denn das zeigt die gute Kooperation, die der Rechnungshof mit der Gemeinde Wien hat, begrüßt die verkündete Einigung von Bund und Stadt Wien über Eckpunkte und Grundsätze der künftigen Zusammenarbeit. Denn es ist jedenfalls zielführend, dass künftig, wie die Vergangenheit zeigt, Planungen von Leistungen, Budget und Personal gemeinsam erfolgen sollen.

Das Beispiel belegt aber auch, und deshalb habe ich es etwas länger ausgeführt, was der Rechnungshof unter Strukturreformen versteht, die bei allen Gebietskörperschaftsebenen ansetzen müssen und das Zusammenwirken aller erfordern. Erfolgt das nicht, wie das Beispiel AKH zeigt, geht das zu Lasten der Patientinnen und Patienten und in letzter Konsequenz auch zu Lasten der Nachhaltigkeit.

In dem Zusammenhang darf ich mich abschließend noch einmal bei Ihnen allen für die Zusammenarbeit bedanken. Es macht immer wieder Spaß, in dem Fall mit Ihnen, in der Diskussion. Es wurde angesprochen, die Kritik des Rechnungshofes ist nicht immer angenehm, er lobt aber auch etwa bei der Gebietsbetreuung, wo wir darauf hingewiesen haben, dass enorme Fortschritte erzielt worden sind. Aber ich glaube, beim konstruktiven Zusammengehen geht es darum, dass wir die Lebensumstände so verbessern, dass auch die Nachhaltigkeit gesichert ist und dass der Generationenvertrag in Zukunft allenfalls nicht aufgeschnürt wird beziehungsweise in Diskussion steht. Noch einmal herzlichen Dank für die Zusammenarbeit! Ich wünsche Ihnen auch Frohe Weihnachten und einen guten Rutsch und freue mich auf die gute Zusammenarbeit im nächsten Jahr, über die ich mir sicher bin! - Ich danke Ihnen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Sehr geehrter Herr Präsident!

Vielen Dank für Ihre klaren Worte an uns. Ich möchte mich namens des Wiener Gemeinderates und natürlich auch persönlich für die gute Zusammenarbeit mit Ihnen und mit den Kolleginnen und Kollegen des Rechnungshofs bedanken, wünsche einen guten Rutsch ins neue Jahr, ein frohes Weihnachtsfest und freue mich auf eine fruchtbare Zusammenarbeit für uns alle im Jahr 2014. Recht herzlichen Dank! (*Allgemeiner Beifall.*)

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ihr Schlusswort. Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wer der Postnummer 125 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ist einstimmig angenommen.

Postnummer 126, bitte ein Zeichen mit der Hand. - Ist einstimmig angenommen.

Postnummer 127, bitte ein Zeichen mit der Hand. - Ist ebenfalls einstimmig so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 134 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Wiener Geschäftsstraßenförderung und die Wiener Geschäftsgebietsförderung 2014. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ek-

kamp, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Geschäftsstück.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr StR Mag Juraczka. Ich erteile es ihm.

StR Mag Manfred **Juraczka**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir alle wissen, Wien ist eine wunderschöne Stadt. Wien hat aber auch viele Probleme, die im Idealfall von einer sachlich orientierten und gut vorbereiteten Politik angegangen und gelöst werden. Wir haben 75 Milliarden EUR Bruttoregionalprodukt, 821 000 Beschäftigte, 69 000 Unternehmen, leider Gottes 10 Prozent Arbeitslosigkeit. Was dominiert dennoch seit einem halben Jahr die Schlagzeilen dieser Stadt? Der Versuch, eine Fußgängerzone zu installieren. Absurd, sollte man meinen! Absurd finde ich auch, dass wir jetzt, Gott sei Dank, eine Befragung starten, das aber nicht einmal in Form einer Mitteilung, weder von Seiten des Herrn Bürgermeisters noch von Seiten der Frau Verkehrsstadträtin getan wird, sondern ein plumper Versuch gestartet wird, das in einem Geschäftsstück irgendwie über die Runden zu schummeln.

Stellen wir uns einmal die Frage: Warum wird Wien seit einem halben Jahr von dem Thema Mariahilfer Straße dominiert, eine Fußgängerzone, noch einmal, eine Fußgängerzone, zum großen Problem der Stadt hochstigmatisiert? Wie kann das sein? Wien schafft man es, Anrainer, Geschäftsleute, die Mitarbeiter der Wiener Linien, nicht zuletzt die Autofahrer und in weiterer Folge auch die Bewohner wichtiger Straßenzüge, wie der Neustiftgasse oder der Windmühlgasse, geeint gegen einen Plan aufzubringen? Nun gut, seit einem halben Jahr wissen wir, wie es relativ einfach geht. Man errichtet einen Schutzwall, der vom Gürtel bis zur Zweierlinie geht, und lässt für den Individualverkehr keine Querungen zu. Man errichtet einen Schutzwall, indem sich der Bus in teilweise haarsträubend gefährlichen Situationen seinen Weg durch verschreckte Passanten bahnen muss. Man errichtet einen Schutzwall, indem Radfahrer und Fußgänger plötzlich unversöhnlich einander gegenüberstehen. Man errichtet einen Schutzwall, indem eine Begegnungszone installiert wird, deren Bodenmarkierungen leider niemand zu deuten weiß. Und man errichtet einen Schutzwall, indem plötzlich alle Ausweichrouten in der benachbarten Umgebung heillos überfüllt, verstopft und vom täglichen Stau geplagt sind.

Wir haben immer gesagt, eine Fußgängerzone muss nicht per se etwas Schlechtes sein. Eine Fußgängerzone kann sogar Lebensqualität bringen. Nur so funktioniert es nicht! Wir wissen jetzt, dass dieses Projekt gescheitert ist. Aber Gott sei Dank passiert jetzt eines, nachdem die Politik an diesem Projekt gescheitert ist, werden die Menschen gefragt. Nicht mehr und nicht weniger wollten wir. Lassen Sie mich auch für die Entwicklung der letzten Tage und Wochen durchaus positive Worte verlieren. Die Wiener Stadtregierung scheint lernfähig zu sein. Wenn

ich die jetzige Fragestellung mit der Fragestellung vom März 2013 vergleiche, ist das eine intellektuelle Weiterbewegung und ist die jetzige Frage zumindest intellektuell redlich, weil es klare Entscheidungsmöglichkeiten gibt. Ich danke dafür. Das ist eine gute Richtung.

Was ich aber dennoch als problematisch erachte, und das möchte ich jetzt durchaus als Exkurs und als Anregung an die Frau Stadträtin für Bürgerbeteiligung verstanden sehen, ist, wie wir überhaupt mit direkter Demokratie umgehen.

Wir haben bei jeder Befragung derzeit die Problematik: Wer darf mitstimmen? Wer wird gefragt? Wer ist sozusagen Betroffener? Jetzt ist mir schon klar, dass wir hier vorgefasste Meinungen haben. 6. und 7. Bezirk werden befragt, auch die EU-Bürger, womit ich überhaupt kein Problem habe. Mit fällt nur auf, dass die GRÜNEN, die sich jetzt für die EU-Bürger stark gemacht haben, im März 2013 bei der Wien-weiten Volksbefragung kein einziges Sterbenswörtchen darüber verloren haben. Es liegt also schon ein bisschen der Verdacht nahe, dass es hier um Chancenoptimierung geht. Aber das sei nur nebenbei bemerkt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, wir brauchen bei der direkten Demokratie klare Leitfäden, weil es ist schon absurd, und das sage ich hier ganz bewusst, wenn wir die größte Geschäftsstraße Österreichs hernehmen, wenn wir über die Umgestaltung dieser größten Geschäftsstraße Österreichs befragen und die Gewerbetreibenden, die dieser Straße den Charme, die dieser Straße das Flair geben, ignoriert werden, nicht mitmachen dürfen. Ich sage es ganz offen, das ist absurd! Das dürfte eigentlich nicht sein! *(Beifall bei der ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Meine Damen und Herren, das Projekt, wie es mit 16. August 2013 installiert wurde, ist spektakulär gescheitert! Das wissen wir. Aber ich freue mich, dass wir heute dem Souverän die Möglichkeit geben, Korrekturen anzubringen. Geben wir der Bevölkerung mit dieser Befragung trotz aller technischer Mängel der Befragung, wie ich sie angeführt habe, ihre Stadt zurück. Ich bin davon überzeugt, dass die Wienerinnen und Wiener am besten wissen werden, wie diese Fußgängerzone oder der belebte Einkaufsboulevard in der Mariahilfer Straße in weiterer Zukunft geführt werden soll. Ich freue mich auf die Stimme des Souveräns, nachdem die Politik hier gescheitert ist! - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Es geht um die Mariahilfer Straße. Es geht um eine klare Befragung von BürgerInnen. Ich bringe heute dazu auch einen Antrag ein. Aber vorher möchte ich noch sagen, wir werden natürlich dem Aktenstück zustimmen.

Ich nehme es natürlich zur Hand, weil es hier um Geschäftsstraßen geht, den Antrag zur BürgerInnenumfrage einzubringen. Ich möchte ihn kurz verlesen und dann dazu Stellung nehmen:

„Der Bürgermeister wird ersucht, im 1. Quartal des

Jahres 2014 an die im 6. und 7. Wiener Bezirk zu Bezirksvertretungswahlen Wahlberechtigten, das ist § 16 Abs 2 Gemeindevahlordnung 1996, unter Bezugnahme auf den § 103 Wiener Stadtverfassung folgende Fragestellungen zu richten: Mariahilfer Straße: Kreuzen Sie eine der beiden Varianten a) oder b) an.

a) Die Verkehrsberuhigung der Mariahilfer Straße soll beibehalten werden. Für den Autoverkehr sollen Querungen geöffnet werden. - Ja/Nein. Das Radfahren soll im Bereich der Fußgängerzone erlaubt bleiben. - Ja/Nein.

b) Die Verkehrsberuhigung der Mariahilfer Straße soll rückgängig gemacht werden.

Sowohl Punkt a) als auch Punkt b) können angekreuzt werden.

Mit der operativen Durchführung der BürgerInnenumfrage wird der Magistrat der Stadt Wien betraut.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt."

Jetzt zur Causa: Wir haben diesmal gemeinsam eine ganz klare Fragestellung ausgewählt. Es ist uns wichtig, mit Ja und Nein zu stimmen. Wir haben auch der Bevölkerung versprochen, dass es die Möglichkeit geben soll, das Ganze global anzulehnen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Um kurz darauf einzugehen, Wien hat viele Probleme, würde ich nicht sagen, Wien hat nicht so viele Probleme. Wien hat ernste Probleme, die vor allem finanzieller Natur sind. Das muss man sich anschauen.

Aber jetzt möchte ich einmal kurz auf die Mariahilfer Straße eingehen. Die Mariahilfer Straße ist wahrscheinlich die bekannteste Geschäftsstraße, nicht nur Wiens, sondern Österreichs und vielleicht auch Mitteleuropas. (GR Mag Wolfgang Jung: *Zumindest jetzt!*) Das ist ganz wichtig. Uns ist es wichtig, dass es mehr Qualität in dieser Einkaufsstraße gibt. Das gibt es jetzt auch. Die Straße wird mittelfristig vom Umbau profitieren, das weiß man, weil Fußgängerzonen immer bewirken, dass die Immobilien teurer werden. Das ist ein klares Indiz dafür, dass sich dort einiges verbessert hat. Das ist wenig gut, weil Wohnungen damit weniger leistbar werden. Aber Faktum ist, die Qualität der Einkaufsstraße hat sich verbessert, wird sich verbessern und die Wiener und Wienerinnen werden davon profitieren.

Das Zweite ist, wir haben in einem längeren Prozess mit der Wirtschaftskammer großzügige Lieferzeiten in dieser Fußgängerzone ausgemacht, und nicht nur in der Fußgängerzone, sondern auch für die beiden Begegnungszonen. Alle wissen, im 1. Bezirk sind die Lieferzeiten bis 10.30 Uhr. Wir haben die Lieferzeiten gemeinsam mit der Wirtschaftskammer auf 13 Uhr ausgeweitet. Wir sind der Wirtschaftskammer in diesem Punkt sehr entgegengekommen.

Gleichzeitig haben wir aber auch auf die Aufenthaltsqualität auf der Mariahilfer Straße geschaut. Wo verbringen Menschen ihre Freizeit? Das kann man dort machen. Es gibt öffentliche Orte, wo man nicht konsumieren muss. Es gibt öffentliche Orte, also eben Schanigärten. Es wird ein Schanigartenkonzept in Vorbereitung kommen. Wir werden uns das dort gemeinsam mit der Wirt-

schaft, gemeinsam mit den beiden Bezirken und gemeinsam mit der Arbeiterkammer anschauen.

Die Mariahilfer Straße, und das ist heute wieder gekommen, ist keine rot-grüne Mauer, sondern die Mariahilfer Straße verbindet die beiden Bezirke. Ich muss ja nicht mit dem Auto von der Zieglergasse in die Otto-Bauer-Gasse fahren, sondern das ist ein Fußweg, der, glaube ich, insgesamt maximal 200 bis 300 m lang ist. Das zahlt sich aus, zu Fuß zu gehen, weil man die Stadt dabei erleben kann. Also, noch einmal, es geht nicht darum, dass man die beiden Bezirke trennt, sondern die beiden Bezirke, die ungefähr gleich viele BewohnerInnen haben, verbindet.

Wenn man jetzt auf der Mariahilfer Straße geht, dann merkt man, dass es einfach weitaus ruhiger geworden ist. Es ist im Grunde genommen so, dass die Lebensqualität, sprich, Feinstaub, Lärm, Autoabgase massiv abgenommen haben. (GR Mag Wolfgang Jung: *Dafür sind sie woanders ärger!*) Man weiß, dass bei den Querungen in den Bezirken der Autoverkehr bis auf ganz wenige Ausnahmen massiv abgenommen hat. Das lässt sich im Grunde genommen an zwei Dingen nachweisen. Es hat bereits zwei Befragungen geben. Die eine war Otto-Bauer-Gasse - Zieglergasse. Die andere war Webgasse und Schottenfeldgasse. Bei beiden waren die AnrainerInnen zu zwei Drittel für das Ende der Querungen. Das ist ein klares Indiz dafür, dass der Durchzugsverkehr als sehr störend wahrgenommen wird.

Wir haben Sitzgelegenheiten in die Mariahilfer Straße gebracht, wo man nicht konsumieren muss. Diese waren alle bummvoll.

Es ist so, dass wir auch als Begleitmaßnahme in den Bezirken Tempo 30, sowohl in der Gumpendorfer Straße als auch in Neustiftgasse und Burggasse, eingeführt haben und es kommen die AnwohnerInnenparkplätze, vor allem verstärkt im 6. Bezirk, aber auch im 7. Bezirk. Auch in anderen Bezirken wird das kommen, um den Parkplatzsuchverkehr für die AnrainerInnen zu entlasten.

Also, noch einmal, uns geht es bei den beiden Bezirken und bei der Mariahilfer Straße um eine Verbesserung der Lebensqualität. Uns geht es dabei um weniger Lärm und um grundsätzlich ein besseres Miteinander in Wien. - Danke schön. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. Ich erteile es ihm. (GR Anton Mahdalik stellt zwei eingepackte Bücher „Otto-Wagner-Spital - Am Steinhof“ vor sich auf das Rednerpult, eines mit einer roten Nase und eines mit einem grünen Fahrradsattelbezug versehen.)

GR Anton **Mahdalik** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Werte Damen und Herren!

Die zwei Präsenten haben überhaupt nichts mit der Mariahilfer Straße zu tun. (GR Dr Wolfgang Ulm: *Aber mit uns!*) - Mit euch beiden auch nix. - Aber nachdem ich nach dieser Diskussion wieder bei der Reha einrücken muss, weil heute steht noch Unterwassergymnastik für Senioren inklusive Schwimmmudel am Programm, und den Bingo-Abend möchte ich auch auf keinen Fall versäumen, weil ich mir gute Chancen ausrechne, werde ich

nachher im Anschluss, so es mir die Frau Vorsitzende erlaubt, auch gleich die Geschenke übergeben.

Zum Antrag selbst: Ich möchte jetzt nicht sagen, dass das nix ist. Es ist zumindest ein Schritt in die richtige Richtung. Ihr bemüht nun endlich, nach langem harten Druck aus der Bevölkerung, von der Opposition, aber vor allem von den Medien, die direkte Demokratie. Die Ausführung ist wieder mangelhaft und widerspricht auch grünen Prinzipien, zumindest jenen Prinzipien aus der Oppositionszeit.

Ihr lasst diesmal die EU-Bürger abstimmen. Wenn ein EU-Bürger ein paar Monate aus arbeitstechnischen Gründen da wohnt, darf er über die Zukunft der Mariahilfer Straße entscheiden, darf er über weitere Geschäftspleiten entscheiden, darf er darüber entscheiden, ob vielleicht weiter pro Tag 330 000 EUR Umsatzrückgang auf der Mariahilfer Straße zu verzeichnen sind und insgesamt mit den Bereichen in den Bezirken 6 und 7 500 000 EUR pro Tag. Warum da ein Lette, ein Schwede oder sonst wer mitentscheiden darf, bleibt mir unerschlossen. Darum, das möchte ich gleich voranschicken, werden wir diesem Antrag nicht unsere Zustimmung geben, aber nicht, weil wir gegen direkte Demokratie sind. Wir haben das seit Monaten eingefordert und werden deswegen erneut einen Antrag einbringen, der die direktdemokratische Entscheidung auf eine breitere Basis stellen soll.

Was überhaupt Gatsch ist, muss ich sagen, ist, ihr lasst die Kaufleute der Mariahilfer Straße und jene in den umliegenden Bereichen der Bezirke 6 und 7, die halt zufällig nicht in diesen beiden Bezirken wohnen, nicht mitstimmen. Das ist aus meiner Sicht ein Lumpenzug und verrät auch grüne Forderungen aus der Oppositionszeit. Ich darf euch nur an die Grätzelbefragung zur Garage Geblergasse erinnern, wo die GRÜNEN alle Register gezogen haben. Da haben sie den Düringer aufmarschieren lassen, wenn er sich nicht gerade Holzperlen in den Bart hat flechten lassen, haben ein Theater gemacht und die Werkzeuge einer Oppositionspartei benutzt. Es ist nichts dagegen einzuwenden. Ihr habt die Schüler instrumentalisiert. Das hat uns nicht ganz gefallen. Aber, bitte schön, ihr habt schlussendlich Erfolg gehabt, nachdem ihr in die Regierung gekommen seid und ihr das Ganze dort abgedreht habt. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Die Geblergasse ist keine Einkaufsstraße!)* Aber ihr habt monatelang getrommelt, die Schüler müssen mitstimmen können, weil sie betroffen sind, und die Eltern und die Lehrer und der Hund vom Schulwart und der Papagei von der Direktorin. Alle müssen mitstimmen dürfen, weil sie alle betroffen sind. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Papagei nicht! Der Hund war auch nicht dabei!)*

Ich habe da, und zwar, glaube ich, von der Planungsstadträtin eine Aussage: „Eine Anrainerbefragung ohne Einbeziehung der betroffenen Schüler“ - seitens der Bezirks-SPÖ habt ihr damals den jetzigen Koalitionspartner harsch kritisiert - „durchzuziehen, sei ein schweres Foul, nicht an den GRÜNEN, sondern an den 600 Schülern.“ Das heißt, ihr begeht jetzt ein schweres Foul an den Kaufleuten der Mariahilfer Straße! *(Beifall bei FPÖ, ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Ihr schneidet die Geschäftsleute in den Seitenstraßen von hinten zusammen. Das ist eine doppelrote Karte beim Fußballspielen. Geben würde es eine lange Sperre.

Aber jetzt ist auf einmal alles anders. Jetzt sind die Betroffenen nicht mehr stimmberechtigt, weil das Ergebnis wahrscheinlich noch schlechter für euch ausfallen würde, als es auch so ausfallen wird. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Du warst auch bei den Schülern dabei!)* Was heißt, ich war in der Schule? Das möchte ich mir verbieten! Rüdiger, es soll nachher einer herausgehen und mir erklären, warum die Kaufleute nicht mitstimmen dürfen, wenn sie nicht zufällig im Bezirk leben. Seit vielen Jahren haben diese Kaufleute im Schweiß ihres Angesichtes dazu beigetragen, dass die Mariahilfer Straße die größte Einkaufsstraße Österreichs und natürlich die erfolgreichste Wiens geworden ist, haben Tag und Nacht gearbeitet, haben seit geraumer Zeit massive Umsatzeinbußen zu verzeichnen, dürfen aber nicht mitbestimmen. Die Schüler, die vielleicht das nächste Jahr die Schule verlassen und woanders hingehen, hätten mitbestimmen dürfen. Diese waren aus eurer Sicht abstimmungsbe-rechtigt, aber nicht die Kaufleute der Mariahilfer Straße, die jetzt schon reihenweise flachgehende Geschäfte zusperrten, weil ihr mit den GRÜNEN einen Umbaupfusch fabriziert habt, der seinesgleichen in dieser Stadt sucht! *(GR Mag Rüdiger Maresch: Das ist geschäftsschädigend, was du da sagst!)* - Geschäftsschädigend, genau! Was ihr geschäftsschädigend durchgezogen habt und jetzt probiert, mit Hilfe der EU-Bürger vielleicht weiter fortzuschreiben, das ist aus unserer Sicht skandalös!

Aber was wird herauskommen? Wenn wir uns die anderen Umfragen ansehen, die von den Medien gemacht wurden, von der „Presse“, von der „Kronen Zeitung“, von „ORF online“, glaube ich, die auch gefragt haben, ob die Mariahilfer Straße so verkehrsberuhigt werden soll, dass keiner mehr darauf geht, dass es eine Geisterstraße wird, so wie es Rot und Grün jetzt zusammengebracht haben oder ob der ursprüngliche Zustand der Mariahilfer Straße wiederhergestellt werden soll, der sie zur erfolgreichsten Einkaufsstraße Wiens gemacht hat, sind diese immer ausgegangen wie Austria gegen St Petersburg, nur noch klarer, ungefähr 90 zu 10 für die Wiederherstellung des alten Zustandes.

Die Freiheitlichen sagen jetzt natürlich nicht, nehmt an dieser Befragung nicht teil. Wir rufen natürlich zur Befragung auf, auch wenn sie für uns vom Personenkreis zu wenig weit gefasst ist. Aber wir sagen natürlich: „Bitte nützt eure demokratische Chance, die Rot und Grün euch jetzt auf massiven Druck der Opposition, der Bürger und der Medien endlich gegeben haben! Nützt diese Chance und zeigt Rot und Grün, was die Bevölkerung wirklich will!“

Wir sind der Überzeugung, nicht weil es unsere Überzeugung ist, sondern weil es einfach dem Hausverstand entspricht, dass der alte Zustand wiederhergestellt werden sollte. Wenn man sich die Fotos der Bürgerinitiative gegen den Umbau der Mariahilfer Straße anschaut, geht zu jeder Tages- und Nachtzeit keiner auf der Straße herum, man sieht keinen in den Begegnungszonen, man sieht auch immer weniger Leute auf den überbreiten

Gehsteigen, wo es sich früher abgespielt hat, wo ein Leben war, wo halt Autos sehr langsam durchgefahren sind. Diese haben stehen bleiben können, in die Apotheke oder in die Buchhandlung hineinspringen. Das geht jetzt alles nicht mehr. Man darf vielleicht noch jemanden aussteigen lassen, die Mali-Tant' hüpfen dann vielleicht hinein, dann fährt man eine Runde und nimmt sie wieder auf. Das geht natürlich nicht. Jetzt fahren sie ins Donauzentrum und in andere Einkaufszentren und nehmen der Mariahilfer Straße dringend notwendigen Umsatz weg. Das ist eine Verschlimmbesserung, wie man es sich in den schlimmsten Träumen nicht ausmalen hätte können und sollen. Ich glaube, es wird passieren, dass das wieder rückgängig gemacht wird.

Ihr habt versäumt, die Roten viele Jahre, jetzt, in den letzten zweieinhalb, drei Jahren die Roten und die Grünen, die einfachsten Verbesserungsvorschläge der Kaufleute und Kunden anzunehmen und durchzuführen. Diese hätten nicht einmal viel Geld gekostet, nämlich die Beleuchtung der Gehsteige ordentlich zu machen. Bis jetzt ist nur die Fahrbahn beleuchtet. Das ist keine schwere Übung. Man montiert einfach Lampen auf der anderen Seite der großen Laternen. Das ist überall gang und gäbe. Ich zeige euch jetzt ein paar beim Flugfeld. *(Der Redner zeigt Bilder.)* Da gibt es schon ein, zwei Straßen zu dem einzigen Bürogebäude, das dort steht. Dort ist die Straße beleuchtet, sind die Lampen weiter oben. Auf der anderen Seite, weiter unten, sind Lampen, die die Gehsteige beleuchten, obwohl dort fast niemand unterwegs ist. Die Mariahilfer Straße bleibt weiterhin, zumindest zur Abendzeit, im Dunkeln, die Leute fühlen sich unwohl und sehen auch nicht sehr viel. Die Ratschläge der SPÖ, die Kaufleute sollen halt die Geschäftsbeleuchtung länger aufgedreht lassen und heller drehen, sind natürlich kurios. Ich verstehe nicht, warum ihr diesen Verbesserungsvorschlag nicht schon längst angenommen habt.

Genauso hat es noch einen zweiten wichtigen Verbesserungsvorschlag gegeben, nämlich einen City-Bus zwischen den Museen und dem Westbahnhof einzurichten, weil die U-Bahn-Stationen doch sehr weit auseinanderliegen. Das hätte auch nicht die Lawine gekostet und wäre schnell und einfach mit Hilfe der Wiener Linien durchzuführen gewesen. Das habt ihr nicht gemacht.

Ihr habt auf der Mariahilfer Straße alles gemacht, was Gott verboten hat. Ich hoffe, ihr bekommt dann Ende März - leider wird das Ganze erst Ende März angesetzt, bis dahin werden noch ein paar Geschäfte zusperrt - die Antwort der betroffenen Bevölkerung.

Wie gesagt, diesen Antrag werden wir ablehnen. Man hat erneut gemerkt, wie beim Antrag bei der Volksbefragung vor der Wahl 2010, da habt ihr noch in der Sitzung - nicht ihr, die Roten - die verfassungswidrigen Passagen per Hand ausgebessert. *(GR Godwin Schuster: Und ihr habt die Stimmzettel zerrissen! Superdemokratisch!)* - Stimmt eh! Das war ja zum Zerreißen! Das war ein Gatsch!

Heute hat es auch wieder eine verbesserte Variante gegeben. Daran sieht man auch, woran es noch gehakt hat, was noch zu verbessern war, nämlich die Namen.

Es haben sich noch die Frau Kollegin Kickert und der Maresch hinaufreklamiert, weil zuerst zwei Rote und ein Grüner drauf waren und jetzt sind halt drei Rote und drei Grüne oben, damit das auch paritätisch besetzt ist. Also, Proporz habt ihr sehr schnell gelernt, aber mir und uns wäre lieber gewesen, ihr hättet einen gescheiterten Antrag geschrieben, wo auch die Kaufleute abstimmungsbe-rechtigt sind, so wie bei unserem Antrag, der natürlich die EU-Bürger nicht zur Teilnahme berechtigen soll. Wir haben auch eine etwas andere Fragestellung vorgesehen. Aber daran soll es nicht scheitern. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Wo sind die Wirtschaftstreibenden?)* - Die Wirtschaftstreibenden, die Geschäftsleute, wo jetzt schon einige Geschäfte zugesperrt haben, die aber zufällig nicht in dem Bezirk wohnen, wollen natürlich auch ihre Meinung kund tun.

Wir haben drei Fragen vorgesehen. Ihr habt zweieinhalb oder so vorgesehen. Aber daran hätten wir uns nicht aufgehängt. Wir sagen einfach, alle, die wirklich betroffen sind und auf Jahre betroffen sind, nicht so wie der Schüler in der Geblergasse vielleicht ein paar Monate oder so, und wo Existenzen, ganze Familien, auf dem Spiel stehen, müssen natürlich abstimmen dürfen. Darum bringen wir heute folgenden Antrag ein:

„Es soll rasch eine Volksbefragung, die nach den §§ ...“ - lasse ich jetzt aus - „zulässig ist“ - dazwischen kommen die Paragraphen aus der Wiener Stadtverfassung - „mit nachfolgenden Fragestellungen durchgeführt werden, an der hier gemeldete Bürger aus anderen EU-Staaten nicht teilnehmen dürfen:“ - Erste Frage:

„Soll der Zustand der Mariahilfer Straße vor dem Umbau wiederhergestellt werden? Ja/Nein.“ - Sind alle mit Ja/Nein zu beantworten. -

„Soll eine echte Fußgängerzone zwischen Andreas- und Stiftgasse eingerichtet werden?“ - Davon halten wir auch nichts. Wir stellen es aber zur Auswahl. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Was ist eine echte?)* Und die dritte Frage:

„Soll die gesamte innere Mariahilfer Straße mittels Fußgänger- beziehungsweise Begegnungszonen neu gestaltet - Klammer: verkehrsberuhigt - werden?“ - Das hört ihr ja so gerne.

In formeller Hinsicht verlangen wir hier natürlich die sofortige Abstimmung. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Wenn es mir die Frau Vorsitzende jetzt erlaubt, möchte ich noch kurz die Geschenke übergeben. Für Gerhard Kubik lasse ich es gleich heraußen stehen. Du bist eh als Nächster dran. Und die Kollegin Kickert ist leider nicht da. Beide bekommen nämlich von uns ein Exemplar des neuen Buches von Alliance for Nature - ich spreche es zum zweiten Mal richtig aus, bitte das der Frau Prof Pilz mitzuteilen - von Christian Schuhböck, der nach der Semmeringbahn, nach Grinzing, nach der Wachau, nach den Berner Alpen nun auch die Welterbeständigkeit des Otto-Wagner-Ensembles am Steinhof untersucht hat und zu dem Schluss gekommen ist, natürlich könnte die Stadtregierung, wenn sie nur wollte, wenn sie nicht nur Profit machen wollte, sondern das Otto-Wagner-Ensemble schützen wollte, den Antrag stellen -

das kann nämlich nur die Stadt -, dass die UNESCO dieses, natürlich nach gründlicher Untersuchung, auf die Liste des Welterbes setzt. Ihr wollt es nicht tun! Ihr wollt lieber Wohnungen hinbauen! Nichtsdestotrotz möchte ich zwei sehr geschätzten Kollegen, nicht politisch zu jeder Zeit, aber persönlich, ein Geschenk machen, damit ich nachher wieder zur Reha eilen kann.

Damit ich es unterscheiden kann, habe ich das für die Frau Kollegin Kickert gekennzeichnet. „Wir bleiben sauber.“ - Diese Chance habt ihr schon vertan! Man kann es entweder als Fahrradsattelregenschutz oder als Badehaube verwenden. Politisch habt ihr die Sauberkeit schon lange verloren (*GR Mag Rüdiger Maresch: Das sind die Leute, die im Dreck sitzen!*), nicht nur bei der Mariahilfer Straße, sondern auch bei Steinhof! Die anderen Sachen möchte ich gar nicht alle aufzählen! (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ein Pfeifen im Wald!*)

Gerhard Kubik habe ich eine rote Nase draufgegeben. Er ist ja selbst ein Lustiger, aber manchmal von Spaßbremsen umgeben! Und in der Koalition selbst habt ihr wahrscheinlich auch schon mehr gelacht! (*Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit und wünsche, weil ich zum Bingo-Abend muss, allen Frohe Weihnachten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Kubik.

Ich ersuche aber Herrn GR Mahdalik, das Buch vom Pult zu entfernen und zu übergeben. (*GR Gerhard Kubik: Ich nehme das Geschenk an mich!*) - Oder Sie nehmen das Geschenk an. (*GR Anton Mahdalik zu GR Gerhard Kubik: Ich lege dir das Buch auf deinen Platz!* - *GR Gerhard Kubik zu GR Anton Mahdalik: Nein, lass es liegen! Aber bleib kurz da!*)

Sie haben das Wort, Herr Gemeinderat.

GR Gerhard **Kubik** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Toni, es war echt gemeint, du weißt eh, Geschenkkannahme ist verboten! (*Der Redner übergibt GR Anton Mahdalik 2 10-EUR-Scheine. - Allgemeine Heiterkeit.*) Ich gehe davon aus, dass das, was du für die roten Nasen gezahlt hast, nicht so viel war. Du kannst das Geld vielleicht noch dort einzahlen. Wir haben ein gutes Gewissen, dass wir keine Geschenke angenommen haben. (*GR Anton Mahdalik: Eine Rechnung brauche ich noch!*) - Eine Rechnung brauchst du? Ich nicht! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist immer gut, ein sauberes Gewissen zu haben, sich am Morgen in den Spiegel schauen zu können, zu wissen, man nimmt keine Geschenke an! In dem Fall hat man gewusst, von wem, aber manchmal weiß man es ja nicht!

Kurz zu unserem, doch schon sehr lange andauernden Thema Mariahilfer Straße. Ich denke, dass auch im Spätsommer und dann in weiterer Folge der Herr Bürgermeister immer wieder deutlich gesagt hat, dass es zu einer Befragung kommt und dass es natürlich eine gewisse Zeit der Gewöhnung braucht. Diese Zeit ist jetzt da. Es wurde auch laufend evaluiert. Ich glaube, dass die

Befragung, die Anfang März, also im 1. Quartal, vorgehen ist, eine sinnvolle ist.

Ich glaube auch, dass der Personenkreis, der gefragt wird, ein richtiger ist, weil es sollte natürlich schon bei einer Umfrage, die gestartet wird, klargestellt sein, dass das Ergebnis, das herauskommt, dann nicht von allen möglichen Seiten bekrittelt oder unter Umständen wegen Verfahrensfehlern aufgehoben wird. Deshalb denke ich, dass eine Befragung, die zwei Bezirke betrifft, auch jene Personengruppen fragen sollte, die dort zu Hause sind, und das sind halt Gemeindegewahlberechtigte, aber auch EU-Wahlberechtigte. Darum finde ich, dass das durchaus der richtige Personenkreis ist.

Warum Geschäftsleute nicht wahlberechtigt sind, ist eindeutig. Diese sind auch zur Bezirksvertretungswahl nicht wahlberechtigt. Man hätte auch die Mitarbeiter der diversen Unternehmen oder Geschäfte nehmen können und hätten diese auch mitstimmen können. Man könnte den Personenkreis erweitern. (*GR Johann Herzog: Mieter der Lokale sind die Geschäftsleute schon!*) - Nachdem meine Grundeinstellung ist, dass jeder Geschäftsmann oder jede Geschäftsfrau, der oder die Angestellte hat, auch davon lebt, dass er oder sie Angestellte hat, würde es natürlich denen genauso zustehen. Also, ich glaube, man könnte in eine Diskussion eintreten, wer noch aller an dieser Umfrage zu beteiligen möglich ist. Ich glaube, dass eben dieser Kreis, der für eine Bezirksvertretungswahl stimmberechtigt ist, an dieser Umfrage teilnehmen soll und - so hoffen wir - wird, auch der richtige ist.

Mir hat heute ein bisschen etwas gefehlt, weil üblicherweise, wenn es um die Mariahilfer Straße geht, kommen wir irgendwann zu den 50 Millionen EUR. Es waren heute nur die bekannten 330 000 EUR Umsatzrückgang, die wir seit 2 Monaten hören. Ich war in den letzten Wochen immer wieder, auch in der letzten Zeit, sprich, vorige Woche, auf der Mariahilfer Straße. Wenn ich mir die Leute, die sich dort bewegen, anschau, und am Wochenende, wo ich mich nicht hin traue, weil es so viele sind, bin ich auch der Meinung, Umsatzrückgang festzustellen, ist eine Sache. Das kann man über das Jahr sehen, aber nicht punktuell nach 14 Tagen sagen, jetzt kommen die Leute nicht mehr. Es wurde schon im Sommer gesagt, als es so heiß war, die Leute kommen alle nicht einkaufen, wobei man bei 40 Grad plus halt auch nicht so gern shoppen geht. Es gibt schon Ausnahmen, aber im Prinzip nicht. Also, warten wir einmal ab, was dann die Jahresergebnisse bringen. Wenn man dann erstaunt ist, es ist doch nicht ein Umsatzrückgang, sondern es ist ein besserer Erfolg, gehe ich davon aus, dass die Geschäftsleute auch nicht kommen und sagen, sie haben jetzt einen guten Umsatz und einen guten Gewinn gemacht und geben der Stadt ein bisschen mehr. Es ist halt immer so, wie man die Zahlen lesen möchte.

Ich habe auch mit Freude festgestellt, dass die FPÖ offensichtlich schon mehr in Demokratiebewusstsein geht, weil, wie kurz hineingerufen, es hat vor zirka einem Jahr eine Befragung der Wiener gegeben, wo man gesagt hat, man macht nicht mit, zerreißt die Stimmzettel,

schmeißt sie weg. Auch wenn behauptet wird, die Fragestellungen waren ein Quatsch, denke ich, die Menschen haben genau gewusst, worüber sie gefragt wurden. Demokratie jetzt daran aufzuhängen, ob ein Satz so oder so formuliert ist, halte ich für falsch. Aber ich freue mich, dass zukünftig alle Umfragen und Befragungen, die jemals gemacht werden, immer von der FPÖ dahin gehend unterstützt werden, dass man daran teilnimmt, weil ich denke, es ist auch wichtig und notwendig, dass sich sehr viele Menschen an solchen direkten Demokratieeinrichtungen beteiligen.

Ich glaube auch nicht, nur ganz kurz eingehend auf den ersten Redner, dass es ein plumper Versuch ist, dies bei der Geschäftsstraßenförderung anzuhängen. Ich denke, es passt dort hin. Die Mariahilfer Straße wird immer als Geschäftsstraße genannt, die Wien-weit, europaweit sicher einmalig ist. Da passt dieser Antrag perfekt dazu. So hoffe ich, nachdem sich alle heute dafür ausgesprochen haben, dass man diese Befragung unterstützt, dass auch sehr viele Bewohnerinnen und Bewohner daran teilnehmen werden.

Wenn das Ergebnis so ausgeht, wie wir glauben, nämlich dass es eine starke Mehrheit für die Beibehaltung der Fußgängerzone und der Begegnungszonen gibt, dann wird es auch danach die entsprechenden Entscheidungen für den Umbau geben. Dann wird man erst genau wissen, was dieser Umbau kostet. Wenn es dann endgültig in eine Fußgängerzone umgewandelt ist, auch optisch, dann wird es entsprechend von den Leuten auch so erkannt werden, und es wird noch angenehmer sein, dort einkaufen zu gehen, zu flanieren, sich in den Schanigarten zu setzen und ganz einfach die Stadt in sich aufzusaugen.

Deshalb ersuche ich auch von dieser Stelle aus, alles in Ihrer eigenen Macht Stehende zu tun, um so viele Menschen wie möglich an dieser Umfrage teilnehmen zu lassen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Meine Damen und Herren!

Der Kollege Mahdalik hat hier wortreich einverlangt, nicht nur die Bewohner in die Befragung einzubeziehen, und hat es irgendwie als skandalös bezeichnet, dass nicht die Geschäftsleute einbezogen werden. Gleichzeitig bringt der Herr Kollege Mahdalik einen Antrag ein, und - ich lese den ein Mal, ich lese ihn zwei Mal, ich lese ihn drei Mal - er verlangt eine Volksbefragung nach § 112a. Wer ist nach § 112a abstimmungsberechtigt? Das sind die Bewohner des Bezirks. Dann lese ich weiter: Und wo steht Geschäftsleute? Wo steht das: „Geschäftsleute“?

Herr Kollege Mahdalik! Wenn Sie sich ein bisschen ernst nehmen, dann schreiben Sie Ihre Anträge, zumindest diejenigen, die in derselben Rede eingebracht werden, so, dass das, was Sie hier verbal verlangen, auch in Ihrem Antrag vorkommt! So kann man Sie nur als im höchsten Maße unseriös bezeichnen. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)* - So viel nur ganz kurz zur FPÖ.

Der Kollege Juraczka - er hört vielleicht zu - hat aber

in der Tat zwei wichtige Fragen angesprochen, die man gar nicht so leicht aus dem Ärmel beantworten kann. Die eine, die auch mich und viele von uns allen umtreibt, betrifft etwas, mit dem wir, gebe ich zu, so nicht gerechnet haben: Warum war im letzten Jahr die Mariahilfer Straße so ein Thema?

Ich erinnere mich noch einmal, da habe ich wirklich gestaunt: Als die großen, entsetzlichen Vorfälle in Syrien waren, waren in der „Süddeutschen Zeitung“ ein Vier-spalter über Syrien und ein Vierspalter über die Mariahilfer Straße, wo ich mich schon auch aus einer internationalen Sicht gefragt habe: Bei aller Wichtigkeit dieser Frage, was ist daran?

Und wir, die wir im Nationalratswahlkampf tätig und auch in der Steiermark, in Vorarlberg, in Tirol unterwegs waren, wurden dort auf die Mariahilfer Straße angesprochen. Auf die Rückfrage, wann waren Sie zum letzten Mal in der Mariahilfer Straße?, haben die meisten geantwortet, gar nicht, aber sie haben davon gehört, und es wurde darüber geredet.

Also in der Tat, irgendetwas - und das beschäftigt mich - hat dieses Thema, das sehr viel Emotion in sich birgt. Darüber will ich ganz kurz sprechen. Ich beobachte mit Interesse, dass diese Emotion einer größeren Sachlichkeit weicht, auch in der Diskussion heute - wir haben auch schon mit anderer Emotion über dieses Thema geredet! Irgendwie ist jetzt eine Entscheidung absehbar, jetzt wird ein bisschen ruhiger darüber geredet.

Zu sagen, es wäre nur die Opposition oder es wäre nur die Regierung oder es wären nur die Medien - irgendetwas hat dieses Thema an sich, und das vergleiche ich ein bisschen auch mit internationalen Dingen. In der Tat ist die Frage, wie Mobilität und Verkehr in einer Stadt abzuwickeln sind, und gegebenenfalls, wenn es von heute auf morgen signifikant verändert wird, etwas, wovon sich sehr viele Menschen betroffen fühlen.

Wir alle haben bekommen - ich glaube, das betrifft auch die ÖVP, auch die Sozialdemokratie, auch uns - viele, viele Schreiben, die das super finden und gesagt haben, macht das! Aber auch wir haben in der Tat viele, viele Schreiben bekommen von Menschen, die sich darüber sehr aufregen. Insofern finde ich die Begrifflichkeiten - es geht ja viel um Emotionen -, die Begrifflichkeiten, die auch der Kollege Juraczka genannt hat - er hat vom großen Wall, glaube ich, gesprochen, der den Individualverkehr unterbindet. Ich will jetzt nicht g'scheitern, aber auch Fußgänger sind Individualverkehr, für die es keine Verschlechterung, sondern eine deutliche Verbesserung gegeben hat. Ich erspare es mir jetzt, über die Radfahrer zu reden, das mache ich dann ein bisschen später.

Da geht es um Bilder des großen Walls, der großen Trennung, wo ich mich auch frage, ob nicht die Bilder, die hier konstruiert werden, der Angelegenheit nicht ganz angemessen sind. *(GR Mag Wolfgang Jung: Da hat aber der Herr Bürgermeister gesagt ... - Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Also hier geht es offensichtlich um eine kulturelle Auseinandersetzung.

Wenn ich noch ein Bild dem auch beibringen kann: Ich habe mit großem Interesse ein Buch gelesen, das ich

allen sehr empfehlen kann, das Buch „1913“, das dieses historische Jahr sozusagen aus einer Alltagssicht Woche für Woche, Tag für Tag bringt, wo es einen unglaublichen Skandal in der Stadt gegeben hat über ein Schönberg-Konzert, wo die sich da unfassbar über dieses Konzert aufgeregt haben. Ich habe das Gefühl, jede Epoche braucht sozusagen ihre Anlässe, die alle kennen, über die alle reden. Heute ist es in der Tat schwer, über Kunst jeden zu erreichen, auf dass man dahintersteht oder sich dagegen wendet. Irgendwie ist es uns mit der Mariahilfer Straße gelungen.

Ich möchte es noch einmal sagen: Wenn man Zeitungen liest und wenn man das Fernsehen einschaltet - was für eine glückliche Stadt ist Wien (*GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Dass wir lauter Probleme haben!*), dass sie das Thema „Wie organisiert man eine Fußgängerzone?“ zu der zentralen Auseinandersetzung nimmt und nicht all die Dinge, die auf der ganzen Welt vorkommen!

Wie hat es letzte Woche einer in der Zeitung gesagt? Ich glaube, es war ein Korrespondent. Auf die Frage, was sein größter Vorwurf an die Wiener ist, hat er gesagt: Sein größter Vorwurf ist, dass sie nicht wissen, in welcher Stadt sie leben. (*GR Mag Wolfgang Jung: Vielleicht ist das nur ein Auslöser für das allgemeine Unbehagen über die Koalition!*)

Also vor dem Hintergrund - aber es beschäftigt mich, wie gesagt, und den Kollegen Juraczka auch -: Was ist das, was ist dieses Kulturelle? Ist es eine Begegnungszone, die man in einer Gesellschaft, wo jeder - da hast du einen Radweg, da hast du einen Gehweg, da hast du eine Straße, alles hat seine Ordnung, und auf einmal kommt die erste große Begegnungszone, da hat niemand seinen Platz, da muss jeder auf den anderen schauen. Das kennen wir so nicht - in einer historisch sehr strukturierten Weise hat es auch damit zu tun. Ich denke darüber nach. Sagen Sie ihm, ich habe keine endgültige Antwort, aber die Frage beschäftigt mich sehr.

Die Zweite ist mindestens auch relevant, und das ist die Frage: Wer soll abstimmen? Auf den ersten Blick kann man sagen, na klar, warum lässt man die Geschäftsleute nicht auch abstimmen?

Jetzt sind wir aber einmal in einem Rechtsstaat und können nicht - das habe ich auch in einigen Briefen beantwortet - nach Willkür sagen, wenn jemand schreibt, ich bin ein eingesessenes Familienunternehmen, ich will abstimmen. Der Terminus „eingesessenes Familienunternehmen“ ist im Rechtsstaat ein bisschen schwer zu fassen. Ich meine das im Ernst, denn dahinter steht ein richtiger Gedanke: Es sollen alle, die davon betroffen sind, mitstimmen.

Wenn wir uns jetzt Unternehmen auf der Mariahilfer Straße anschauen, gibt es einerseits die genannten Familienunternehmen. Aber dann gibt es auch andere Unternehmen, und wer ist da der Eigentümer? - Weil gesagt worden ist, eine Stimme den Eigentümern. Gut, denkbar.

Wer ist - ich sage jetzt nur ein paar Geschäfte, die mir auf die Schnelle einfallen -, wer ist der Eigentümer von H&M, dem wir den Stimmzettel schicken? Wer ist der Eigentümer von Peek & Cloppenburg, dem wir den

Stimmzettel schicken? Wer ist der Eigentümer von Starbucks, dem wir den Stimmzettel schicken? (*GR Mag Alexander Neuhuber: Es ist aber nicht so schwer festzustellen, wer die Steuern ... - Weitere Zwischenrufe.*) Wer ist der Eigentümer von McDonalds, dem wir den Stimmzettel schicken? (*GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Da gibt es einen Geschäftsführer!*) Warte, ich gehe gleich darauf ein. Wer ist der Eigentümer von Thalia, dem wir den Zettel schicken? Wer ist der Eigentümer von A1, dem wir den Stimmzettel schicken? (*GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Es gibt die Geschäftsführer! Lieber Herr Kollege, es gibt eingetragene ...*)

Okay, jetzt kommt: „der oder die Geschäftsführer“, dann wird also gesagt: „die Geschäftsführer“. Dann ist aber in der Tat die emotionale Frage wichtig: Warum eigentlich die Geschäftsführer, und warum nicht ein Vertreter der Menschen, die dort arbeiten? Die sind auch den ganzen Tag dort, die dort arbeiten. (*GRin Ing Isabella Leeb: Weil er haftet!*) Warum soll der Geschäftsführer von Thalia abstimmen (*GRin Ing Isabella Leeb: Weil er dort haftet!*), aber zum Beispiel der Betriebsrat nicht? (*GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Weil es ... - GR Dipl-Ing Martin Margulies: Typisch ÖVP! - Weitere Zwischenrufe.*)

Was ich damit nur sagen will (*GR Johann Herzog: Lassen Sie abstimmen!*): Es zeigt, dass wir die Diskussion um direkte Demokratie nach Anfang März fortführen müssen. (*GR Johann Herzog: Dann tun Sie es doch! Lassen Sie abstimmen!*) Wir werden sie sowieso weiterführen. Wir könnten jetzt auch sagen, alle, die dort beschäftigt sind, sind stimmberechtigt. (*GR Johann Herzog: Die sind mehr betroffen als wir hier! - Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.*)

Aber jetzt gehen wir weiter. Wir haben ein Schreiben bekommen von einigen Architekturbüros und Rechtsanwaltskanzleien, die nicht im Erdgeschoß, sondern im 3. Stock sind und gesagt haben: Hallo, wir leben dort, wir wollen auch abstimmen! - Darf jetzt der Geschäftsführer des Architekturbüros abstimmen? Das sind jetzt lauter Selbstständige. Aha, welcher ist das jetzt? Da muss man sich einigen. Wie ist das dann aber mit geheimer Wahl?

Ich will mich nicht darüber lustig machen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Nein, ich will das nicht, ich will Ihnen sagen (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist auch nicht lustig!*): Wenn man nicht Willkür walten lassen möchte, dann zieht man sich auf das zurück, was die Verfassung vorsieht. Die Verfassung sieht vor - das, was ist, und zwar weiter als die FPÖ - all jene, die bei dieser Bezirksbefragung in den beiden Bezirken wahlberechtigt sind. Das sind nach Stadtverfassung die Bewohnerinnen und Bewohner, und zwar alle, also auch EU-BürgerInnen, die sind gleichgestellt nach dem Gesetz. Übrigens zwingt uns auch die EU dazu - ich finde es gut, dass das so ist -, dass man sie abstimmen lässt.

Darum meine ich auch, dass direkte Demokratie viel mehr ist, als nur am Schluss abzustimmen. Wenn wir im Planungsbereich, im Verkehrsbereich sehr viele BürgerInnenbeteiligungsmodelle haben, sagen wir nicht, geh, bring deinen Meldezettel mit, wenn du reinkommst; ah, du bist nur angestellt, nein, nein, da darfst du nicht mitreden. - Das ist in der Tat die Möglichkeit, wo diese Dia-

logprozesse stattfinden, alle, die daran interessiert sind und daran teilnehmen möchten, in diese Sache einzubeziehen.

Ich will nur eines mit diesem Beitrag machen. Ganz so einfach zu sagen, lasst die Geschäftsleute abstimmen - so einfach, wenn man Politik einen Hauch seriös nimmt, ist es nicht!

Einem dürfen wir uns sicherlich nicht aussetzen: willkürlich einer Abstimmung, in der gesagt wird, ihr zählt nur deswegen dazu, weil ihr euch das so vorstellt. Denn auch noch eine Überlegung ist: Sollen es nur jene in der Mariahilfer Straße sein? Was ist, wenn einer seinen Eingang unmittelbar um die Ecke hat - na, der schon noch? 50 m - der auch noch? Alle Geschäftsleute des 6. und 7. Bezirks, also auch die in der Burggasse? (*Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.*)

Wir werden die Diskussion über direkte Demokratie mit Anfang März nicht beendet haben. Ich glaube, dass das eine wichtige Frage ist. Ich halte es auch für legitim zu sagen, warum sollen überhaupt nur die aus dem 6. und 7. Bezirk abstimmen? Menschen kommen aus ganz Wien in die Mariahilfer Straße, da könnte man darüber reden. (*GRin Ing Isabella Leeb: Richtig, warum nicht! - GR Mag Wolfgang Jung: Bravo!*) - Sie schreien jetzt Bravo. Das freut mich, dass Sie Bravo schreien, das ehrt mich gar nicht.

Ich glaube, dass das Thema - einerseits Mitwirkung und zweitens Abstimmung - auch zeigt, wo die Grenzen der plebiszitären Demokratie sind. Die Wiener Linien haben zu Recht gesagt - und darauf hat sich auch die Koalition verständigt, das hat bisher keiner gesagt -, theoretisch könnten wir auch fragen: Wo sollen die Wiener Linien fahren? Da habe ich gesagt, hallo, das hat übergeordnetes Interesse, das kann man nicht plebiszitär bestimmen. Das haben wir auch so gesehen.

Jetzt könnte man sagen: Warum eigentlich, wenn man Querungen auch nimmt? Das zeigt, wie schwierig es ist bei plebiszitären Dingen, die eine Verbindlichkeit haben sollen.

Dies sei auch ganz klar gesagt: Wenn das so ausgeht, dass es nicht gewollt wird, dann ist es wie vorher! Das wird auch ganz deutlich, das entscheiden jetzt jene, die dort sind: Dann ist es wie vorher, dann gibt es beim Stichtag X wieder - das bewerte ich: Ich hielte das für keinen Fortschritt.

Ganz kurz noch zum Bild. In der Tat ist das Bild, das einerseits der Herr Juraczka zeichnet und auch der Herr Mahdalik, wie gefährlich das dort ist - ich erlebe das jetzt ganz anders. Jeder hat andere Erlebnisse, ja. Ich habe neulich wieder mit Eltern geredet, die einen Platz haben. Ich weiß nicht, wann Sie zum letzten Mal mit einem kleinen Kind unterwegs waren auf einer normalen Straße, wo du dich keine zwei Zehntelsekunden wegdrehen darfst, wenn ein Kind auf die Straße läuft, weil das Konsequenzen hat, wenn Autos fahren, wo Autos gar nichts dafür können, wo man wirklich mit harter Hand jedes Kind mit zwei, drei halten muss, dass es nicht auf die Straße rennt.

Es gibt eine Straße in Wien, wo ein Kind laufen kann. (*GR Gerhard Kubik: Hauptallee!*) Auf der Hauptallee, die

haben wir - leider, da bin ich dir zutiefst neidig, Gerhard Kubik, haben wir das im Bereich des 6. Bezirks nicht. Du bringst mich auf die Idee, dass man so etwas vielleicht quer durch den 6. und 7. machen sollte, eine Hauptallee. Darauf könnten wir uns verständigen, was uns betrifft. Das hat vielleicht den einen oder anderen Parkplatz zur Folge. (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Ernsthaft: Ich glaube, dass das ein Platz ist, der zum Beispiel jetzt Menschen mit Kindern und nicht nur Leuten, die dort einkaufen, sehr entgegenkommt, dass man von der einen Seite auf die andere laufen kann, ohne sich fürchten zu müssen, und der eine Begegnungszone signalisiert, dass der Autoverkehr dort fahren kann, aber schauen muss. Bis heute ist mir kein schwerer Unfall bekannt, der dort passiert ist - einfach, weil es eine aus meiner Sicht angenehme und aus objektiver Sicht sichere Zone ist.

Wenn man natürlich findet - und das ist legitim in einer Demokratie -, Hauptsache, ich komme mit dem Auto schnell von A nach B, dann wird man gegen das sein. (*GRin Ing Isabella Leeb: Das ist nicht ...*) Wir werden es Anfang März letztlich wissen.

Abschließend: Ich habe mich heute gefreut. Denn ich denke mir, okay, schau, schau, manchmal zieht auch Sachlichkeit ein! Vielleicht ist es auch eine Ermüdung der Erregung, das könnte auch damit zu tun haben.

Vielleicht finde ich jetzt diesen Satz auf die Schnelle - in der „Presse“, die, wie der Herr Juraczka weiß, nicht unbedingt zu jenen gehört, die jeden Tag „Juchhe Mariahilfer Straße!“ schreiben, hat heute Herr Kocina einen Kommentar geschrieben, den er damit schließt: „Man mag von der Idee der verkehrsberuhigten Einkaufsstraße halten, was man will. Aber der Ablauf von Test und Befragung, wie ihn die Stadt Wien vorgezeigt hat, ist in Sachen direkte Demokratie durchaus vorbildhaft.“ - Dem schließe ich mich an.

Danke für die sachliche Diskussion! Ich harre nicht nur mit großem Interesse des Abstimmungsergebnisses, sondern werde ordentlich versuchen zu überzeugen, dass das mit Ja ausgeht, dass dort weiter Radfahrerinnen und Radfahrer fahren dürfen, sage aber jetzt gleich: Wie immer diese Befragung ausgeht, wird es so umgesetzt!

Das ist die Demokratie: Man kann gewinnen, man kann verlieren. Wir hoffen und glauben, dass wir gewinnen werden. Wir werden dafür rennen und freuen uns auf eine spannende Auseinandersetzung zu einem Thema, das bis hinein in die internationalen Medien auch weiterhin alle bewegen wird. - Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist ein zweites Mal Herr GR Mahdalik. Die Restredezeit beträgt vier Minuten. (*GR Gerhard Kubik: Ist dir noch etwas eingefallen? Ich habe geglaubt, du wolltest schon unter Wasser schwimmen gehen!*)

GR Anton **Mahdalik** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Auf die Gach'n ist mir noch etwas eingefallen. (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*)

Jetzt ist auf einmal alles urkompliziert. Das geht alles nicht, und der Rechtsstaat wird bemüht. Die EU zwingt

uns dazu, und der Chorherr findet das noch gut! Also wenn mich wer zu irgendetwas zwingt, finde ich das nicht gut. *(Ruf bei den GRÜNEN: Was soll er machen?)* Das erkläre ich dir gleich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da kann ich dir gleich erklären, warum § 112a. Hätte ich einen neuen erfinden sollen? Das hättet ihr mir eh nicht durchgehen lassen. Na klar, § 112a! Natürlich habe ich das, haben wir das als selbstverständlich angesehen *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*, gerade wenn die GRÜNEN an einem Antrag mitschreiben, die gefordert haben, dass 600 Schüler, die dort nicht gemeldet sind, mitstimmen dürfen bei der Geblergasse. Da war der Rechtsstaat überhaupt kein Problem!

Jetzt haben wir darauf vertraut, dass ihr natürlich die Geschäftsleute, die ja hauptbetroffen sind, auch mit reinschreibt. Jetzt habe ich es nicht explizit dazugeschrieben, darum habe ich es ja gesagt. *(Oh-Rufe bei den GRÜNEN.)* Die GRÜNEN haben schon wieder versagt. Ihr seid nicht sauber! *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei GRÜNEN und FPÖ.)* Also die Badehauben: Für das nächste Mal könnt ihr euch andere Badehauben drucken lassen. „Wir bleiben sauber.“, das habt ihr vergeigt, meine Freunde bei den GRÜNEN! *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Der Rechtsstaat wird bemüht, na, das ist kompliziert. Und der Geschäftsführer, und wieso nicht die Angestellten? Wie tun wir das alles? Und die direkte Demokratie wird weiterdiskutiert, kündigt der Kollege Chorherr an - wahrscheinlich so wie das neue Wahlrecht. Das wird auch schon seit drei Jahren diskutiert und wird vielleicht morgen fertig oder übermorgen oder, frei nach der EAV, vielleicht erst irgendwann gehen wir dann ein neues Wahlrecht an. *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Ihr wollt überhaupt nicht über direkte Demokratie diskutieren. Ihr wollt jetzt vielleicht mit Gewalt ein gutes Ergebnis aus eurer Sicht erzwingen *(GR Mag Rüdiger Maresch: Es hilft nichts! - GRin Birgit Hebein: Sie stehen nicht einmal im Antrag!)*, indem ihr die EU-Bürger mitstimmen lasst, die nur ein halbes Jahr da wohnen, aber die betroffenen Geschäftsleute nicht mitstimmen lasst. Das ist alles eine Frage des Wollens. Ihr wollt nicht, und das ist das Einzige, worum es euch geht. *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Da ich nur mehr 1 Minute 50 frei habe, möchte ich euch bitten: Geht in euch! Wir wollen eine Diskussion über direkte Demokratie, der Kollege Kubik hat es ja gesagt. Wir sind bereit, die SPÖ ist vielleicht auch bereit, die ÖVP ist bereit - an den GRÜNEN scheitert es! Es ist euer Prestigeprojekt, ihr wollt es auf Biegen und Brechen. Ihr wollt eine herbe Niederlage verhindern, darum schließt ihr einen großen Beteiligten- oder Betroffenenkreis aus, und das kritisieren wir.

Also: Lasst die Geschäftsleute teilnehmen, lasst die Arbeiter teilnehmen! Bis Anfang oder Ende März ist genug Zeit, um das alles rechtlich abzuklären. Ihr wollt es nur nicht *(GR Mag Rüdiger Maresch: Du hast vergessen darauf!)*, und das ist skandalös, meine Freunde von den GRÜNEN! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dkfm Dr Aichinger. Ich erteile es ihm.

GR Dkfm Dr Fritz **Aichinger** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Berichterstatter!

Über die Mariahilfer Straße ist schon sehr, sehr viel diskutiert worden. Ich glaube, ich war einer der Ersten, die die Probleme dort angestoßen und gesagt haben, da wird es Zoff geben.

Aber, Kollege Chorherr, es gibt zwei Punkte, auf die ich unbedingt replizieren muss. Erstens einmal ist ganz klar, warum international über die Mariahilfer Straße gesprochen wird beziehungsweise sie in den Medien seit Tagen und Wochen das Thema Nummer 1 ist: nicht wegen der Mariahilfer Straße, auch nicht wegen der Frage, was dort sein soll, sondern wie es angegangen wird, mit welcher eigentlich Fahrlässigkeit dort geplant wird, umgesetzt wird und wie das durchgeführt worden ist! *(Beifall bei der ÖVP.)* Man hat doch keinen Tag gewusst, was morgen sein wird, und das ist der Grund, warum es international ist.

Aber viel wichtiger noch ist mir der zweite Grund oder das zweite Anliegen, das ich habe: Wie Sie heute hier über die Unternehmer, über die Wirtschaft, über dieses Gebiet - und jetzt sage ich bewusst, 6., 7. Bezirk, alle Unternehmer dort, wobei derzeit die Unternehmer in den Seitengassen noch mehr darunter leiden, auch das wissen wir - gesprochen haben und wie Sie die auseinanderdividieren, zwischen Groß und Klein, ob es der Verantwortliche oder Nichtverantwortliche ist. Also erstens einmal gibt es bei jedem Unternehmen einen Verantwortlichen, denn der ist gegenüber der Behörde, der Gemeinde Wien, für die Abgaben dem Finanzamt bekannt; das heißt, das weiß man. Es gibt Geschäftsführer, es gibt Unternehmer, Einzelunternehmer, und die Gemeinde Wien weiß ganz genau, wo sie Abgaben einheben soll! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Ich hätte einen ganz besonderen Vorschlag. Herr Kollege Chorherr, hören Sie jetzt zu! Hören Sie sich an, was ich Ihnen vielleicht vorschlagen könnte. Jeder Unternehmer dort, und vor allem die, die Mitarbeiter haben, zahlen die berühmte Dienstgeberabgabe, zu Deutsch vulgo U-Bahn-Steuer. Da wissen wir noch die Anzahl der Mitarbeiter, denn dafür muss der Unternehmer zahlen, bitte! Daher könnten wir sehr genau wissen, wen wir mitfragen oder wen wir mitbestimmen lassen wollen - wenn wir wollen. Aber Sie wollen ganz einfach nicht! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Sie glauben, Sie können hier drüberfahren und können ein Modell eigentlich einer Bevölkerungsgruppe und den Unternehmen wirklich aufkotroyieren. Sie wollen ganz einfach keine Demokratie. Wenn Sie wollen, dann würde es funktionieren. Die Gemeinde Wien weiß ganz genau, was welcher Unternehmer wann bezahlen muss - weil wenn nicht, kommt die Überprüfung. Also gehen Sie noch einmal in sich! Überlegen Sie, wen wir befragen und wie wir das genau durchführen, damit wir zu einer ehrlichen Antwort kommen.

Auch wir sagen, wir wollen das *(Zwischenruf von VBgmin Mag Maria Vassilakou.)*, Frau Vizebürgermeisterin, wir wollen das, was die Bevölkerung dort will. Das

werden wir auch umsetzen, und das soll umgesetzt werden - aber nicht sagen, wir wissen nicht, wie die Unternehmer dort hantieren, sie haben keine Verantwortung. Die sind auch für ihre Unternehmen verantwortlich! - Ich danke schön. *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Frau Vorsitzende! Geschätzte Damen und Herren!

Obwohl es jetzt sehr verlockend und auch spannend wäre, zu den zahlreichen Debattenbeiträgen auch von Seiten der Berichterstattung Stellung zu nehmen, insbesondere zu der abgewehrten Geschenkkannahme, werde ich als Berichterstatter aber die Geschäftsordnung nicht strapazieren, sondern ich gehe davon aus, dass dieses Poststück, das die Weiterführung der Geschäftsstraßenförderung sowie eine neue Geschäftsgebietsförderung beinhaltet, die einstimmige Zustimmung bekommt. - Danke schön.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters, also Postnummer 134, zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Dies ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung von zwei vorliegenden Beschluss- und Resolutionsanträgen, zunächst dem Antrag der GemeinderätInnen Schicker, Kubik, Lindenmayr, Ellensohn, Maresch und Kickert betreffend die Durchführung einer BürgerInnenumfrage zur Verkehrsorganisation für die innere Mariahilfer Straße. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Ich komme nun zur Abstimmung des Beschlussantrages der GRe Gudenus, Mahdalik, Baron, Dadak und Irschik betreffend Bürgerbefragung zur Mariahilfer Straße. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen möchte, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies bekommt Zustimmung von der FPÖ und dem klubunabhängigen Mandatar und ist nicht angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 137 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Bezirksmittelverordnung. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Univ-Prof Dr Eisenstein. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Grüß Gott, Herr Bezirksvorsteher!

Bezirksmittelverordnung: Wir haben diese Post im Ausschuss abgelehnt. Wir bleiben dabei, wir werden sie auch hier ablehnen. Ich werde es kurz begründen. Es geht darum, dass auf Grund der beschlossenen Ände-

rungen der Bezirkskompetenzen - das muss ich jetzt nicht wiederholen, was das gewesen ist, wir haben das ja das letzte Mal diskutiert - auch die Bezirksmittel gekürzt werden. Wir Freiheitliche wollen aber, dass diese Mittel, auch wenn sie relativ gering sind, den Bezirken trotzdem erhalten bleiben.

In der heute nicht aufgerufenen Post 136 - jetzt sind wir bei der Post 137 -, also in der Post 136 wird den Bezirken Geld für die Kinderbetreuung zuerkannt, und im nächsten Tagesordnungspunkt nehmen wir den Bezirken wieder Geld weg. Ich meine, das ist optisch und auch inhaltlich keine gute Sache, wo doch unsere Wiener Gemeindebezirke ohnehin notorisch unterdotiert sind.

Wir alle wissen, dass die Schulsanierungen ganz wesentlich zu einer Verschuldung der Bezirke beitragen und die Bezirke die Eigenfinanzierungsanteile kaum mehr tragen können. Sie wissen auch - oder Sie wollen es vielleicht auch nicht wissen -, dass wir Ende 2012 von 23 Bezirken 17 mit Vorgriffen haben. Wenn man die Bezirksschulden zusammenzählt, einschließlich der sogenannten inneren Darlehen, die die Bezirke bei der Gemeinde aufnehmen, dann kommen wir auf knapp 65 Millionen EUR an Schulden! Denen stehen leider nur sechs Bezirke mit Rücklagen gegenüber.

Ich bedauere auch außerordentlich, dass mein Bezirk, nämlich der 11., wieder die Liste der Schuldenbezirke anführt, gefolgt vom 13. und 9. Nötig wäre daher, die Dotation für die Bezirke anzuheben. Als einen angemessenen Betrag könnte ich mir so um die 30 Prozent vorstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von Rot und Grün! Ich möchte Sie auch daran erinnern, dass die Dezentralisierung in ihrer jetzigen Form schon sehr gründlich überdacht werden sollte, wenn wir dann ohnehin wieder Rückführungen von Aufgaben in die Zentralverwaltung vornehmen. Erforderlich wäre meiner Meinung nach eine völlige Neugestaltung der Dezentralisierung mit ausreichenden Budgetmitteln für die Bezirke. Sie hätten dabei in den Freiheitlichen auch einen verständnisvollen Gesprächspartner, der gerne bereit ist, da mitzuwirken. Aber für eine Kürzung der Bezirksmittel, in welcher Form auch immer, sind wir nicht zu haben. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr Bezirksvorsteher Ing Lehner. Ich erteile es ihm.

Bezirksvorsteher Ing Heinz **Lehner**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es wäre jetzt die Chance, über 20 Minuten Ihnen die Wertigkeit und die Wichtigkeit der Bezirksvertretungen zu erzählen. Manche von Ihnen haben ja die Erfahrungen dort nicht gemacht, aber sie erklären uns immer, wie es eigentlich sein sollte.

Ich gebe meinem Vorredner durchaus recht, dass mehr Geld immer gut ist. Das ist im privaten Bereich so, und das ist natürlich auch der Fall, wenn es um Budgets in den Bezirken, in der Gemeinde oder wo immer geht. Aber wenn ich dann frage, und wo soll das Geld her-

kommen, dann ist meistens Stillschweigen im Walde.

Wenn ich höre, dass so und so viele Bezirke nicht ausgeglichen budgetieren, sondern in Vorgriffen, dann würde ich doch wenigstens erwarten, dort, wo ordentlich - nämlich im Sinne von Ausgeglichenheit, wie Sie es meinen - budgetiert wird, hätte die FPÖ kein Problem, auch so einem Budget zuzustimmen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Nur weil es ausgeglichen ist ...*) Aber es scheint eben ein Auftrag - von wo immer - zu kommen, einmal den Bezirksbudgets grundsätzlich nicht zuzustimmen, weil es halt so opportunt ist.

Wenn ich mich erinnere, dass mir ein Kollege von meinem Vorredner vor einiger Zeit einmal gesagt hat, na, wie werden Sie sich zu diesen Themen verhalten, wie werden Sie also hier stimmen beziehungsweise in welche Richtung werden Sie tendieren?, und ich habe ihm dann meine Meinung dazu gesagt und gefragt, na, und was sagen Sie jetzt da?, da hat er gesagt, na, jetzt weiß ich, dass ich dagegen sein muss, denn habe ich Ihre Meinung, bin ich ja unauffällig; ich muss dagegen sein, um eben entsprechend auch andere Meinungen publizieren zu können.

Das ist das, was mir an der Politik nicht gefällt! Man soll zu seiner Meinung stehen, man soll dafür eintreten. Das tut die große Masse unserer Bezirksrätinnen und Bezirksräte!

Daher freue ich mich, dass mit dieser Bezirksmittelverordnung auch Gerechtigkeit dort eingeleitet wird, wo man eben sagt: Ihr habt einen Teil künftig nicht mehr als Belastung für den Bezirk, nämlich finanzielle Belastung, wenn es vor allem darum geht, zusätzliche Maßnahmen zu setzen, die es ursprünglich in der Dezentralisierung nicht gegeben hat.

Da hat es also nicht den Ausbau von entsprechenden baulichen Abläufen gegeben, für Behinderte den Zugang barrierefrei und so weiter. Daher ist es, glaube ich, durchaus richtig, dass man den Bezirken hier Maßnahmen, die notwendig, aber nicht finanzierbar sind, wegnimmt, in dem Sinne, dies hier gemeinsam für alle Bezirke in Erledigung zu bringen.

Die Bezirksrätinnen und Bezirksräte sind an der Front, sie sind am Bürger. Sie haben täglich die Kontakte und können also auch unmittelbar ermessen, was im Bezirk weitergegangen ist. Leider gibt es manche Entscheidungsträger - nicht nur in der Politik, sondern auch in der Verwaltung -, die diesen Sinn und Zweck der Bezirksrätinnen und Bezirksräte so nicht erkennen. Ich glaube aber, dass sie genau die sind, die am Bürgerbeteiligungsprozess als Vorreiter auch an der Augenhöhe der Menschen sind.

Ich glaube auch, dass die Bezirksrätinnen und Bezirksräte die Entscheidungsfindungen, die getroffen werden, durchaus zu Recht auch zu kritisieren haben - auch wenn sie von einer Magistratsdienststelle kommen -, wenn sie nicht davon überzeugt sind, dass die Maßnahme notwendig, gut und im Sinne der Bevölkerung ist, weil eben Kriterien unterschiedlich sind und auch nicht immer unwidersprochen bleiben sollen.

Die Bezirkspolitiker sind am Puls der Menschen. Sie können die Vor- und Nachteile erkennen, oft lange bevor

die Zentralstellen die Auswirkungen vielleicht selber bemerken. Wir können auch Kosten sparen, weil wir unmittelbar erkennen, was zu tun ist, und nicht vielleicht aus manchen Büros gesteuert die Verteilung von Mitteln und letztendlich von Aufträgen zu erfolgen hat.

Ich bin daher auch sehr froh, dass das KDZ, das Kommunalpolitische Dokumentationszentrum, eingeladen wurde, die Abläufe zu überprüfen, manche Kostensenkungen zu überlegen und somit die Änderung der Bezirksmittelverordnung einzuleiten. Davon betroffen sind hauptsächlich zwei Themen. Das eine ist die Kompetenzverschiebung im Bereich der Amtshäuser, und das zweite im Bereich der öffentlichen WC-Anlagen.

Jetzt kann man sagen, das sind nicht so heiße Themen. Aber auf der anderen Seite: Würde man die Kompetenzen hier nicht wieder zentral zusammenführen, dann wären sie in den Bezirken. Sie haben ja vorhin sogar gesagt, dass es zu wenig Geld zum richtigen Zeitpunkt gibt. Wenn man das also hier zusammenführt, kann man es gemeinsam, auch durch Ausschreibungen und so weiter, vielleicht günstiger und rascher umsetzen.

Das Zweite, was ich in dem Zusammenhang heute noch erwähnen möchte, ist die Änderung der Geschäftsordnung der Bezirksvertretungen. In den politischen Diskussionen mit Kolleginnen und Kollegen aus den Bezirken habe ich erkennen müssen, dass es anscheinend 23 Geschäftsordnungen gibt, in jedem Bezirk eine eigene. Man hat es sich halt so gerichtet, wie es dort vielleicht schon seit Jahrzehnten üblich war. Ich glaube, dass es gut ist, dass man in der Neufassung manches noch klarer darstellt und hier auch eindeutiger in der Abwicklung ist.

Die Budgetperlustrierung hat sich in manchen Bezirken ganz unterschiedlich ergeben. Ich war davon überrascht, dass das nicht selbstverständlich ist. Aber wenn ich von meinem Bezirk ein Stückler in die Höhe schaue, in eine Richtung im Westen unserer Stadt, wo manches anders abläuft, dann erkenne ich, dass man dort die Mitarbeit der anderen Fraktionen eigentlich nicht sehr schätzt. Die sind anscheinend sehr von Niederösterreich geprägt, wo man ja auch nicht immer Freude hat, wenn andere Fraktionen einmal aufzeigen und laut Überlegungen anstellen.

Auch bei den Anträgen und Anfragen gibt es unterschiedliche Vorgangsweisen. Man hat jetzt beispielsweise klargestellt, dass beschlossene Anträge auch innerhalb einer gewissen Frist abzuarbeiten sind - nicht dass man hofft, dass der Antrag vergessen wird und dass das vielleicht gar nicht mehr zur Behandlung kommt, wie es schon geschehen sein soll.

Zuletzt ist es auch um die Wahl der Vorsitzenden in den Ausschüssen und Kommissionen gegangen. Man hat bisher, je nachdem, wie knapp manche Ergebnisse waren, sogar das Los entscheiden lassen, wer dann jeweils in die Vorsitzungsstellvertretung gekommen ist. Hier hat man eine klare Lösung, genauso, wie es auch bei der Wahl der Vorsitzenden der Bezirksvertretung ist. Ich glaube also, demokratiepolitisch wird hier ein wesentlicher Beitrag geleistet, dass es nicht mehr durch Zufall, durch Losentscheidungen zu Personalentscheidungen

kommen soll.

Erlauben Sie mir abschließend einige persönliche Gedanken, wenn man 30 Jahre und mehr in der Kommunalpolitik ist: wie es immer schwieriger wird, manches zu vertreten, manches aber auch viel früher zu erkennen und mit den Menschen zu diskutieren ist, als man das in manchen Gremien tut.

Ich denke mir, auch das aktuelle Koalitionsabkommen wird in den Bezirken vielleicht viel rascher als in irgendwelchen Geschäftsstraßen, wo es andere Themen gibt, diskutiert werden. Ich höre jetzt schon, es hapert an der Bildung. Die Schere zwischen Arm und Reich geht weiter auseinander. Es werden Maßnahmen zur Integration gefordert, aber dann ist man gegen Beschlüsse, die diese Maßnahmen einleiten sollen! So wie übrigens ja auch in diesem Haus immer wieder einerseits gefordert, andererseits abgelehnt wird.

Das Thema, leistbaren Wohnraum zu schaffen, bewegt uns alle. Wir in den Bezirken haben das Thema Akzeptanz für Verbauungen von Flächen, die vielleicht jetzt noch nicht verbaut sind. Da gibt es Anrainer, die Sorge haben, dass neue Nachbarn kommen, zusätzliche Autos, mehr Hundebesitzer, vielleicht haben sie sogar Kinder, die dann der Nachbarschaft unangenehm sind. Daher ist man gegen manche Verbauungen, um vielleicht die eine oder andere Stimme dadurch zu ergattern. Das halte ich für unfair und unehrlich, wenn dann genau die, die gegen eine Verbauung sind, kommen und sagen: „Könnten Sie mir nicht helfen, kennen Sie nicht wen? Ich brauche für mein Enkelkind oder für meine Tochter eine Wohnung!“

Daher möchte ich mir abschließend, weil jetzt Vorweihnachtszeit ist, drei Wünsche herausnehmen, die ich habe, nämlich Ehrlichkeit, gegenseitige Achtung und vor allem weniger Egoismus im Persönlichen und im Politischen. Und natürlich, und das ist meine Hauptaufgabe in den letzten Jahren gewesen: Kraft und Beachtung für die Bezirkspolitik zu vermehren, zu verstärken! - Danke. *(Allgemeiner Beifall.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. - Er verzichtet.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters, also der Postnummer 137, die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 138 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die 9. Gemeinderats-Subventionsliste 2013. Wir kommen sofort zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich darf zunächst zur Abstimmung bringen das Dr Karl Lueger-Institut - Verein Wiener Volksheime. Wer dieser Subvention die Zustimmung erteilen will, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN, ÖVP und des klubunabhängigen Mandatars so angenommen.

Ich komme zur Subvention des Lois Weinberger-Instituts für christlich-soziale Politik in Wien. Wer dieser

Subvention seine Zustimmung erteilen will, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Es ist dies mit den Stimmen der SPÖ, der GRÜNEN, des klubunabhängigen Mandatars und der ÖVP so angenommen.

Ich komme nun zum Verein Open Science - Lebenswissenschaften im Dialog. Wer dieser Subvention die Zustimmung erteilen möchte, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Ich komme zum Rest der Subventionsliste. Wer dieser Subventionsliste die Zustimmung erteilen möchte, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist einstimmig so angenommen.

Ich komme nun zur Abänderung des Gemeinderatsbeschlusses vom 26. April 2013, der dahin gehend abgeändert werden soll, dass die dem Verein Open Science - Lebenswissenschaften im Dialog für den laufenden Betrieb des Vienna Open Lab im Jahr 2013 gewährte Subvention gemäß Magistratsbericht anteilig auch für die Erweiterung des Vienna Open Lab verwendet werden kann. Wer dieser Vorlage die Zustimmung erteilen will, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Es ist dies mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 116 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 8076 im 22. Bezirk, KatG Aspern. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Kubik, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Gerhard **Kubik**: Danke schön. - Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Flicker. Ich erteile es ihm.

GR Martin **Flicker** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Der vorliegende Akt beinhaltet die Umwidmung im 22. Bezirk der Erweiterungsfläche des Asperner Friedhofes in Bauland. Als christlich-soziale Partei können wir dem nicht zustimmen.

Der Friedhof Aspern ist einer der vier Hauptfriedhöfe Wiens und gehört zur Pfarre Aspern. Diese ist die größte Pfarrgemeinde der Erzdiözese Wien, und mit über 12 000 Mitgliedern unterstreicht es das auch. Das heißt, es geht nicht um die Wünsche und Befindlichkeiten einer Handvoll Betroffener, sondern um eine sinnvolle und vor allem zukunftsorientierte Entwicklung des 22. Bezirks.

Die Donaustadt ist in den letzten Jahren bevölkerungsmäßig stark gewachsen, und das wird auch in den kommenden Jahren so bleiben. Letztlich kommt ja auch noch die Seestadt hinzu, wo zirka 20 000 bis 25 000 Menschen leben werden. In absehbarer Zeit beheimatet dieser Bezirk mehr Einwohner als Favoriten und ist somit am bevölkerungsreichsten.

Die geplante Verbauung der Friedhofsflächen sehe ich daher als eine sehr kurzfristige Vorgangsweise der Stadtregierung. Denn unserer Ansicht nach ist davon auszugehen, dass auch die künftigen Generationen die Grabstätten ihrer Angehörigen im Nahbereich haben wollen, um nicht in andere Bezirke pendeln zu müssen. Ein stark wachsender Bezirk wie die Donaustadt muss

auch genügend Platz für die Bestattung seiner Toten haben.

Von der Wiener Friedhöfe GesmbH gab es auch auf mehrfache konkrete Nachfragen im Bauausschuss des Bezirks keine eindeutige Auskunft, wie viele Gräber auf Grund der ständig steigenden Bevölkerung im Raum Aspern in Zukunft benötigt werden. Dafür gab es die kuriose Aussage: Die Leute, die jetzt nach Aspern ziehen, sterben ohnehin erst in 50 Jahren.

Das finde ich sehr interessant: Bis dorthin stirbt keiner, und dann hat man eh noch Zeit, dass wir es uns richten. Meine Damen und Herren von der SPÖ und von den GRÜNEN, geben Sie es zu: Es gibt schlichtweg kein Konzept und keine solide Planung, wie viel Platz man in den nächsten Jahren für Gräber benötigt!

Genauso chaotisch hat sich diese Causa auch im Bezirk widerspiegelt. Der Bezirksbauausschuss fand keine Einigung, es wurde nicht einmal abgestimmt. Im Gegenteil, der Vorsitzende versprach eine Überarbeitung des Aktes, die - man wundert sich nicht - natürlich nicht erfolgte. Umso größer die Überraschung bei der letzten Bezirksvertretungssitzung, wo dann doch abgestimmt wurde - na, einzig die SPÖ war dafür! Nicht einmal die GRÜNEN im Bezirk sind für diese Verbauung.

Unverständlich ist mir sowieso, warum man dieses Grundstück in der Donaustadt, das verhältnismäßig klein ist, unbedingt verbauen muss und die Roten und die Grünen im Bezirk ständig darüber raunzen, warum man so wenig Grünanteil hat. Es wäre doch sinnvoller, in diesem dicht verbauten Gebiet rund um den Friedhof in Aspern eine kleine grüne Oase - das meine ich nicht politisch - zu erhalten.

Wir haben in der Donaustadt jetzt schon unterdurchschnittlich an Friedhofsfläche pro Bewohner zur Verfügung. Mit knapp über einem Quadratmeter ist es die geringste Friedhofsfläche pro Einwohner in Wien und in vielen Städten. Die Donaustadt ist der am stärksten wachsende Bezirk - es kann nicht unsere Zukunftsperspektive sein, ständig den Wiener Zentralfriedhof zu besuchen und den Verstorbenen dort die letzte Ehre zu erweisen!

Im Bezirksausschuss wurde auch von einem Trend zur Feuerbestattung gesprochen. Ich weiß zwar nicht, was daran trendig ist, aber bitte: Urnenbestattungen machen in Wien im Durchschnitt nur zirka 5 Prozent aus - in einem Betrachtungszeitraum von 1990 bis 2012 -, und es wird sich in nächster Zeit vermutlich nicht so rasend schnell daran etwas ändern.

Die Reservflächen des Asperner Friedhofs müssen nicht zwingend herangezogen werden, um diese zu verbauen. Es gibt in der Donaustadt genug andere Flächen. Wir werden mit aller Vehemenz dafür weiterkämpfen, dass das Verscherbeln von Friedhofsflächen so rasch wie möglich gestoppt wird. Ich bitte Sie, dieser Umwidmung nicht zuzustimmen, es ist wirklich nicht sehr sinnvoll. - Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir erleben eine Wiederauflage eines bekannten Stückes. Dieses Stück heißt: Wenn es um den Wohnbau geht, geht der Kollege Walter heraus und sagt, 10 000 Wohnungen für Wien, diese Regierung versagt, weil sie nicht genügend Wohnungen baut! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Jetzt muss man neue Wohnungen für eine stark wachsende Stadt auf dem Boden bauen, und überall - ja, Sie haben recht, Herr Kollege - gibt es Gründe, warum es ausgerechnet dort jetzt nicht sein soll. Überall gibt es Menschen, die aus verständlichen Gründen sagen, warum hier, warum nicht woanders? Nur, woanders sind die, die wiederum sagen, warum nicht woanders?

Wir sind von diesen 10 000 Wohnungen unter anderem deswegen entfernt, Herr Kollege Walter, weil es Menschen wie den Vorredner gibt, die genau diese Argumente bringen. Jetzt gehe ich auf die Argumente ein und werde sagen, warum die Grüne Fraktion dafür stimmen wird.

Erstens ist es keine Friedhofsfläche, sondern eine Friedhofserweiterungsfläche. Das ist ein nicht unwesentlicher Unterschied. Die Widmung erfolgt auch nicht aus Jux und Tollerei, sondern ein Liegenschaftseigentümer - das sollten Sie aus dem ökonomischen Bereich kennen - meint und begründet - zu den Begründungen komme ich dann noch -, dass es diese Flächen für den eigentlichen Zweck nicht mehr braucht, und möchte sie einer anderen Nutzung zuführen.

Ich sage Ihnen, was diese Nutzung ist: Diese Nutzung ist der Wohnfonds. Und dieser Wohnfonds macht was? Er sorgt dafür, dass dort sozialer Wohnbau entsteht, den wir in Wien dringend brauchen, meine Damen und Herren!

Wie argumentieren die Friedhöfe Wien? Ich kann jetzt nur deren Argumentation weitergeben. Ja, jetzt reden wir einmal über das Sterben, über die Kultur des Sterbens beziehungsweise in dem Fall der Friedhöfe in Wien. Die Friedhöfe Wien argumentieren wie folgt, es sind zwei Gründe, warum sie glauben, dass diese Erweiterungsflächen nicht mehr notwendig sind.

Den einen Grund haben Sie erwähnt: Es gibt einen langsamen, aber stetigen Trend, dass Menschen Feuerbestattungen vorziehen gegenüber den in Wien und Österreich historischen Gräbern. Ganz nüchtern, in aller Wertschätzung vor dem Thema Friedhöfe und Totenkultur, braucht das weniger Platz. - Das ist Grund Nummer 1.

Es gibt noch einen zweiten Grund: Dass im Unterschied zu Jahrzehnten früher, wo ein Grab über viele Generationen in der Familie gehalten wurde, auch gepflegt wurde, auch dafür gezahlt wurde, die Zeit, die durchschnittlich eine Familie ein Grab hält, geringer wird. Das ist ein wesentlicher Punkt. Das heißt, dass - wie sage ich das jetzt pietätvoll? - es eine ökonomische Frage ist, dass sozusagen der Wechsel auf einem Grabstandort kürzer wird.

Das heißt, dass auch dann, wenn die Zahl der Menschen - also auch die Zahl der Toten - steigt, die Wiener Friedhöfe davon ausgehen, dass die Fläche, die sie dafür benötigen, nicht in dem Ausmaß steigt wie in der Vergangenheit. Das ist ein Grund, warum Friedhöfe

Wien eine Reihe von Erweiterungsflächen, die sie noch aus einem anderen Kulturverständnis der Wiener Bevölkerung heraus vorgehalten hatte, jetzt nicht mehr in dem Maße vorhalten zu müssen meint.

Da ersuche ich, jene anzusprechen, die dafür die wirtschaftliche Verantwortung tragen. Ich glaube, dass die Friedhöfe Wien das sehr gut machen. Insofern passen Sie auch auf - oder ich habe Ihnen nicht zu sagen: „Passen Sie auf.“, aber ich ersuche Sie: Was heißt, verscherbeln? Es heißt, Grund und Boden, der im Eigentum der Stadt Wien ist, verwaltet durch die Friedhöfe, einer Wohnbaunutzung für den sozialen Wohnbau zuzuführen.

Im Übrigen - und das ist mir ein wichtiger Punkt - wird mit diesem Widmungsakt ein Viertel der Fläche dem sozialen Wohnbau zugeführt; drei Viertel der Fläche werden in Sww, Schutzgebiet Wald- und Wiesengürtel, umgewandelt. Das heißt, es passiert genau das, was Sie verlangen, nämlich dass dort Freiflächen für die Anwohnerinnen und Anwohner zur Verfügung gestellt werden. Insofern tut diese Stadt genau das, was wir meinen, was verantwortungsvoll ist: Wohnraum schaffen, Grünraum ausbauen und mit dem knappen Boden sorgfältig umgehen!

Abschließend wie zu Beginn: Man kann nicht zwei Dinge machen aus purem Populismus, nämlich dann, wenn es passt, mehr Wohnungen verlangen, und dort, wo es konkurrierende Interessen gibt - und, meine Damen und Herren, es wird überall in Wien konkurrierende Interessen in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren geben, warum an einem bestimmten Ort diese wachsende Stadt nicht Platz haben kann -, sich dagegen aussprechen.

Wir sind ganz klar auf dem Kurs zu sagen, Vorrang für sozialen Wohnbau verdichtet auf jenen Flächen, um entsprechend Grünraum bereitzustellen, um zu verhindern, dass Menschen, die in Wien leben wollen, gezwungen werden, ins Umland abzuwandern. Und um jenen 200 000 bis 250 000 Menschen, die in den nächsten 10 bis 15 Jahren nach Wien kommen oder in Wien geboren werden, das Recht zu geben, das wir alle für uns in Anspruch nehmen, nämlich in Wien sozial und leistungsfähig zu wohnen.

Das wird auch zu Konflikten führen. Wir werden uns bemühen, das zu erklären, sind aber gegen jene politische Widersprüchlichkeit, die die ÖVP hier an den Tag legt. Insofern bitte ich um Zustimmung zu diesem Akt. - Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Baron. Ich erteile es ihm.

GR Karl **Baron** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Donaustadt ist der am meisten wachsende Bezirk Wiens. Allein in Aspern werden in zehn Jahren doppelt so viele Menschen leben wie heute. Doppelt so viele Menschen werden dort nicht nur leben, sie werden auch sterben. *(GR Mag Rüdiger Maresch: So viele? Das ist ja eine Seuche!)* Das ist keine Seuche, das ist das ganz normale Leben. *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Wenn man jetzt irrtümlich hergeht und glaubt, dass auf Grund der Zuzüge in Aspern - Aspern wird seit unge-

fähr 10 bis 20 Jahren verstärkt als neuer Wohnort gesehen. Es sind viele Leute in den letzten 20 Jahren nach Aspern zugezogen, ohne dass man merkt, dass es deswegen mehr Todesfälle sind oder deutlich mehr Todesfälle sind oder mehr Gräber gebraucht werden. Auch das ist leicht erklärbar. In der Regel sind eher junge Menschen nach Aspern zugezogen, und auswirken wird sich die Sache erst in einigen Jahren.

Fakt ist: Wenn wir in zehn Jahren in Aspern doppelt so viele Menschen haben - und das ist todsicher so *(GR Mag Rüdiger Maresch, mit Heiterkeit: Oh, „todsicher“!)* -, brauchen wir wesentlich mehr Gräber. Es ist dreist, heute herzugehen und sagen, in zehn Jahren werden die Leute anders sterben. Glauben Sie mir, sie werden nach wie vor Gräber benötigen, und wir werden sie dann nicht haben!

Es ist unglaublich, dass man hier Erweiterungsflächen eines Friedhofs hernimmt für Bauspekulation, für Wohnbauten in einem Bezirk, wo wirklich wie in keinem anderen Bauflächen zur Verfügung stehen oder durch Umwidmungen hergestellt werden können. Also wenn Sie tatsächlich in Aspern oder in Donaustadt Wohnbauten bauen wollen, können Sie das wahrscheinlich die nächsten 50 Jahre noch machen. So groß sind dort die Ressourcen, da können Sie sicher sein.

Ich glaube viel eher, dass ich den Plan anders durchschauen kann. Hier werden nicht nur die Erweiterungsflächen verbaut, sondern dahinter steht der Plan, dass wahrscheinlich der ganze Friedhof aufgelöst werden soll und durch Monsterbauten ersetzt wird. Friedhöfe kommen wahrscheinlich irgendwo an die Peripherie, an die Grenze nach Groß-Enzersdorf oder weiß Gott, wohin, aber auf jeden Fall nicht dorthin, wo sie tatsächlich benötigt werden und wo die Leute ihre Lieben nach wie vor besuchen können.

Meine Damen und Herren! Ich rate Ihnen und ersuche Sie, diesen Plan zu überdenken. So weit sind selbst Sie bis jetzt noch nicht gegangen. Lassen Sie unsere Friedhöfe in Ruhe! Denn wie Sie mit Totenruhe umgehen, sehen wir auch daran, wie Sie zum Beispiel mit den Ehrengräbern zum Teil umgehen. *(Oh je-Rufe bei den GRÜNEN.)* Totenruhe ist ein Recht, das jeder von uns irgendwann hat oder irgendwann braucht. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Wie die Nazi-Flieger, ja?)* Auch Sie werden irgendwann vielleicht einmal ein Grab brauchen, oder Ihre Angehörigen.

Fakt ist: Wer die Toten nicht ehrt, ist die Lebenden nicht wert. Meine Damen und Herren, daran werde ich Sie noch erinnern bei den nächsten Wahlen. Ich ersuche Sie, dieser Umwidmung nicht zuzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Duzdar. Ich erteile es ihr.

GRin Mag. Muna **Duzdar** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte kurz Bezug nehmen auf das bisher Gesagte der Vorredner der Opposition, da ich der Meinung bin, dass gewisse Dinge richtiggestellt gehören. Denn

die Darstellung darüber, was diese Flächenwidmung bedeutet, ist meines Erachtens falsch.

Zum einem wird suggeriert und der Eindruck erweckt, dass der Friedhof Aspern aufgelöst werden soll oder zumindest bebaut oder verbaut werden soll. Das stimmt so nicht. Was passieren wird, ist, dass der Wohnbau auf einem brachliegenden Grundstück neben dem Friedhof kommen wird. Ich möchte hier an dieser Stelle gleich vorweg sagen, dass der Bestand des Friedhofes nicht angetastet wird und dass der Bestand auch für die Zukunft gesichert ist.

Das Zweite, was hier suggeriert wurde, ist, dass dieses gesamte Plangebiet, das heute umgewidmet wird, bei Beschluss zur Gänze bebaut werden wird. Auch das stimmt nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren! Denn richtig ist, dass nur ein Drittel der gewidmeten Fläche tatsächlich bebaut wird. Zwei Drittel der gewidmeten Fläche sind als Grünraum vorgesehen für Erholungszwecke der Donaustädter Bevölkerung. Flächen, die bisher nicht für die Öffentlichkeit genutzt wurden, werden nun für die Bevölkerung geöffnet!

Das hat bisher niemand von den Vorrednern der Opposition gesagt. Auch untergegangen ist, dass die Fläche des Schulstandortes Langobardenstraße vergrößert und erweitert wird. Das ist natürlich auch im Sinne einer nachhaltigen Schulversorgung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich auf zwei Punkte eingehen. Zum einen - das ist heute auch schon gesagt worden, und das ist nicht nur heute gesagt worden, wir wissen das alle -: Wien wächst! Wir gehen auf eine Zwei-Millionen-Stadt zu. Vor allem ist die Donaustadt - und das ist auch mehrmals gesagt worden - der am schnellsten wachsende Bezirk.

Was bedeutet das? Was bedeutet das für die Politik? Es bedeutet, dass wir eine Verantwortung tragen müssen, nämlich dafür, ausreichend Wohnraum zu schaffen, ausreichend Wohnungen zu bauen. Und so wie es Kollege Chorherr auch gesagt hat: Es kann nicht sein, dass es jedes Mal, wenn ein Wohnhaus gebaut wird, immer Widerstand der Opposition gibt.

Wir wissen, was es bedeutet, nicht ausreichend Wohnungen zu bauen. Es bedeutet Wohnungsknappheit, es bedeutet, dass Mieten steigen. Dem muss man eben entgegengetreten, und deshalb ist es wichtig, Wohnraum zu schaffen. Das tut man auch mit dieser Flächenwidmung. Aber es wird nicht nur Wohnraum geschaffen, sondern es wird weiträumig Grünfläche für die Bevölkerung zugänglich gemacht.

Wenn jetzt in den Raum gestellt wird, dass durch diese Veränderungen die Gefahr besteht, dass Friedhofsflächen verknappt werden, wenn Zahlen angeführt werden bezüglich Friedhofsfläche pro Einwohner und behauptet wird, dass diese Friedhofsfläche pro Einwohner in der Donaustadt äußerst gering sei, so muss man sagen, dass dieser Vergleich hinkt. Er hinkt deshalb, weil nicht Rücksicht genommen wird auf die Entwicklung im Bestattungswesen, auf die Entwicklung der Friedhofskultur. Wir wissen, dass es einen Trend hin zur Feuerbestattung gibt, und wir wissen auch, dass der Bedarf an Friedhofsflächen sinkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf auch kurz zitieren aus einer Stellungnahme der Friedhöfe Wien, die, gerade was den Friedhof Aspern betrifft, besagt, dass in den letzten Jahren am Friedhof Aspern mehr Gräber aufgelassen wurden als vergeben und dass daher in den nächsten Jahrzehnten ausreichend Gräber für Neuvergaben zur Verfügung gestellt werden. Das heißt, die Befürchtung, es gebe in Zukunft zu wenig Friedhofsflächen, stimmt so nicht.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass dadurch, dass so viele Flächen als Grünflächen ausgewiesen werden, in Zukunft ja weiterhin die Möglichkeit einer Rückwidmung bestehen würde. Das heißt, ich sehe daher nicht diese Gefahr, dass es zu wenig Friedhofsflächen geben wird.

Da möchte ich aber zum Abschluss noch zwei Dinge erwähnen. Es hat den Beschluss in der Bezirksvertretung gegeben, und die Argumentation für die Ablehnung habe ich als äußerst absurd empfunden. Denn die Argumentation - das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen - war, man braucht in Zukunft unheimlich viele Friedhofsflächen, weil im Falle einer Pandemie Massengräber erforderlich sein werden. Das ist die Argumentation der FPÖ gewesen. - Ich hoffe doch, dass wir in Wien nicht von Pandemien heimgesucht werden!

Zum Abschluss: Zur Bürgerinitiative, die auch ins Gespräch gekommen ist, möchte ich Vollständigkeitshalber noch vorbringen, dass diese bisher noch nicht an die Bezirksvorstehung herangetreten ist und auch noch kein Gespräch geführt wurde. Auch die kolportierten 2 000 Unterschriften hat bis jetzt noch niemand gesehen, und diese wurden nicht an eine offizielle Stelle übergeben. - Das wollte ich Vollständigkeitshalber noch anmerken. In diesem Sinne, sehr geehrte Damen und Herren, ersuche ich Sie um Zustimmung. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 16 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 117 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 7986 im 14. Bezirk, KatGen Hütteldorf und Hadersdorf. Zu Wort ist niemand gemeldet. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 117 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 118 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 8053 im 15. Bezirk, KatG Rudolfsheim. Wir kommen sofort zur Abstimmung. Wer Postnummer 118 die Zustimmung erteilen will, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 46 zur Verhand-

lung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein QWien – Zentrum für schwul/lesbische Kultur und Geschichte. Wir kommen sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 46 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. Dies ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 47 und 48 der Tagesordnung – sie betreffen den Abschluss von Dreijahresvereinbarungen von der Volkstheater Gesellschaft mbH zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Ich bitte daher den Berichtersteller, Herrn GR Woller, die Verhandlung einzuleiten.

Berichtersteller GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. – Ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichtersteller! Meine Damen und Herren!

Ich werde es jetzt relativ kurz und schmerzlos machen: Es geht um diese beiden Aktenstücke betreffend eine Dreijahressubvention für das Volkstheater in der Höhe 6,23 Millionen EUR pro Jahr und für das Volkstheater in den Bezirken.

Ab 2015 wird es eine neue Intendanz geben, die auch einiges ändern möchte, wobei ich doch auch sagen muss, die Qualität der Stücke ist jetzt durchaus sehr gut. Ich hatte auch selbst dort ein Abo.

Wir werden jedenfalls diese neue Intendanz zum Anlass nehmen, der Volkstheatersubvention auch zuzustimmen. Auch wir sehen natürlich, dass das Volkstheater dringend renoviert werden muss. Ich bin schon gespannt, wie wir diese geplanten 36 Millionen EUR aufreiben werden. Aber natürlich kann man dieses alte Theater nicht so lassen, wie es ist.

Wir werden uns in diesem Fall kooperativ zeigen und sehen den weiteren Verhandlungen mit Interesse entgegen. – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Bluma. Ich erteile es ihr.

GRin Susanne **Bluma** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich freue mich sehr über diese Kooperation und darf deshalb auch kurz sein: Alles, was Kollege Ebinger gesagt hat, ist zu unterstreichen. – Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ, GRÜNEN und FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichtersteller verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen daher zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wer der Postnummer 47 die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke für die Einstimmigkeit.

Wer der Postnummer 48 die Zustimmung gibt, den

bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Auch hier stelle ich die Einstimmigkeit fest.

Es gelangt nunmehr Postnummer 51 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Subvention im Bereich der Bau- und Investitionskosten. Zu Wort ist niemand gemeldet. Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer diesem Geschäftsstück die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird mit Stimmen von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN so angenommen.

Ich schlage nun vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 58 und 86 der Tagesordnung – sie betreffen den Abschluss von Vierjahresvereinbarungen mit der Theater am Petersplatz GmbH und dem Kulturzentrum Kabelwerk GmbH zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Daher bitte ich die Berichterstellerin, Frau GRin Bluma, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstellerin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche Sie um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ing Mag Dworak, und ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich könnte es mir jetzt leicht machen und auf meine Rede vom 21. November hinweisen und sagen, wir hätten nicht mehr viel anderes zu sagen. (*GRin Martina Ludwig-Faymann: Dann tun sie es doch!*) Ich sehe den Herrn Stadtrat, und ich meine, man hätten es sich natürlich leicht machen können. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich möchte jetzt jedoch über etwas Grundsätzliches diskutieren. Worum geht es? – Es geht um die Garage X, um das Kabelwerk und damit auch um „daskunst“, vielleicht kennen sie das. Es geht um Postmigration im Bereich Kunst und Kultur. Diese findet schon längst, und zwar seit Jahrzehnten, in der bildenden Kunst, im Tanz und sogar in der Literatur statt, man denke beispielweise an Milo Dor. Aber auch im Theater gab es Postmigration, das war aber vielleicht nicht ganz so sichtbar. Es hat eine gewisse Vernachlässigung der Integrationspolitik in dieser Stadt gegeben, und bei der Schwerpunktsetzung für die deutsche Sprache als Grundlage für unser gemeinsames Zusammenleben ist diese postmigrantische Integrationspolitik vielleicht etwas auf der Strecke geblieben.

Man muss somit auch die Ursachen für das Fehlen einer sichtbaren postmigrantischen Szene betrachten. Eine vernünftige Integrationspolitik hat unserer Meinung nach in dieser Stadt nicht stattgefunden, meine Damen und Herren, und das zeigt sich natürlich auch im Bereich des Theaters. Ich frage Sie, und seien Sie bitte ganz ehrlich: Meinen Sie, dass die Integrationspolitik in dieser Stadt jetzt wirklich stattfindet? – Wir haben schon längerer Zeit den Eindruck, dass postmigrantisches Theater quasi als Feigenblatt verwendet wird, obwohl dieses in Wirklichkeit dazu beitragen sollte, eine ausgegrenzte und zugewanderte Bevölkerungsschicht zu integrieren.

Wir glauben, dass postmigrantisches Theater prinzipiell in dieser Stadt selbstverständlich zu begrüßen ist. Vielleicht trägt dieses auch wirklich zur Integration bei. Wir glauben aber auch, dass dieses hier ein Hype – eben ein Feigenblatt – ist, um die jahrzehntelangen Versäumnisse bei der Integrationspolitik dieser Stadt zu verbergen.

Wir glauben, dass man hier das Pferd eher von hinten aufzäumt. Ich glaube, dass Kunst und Kultur nicht unbedingt nur Probleme der Gesellschaft reflektieren sollen, sondern dass Kunst und Kultur auch die Probleme und vor allem den Umgang damit vorleben sollen. Und das geschieht unserer Meinung nach auch längst. Es gibt das postmigrantische Theater. Wir haben erst kürzlich die Auszeichnung des Stückes „Habe die Ehre“ von Ibrahim Amir, inszeniert von Hans Escher in einer Produktion der Wiener Wortstätten, mit dem Nestroy-Preis erlebt. Was wahrscheinlich fehlt, ist, dass die großen Repertoirehäuser mit ihrer Vielfalt im Spielplan auch dieses Thema aufnehmen.

Jetzt komme ich aber zu dem Thema, das ich schon am 21. November angesprochen habe: Wenn sich der Herr Stadtrat sozusagen politisch entscheidet, dass er der Juryempfehlung nicht folgt, dann ist das seine Sache. Und wir glauben aber auch, dass die Politik keinen inhaltlichen Einfluss auf die künstlerische Freiheit der Kulturschaffenden nehmen soll. Es könnte allerdings unter Umständen passieren, dass mit diesem postmigrantisches Theater Inseln geschaffen werden und dass sich dieses Thema quasi in diesen Inseln – nämlich vor allem im Kabelwerk auf der einen Seite, aber natürlich auch in der Garage X auf der anderen Seite – selbstständig macht, und im Hinblick darauf wäre es die Aufgabe der Kulturpolitik, dieses Thema insgesamt auf den Level dieser Stadt zu heben, um damit gerade die vielbeschworene Vielfalt auch durch eine breitere Einbindung aller Bevölkerungsschichten zu erreichen.

Das ist der Grund, warum wir diesem Akt nicht zustimmen werden, weil nämlich die postmigrantische Kultur wie eine Art Feigenblatt behandelt wird, wir jedoch meinen, dass eine entsprechende Einbindung in dieser Stadt schon längst stattgefunden hat. Deswegen wollen wir, wie gesagt, diesem Akt nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Werner-Lobo. Ich erteile es ihm.

GR Mag Klaus **Werner-Lobo** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Bei aller Liebe, Herr Kollege, aber ich glaube, das Schlimmste, was einem Regierungspolitiker passieren kann, ist eine Opposition, die man quasi nachher fragen muss: Was ist jetzt eigentlich euer Problem?

War das jetzt Kritik, oder war das keine Kritik? Ich könnte auf Kritik wahnsinnig gut antworten, aber irgendwie kenne ich mich jetzt nicht aus, was Sie uns eigentlich mitteilen wollten! Offenbar ist das, was wir tun, eh in Ihrem Sinn, Sie meinen nur, man könnte mehr davon machen, und deswegen stimmen Sie dem, was wir jetzt

tun, nicht zu. Das verstehe ich nicht! Ist auch egal, ich werde mich gar nicht darum bemühen.

Ich werde jetzt sagen, warum wir glauben, dass diese Entscheidung richtig war, und ich daher darum bitte, diesen beiden Poststücken zuzustimmen, nämlich der Subvention ans Kabelwerk und an die Garage X: Die Garage X ist schlicht und einfach eines der erfolgreichsten Theater dieser Stadt. Die Garage X platzt aus allen Nähten, sie wird international gelobt.

Ich werde mir jetzt erlauben ein paar Zitate aus internationalen Medien zu bringen: „In Berlin im HAU oder in Wien in der Garage X: Dort trifft man dann auf die Magie, die dem Stadttheater ja längst abhanden gekommen ist.“ – Das schreibt die „FAZ“. „Die Garage X in Wien gilt als Ort, an dem sich auf fruchtbare Weise gesellschaftliche Gegenwart mit zwingenden Theatererlebnissen verbindet.“ Das schreibt das „Hamburger Abendblatt“. „Die Garage X tut sich als eines der führenden Theater Wiens hervor, mit Gastspieleinladungen wie ans Hamburger Thalia Theater“ und so weiter.

Jetzt wieder österreichische Medien: „News“ schreibt: „Die Garage X am Petersplatz macht durch progressive Produktionen auf sich aufmerksam, zeitgenössisches Theater, politisch innovativ, gesellschaftskritisch und aktuell, das auch auf Festivals in wichtigen Theatern im deutschen Sprachraum gastiert.“

Und jetzt auch zum Thema postmigrantisches Theater, das wir ja explizit fördern wollen und das unter anderem dort stattfindet: Wir sind von der Idee abgekommen, nur einen sogenannten postmigrantischen Raum zu schaffen. Vielmehr haben wir dadurch, dass wir diese Signale gesetzt und eine entsprechende Diskussion eröffnet haben, bewirkt, dass sich mittlerweile zahlreiche Wiener Kulturinstitutionen bemühen, die Tatsache auf die Bühne zu bringen, dass Wien eine Zuwanderungsstadt ist.

Dazu schreibt wiederum „News“: „MitbürgerInnen ausländischer Herkunft sollen in Wien Raum bekommen, um ihre kulturellen Wurzeln zu leben und den“ – unter Führungszeichen – „AltwienerInnen“ zu vermitteln. Das ist auch im Koalitionsabkommen zwischen der Wiener SPÖ und den GRÜNEN verankert. Ein Beispiel für positiven kulturellen Austausch, die Projektreihe ‚Pimp my Integration‘ feierte im Theater Garage X große Erfolge mit mehr als 2 700 Besuchern. Die Brisanz der Thematik zeigt die Reaktion des Publikums: Oft wurde nach den Vorstellungen zwei Stunden lang diskutiert.“

So geht es dahin in praktisch allen Zeitungsmeldungen im In- und Ausland. Die Garage X wird gelobt als innovatives, zeitgenössisches Theater, das aktuelle gesellschaftliche Themen aufgreift.

Und überall ist das Gleiche zu lesen, etwa auch in einer Meldung im „Falter“: „Selbst die kleinsten Produktionen sind für die Räume der Garage X oft eine Nummer zu groß, deswegen muss man ins Kabelwerk übersiedeln. Das ist ein mutiger Schritt, den die Macher der Garage X, denen der Petersplatz zu klein ist, weil das Theater tatsächlich fast immer aus allen Nähten platzt, an die Peripherie machen.“

Wir haben damit gleich mehrere Punkte im rot-

grünen Koalitionsprogramm angegangen, nämlich dass wir die Wiener Peripherie mit mehr lebhaften Kultureinrichtungen beleben wollen, dass wir den Austausch zwischen Peripherie und Zentrum schaffen, dass wir das Thema Zuwanderung und andere gesellschaftsrelevante Themen thematisieren und vor allem – was immer noch eine der wichtigsten Punkte in der Kulturpolitik ist –, dass wir Qualität und kulturellen, künstlerischen Erfolg fördern und weiter antauchen wollen.

Die Garage X hat genau für diese Kriterien, die ich jetzt zitiert habe, im Vorjahr den Nestroy-Spezialpreis erhalten, und wir trauen den Leuten zu, dass sie weiterhin erfolgreich sein werden. Gleichzeitig wird das Theater am Petersplatz, das die Garage X bis jetzt erfolgreich bespielt hat, der freien Szene zur Verfügung gestellt, und gleichzeitig wird dort auch die Theatermacherin Asli Kislal ihr „Diversity Lab“ installieren, um jene Mankos, die es in der Ausbildung junger Schauspieler und Schauspielerinnen gibt, die Migrationserfahrung haben, wettzumachen.

Das heißt, es ist dies ein rundum erfolgreiches Projekt, auf das ich wirklich sehr, sehr stolz bin. Ich bitte Sie deshalb um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass Frau GRin Schütz sich aus gesundheitlichen Gründen für den Rest dieser Sitzung verabschieden musste. Ich glaube, man kann ihr nur alles Gute wünschen!

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Mag Ebinger, und ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Wir haben das schon im Ausschuss gesagt: Man hat sich in diesem Fall nicht an die Empfehlung der Jury gehalten, sondern politisch entschieden, dass das Kabelwerk und die Garage X zusammengelegt werden, und das ist der Grund, warum wir hier nicht zustimmen.

Es ist sehr schwierig, nach dem eloquenten Regierungspolitiker Klaus Werner-Lobo zu sprechen, der auch zitiert hat, wie sehr all das gelobt wird. – Es ist ja klar. Das postmigrantische Theater wird auch im Regierungsübereinkommen erwähnt, und irgendetwas muss ja von dieser Regierung erfüllt werden, denn sonst könnte man fast sagen, die GRÜNEN sind wie die Politheuschrecken: Sie kommen, zerstören alles, und dann sind sie wieder weg. – Also: Irgendeinen bleibenden Wert muss es ja geben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe aber schon einmal gesagt: Ich fange mit diesen Wörtern nichts an. Postmigrantisch ist eigentlich genau so ein dummes Wort wie multikulturell. Wenn man nämlich mit multikulturell die Vielfalt aller Kulturen bezeichnen will, dann ist das völlig falsch, denn multikulturell bedeutet, dass verschiedene Kulturen nebeneinander leben, ohne miteinander in Kontakt zu treten. Und das ist genau das, was wir und – wie ich annehme – in Wirklichkeit alle nicht wollen.

Interkulturell besagt, dass die Kulturen untereinander in Kontakt treten, und transkulturell lebt vielleicht Klaus,

weil er mit einer Brasilianerin verheiratet ist, oder ich, weil ich mit einer Kroatianerin verheiratet bin. Diese Ausdrücke besagen, dass man auch etwas von einem anderen Kulturkreis annimmt. Aber es wird immer der Ausdruck multikulturell benützt, ohne dass man weiß, was man sagt. Und angesichts des Ausdrucks postmigrantisch fragt man sich - wie ich ohnehin schon das letzte Mal gesagt habe –, wann man eigentlich in dieser Stadt integriert ist: Wenn man schon da geboren ist, ist man noch immer ein Postmigrant und kein Wiener. Das lehnen wir ab, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf noch etwas sagen: Ich habe das Gefühl, mit diesen Begrifflichkeiten wird immer für irgendetwas gekämpft. Ein Beispiel: Jetzt bin ich darauf gestoßen, dass es eine Facebook-Gruppe gibt, die einen Nelson-Mandela-Platz haben möchte, und da ist wieder die gute Idee aufgekommen, den Lueger-Platz umzubenennen. – Ich bin gegen diese Umbenennungen! Ich persönlich bin beispielsweise auch dagegen, dass man die Tafel in der Schönbrunner Schloßstraße abmontiert, denn Stalin hat tatsächlich einmal da gewohnt. Das ist einfach unsere Geschichte, und das gilt auch für Lueger. Jetzt haben wir eh schon etwas umbenannt, und ich glaube nicht, dass das so leicht geht!

Bitte verstehen Sie mich nicht falsch! Wir haben nichts gegen einen Mandela-Platz. Ich habe neulich den Film „Invictus“ gesehen. Hat irgendjemand diesen Film gesehen? – Ja? Na bitte! Das ist wirklich ein berührender Film. Und ich meine, es würde auch uns gut anstehen, wenngleich unsere Probleme nicht vergleichbar groß sind wie in Südafrika, dass wir einander ein bisschen die Hand reichen, um die Grenzen zu überwinden und fürs gemeinsame Wohl zu arbeiten, anstatt immer nur in Parteikasteln und Sonstigem zu denken. Das wäre gar nicht schlecht!

Aber wie schaut denn das dann in der Praxis aus? – Da äußert man sich diesbezüglich in Facebook, und dann sind wir nicht einmal in der Lage, dass unser Präsident dorthin fährt, weil wir keine eigene Maschine haben. Der serbische Präsident hat es geschafft, der kroatische Präsident hat es geschafft, unser Präsident hat es hingegen nicht geschafft. Und der Chef des Bundesrats ist zu spät gekommen. Das ist außenpolitisch eine absolute Schande! Das wollte ich im Rahmen dieses Tagesordnungspunktes auch gleich einmal anmerken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie gesagt: Aus den genannten Formalgründen werden wir diese Aktenstücke ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Woller. Ich erteile es ihm.

GR Ernst **Woller** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Es braucht sich in diesem Haus niemand – und schon gar nicht die Opposition – Sorgen darüber zu machen, wie die rot-grüne Stadtregierung ihr Regierungsprogramm umsetzen wird! Wir werden es umsetzen, wir haben das immer getan. *(GR Mag*

Wolfgang Jung: Was ist zum Beispiel mit dem Wahl-

recht?)

Man kann uns diesbezüglich beim Wort nehmen, wir werden alle Punkte, die wir uns vorgenommen haben, umsetzen. Wir haben ja noch bis 2015 Zeit. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ihr seid aber optimistisch!*) Daher kann sich Herr Jung gleich wieder beruhigen. Es ist eh so ungesund, wenn Sie sich so aufregen! Ehrlich gesagt: Machen Sie sich keine Sorgen darüber, dass wir unser Regierungsprogramm nicht umsetzen!

Zum Theater, ob postmigrantisch oder nicht postmigrantisch, wie immer man es auch nennen will: Diese Stadt ist eine großartige Kultur-, aber insbesondere eine großartige Theaterstadt. Keine Stadt der Welt hat wahrscheinlich, umgelegt auf die Einwohnerzahl, so viele hervorragende Theater wie Wien. Wir bespielen jeden Abend 70 000 Sitzplätze, und wir haben großartige Produktionen von großen und kleinen Häusern und Initiativen, und all das macht die Kulturstadt und die Theaterstadt Wien aus.

Sehr viele dieser Stücke sind von Autoren geschrieben worden, die Migrationshintergrund haben, viele der Stücke werden von Schauspielerinnen und Schauspielern aufgeführt, die Migrationshintergrund haben, bei vielen Stücken kommen die Regisseure und Leading Teams aus allen Ländern der Welt, und das macht die Internationalität und die Weltoffenheit dieser Stadt aus. Das ist eigentlich die Regel in dieser Stadt: Wir haben trotz allem Initiativen wie „Pimp my Integration“ letztes Jahr unterstützt, um zu zeigen, dass wir gerade diese Form der multikulturellen Theaterarbeit besonders unterstützen wollen.

Das wollen wir zusätzlich leisten, und das leisten wir auch zusätzlich. Und weil dieses Projekt so erfolgreich war, geben wir ihm mehr Platz und mehr Geld. Das ist der Kern der Anträge, die wir heute hier beschließen.

Gerade Garage X hat in den letzten drei Jahren unter der Leitung von Ali Abdullah und Harald Posch bewiesen, dass dort das spannendste Theater der Stadt gemacht wird. Sie bringen besonders erfolgreiche Produktionen heraus, die immer wieder topaktuell am Nerv der Zeit sind, so wie beispielsweise „Breiviks Erklärung“ vor wenigen Tagen in der Aula der Akademie der bildenden Künste, oder „Feuchtgebiete“, von denen sie nicht gerne hören wollen, obwohl das eine großartige Produktion ist und auch von allen Medien positiv rezensiert wurde. (*GR Mag Wolfgang Jung: Das war beschämend!*) Das gilt auch für Stücke wie „Verrücktes Blut“, das seit drei Jahren restlos ausverkauft in Wien gezeigt wird, oder „Gegen die Wand“, das seit zwei Jahren restlos ausverkauft von der Garage X gezeigt wird. (*GR Mag Wolfgang Jung: Wie viele Karten werden in der Garage X tatsächlich verkauft?*)

Da die Garage X also mehr Raum braucht, wir im Palais Kabelwerk mehr Raum haben und der Petersplatz auch ein guter Standort für kleinere Produktionen ist, haben wir uns entschlossen, diese beiden Standorte, nämlich die Garage X am Petersplatz und das Palais Kabelwerk, quasi zu tauschen und in einer Kooperation zusammenzuführen. Sie werden in den nächsten 4 Jahren zusammen um 330 000 EUR mehr Förderung be-

kommen, und das ist gut so. Wir werden damit ein noch viel besseres Angebot in diesem Bereich des postmigrantischen Theaters und des spannenden, topaktuellen Sprechtheaters in dieser Stadt haben, und das gilt auch für die freien Gruppen, die in Zukunft die hervorragend geeigneten Räume am Petersplatz bespielen werden.

Diesfalls haben wir die Empfehlung der Jury „overruled“. Es war dies eine von insgesamt 40 Entscheidungen, dazu stehen wir, und in diesem Sinne ersuche ich Sie um Zustimmung zu beiden Poststücken betreffend dieses ganz neue gemeinsame Projekt des Werk X. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Vorsitzender! Sehr geehrte Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich habe, ehrlich gesagt, die ÖVP nicht verstanden. Will die ÖVP mehr Förderung, da Sie uns ja vorwerfen, dass das ein Feigenblatt ist? Offensichtlich wollen Sie, dass das mehr gefördert wird. (*Zwischenruf von GRin Ing Isabella Leeb.*) Das ist meine Schlussfolgerung aus Ihren Aussagen.

Und was sagt die FPÖ? – Grundsätzlich hat die FPÖ nichts dagegen, dass postmigrantische Kultur gefördert wird. So habe ich das zur Kenntnis genommen. Es werden jedoch die Form, das Übergehen der Jury und so weiter, kritisiert. Worum geht es? – Wir brauchen in der Kulturszene in Österreich und im Speziellen in Wien, weil Wien eben auch eine Kulturhauptstadt ist, die Möglichkeit für Menschen mit Migrationshintergrund, ihrer Realität auch künstlerisch Ausdruck zu verleihen. Das hat sehr berechtigte Gründe. Ein berechtigter Grund ist, dass sich, wie ich weiß, vor allem auch Freiheitliche sehr dafür interessieren, wie die MigrantInnen eigentlich leben und wie sich ihr Alltag und deren künstlerisches Leben gestalten. Und da Theater auch eine Möglichkeit vor allem für junge Menschen bietet, das, was sie erleben und im Kopf haben, so zur Schau zu stellen, dass die Menschen auch erfahren, wie diese Menschen leben, wird damit auch ein Dienst für die Stadt geleistet, nämlich dass die Menschen erfahren können, wie es diesen Menschen geht.

Aber ich erkenne auch einen anderen wichtigen Punkt darin: Zusammenleben braucht auch Humor, künstlerischen Humor. In Deutschland gibt es sehr viele Theaterbühnen und Kabarets, die auch von MigrantInnen oder Menschen mit Migrationshintergrund betrieben werden und die den Zweck haben, dass man auch über sich lachen kann. In Österreich haben wir derzeit sehr wenige migrantische Künstler und Künstlerinnen an sichtbaren Stellen, die auch diesen Humor mitbringen können, damit wir über uns selbst lachen können. Oft sind wir in einer Abwehrhaltung, wie ich es jetzt einmal ausdrücken möchte, weil wir auch Humor als Kritik verstehen und damit nicht locker umgehen können, und ich meine, dieser Zustand schadet sowohl uns als auch der Gesellschaft insgesamt.

Die Förderung dieser postmigrantischen Kultur oder

Interkultur – wie immer man das auch nennen darf – bringt entsprechende Künstler und Künstlerinnen hervor, womit auch das Selbstbewusstsein der Gesellschaft insgesamt aufgewertet wird. Und wenn wir dieses Selbstbewusstsein haben, dann gehen wir auch lockerer miteinander um. Daher meine ich, dass wir uns Deutschland und auch andere Länder als Beispiel nehmen und diese Schiene noch mehr fördern sollten.

Rot-Grün hat das bewusst in das Regierungsübereinkommen aufgenommen, weil wir nicht nur mit Role Models arbeiten wollen, sondern weil wir Künstlern und Künstlerinnen die Möglichkeit geben möchten, in dieser Szene mitzumischen, damit wir mehr voneinander erfahren können. – Aus dieser Perspektive betrachtet ist das eine sehr wichtige Maßnahme, die ausgebaut werden soll. Das ist keine parallele Schiene. Im Gegenteil: Das ist eine Schiene, die uns einander näherbringt, und ich glaube, es wäre gut, wenn wir alle dem zustimmen würden. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen daher zur Abstimmung, die wir nun getrennt durchführen.

Wer der Postnummer 58 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Wer der Postnummer 86 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Auch dieses Geschäftsstück wird mit den Stimmen der Regierungsparteien mehrheitlich unterstützt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 59 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss einer Vierjahresvereinbarung mit der TAG – Theater an der Gumpendorfer Straße GmbH. Zu Wort ist niemand gemeldet. Daher komme ich zur Abstimmung. Wer diesem Geschäftsstück die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 64, 65 und 66 der Tagesordnung – sie betreffen Subventionen an die Vereinigten Bühnen Wien GmbH – zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort ist Frau GRin Ing Leeb gemeldet, und ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich sage jetzt an die Kollegen und Kolleginnen von den GRÜNEN gerichtet: Bei diesem Geschäftsstück gibt es viele Gründe, warum wir es ablehnen. Ein ganz wesentlicher Grund ist, dass es durch gar nichts mehr zu rechtfertigen ist, dass ein Problem, das seit weit mehr als

zehn Jahren vor uns hergeschoben wird, jetzt noch mit mehr Geld beschenkt wird.

Ein zweiter Grund ist, dass mittlerweile 18 Prozent des gesamten Kulturbudgets in Wien nur mehr für die Vereinigten Bühnen draufgehen. Das ist nicht mehr zu verstehen und nicht mehr zu rechtfertigen! Dass es da einen Aufschrei aller anderen Künstlerinnen und Künstler in der Stadt gibt, hat bei Gott auch nichts mit einer Neidgesellschaft zu tun.

Es kann einfach niemand nachvollziehen, dass eine Kunstsparte mit derart aberwitzigen Summen gefördert wird, die sonst auf der ganzen Welt nicht nur sich selbst trägt, sondern meist auch noch Gewinne abwirft. Wien ist aber anders. Wir haben jüngst erst einen Kontrollamtsbericht geliefert bekommen, wonach auch noch Prämien für das Management der Vereinigten Bühnen quasi in Selbstverständlichkeitsmanier ausbezahlt werden. Es handelt sich nämlich hiebei, wie das Kontrollamt festgestellt hat, nicht um Leistungsprämien. Und auf der anderen Seite leben in dieser Stadt Kulturschaffende unter wirklich prekären Umständen.

Der Herr Stadtrat hat versucht, dem „Standard“ mit 14 Thesen diese wohl wirklich niemandem mehr erklär-bare Subvention zu begründen, und ich erlaube mir nun hier, zu diesen 14 Thesen Gegenthesen aufzustellen.

These 1 lautete: „In den Nullerjahren hat sich die Wiener Kulturpolitik - Klammer: auch ich - dafür entschieden, weiterhin zwei Bühnen für Musicals und ein Stagione-Opernhaus - Klammer: später auch noch die Kammeroper - zusätzlich zu finanzieren. Bis zu 700 000 Besucher belegen eine große Nachfrage, mit dem Theater an der Wien wurde die Rolle Wiens als Musikstadt zusätzlich gestärkt.“

Meine Gegenthese dazu: In den Nullerjahren wurden die Vereinigten Bühnen mit 15 Millionen EUR gefördert. Die Subvention hat sich dann inklusive Ronacher-Umbau mittlerweile auf bis zu 45 Millionen erhöht. Das ist eine Verdreifachung der Mittel innerhalb eines Jahrzehnts! Das bekommt sonst niemand, und das ist auch nicht mehr zu vertreten.

Die Kammeroper wurde dann notgedrungen in die Vereinigten Bühnen integriert, ich möchte fast von einer „feindlichen Übernahme“ sprechen. Das war eigentlich nie Teil dieses Plans.

700 000 Besucher hatten die Vereinigten Bühnen nur bei vollen Häusern und erfolgreichen Produktionen, und trotzdem haben die Vereinigten Bühnen auch in diesem Fall hohe Subventionen beansprucht und Verluste geschrieben. Das ist ein Strukturproblem, dem Sie sich nie gestellt haben und hinsichtlich dessen Sie bislang auch keine Gegenmaßnahmen getroffen haben.

Die 2. These lautete: „Musicals mag man mögen oder nicht.“ – Das ist richtig. „Durchschnittlich eine halbe Million Menschen, die im Übrigen als Steuerzahler auch andere Kunstformen finanzieren, wollen dieses Angebot haben.“

Meine Gegenthese dazu: Überall auf der ganzen Welt verdient man mit Musicals Geld, und jeder, der eine Karte kauft, finanziert diese Kunstform. – In Wien wird jeder Platz durchschnittlich mit 84 EUR von allen ande-

ren unterstützt. Das ist nicht zu verstehen und auch nicht akzeptabel.

3. These: „Nirgendwo sind Musicals ausschließlich privat finanziert. Dort, wo sie es vermeintlich sind, reduzieren die dafür notwendigen Steuerabschreibemodelle den öffentlichen Steuertopf.“

Meine Gegenthese: Herr Stadtrat! Sie wissen ganz genau, dass diese Aussage grundfalsch ist, und Sie widersprechen sich dabei auch selbst. Selbstverständlich hat der Geldgeber, der in Musicals investiert, auch wenn er das nur aus kommerziellen Gründen tut, weil er damit Geld verdient, eine Investition in ein profitables Geschäftsgebiet getätigt. Und wenn jemand die Investition von der Steuer abschreiben kann, so hat er dennoch privates Geld in die Hand genommen und privat Risiko auf sich genommen. – Diese Form der privaten Kunstförderung wird weltweit positiv gesehen und nicht als Reduzierung öffentlichen Steuergelds.

4. These: „Nicht alle Musicals können erfolgreich sein. Einzelne Misserfolge müssen in einem sonst erfolgreichen Haus möglich sein. Risiko gehört zu jeder Produktion.“

Die Gegenthese dazu: Niemand wirft den Vereinigten Bühnen vor, dass auch einmal einen Misserfolg produziert wird. Das Problem ist nur, dass selbst Erfolge Verluste produziert haben! (*Beifall bei der ÖVP.*)

5. These: „Neben 100 anderen Bühnen in Wien sind die VBW der zweitgrößte Musiktheateranbieter, haben über 700 Mitarbeiter und bespielen 4 historische Häuser – Klammer: inklusive Kammeroper.“

Gegenthese: Eben diese 100 anderen Bühnen schaffen tausende Arbeitsplätze, also wesentlich mehr als die Vereinigten Bühnen, bekommen dafür aber keine 42 Millionen. Die tausenden anderen Arbeitsplätze müssen mit einem Bruchteil dieser Summe auskommen. Wo – das habe ich Sie auch schon bei der Budgetrede gefragt – ist da die Gerechtigkeit? Die Reichen bekommen plötzlich in einer von Rot-Grün regierten Stadt mehr und sind scheinbar „too big to fail“.

6. These: „Bis 2008 lag der Zuschuss für Musical- und Opernhäuser bei über 40 Millionen EUR, wurde während zweier erfolgreicher Jahre auf 36 Millionen EUR reduziert und soll jetzt – befristet bis 2015 – auf 42 Millionen EUR zurückgeführt werden.“

Meine Gegenthese: 2007 und 2008 lag die Betriebs-subvention bei über 40 Millionen. In den Jahren davor lagen die Subventionen mit 23 bis 30 Millionen deutlich darunter. Ab 2009 wurden die Subventionen zurückgeführt. Das, was Sie jetzt mit „zurückgeführt“ bezeichnen, ist einfach eine Erhöhung auf eine der Öffentlichkeit nicht mehr vermittelbare Betriebs-subvention für die Vereinigten Bühnen.

7. These: „Dies“ – Sie haben die Subventionserhöhung gemeint – „ist mit der Auflage verbunden, ein Reformkonzept zu entwickeln, mit dem die Subvention nachhaltig reduziert werden soll.“

Ich erinnere daran: Seit zehn Jahren warten wir auf dieses Konzept.

Meine Gegenthese: Wir fordern seit Jahren eine Zielvereinbarung mit den Vereinigten Bühnen. Selbst Inten-

danten und Direktoren wünschen sich so etwas. Sie und Ihr Kultursprecher haben seit Jahren behauptet, dass es eine solche sowieso gibt und unser Antrag daher obsolet ist, denn der Subventionsantrag sei die Zielvereinbarung. – Wenn erst die Subvention einmal für zwei Jahre erhöht wird und Sie dann ein Reformkonzept einfordern, dann zeigt das einfach, dass Sie überfordert sind und dass Sie in den letzten Jahren untätig waren.

Wir werden aus diesem Grund auch heuer wieder unseren Antrag auf eine Zielvereinbarung einbringen, vielleicht nehmen Sie ihn ja heute an.

Die ÖVP bringt somit den Beschlussantrag ein, mehrjährige Subventionen für Kultureinrichtungen an eine gemeinsam mit dem Förderwerber getroffene Zielvereinbarung zu knüpfen. – In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

8. These: „Diese Mittel werden zusätzlich vom Finanz- und Wirtschaftsressort zur Verfügung gestellt. Kein anderer Betrieb bekommt deswegen weniger Fördermittel.“

Das ist schlicht falsch! Wenn zusätzliche Mittel aus dem Finanz- und Wirtschaftsressort zur Verfügung gestellt werden, warum dann nur den Vereinigten Bühnen? Wo bleiben die Geldspritzen für die anderen Kulturbetriebe? Auch die zahlreichen anderen kleinen Bühnen tragen zum kulturellen Flair dieser Stadt maßgeblich bei. Warum bekommen diese nicht ebenso mindestens eine 12- bis 15-prozentige Subventionserhöhung?

Im Übrigen stimmt die Aussage auch nur bedingt, denn wenn man das Kulturbudget 2014 mit dem Rechnungsabschluss 2012 vergleicht, dann sieht man, dass nächstes Jahr überhaupt rund 4 Millionen EUR weniger Geld für Kunst und Kultur zur Verfügung stehen als noch vor 2 Jahren. Irgendjemand muss also weniger bekommen, die Vereinigten Bühnen sind es allerdings nicht!

Aber auch diesbezüglich werden wir Sie gerne unterstützen und stellen daher den Antrag, dass die Opernsparte und das Orchester der Vereinigten Bühnen weiterhin aus dem Kulturbudget gefördert werden sollen, dass jedoch die Musical-Sparte aus dem Bereich Tourismus- und Wirtschaftsförderung unterstützt werden soll. – Das ist übrigens auch eine Forderung von Dr Drozda. – Die Einsparungen, die sich im Kulturbudget daraus ergeben, sollen dem Bereich der freien Szene sowie der Klein- und Mittelbühnen zur Verfügung gestellt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Noch ein kurzer Hinweis darauf, dass Sie jetzt die Subvention splitten und das Orchester eine eigene Subvention bekommt: Ich bin sehr gespannt – und wir werden das im Auge behalten –, ob das Orchester durch diese Sondersubvention tatsächlich abgesichert ist. Die Zeichen, die derzeit gesetzt werden, sehen anders aus.

9. These: „Im Gegenteil: Die Mittel für Off-Theater und mittlere Bühnen werden 2014 auf 25,5 Millionen EUR erhöht. Das ist doppelt so viel wie im doppelt so großen Berlin.“

Gegenthese: Nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich. Berlin hat wesentlich weniger Klein- und Mittelbühnen, die gefördert werden. Die Summen zu vergleichen, ist nicht nur scheinheilig, sondern auch gegenüber den

zahlreichen Künstlern in Wien, die unter prekären Verhältnissen leben und arbeiten müssen, höchst unfair.

10. These: „Eine Kulturstadt lebt von der Vielfalt. Großes und Kleines, Etabliertes und Freies werden gefördert. Diese Kategorisierungen entsprechen im Übrigen auch nicht mehr der Realität: In der Kammeroper beispielsweise hat ein junges Ensemble Möglichkeiten, sich zu bewähren, die ‚großen‘ Wiener Festwochen fahren die innovative freie Schiene ‚Into the City‘.“

Meine Gegenthese: Das ist Zynismus, und zwar pur! Dass die Wiener Festwochen mit der freien Schiene „Into the City“ fahren, ist ein deutliches Zeichen, wie erfolgreich und innovativ diese Szene ist, wie wichtig sie für das kulturelle Leben dieser Stadt eigentlich ist und wie notwendig eine bessere Finanzierung der Szene wäre. Wenn sich nämlich ein junges Ensemble in der Kammeroper bewähren kann, dann stellt sich die Frage, warum man dieses Haus nicht überhaupt der freien Szene gegeben, sondern wieder unter die Verwaltung des Molochs Vereinigte Bühnen gestellt hat. Und wenn diese Kategorisierungen, wie Sie es nennen, nicht mehr der Realität entsprechen sollten, dann frage ich mich, warum Künstler im kleinen und freien Bereich noch immer im Prekariat arbeiten müssen.

11. These: „In der Politik gilt es, Verantwortung zu übernehmen. Da geht es nicht um persönliche Geschmäcker und Vorlieben. Verantwortung heißt in diesem Fall auch, eine Lösung für 700 Mitarbeiter und Künstler, bis zu 700 000 Besucher und 4 historische Häuser wahrzunehmen.“

Ja, genau darum geht es! Es geht darum, Verantwortung zu übernehmen, und zwar nicht für die 700 Mitarbeiter der Vereinigten Bühnen. Herr Stadtrat! Sie sind auch für alle anderen Künstler und Künstlerinnen in dieser Stadt zuständig! Wo bleibt Ihre Verantwortung – wir haben es auch vorhin gehört – in den anderen kulturellen Bereichen, wo es auch keine Subventionserhöhungen gibt? Stichwort: Volkstheater. Wo bleibt die Verantwortung zum Thema Wien Museum? – Ich bin gespannt, wie es da weitergeht!

12. These: „Gleichzeitig und darüber hinaus wurden langfristige Förderverträge beschlossen, das Kuratorenbudget für freie Theater wird erhöht, und einige Häuser werden kommunalisiert, um sie künftig ausschreiben und neuen Initiativen und Künstlern zur Verfügung stellen zu können.“

Die langfristigen Förderverträge, Herr Stadtrat, hat Ihr Vorgänger Dr Marboe eingeführt. Das ist keine Erfindung von Ihnen! Das Kuratorenbudget für freie Theater ist im Verhältnis zur Subvention der Vereinigten Bühnen lächerlich gering. Und die Kommunalisierung der Häuser bedeutet eigentlich nur ein Einmischen und Regulieren der freien Szene durch die Politik in dieser Stadt.

13. These: Abschließend haben Sie sich entschuldigt, indem Sie den Ausdruck Neidgesellschaft bedauernd zurückgezogen haben. Sie haben damit keinesfalls die unzähligen Künstler, die unter prekären Verhältnissen arbeiten, beschreiben wollen. „Der Ausdruck entstand im Ärger darüber, dass die neue Leiterin des Volkstheaters von Einzelnen abqualifiziert wurde, ehe sie

überhaupt noch ihr Programm präsentieren konnte.“

Herr Stadtrat! Diese Entschuldigung ist zu respektieren, allerdings lässt es tief blicken, wenn ein verantwortlicher Politiker eine Entscheidung mit der Abqualifizierung einer gesamten Berufssparte verteidigt. Und zu Ihrer Begründung Ihrer Verärgerung sei gesagt, dass öffentlich lediglich ein Einziger in einem offenen Brief an Sie die Bestellung kritisiert hat. Das war vielleicht nicht besonders höflich, ich kann das aber sehr wohl verstehen, denn er hat, im Gegensatz zu Ihnen, Herr Stadtrat, die Kritik zumindest sachlich begründet.

14. und letzte These. „Wien bleibt eine der wenigen Städte, in der die Theaterlandschaft wächst und in der über die Verteilung von zusätzlichen Mitteln noch gestritten wird. Woanders kann man lediglich deren Streichung beklagen.“

Ja, das kann man wirklich beklagen! Aber zum Lachen haben auch die Wiener Künstler und Kulturschaffenden nichts. Daher meine Gegenthese: Diese These vertreten Sie ja nicht zum ersten Mal, und wahrscheinlich empfinden auch die Kulturschaffenden in dieser Stadt diese langsam als Drohung nach dem Motto: „Benehmt euch schön brav, sonst fangen wir an, euch die Mittel zu kürzen!“

Sie behaupten, dass die Mittel nicht gekürzt wurden. Vordergründig mag das stimmen, wenn man sich aber die Budgets der letzten Jahre ansieht, dann fällt auf, dass es da eine Steigerung des Gesamtbudgets um 2 Milliarden EUR seit dem Jahr 2008 gab. Das ist eine Steigerung von 20 Prozent. Wenn sich diese Steigerung auf das Kulturbudget ebenso ausgewirkt hätte, dann müssten wir heute ein Kulturbudget von 288 Millionen EUR haben. Tatsächlich haben wir 230 Millionen EUR.

Ich ersuche Sie daher am Schluss meiner Rede, zukünftig nicht ketzerisch Thesen zu propagieren, sondern – darum bitte ich Sie wirklich inständig – in der Stadtregierung als Lobbyist der Kulturschaffenden aufzutreten und respektvoll und gerecht mit allen Künstlern umzugehen. Ich ersuche Sie, sich in Ihrer Kulturpolitik vielleicht auch ein bisschen Ihrer sozialistischen Wurzeln zu besinnen, indem Sie sich um vernünftige Arbeitsbedingungen für alle bemühen und nicht lediglich jene bevorzugen, denen ohnehin heute schon der größte Teil des Kuchens zufällt. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Margulies. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Martin **Margulies** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es freut mich, heute zum Thema Kultur und insbesondere zur Subvention der Vereinigten Bühnen sprechen zu können. Dass ich jetzt hier spreche, ist – das wird Sie nicht allzu sehr wundern – ein bisschen auch dem grün-internen Diskussionsprozess geschuldet: Mein Kollege Klaus Werner-Lobo, der nachher selbstverständlich auch inhaltlich zu vielen Punkten noch Stellung nehmen wird, hat mich ersucht: „Martin, stell dich raus, verteidige selbst, warum wir das jetzt so machen!“ – Und

dieser Bitte komme ich gerne nach.

Ich tue das vor allem auch gerne, nachdem Frau GRin Leeb die 14 Thesen genannt hat, die sie nicht teilt, sondern zu denen sie Gegenthesen aufgestellt hat, manche tatsächlich in Thesenform, manche eher als Meinung. Nichtsdestoweniger: Die 14 vorgetragenen Thesen sind ebenso wie so manche Antwort darauf durchaus nicht von der Hand zu weisen und zu diskutieren.

Ich erlaube mir aber sehr wohl eine Bemerkung auch im Sinne des Budgets, das Sie ja alle kennen. Ich beginne meine Ausführungen dazu mit Ihrem Antrag, Frau Kollegin Leeb: Sie haben von einem Problem gesprochen, das weit mehr als zehn Jahre vor uns hergeschoben wird. (*GRin Ing Isabella Leeb: Hier in diesem Haus!*) Ja. Wie viel ist denn weit mehr als 10 Jahre? Sind wir dann bei 15, 16, 17 Jahren? – Wer war denn damals Kulturstadtrat? (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie auf Peter Marboe losgehen! Das kann ich echt nicht nachvollziehen! Nichtsdestoweniger: Ja, Sie haben das Problem in Summe erkannt. Aber seien wir doch umgekehrt auch stolz darauf, dass wir die Vereinigten Bühnen haben, und reden wir nicht alles wieder schlecht! Mir kommt es wirklich heute so vor, dass sie wieder alles schlechtreden beziehungsweise zumindest ein bisschen herumrörgeln wollen.

Dabei wurde in den letzten Wochen überall darüber gesprochen und war es wirklich ganz offenkundig, dass es jetzt gelungen ist, dass wir gegen Ende des 1. Quartals darüber diskutieren werden, wie es in Summe mit den Vereinigten Bühnen weitergeht. Als eifrige Leser und Leserinnen des Regierungsübereinkommens werden Sie nämlich festgestellt haben, dass wir uns vorgenommen haben, langfristig die Subventionsmittel für die Vereinigten Bühnen zu senken. Über dieses Konzept werden wir diskutieren.

Aber – und das sage ich jetzt für meine Fraktion und für andere – ich bin Realist und Pragmatiker genug, dass ich nicht in einer Situation, in der es bedeuten würde, 4 Millionen EUR nicht herzugeben, sage, dass man ein Haus einfach zusperren soll. (*GRin Ing Isabella Leeb: 5 Millionen!*) Ja, 5 Millionen. Dann hat man nämlich überhaupt keine zusätzlichen Einnahmen, aber die Kosten bleiben, weil Verträge laufen, Menschen angestellt sind, et cetera. Das heißt: In Wirklichkeit enthebe ich mich der Einnahmen und verursache damit sogar noch höhere Kosten. Das halte ich für wirtschaftlich falsch! (*Zwischenruf von GRin Ing Isabella Leeb.*) Ja. Unser Ziel ist es, durch eine Reduktion der Mittel und langfristigen Subventionierungen mehr Geld auch für die freien Gruppen und für die kleinen Theater zur Verfügung zu stellen.

Ich gebe zu: Ich persönlich bin nicht mit dem Musical und auch nicht mit der Oper groß geworden, sondern eher mit Rockmusik, mit Jazz, mit Sprechtheater und Tanztheater. Dennoch glaube ich, dass das Kunstzweige sind, die genau für die Kulturhauptstadt Wien maßgeblich relevant sind, denn sonst würden ja nicht so viele Menschen ins Musical und in die Oper gehen. Daher müssen natürlich auch diese Bereiche subventioniert werden. Darum geht es uns jetzt.

Es geht uns tatsächlich darum, dass wir gemeinsam für die Vereinigten Bühnen und auch für die Stadt Wien eine Sicherstellung für das kommende Jahr haben. Und auch diesbezüglich haben Sie meines Erachtens nicht ganz das wiedergegeben, was im Akt steht. Es geht nicht um eine zweijährige Beschlussfassung! Es geht um die Beschlussfassung für das Jahr 2014. Und wir werden uns gemeinsam das Konzept anschauen, und dann werden wir sehen, wie es gemeinsam weitergeht. (*GRin Ing Isabella Leeb: Was war denn die letzten drei Jahre?*) Ich glaube, dass es wirklich notwendig und sinnvoll ist, diesbezüglich endlich gemeinsam das Heft in die Hand zu nehmen und wirklich sicherzustellen, dass sowohl das eine – nämlich die Vereinigten Bühnen – als auch das andere in Zukunft ausreichend dotiert werden können.

Erlauben Sie mir aber auch noch eine klitzekleine Bemerkung zum heutigen Tag: Ich würde Ihren Vorschlag, de facto alle Subventionen betreffend das Musical aus der Tourismussubvention zu nehmen, sofort unterstützen, um die 20 Millionen für Kultur aufzuwenden. Aber woher nehmen wir denn die 20 Millionen, die wir zusätzlich brauchen? (*Zwischenruf von GRin Ing Isabella Leeb.*)

Schauen Sie: Sie reden von der Geldvermehrung und wissen, dass das nicht funktioniert! Ich habe das das letzte Mal bei der Budgetrede gesagt: Es ist die Feigheit einer Bundesregierung, ein Budgetloch zu kreieren und dieses nicht auszugleichen. Man könnte auf Bundesebene mehr Geld einnehmen, dieses über den Finanzausgleich den Ländern und Gemeinden zukommen lassen, und wir könnten gemeinsam das Kulturbudget deutlich erhöhen. Das könnten wir! Aber wir haben auf Bundesebene die Sparefrohs in der ÖVP, die in Wirklichkeit überall versuchen zu kürzen, zu kürzen, zu kürzen und sich dann wundern, dass das tatsächlich einen Niederschlag auf Gemeindeebene findet. (*Zwischenruf von GRin Ing Isabella Leeb.*)

Frau Kollegin Leeb! Sie wissen doch genauso wie wir: Wir müssen für den Bildungsbereich Geld ausgeben, wir müssen für den Sozialbereich Geld ausgeben. Die Wirtschaftspolitik, die die ÖVP auf Bundesebene macht, führt nicht zu mehr Arbeitsplätzen. Dessen müssen wir uns einmal bewusst sein! Das ist traurig, aber wahr! Wir haben in Österreich eine steigende Arbeitslosigkeit, und dafür ist maßgeblich die Wirtschaftspolitik in Österreich verantwortlich. Und steigende Arbeitslosigkeit bedeutet – ich will jetzt nicht das Ganze herunterdeklिनieren – am Ende höhere Sozialausgaben auf Gemeindeebene.

Wenn es nicht mehr Geld gibt, dann müssen wir gemeinsam einen neuen Prioritätenprozess und eine neue Reihung zusammenbringen, ohne dabei alternativlos vorzugehen. Das heißt, wir müssen es schaffen, dass die Vereinigten Bühnen, so wie es jetzt geplant ist, Ende 1. Quartal tatsächlich ein Konzept vorlegen, wie es weitergeht. Darüber werden wir dann gemeinsam reden.

Noch ein klitzekleiner Unterschied: Ich verstehe natürlich, dass Sie von den Vereinigten Bühnen mit den dort Beschäftigten einerseits und den vielen freien Gruppen und kleinen Bühnen andererseits reden. Ich kenne die Situation, dass viele Menschen dort in prekären Be-

schäftigungsverhältnissen arbeiten. Aber als Wirtschaftstreibende müssten Sie wissen: Die einen sind eben die eigenen Angestellten, und die anderen sind die Beschäftigten, für die man sich in Summe einzusetzen versucht. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Haben Sie Ihre eigenen Beschäftigten genauso behandelt wie jeden anderen oder anders? Sie haben als Arbeitgeber mehr Verantwortung für Ihre eigenen Beschäftigten. Das ist ganz normal, so geht es jedem Arbeitgeber. Das ist einfach so. Und in diesem Sinne glaube ich tatsächlich, dass unsere Vorgangsweise notwendig und sinnvoll ist, und ich stehe zu dieser Entscheidung, und wir werden gemeinsam zu dieser Entscheidung stehen.

Ich würde Sie ersuchen: Wenn Sie schon so groß von Einsparen reden, dann stellen Sie sich doch hin und sagen Sie den Vereinigten Bühnen, sperrt ein Haus zu und stellt die Leute auf die Straße! – Das wäre ehrlich, weil das Ihre Konsequenz ist. Ihre Konsequenz ist es, die Leute hinauszuhauen, und dafür stehen wir nicht gerade. – Ich danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Mag Gerald Ebinger: Geht's noch?)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir haben noch knapp drei Minuten Zeit. Geht sich das aus? – Ja. Als Nächster zu Wort gemeldet ist also GR Mag Ebinger, und ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Auf diese Emotionsrede muss man natürlich sofort antworten. *(GR Dipl.-Ing Martin Margulies: Drei Minuten!)* Leider ist das, was du sagst, nicht richtig! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Wenn man ihn heute reden hört, dann glaubt man, er ist kurz vor dem Übertritt. Nicht nur, dass der Kultursprecher schon einen Aufpasser bekommen hat. Aber dann kommt auch noch das mit dem Budgetloch. Es ist ja nett, dass das wenigstens einer zugibt, denn neulich hat es geheißt, dass es gar kein Budgetloch gibt. – Ich glaube, die Regierung krankt ja daran, dass man nicht weiß, ob wir ein Budgetloch haben und wie groß es ist oder ob wir vielleicht doch keines haben. Aber all das ist jetzt eh wurscht, denn wir haben jetzt eine neue Bundesregierung, und die Umfragewerte besagen, dass zwei Drittel der Österreicher glücklich sind. Das ist allerdings eine Karmasin-Umfrage. *(Heiterkeit bei GR Dipl.-Ing Martin Margulies.)* Aber darüber brauchen wir jetzt nicht zu reden.

Dass man in schlechten Zeiten sparen muss, ist die eine Seite. Dass man aber strukturelle Änderungen verweigert, hinausschiebt beziehungsweise vor sich herschiebt, ist etwas anderes. Diese Änderungen muss es nämlich geben. So hat zum Beispiel Klaus ausdrücklich den Vorschlag mit der Musical-Halle am Hauptbahnhof gemacht. Ich habe diese Idee auch aufgegriffen. Man kann das Ronacher auslagern, und man kann sich über vieles Gedanken machen. Das werde ich dann nach der Dringlichen tun. Ich wollte jetzt nur kurz einige Bemerkungen machen.

Man kann sich noch viele Gedanken machen, Sie

aber sagen einfach nur, dass Sie jetzt mehr brauchen – Sie brauchen immer mehr! Von Drozda hieß es wieder in einem Artikel in der Zeitung, dass er noch mehr braucht, und jetzt plötzlich denkt Drozda auch daran, dass man eine Musical-Halle mit 2 000 Besuchern am Hauptbahnhof machen könnte. Das ist ja super! *(Zwischenruf von GR Ernst Woller.)* Du kommst nicht mehr dran, du brauchst nicht so nervös hier herumgehen!

Das ist ja super: Es gibt dort Gastronomie mit 1 800 Besuchern pro Tag. Hoffentlich betreibt das ein Privater, und die Vereinigten Bühnen sind nur als Minderheit beteiligt! Das hoffe ich persönlich!

Aber das, was Kollegin Leeb sagt, ist natürlich richtig. Überall auf der Welt wird das so betrieben, nur bei uns werden endlos Subventionen verschlungen. Im Hinblick darauf muss es doch zumindest erlaubt sein, sich den Kopf zu zerbrechen. Es kann nämlich wirklich nicht so weitergehen, denn da wird sich auch nichts bessern. Jetzt sind wir bei 42.

Ich glaube, mich an Aussagen von Herrn Drozda zu erinnern, dass in Wirklichkeit ein höherer Bedarf besteht. Und mit jedem Stück, das nicht erfolgreich ist, wird der Bedarf noch höher. Der Ernst Woller hat vorhin gesagt, 70 000 Sitzplätze bespielen wir jeden Tag. Ja, wenn die immer besetzt sind und jeden Tag 70 000 Zahlende da sind, dann sind das 25 Millionen. Da brauchen wir überhaupt keine Subventionen mehr.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Bitte um den Schlusssatz.

GR Mag Gerald **Ebinger** *(fortsetzend)*: Ich hör schon auf!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Schlusssatz.

GR Mag Gerald **Ebinger** *(fortsetzend)*: Ja, danke derweil. *(Heiterkeit. – Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir müssen uns genau an die Geschäftsordnung halten.

Wir kommen nun zu dem Verlangen, dass der von den GRen Dominik Nepp, Mag Kasal und Dietrich Kops eingebrachte an den Herrn Bürgermeister gerichtete Dringliche Antrag betreffend Erhalt von Brauchtum, kulturellem Erbe und Tradition als unverzichtbaren Bestandteil einer festen sozialen Gemeinschaft gemäß § 38 Abs 2 begründet werde. Auf die Verlesung wurde verzichtet. Kollege Nepp hat mich informiert, dass er die Begründung und seine Wortmeldung in einem abhalten möchte. Daher beträgt die Redezeit insgesamt maximal 40 Minuten. Ich erteile Herrn GR Nepp das Wort. *(Amts StR Christian Oxonitsch: Machen Sie sich beliebt bei Ihrer eigenen Fraktion!)*

GR Dominik **Nepp** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Ist er da? – Nein, er ist nicht da. Das ist eigentlich wirklich komisch, dass der Bürgermeister mit so einer Nichtachtung christlicher Bräuchen hier in diesem Haus agiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwischenrufe bei der SPÖ. – In den Reihen der SPÖ werden zahlreiche große Fotos in die Höhe gehalten, auf denen Kinder mit einem Nikolaus, offensichtlich im Kindergarten, gezeigt werden.)* Na, schau! Parade-

und Werbefotos habt ihr auch. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Also ich sage Ihnen eines, Herr Schicker, so wie Sie Osterhase, Christkind und Nikolaus behandeln hier in Wien, könnte man wirklich glauben, die stehen auf der Most-wanted-Liste der rot-grünen Stadtregierung. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Aber man erkennt ja schon anhand Ihres hysterischen Gegackers – anders kann ich das nicht beurteilen, was Sie hier bringen –, dass Sie wirklich nervös sein müssen, weil Sie wissen, dass Sie einen Fehler gemacht haben, weil Sie den Nikolaus aus dem Kindergarten verbannt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Dr Kurt Stürzenbecher: Das stimmt ja nicht! Das ist die Unwahrheit!)*

Aber Sie haben es ja in diesem Fall ...

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Entschuldigung, Herr Kollege Nepp. Ich bitte, den Lärmpegel wieder etwas herunterzufahren. Wir wollen doch dem Redner zuhören können. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Ich höre nämlich auch nichts.

GR Dominik **Nepp** *(fortsetzend)*: Also wenn Sie sagen, der Nikolaus war im Kindergarten, und Sie halten mir hier Fotos vom Krampus heraus, dann muss ich sagen ... *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Das ist nicht der Krampus, das ist der Nikolaus!)* Fotos vom Rathaus. Wenn Sie sagen, der Nikolaus war im Kindergarten, und Sie zeigen mir Fotos vom Rathaus, muss ich sagen, Ihr Benehmen hier ist wirklich wie im Kindergarten, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Heinz Hufnagl: Nein, das ist ein blaues Monopol!)*

Aber nichtsdestotrotz, Sie machen das ja relativ geschickt. Sie gehen jetzt nicht in die Wiener Kindergärten und sagen, es ist strikt verboten, ab jetzt darf er nicht mehr kommen aus Rücksicht auf die muslimischen Kinder und Eltern, nein, Sie machen es ja anders. Sie bauen bei diesen Leuten – das ist Ihre Art von Politikverständnis – einen enormen Druck auf. Sie bauen bei Leuten wie Kindergartenbetreibern, Kindergartenpädagogen, Kindergartenleitern et cetera einen Druck auf und sagen, ja, ja, ihr könnt den Nikolaus ruhig hereinlassen in den Kindergarten, aber *(GR Mag Jürgen Czernohorszky: Aber nicht mehr hinaus!)* wenn sich wer aufregt ... *(In den Reihen der SPÖ wird auf die mitgebrachten Fotos hingewiesen.)* Ich erkläre es Ihnen noch einmal, das ist das Rathaus, kein Kindergarten. Vielleicht schauen Sie sich Ihr Foto einmal an, aber ich erkläre es Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ. – Ironische Rufe des Widerspruchs bei der SPÖ.)* Sie kommen hin zu den Leitern, zu den Pädagogen und sagen, ihr könnt ihn ruhig einladen, aber wenn sich wer aufregt, können wir euch nicht helfen. Wenn wer mit Klage droht et cetera, weil er sich beleidigt fühlt, werden wir euch nicht juristisch unterstützen, werden wir euch nicht verteidigen. Das sind Ihre rot-grünen Methoden, Ihre perfiden Methoden, wie Sie die Kindergartenleute unter Druck setzen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. – Empörte Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Man kann nur sagen, jeder, der Kinder hat hier in diesem Haus, und überhaupt jeder, der sich damit be-

schäftigt, muss ja wirklich feststellen, wie schön so ein Nikolaus-Fest für Kinder sein kann. Also wenn der Nikolaus so einen Raum betritt, die Kinderaugen werden größer *(GR Heinz Hufnagl: Weil sie warten, was er bringt!)*, ganz, ganz nervös sagen sie dann ihr Kindergartensprücherl auf, sie singen ihr Lied vor und hoffen, dass alles gut geht. All diese schönen Situationen, all diese schönen Momente nehmen Sie den Kindern im Kindergarten, weil Sie eben den Nikolaus nicht hineinlassen.

Das ist Ihre kaltherzige Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber in Wirklichkeit ist es nur ein Ausdruck Ihrer politischen Feigheit. Sie sind zu feig, den Dialog zu führen zur Beibehaltung unserer Tradition, zur Beibehaltung unserer Kultur, zur Beibehaltung unserer Werte, den Dialog zu führen mit einer Ihrer größten Wählergruppen, nämlich den Anhängern des politischen Islams hier in Wien. *(GR Heinz Hufnagl: Wer weiß, ob der Nikolaus zu Ihnen kommt!)* Sie wissen nämlich ganz genau, wenn Sie diese Wählergruppe verlieren, dann ist Ihre gesamte Stärke und Macht futsch, meine sehr geehrten Damen und Herren. So ist die tragische Wahrheit hier. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und dann kommen Sie immer daher und sagen, nein, nein, der Nikolaus ist gar nicht verboten. Sie zeigen da ja auch hübsche Fotos her, und dann gibt es eine Aussendung vom Kollegen Vettermann, wo er schreibt – ich habe es hier im Original –: „Bereits zum fünften Mal findet morgen auch das große Nikolo-Fest im Wiener Rathaus statt.“ Bereits zum fünften Mal! Also wenn man sich damit beschäftigt hätte, seit wann es das Brauchtum des Nikolaus gibt, und da ein bisschen im Internet recherchiert, weiß man, das geht zurück ins 11. Jahrhundert. *(GR Heinz Hufnagl: Da hat es die FPÖ auch noch nicht gegeben!)* Also wenn man sagt, seit 5 Jahren ist der Nikolaus im Wiener Rathaus, na, dann haben Sie vielleicht 50 Jahre Zeit gehabt oder länger. Sie werden Ihre eigene Geschichte kennen, Herr Hufnagl, wie lange es schon die SPÖ gibt und wie lange sie den Nikolaus in dieses Wiener Rathaus einlädt. Das ist ja wirklich eigentlich nur noch als peinlich zu werten.

In der Aussendung geht es weiter, dass sich im Wiener Festsaal über 1 000 Kinder erfreuen konnten an diesem Nikolaus-Fest. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Nächstes Mal werden Sie einladen!)* Ich meine, der Herr StR Oxonitsch wird es ja wissen: Wie viele Kindergärten und wie viele Kindergartenkinder gibt es denn in Wien? Ich habe hier Ihre hübsche Broschüre „Statistik Journal Wien“, Kinderbetreuung in Wien, und wenn man sich das anschaut, kommt man drauf, dass in Wien 84 060 Kinderbetreuungsplätze in Kinderbetreuungseinrichtungen zur Verfügung stehen. Von diesen 84 000 schaffen Sie es, ein bisschen mehr als 1 000 Leute hierher ins Rathaus zu bringen, und alle anderen Kinder dürfen den Nikolaus nicht bekommen? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: So viel haben Sie überhaupt noch nie zusammgebracht an Leuten!)* Rechnen Sie sich das einmal aus! Von 84 000 Kindern dürfen nur 1 000 den Nikolaus zu Gesicht bekommen. Das ist anscheinend Ihre Politik der Lobhudelei.

Dann freuen Sie sich in Ihrer Aussendung auch, Herr

Vettermann, dass der Nikolaus sogar „persönlich“ anwesend ist. (*Beifall von GRin Uta Meyer.*) Da muss man sagen: Hut ab! Der Nikolaus ist bei einer Nikolaus-Feier persönlich anwesend. Wenn der Osterhase kommt, verstehe ich schon, dass Sie da nicht den Osterhasen einlaufen lassen, dass das vielleicht bei den Kindern ein bisschen komisch ankommt, aber ich sage Ihnen eines: Eigentlich gehört es zu jeder Nikolaus-Feier, dass der Nikolaus auch persönlich anwesend ist. So ist der traditionelle Nikolaus, und dass Sie sich da jetzt rühmen, dass das jetzt die große Erneuerung ist, dass der Nikolaus auf einmal auch da ist, das ist eigentlich wirklich, wie gesagt, nur mehr peinlich, was Sie hier fabrizieren. (*GR Dr Alois Mayer: Peinlich ist Ihre Rede! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Schauen Sie, wie nervös Sie sind. Anscheinend hat man hier einen wunden Punkt getroffen bei Ihnen, weil es Ihnen wirklich peinlich ist, wie Sie hier agieren. (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Seien Sie nicht so nervös!*)

Aber nichtsdestotrotz, der Nikolaus ist ja nicht der Einzige, der von Ihrer Politik betroffen ist. Es gab das Kreuzverbot, das Verbot von Schweinefleisch in öffentlichen Kantinen, und der nächste Anschlag folgt sofort, das ist der Adventkranz. Der ist auch eine ganz gefährliche Bedrohung. Diesmal dürfen Adventkränze ... (*GR Ernst Nevrivy macht auf ein Foto mit Adventkranz aufmerksam.*) Ja, dann haben Sie aber gegen die Brandschutzordnung verstoßen, Herr Nevrivy. Vielleicht sollten Sie sich das auch einmal zu Herzen nehmen, oder Sie kennen Ihre eigenen Verordnungen gar nicht, die erlassen werden. Also ich würde ein bisschen aufpassen, welches Foto ich hier herzeige. (*Beifall bei der FPÖ. – Amtsf StR Christian Oxonitsch: Zeigen Sie uns, was Sie da haben!*) Das zeige Ihnen sofort. Nur die Ruhe, Herr Oxonitsch, ich zeige es Ihnen. Geduld ist eine Tugend.

Also: In den Wiener Schulen wird der Adventkranz verboten. Früher stand er traditionell in jedem Klassenzimmer. Jetzt hat die „Krone“ geschrieben, dass auf Grund einer Landes... (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ach, die „Krone“ schreib!*) Jetzt schreit er schon wieder herein. Jedenfalls zeige ich Ihnen, was auf der Seite des Stadtschulrates für Wien ...

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** (*unterbrechend*): Ich bitte wirklich darum, ein bisschen zuzuhören. (*GR Gerhard Kubik: Das ist schwer! – Weitere Zwischenrufe.*) Es sollen nicht die Zwischenrufe so laut sein, dass man den Redner gar nicht mehr hört. Das ist äußerst unangenehm. Wir reden zwar über den Kindergarten, aber es muss nicht das Verhalten hier so sein wie im Kindergarten. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP. – GR Gerhard Kubik: Da sind die PädagogInnen besser!*)

GR Dominik **Nepp** (*fortsetzend*): Also ich sage es noch einmal. Auf der Homepage des Stadtschulrates für Wien gibt es gewisse Erlässe, und auf dieser Homepage, Herr Oxonitsch, ist auch eine Musterbrandschutzordnung zu finden, und dort steht auf Seite 13 bis 14: „Mit Ausnahme der Physik-, Chemie- und Laborräume sowie in Werkstätten, die für Feuerarbeiten vorgesehen sind, ist in der gesamten Schule der Umgang mit offenem Feuer und Licht verboten.“

Also wenn Sie hier sagen, dass ein normaler Adventkranz mit richtigen Kerzen in den Klassenräumen noch erlaubt ist, dann sagen Sie hier eindeutig, entweder wissentlich oder unwissentlich, die Unwahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf von GR Ernst Nevrivy.*) Jetzt schreit der Nevrivy schon wieder rein. Sie sind unbelehrbar. Das ist wirklich unglaublich. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Ich kläre Sie auf. Das hat jetzt doch auch einen gewissen Erziehungsfaktor, Herr Nevrivy. Sie werden es vielleicht nicht wissen, aber es gibt auch an jeder Schule Brandschutzbeauftragte. Meistens sind das die Direktoren, und die müssen wiederum die Kurse absolvieren, wo genau das hier gelehrt wird und uns Direktoren oder Brandschutzbeauftragte berichten, dass zum Beispiel bei einem Adventkranz durch den Draht Hitze einströmen kann in den Kranz und der sich dort entzündet. Das ist mir noch nicht bekannt gewesen, aber anscheinend passiert das öfter nach den Erfahrungswerten des Wiener Stadtschulrates.

Jedenfalls ist in Wahrheit – und das muss man ja sagen – kein Fall bekannt, wo sich durch so etwas der Adventkranz entzündet hat. Daher liegt hier die Vermutung nahe, dass von Ihnen aus schon wieder ein Anschlag stattfindet auf eine Symbolik, auf ein religiöses Sinnbild und Sie diesen Brandschutz und die Sicherheit einfach nur fadenscheinig vorschieben, weil Sie wieder glauben, dass sich einer Ihrer muslimischen Wähler dort bedroht fühlt. (*GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi schüttelt den Kopf.*) Das ist die gesamte Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum Anschluss, ah zum Abschluss ... (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Rüdiger Maresch: Zum Anschluss?!*) Zum Abschluss. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Zum Anschluss! Das ist eine typische Fehlleistung!*) Schau, da geht er richtig auf, der Kollege Maresch. Das taugt ihm, so ein Wort, gell. Wahnsinn! So leicht zu ködern. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Zum Anschluss!*) Herr Maresch, Sie haben jetzt wirklich eine großartige Chance verpasst zu schweigen. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, genau! Das hätte Ihnen gepasst!*) Sie haben wieder gezeigt, dass Sie intellektuell so flach sind, dagegen ist Holland ein Hochgebirge, Herr Maresch. (*Beifall bei der FPÖ. – Ironische Heiterkeit bei den GRÜNEN.*)

Jedenfalls die Tendenz, die sich hier in den letzten Jahren und Jahrzehnten abspielt, zeigt, dass hier im rot-grünen Wien eines immer klarer wird: Dass man christlich geprägte Brauchtümer bewusst verflachen lässt, dass man bewusst versucht, sie lieber mit einer Allerweltssymbolik zu ersetzen. In Wirklichkeit wird Ihnen Ihre gutmenschliche politische Korrektheit hier nicht helfen. In Wirklichkeit sind Sie von der Sozialdemokratie, die ja einmal so eine große Partei war, eigentlich zu bedauern. Sie sind wirklich zu bedauern, weil Sie wirklich schon so schwach sind, dass Sie bereit sind, vor diesem politischen Islam, der hier zum Teil in Wien herrscht, in die Knie gehen.

Aber ich verspreche Ihnen eines: Wir Freiheitliche bilden eine Allianz mit den Bürgern, wir bilden eine Pha-

lanx mit den Bürgern. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Wir lassen uns das nicht von Ihnen gefallen, und Sie werden bei den nächsten Wahlen Ihre Rechnung präsentiert bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich GR Dr Ulm. Ich erteile es ihm und mache ihn darauf aufmerksam, die Redezeit ist mit 20 Minuten begrenzt.

GR Dr Wolfgang **Ulm** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Vorsitzender!

Also ich muss Ihnen sagen, es freut mich schon, dass ich da jetzt mit so vielen Nikoläusen konfrontiert bin, und ich finde es auch sehr beachtlich, dass zumindest die Mehrheit in der Sozialdemokratie sich derart mit dem Nikolo und mit religiösem Brauchtum identifizieren kann. Allerdings hat sich der eine oder andere einen Weihnachtsmann als Nikolo unterjubeln lassen. Also wenn man ganz genau schaut, dann gibt es auch den einen oder anderen kleinen Irrtum drinnen. (*Zwischenruf von GR Dipl-Ing Rudi Schicker.*) Aha, verstehe, Herr Klubobmann. Okay. Aber ich nehme schon zur Kenntnis, was Sie ausdrücken wollen, und das ist ja ganz in Ordnung, dass man sich zu dieser Jahreszeit auch zu so einem Fest bekennt.

Aber ich muss Ihnen schon sagen, auch wenn die Mehrheit jetzt so eine Bekundung von sich gibt, Sie sind nicht ganz unschuldig daran, dass die FPÖ heute diesen Dringlichen Antrag stellt, denn einige von Ihnen senden auch andere Signale aus. Herr Kollege Vettermann, das ist so, auch wenn auf ein Nikolo-Fest im Rathaus hingewiesen wird und darauf, dass von einem Nikolo-Verbot keine Rede sein kann. Es ist noch nicht so lange her, nämlich ungefähr fünf Jahre, da hat es auch eine relativ intensive Nikolo-Debatte gegeben, und da hat ein Gemeinderat von der SPÖ, der nach mir noch reden wird – damals war es der Kollege Wutzlhofer, jetzt ist es der Herr Kollege Czernohorsky –, einen Antrag eingebracht, der auch ein bisschen ein anderes Signal gezeigt hat.

Da war nämlich ein bisschen despektierlich von Miet-Nikoläusen die Rede, die man eigentlich nicht in den Kindergärten haben möchte. Sie haben in Ihrem Antrag gesagt, Sie unterstützen den Weg, dass Nikolo-Feiern in Wiener Kindergärten ohne Miet-Nikolaus gefeiert werden. Da muss ich Ihnen sagen, das ist eher ein Signal, religiöses Brauchtum zurückzudrängen, als dieses Brauchtum unverändert fortbestehen zu lassen. Es gibt ja für mich überhaupt keinen Grund, warum Nikolaus-Besuche, die regelmäßig von den Wiener Pfarren angeboten werden, ausgeschlagen werden sollen und warum so ein Nikolo nicht in einen Wiener Kindergarten kommen können soll. Ich würde den auch nicht abwertend als Miet-Nikolo bezeichnen. Wenn sich jemand diesen Besucher nicht leisten kann, dann wird er sicher nichts dafür bezahlen müssen, wenn jemand dafür eine Spende gibt, ist es auch gut.

Und bei den Adventkränzen kann man auch so ein Signal von Ihnen erkennen. Denn was wäre denn dabei zu sagen, es ist selbstverständlich ein Lehrer dabei, und da wird man das wohl zusammenbringen, dass man eine

Adventfeier mit einem Adventkranz macht, an dem auch die Kerzen angezündet werden?

Und erst gestern hat es wieder eine Kreuzesdebatte gegeben, nämlich ob die Kreuze hängen bleiben sollen in den Wiener Schulklassen. Ich habe mich informieren lassen von einem Bezirksrat aus dem 7. Bezirk, und da haben die Bezirksräte von Rot und Grün gegen die Beibehaltung der Kruzifixe in den Schulklassen bei einem Resolutionsantrag, der eingebracht wurde, gestimmt. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Gehören Kreuze zum Brauchtum?*) Na, es geht ja auch um religiöse Symbole, wie dem Dringlichen Antrag zu entnehmen ist. Es war übrigens auch ein grüner Bezirksrat, Herr Kollege Maresch, der schon einmal die Aufkündigung des Konkordats verlangt hat. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, ich stehe dazu, und ich bin dafür, dass man das aufkündigt!*)

Sehr gut! Na, dann halten wir das gleich fest: Ein Zwischenruf vom Kollegen Maresch, er ist für die Aufkündigung des Konkordats. Das ist natürlich sehr interessant. Ich gehe davon aus, dass Sie da möglicherweise nicht nur für sich sprechen, sondern für die gesamte Fraktion. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Nein, ich spreche nur für mich!*) Das wird uns ja dann der Herr Klubobmann Ellensohn noch sagen können, ob er das ganz genauso sieht. (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Wir haben das freie Mandat!*) Ich bin ja schon gespannt, ob das für die ganze Fraktion gilt oder nicht.

Ich sage Ihnen nur, die Bevölkerung steht zu diesem Konkordat. Die Bevölkerung steht auch zu den Kreuzen in den Klassenzimmern. Selbstverständlich steht auch Bgm Häupl dazu. Er hat das ja auch in zumindest einer Anfragebeantwortung klargestellt, dass selbstverständlich im Sinne des Religionsunterrichtsgesetzes ausreichend Kreuze für alle Volksschulen und auch für alle Hauptschulen zur Verfügung gestellt werden, und überall dort, wo es mehr als 50 Prozent Schüler von christlichem Bekenntnis gibt, ist natürlich auch davon auszugehen, dass diese Kreuze in den Schulklassen aufgehängt werden.

Eine Umfrage, den Medien zu entnehmen, sagt uns, dass 80 Prozent der Bevölkerung dafür sind, dass diese Kreuze selbstverständlich hängen bleiben, nicht nur deshalb, weil es im Gesetz steht und in einem Staatsvertrag steht, sondern weil wir davon überzeugt sind, dass das den Kindern etwas gibt und den Kindern etwas bringt.

Wer das lieber antiklerikal argumentieren möchte, den darf ich auf das Ergebnis des Anti-Kirchen-Volksbegehrens aufmerksam machen. Es war der größte Misserfolg in der Geschichte österreichischer Volksbegehren. Von 37 Volksbegehren hat es dieses Anti-Kirchen-Volksbegehren gerade einmal auf zirka 60 000 Unterschriften gebracht, und es ist damit das Letzte in der Reihe. Es musste mit weniger als 100 000 Stimmen nicht einmal im Parlament behandelt werden.

Aber lassen Sie mich jetzt noch ganz kurz etwas zu den Adventkränzen sagen. Es ist ja wirklich unglaublich, dass wir es da nicht schaffen, etwas zustande zu bringen, was den Kindern wichtig wäre, was auch den Lehrern wichtig wäre und was den Erwachsenen wichtig

wäre, nämlich eine Adventfeier in einer Art und Weise zu machen, wie sie ganz einfach entsprechend ist. Wenn Sie jetzt ein Signal aussenden, da gibt es eine Brandschutzordnung, und da steht drinnen, es darf in Unterrichtsräumen nicht mit offenem Feuer hantiert werden, dann sage ich Ihnen etwas: Da gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder das wird entsprechend weit interpretiert oder man ändert diese Brandschutzordnung. Selbstverständlich werden das unsere Lehrer und Lehrerinnen zusammenbringen, die Kerzen auf einem Adventkranz so anzuzünden, dass nichts passieren wird. Wir können ja die Kinder nicht unter eine Käseglocke oder unter einen Glassturz stellen und die Lehrer mit dazu. Das ist ja unglaublich, welche Urstände die Bürokratie da feiert. Ja, das werden wir doch noch zusammenbringen. Bitte, das sind Pädagogen. Bei der Gelegenheit kann man den Kindern gleich klarmachen, wie gefährlich offenes Feuer ist und wie sorgsam man damit umgehen muss. Da stellt man den Adventkranz halt auf eine brandsichere Unterlage, dann stellt man vielleicht einen Kübel Wasser daneben hin, und dann ist man ganz vorsichtig und sagt den Kindern, wie wichtig das ist, und dann wird man doch um Gottes willen im Beisein einer Lehrerin so einen Adventkranz anzünden können. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Wenn die Bürokratie solche Selbstverständlichkeiten – und das sind wichtige Dinge im Leben und wichtige Dinge für die Kinder – verhindert, dann sind wir wirklich arm dran in diesem Staat und in dieser Stadt. Aber ich befürchte, es ist etwas anderes, es ist wieder so ein Signal, dass man religiöses Brauchtum eher zurückdrängen möchte.

Ich sage Ihnen, belassen Sie bitte dieses religiöse Brauchtum, so wie wir es haben, so wie wir es kennen, belassen Sie die religiösen Symbole dort, wo wir sie im öffentlichen Raum auffinden. Die Kinder, aber auch die Erwachsenen werden es Ihnen danken. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich GR Ellensohn. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Es ist Adventzeit, wir sind im Dezember, in zwei Wochen bekommen manche von uns Geschenke, manche nicht. Was ich jetzt sicher nicht mache: Ich fange da ganz sicher keinen Kulturkampf an über das richtige oder falsche Brauchtum. Das mache ich nicht. Es gibt kein falsches Brauchtum, sondern ich erzähle Ihnen einfach, wie das in einer Familie zugeht, bei der sich ein paar Sachen vermischen. Wir sind aber jetzt nur in der Europäischen Union unterwegs von Holland bis Österreich. Da würde man ja glauben, das könnte noch relativ ähnlich sein. Ist es aber nicht.

Meine Kinder, acht und sechs Jahre alt, stehen vor folgendem Problem: Die feiern, weil die Mutter Holländerin ist, am 5. Dezember – also nicht einmal am 6., sondern am 5. – Sinterklaas. Jetzt hört sich der eh schon so ähnlich an wie der Nikolaus und ist auch etwas Ähnliches. Der kommt aber nicht aus der Türkei, sondern der kommt aus Spanien. Der wohnt das ganze Jahr in Spa-

nien. Deswegen wollen die jedes Jahr im Sommer nach Spanien fahren, was wir nicht machen. Die glauben, der wohnt dort in Madrid. Der kommt mit dem Boot aus Spanien an und bringt auch Geschenke mit. Der kommt am 5.

Meine Kinder haben jetzt das Problem – ich habe übrigens meiner Frau gesagt, denn die schauen sich solche Sitzungen manchmal an, dass sie das Internet jetzt abdrehen muss, denn sonst nehme ich meinen Kindern etwas weg, was zumindest die zwei Kleineren noch glauben, der Größere zweifelt schön langsam –, also die haben das Problem, dass am nächsten Tag in einer Wiener öffentlichen Schule ein Nikolo aufgetaucht ist. Jetzt ist aber am 5. der Sinterklaas gekommen und ist ja mit dem Boot wieder nach Spanien gefahren am nächsten Tag. Die kommen jetzt heim und sagen: Moment! Moment, der Sinterklaas, der ist schon echt, aber den Nikolo, den gibt es nicht. Also die kommen total durcheinander. Das ist es, wie Brauchtum gelebt wird von einer Familie zur anderen. *(Es entsteht eine gewisse Unruhe im Saal, weil ein Weihnachtsmann, allerdings nicht mit einer roten, sondern mit einer grünen Jacke, weißen Haaren und weißem Bart rasch an den Bankreihen der SPÖ und der GRÜNEN vorbeigeht und ab und zu etwas aus einem kleinen Körbchen verteilt.)* Ho, ho, ho! Ho, ho, ho, ein Weihnachtsmann! Mir kommt dieser Weihnachtsmann ein bisschen bekannt vor. *(Vereinzelte Kommentare und Beifall aus dem Plenum.)* Er trägt Schuhe wie ein Kollege, der da manchmal hinter mir sitzt. Ein kurzsichtiger Weihnachtsmann mit Brille. *(Im Hinausgehen ruft der Weihnachtsmann: Schön brav sein!)*

Das Problem, das viele haben, ist, dass sich die Familien das alles selber zurechtlegen, wie sie das machen. Die grüne Familie macht es mit einem grünen Weihnachtsmann bei den eigenen Feiern, die im Dezember stattfinden, die rote Familie macht es irgendwie anders, die blaue Familie macht es irgendwie, die schwarze Familie macht es irgendwie, und vor allem die privaten Familien zu Hause machen das irgendwie. Und das sollte man den Leuten nicht wegnehmen, und das dürfen sie machen, wie sie wollen, aber nicht da jetzt irgendein Ding anzetteln, es ist verboten. Es schaut nicht ganz so aus, als wenn es verboten wäre. In dem Kindergarten, in dem meine Kinder vorher waren, war ein Nikolo. Einen Adventkranz gibt es dort, wo sie sind jetzt, auch, mit echten Kerzen. Dort steht halt ein Kübel Wasser daneben, falls was passiert. Das halte ich für klug, dass man aufpasst. Das würde ich zu Hause auch jedem und jeder empfehlen, denn es könnte ja tatsächlich, vielleicht nicht am ersten Tag, aber am letzten Tag, etwas zu brennen beginnen.

Ich glaube, dass das Problem tiefer liegt. Die FPÖ sagt, irgendwie ist der Nikolo verbannt in Wien. Jetzt wissen wir aber, es gibt einen Nikolo und einen Krampus, und wenn zu dir immer nur der Krampus kommt *(GR Ing Mag Bernhard Dworak: Dann waren Sie schlimm!)*, weil du nicht brav warst das ganze Jahr, dann glaubt man natürlich am Ende des Jahres, es gibt keinen Nikolo. *(GR Mag Wolfgang Jung: Brav sein!)* Jetzt neh-

me ich einfach an, wir alle wissen, dass es den Nikolo gibt, weil er ja auch dauernd zu uns kommt. Und Ihnen würde ich einfach empfehlen, damit er nächstes Jahr auch zu Ihnen kommt: Ein bisserl brav sein 2014! – Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. – GR Johann Herzog: Zu mir ist immer der Nikolo gekommen!)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Mein Nikolaus hat immer ein rotes Gewand gehabt, heute habe ich das erste Mal einen grünen gesehen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)* Aber da ich nicht hinter den Bart schauen konnte, konnte ich auch nicht feststellen, dass es der Martin war. Das hast du gut gemacht. *(Heiterkeit.)*

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm. – Mit einem schwarzen Bart. *(Heiterkeit.)*

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Kollege Ellensohn, ich darf Ihnen sagen, der Krampus ist liturgisch in keinster Weise überliefert und daher kein religiöses Symbol, sondern allenfalls ein reines Brauchtum. *(GR Heinz Hufnagl: Es geht ja auch um Brauchtum!)* Aber von mir aus, soll auch das sein. *(GRin Marianne Klicka: Es geht auch um Brauchtum!)* Ja, eben, das sage ich ja. *(GRin Marianne Klicka: Das gehört zum Brauchtum dazu!)* Ja, selbstverständlich, das gehört zum Brauchtum dazu, aber ich finde, man sollte eher auf die religiösen Symbole achten.

Der Kollege Ulm hat das recht schön gesagt. Ich würde das jetzt auch nicht in den Rahmen eines Kulturkampfes einbauen. Ich glaube, dem ist auch nicht so, aber im Endeffekt fehlt uns in vielen Dingen meines Erachtens ein bisschen auch das kulturelle Selbstbewusstsein. Das bedeutet, dass man bei allem Respekt vor religiösen Gefühlen von Minderheiten auch die eigenen religiösen Gefühle nicht hintanstellen soll. Und ich glaube, es ist ja nicht ein Entweder-oder, sondern es kann ja auch ein Sowohl-als-auch sein. Aber es scheint mir doch so zu sein – das haben natürlich schon die vielen bürokratischen Argumente und auch die Zwischenrufe, die man sich teilweise auch von den Nikolaus-schwingenden Kollegen der SPÖ anhören hat können, gezeigt –, so richtig sympathisch sind Ihnen christliche religiöse Symbole nicht. Die werden halt toleriert. Die Kirche ist immer dann gut, wenn man mit dem Landau einer Meinung ist bei Flüchtlingen und so weiter. Wenn es um die Abtreibung geht, dann hört man schon relativ wenig von christlichen Werten. Das ist in vielen Dingen so, dass man sich halt dann das heraussucht, was einem passt. Aber im Endeffekt sind gewisse Werte unteilbar, und da kann man nicht beim einen sagen, das passt uns, und den Rest wollen wir nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher soll man sich nicht hinter der Bürokratie verstecken, denn das Signal ist schon klar: Der einfacher Lehrer, die einfache Lehrerin, der Kindergärtner, die Kindergärtnerin, die von der Behörde darauf hingewiesen werden, dass man eigentlich keine Kerze anzünden darf – was ist da das Signal? Das Signal ist: Wenn was passiert, bist du schuld. Es wird zwar toleriert, es geschieht nichts, aber wenn etwas passiert, lassen wir dich hän-

gen. Ich sage Ihnen ehrlich, es ist gefährlicher, in Wiener Klassenzimmern zu sitzen, wo einem die Decke auf den Kopf fällt, als eine Kerze anzuzünden. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)* Die gleiche Observanz, wo Sie bei auffälligen Schulgebäuden relativ großzügig waren, würde man sich dann auch bei solchen relativen Peanuts wünschen.

Was mir fast mehr Sorge macht, als dass andere Religionen etwas gegen unsere Symbole haben, ist natürlich der militante Atheismus, der sich hier immer weiter breit macht. Dazu muss man halt schon auch sagen, dass wir, auch wenn man eine Trennung von Kirche und Staat hat, zwischen Kirche und Religion und dem Staat ein positives Verhältnis haben. Und das Konkordat ist nicht nur für die katholische Kirche wichtig, sondern am Konkordat hängen auch sämtliche anderen gesetzlichen Religionsgemeinschaften. Das muss schon auch sagen. Hier ist ein Standard gesetzt worden zwischen dem Völkerrechtssubjekt Heiliger Stuhl, Vatikan, katholischer Kirche und Österreich, und alle anderen Religionen bekommen sozusagen mehr oder weniger das, was der katholischen Kirche zukommt. Also wer das Konkordat in Frage stellt, der stellt viel mehr in Frage als die Sonderbeziehung zwischen Österreich und dem Heiligen Stuhl, sondern da sind alle Religionen betroffen. Und das ist für mich christliche und katholische Toleranz, dass man nicht sagt, wir haben die Sonderstellung, wir richten es uns, sondern der Rest profitiert von der Sonderstellung, die sich die katholische Kirche mit Österreich, glaube ich, aus guten Gründen ausgehandelt hat.

Also seien Sie da sehr vorsichtig und erklären Sie das auch Ihren Gemeinderäten, auch Ihrer Caritas-Partie. Wir werden das tun, denn das Christentum ist unteilbar. *(Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.)* Das Christentum ist unteilbar und nicht so, wie Sie es sehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da darf ich Ihnen als praktizierender Katholik, der sich in vielfältiger Hinsicht sehr bemüht, ein katholisches Leben zu führen und das auch öffentlich dokumentiert ... *(GR Mag Rüdiger Maresch: Echt wahr? Ist das eine Beichte?)* Nein, das ist keine Beichte, das ist ein Bekenntnis, das ist ein Credo. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Ach, ein Bekenntnis!)* Daher geht es auch darum, dass man hier nicht kleinlich ist, wenn es um das Kreuz in den Klassenzimmern geht. Das Kreuz ist kein bedrohliches, sondern ein ausgesprochen passives Symbol, das heute weit über den religiösen Bereich hinaus einfach ein Symbol letztendlich des Opfers und der Demut ist. Ich glaube, das kann doch nicht sein, dass es, wenn Kreuze hängen bleiben, Amtsmissbrauch ist. Also, meine Damen und Herren, das ist wirklich absurd. Ich finde das skandalös, und da sollte es wirklich auch die Debatte mit jenen politischen Kräften geben, die das so sehen. Da spreche ich vor allem die NEOS an, die ja überall dabei sind, die auch bei den ganz kämpferischen Atheisten dabei sind. Also es kann kein Amtsmissbrauch sein, es darf kein Amtsmissbrauch sein, wenn in Schulen das Kreuzifix hängt. Ich finde das eigentlich arg und kann nur hoffen, dass das auch rechtlich entsprechend klargestellt wird.

Insgesamt, glaube ich, sollte man die Debatte dort

belassen, wo sie eigentlich hingehört: vor Ort. Ich freue mich immer, wenn ich mir anschau, wenn neue Kindergruppen um eine Anschubfinanzierung ansuchen. Das wird uns zur Verfügung gestellt vom Herrn Stadtrat und seinem Büro, und da ist das überall drinnen, dass man natürlich auch diese Feste feiert, dass man Nikolo-Feiern macht, Weihnachtsfeiern, Osterfeiern macht. Ich glaube, da kann man auch über alle großen Weltreligionen hinweg das Gemeinsame sehen.

Ganz zum Schluss – es wird das heute voraussichtlich meine letzte Wortmeldung in diesem Kalenderjahr sein – möchte ich es nicht verabsäumen, Ihnen allen von Herzen ein frohes und gesegnetes Weihnachtsfest zu wünschen. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dkfm Dr Fritz Aichinger.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als Nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Vettermann. Ich erteile es ihm.

GR Heinz **Vettermann** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Also mich erinnert ja die Debatte an dieses Nestroy-Couplet „Und 's ist alles nicht wahr! Und 's ist alles nicht wahr!“, denn ich meine, die Bilder sprechen ja für sich. *(GR Mag Wolfgang Jung: Na, geh!)* Es stimmt nicht. Es gibt Adventkränze auch in den Schulen und Kindergärten, sie sind nicht verboten, und natürlich kommt auch der Nikolo hin. Ich werde dann ein bisschen aufzählen müssen und sagen, wie es wirklich ist.

Das heißt, Sie sagen etwas wider besseres Wissen, wenn die FPÖ behauptet, das ist ja das Bild vom 5. Dezember – das ist ja auch das Bild, das Sie da auf meinen Platz hingestellt haben –, da war das Nikolaus-Fest im Rathaus.

Genauso falsch sind natürlich alle Behauptungen, die über den Adventkranz gemacht wurden. Es stimmt, es gibt keinerlei Vorfall an Wiener Schulen, was den Adventkranz betrifft. Das auch deshalb, sage ich einmal, weil die Bestimmungen dafür klar sind. Was sind das für Bestimmungen? Das sind die Brandschutzbestimmungen für Bildungseinrichtungen, die verbieten offenes Feuer. Aber sie schreiben extra, für Kerzen gilt das nicht. *(GR Dominik Nepp: Oh ja, das steht schon drinnen!)* Dann ist sozusagen ein extra Absatz, denn offenes Feuer ist ja sozusagen ein Lagerfeuer. Das muss man eher im Chemiesaal machen. *(Weiterer Zwischenruf von GR Dominik Nepp.)* Jetzt hören Sie es sich einmal an, was die Brandschutzrichtlinie hier sagt bei Kerzen. Es muss genügend Entfernung von brennbarem Material sein, und es muss auf einer nicht brennbaren Unterlage sein. Das steht da drinnen. Und ich meine, was ist dagegen zu sagen? Eigentlich gar nichts, wenn man nachdenkt. Alles andere ist dann möglich und erlaubt, und so ist die Wirklichkeit. Nehmen Sie das bitte auch so zur Kenntnis und behaupten Sie nicht etwas wider besseres Wissen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Zu den sogenannten Nikolo-Leihkräften weiß ich nicht, wieso der Kollege Nepp sich da als Lobbyist für Nikolo-Agenturen einsetzt. Ich meine, ich habe nichts dagegen, wenn es heißt, das sollen die PädagogInnen

machen oder irgendein Elternteil. Das ist ja durchaus üblich. Ich habe übrigens auch etwas von der St Nikolaus-Stiftung, also von katholischen Kindergärten, mit, die dazu auch eine gute Aussage machen, die ich dann vorlesen möchte. *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.)* Okay.

Dann komme ich gleich zum Kollegen Ulm, sozusagen vom Kollegen Nepp gleich zum Kollegen Ulm. Die Miet-Nikoläuse habe ich schon erwähnt, aber ich will noch zwei Sachen dazu sagen. In Niederösterreich ist es überhaupt verboten. Die haben zwar, wenn man so will, eine sehr ähnliche Vorgehensweise, müssen aber jedes Mal extra um Erlaubnis ansuchen. Das heißt, im Prinzip steht da das Gleiche drinnen wie in der Brandschutzverordnung, nur muss da jedes Mal neu angesucht werden. Also es gibt hier keine generelle Regelung, sondern man muss für jedes Mal extra ansuchen. Das ist ja eigentlich, finde ich, eine noch strengere Lösung.

Und was sagt die St Nikolaus-Stiftung, also die katholischen Kindergärten? „Uns ist wichtig, dass die Kinder die Nikolaus-Darsteller kennen und wissen, dass diese Darstellung nur gespielt ist. Meist ist eine bekannte Person aus dem Umfeld des Kindergartens Darstellerin des Nikolauses. Fremde Personen, die bei den Kindern Angst auslösen, haben keinen Platz im pädagogischen Alltag.“

Das ist die Stellungnahme, so wird es gehandhabt, und es sind hier die katholischen Kindergärten mit den städtischen Kindergärten gänzlich identisch. Es gibt eine ganz gleiche Vorgehensweise, und wir haben auch die ganz gleichen pädagogischen Richtlinien. So schaut es in Wirklichkeit aus. Nur weil Sie sich hier solche Sorgen machen, dass wir sozusagen in irgendeiner Form antikirchlich vorgehen. Und dass der Krampus nicht mitkommt, da sind wir ja nicht nur pädagogisch, sondern, wie ich jetzt durch den Kollegen Aigner weiß, auch liturgisch auf der sicheren Seite. Umso beruhigender, wenn der sozusagen gar nicht direkt nachweisbar ist.

Dass sich aber auch andere Sorgen machen um den Brandschutz, habe ich zum Beispiel im „Kurier“ – auch nicht unbedingt ein klassisch sozialdemokratisch geführtes Haus – gelesen, wo der Brandschutzbeauftragte in einer schriftlichen Stellungnahme meint: „Wir dürfen daran erinnern, dass das Anzünden von Kerzen aus brandtechnischen Gründen verboten ist, und danken für Ihr Verständnis. Mit freundlichen Grüßen ...“

Also dagegen ist die Brandschutzverordnung, die wir in den Bildungseinrichtungen haben, doch um einiges moderater und eben so, dass man es durchführen kann, dass man es machen kann, aber natürlich auf der sicheren Seite machen kann, was ja umgekehrt auch ganz klar ist. Wir in Wien sind nicht die Einzigen, die sich Sorgen machen, und daher finde ich, auch das sollte man zur Kenntnis nehmen. Bei uns ist es also erlaubt, dass der Nikolo kommt, bei uns ist es erlaubt, dass der Adventkranz steht und unter diesen Voraussetzungen auch Kerzen angezündet werden. Aber natürlich muss eine Aufsichtsperson dabei sein. Da kann man nicht unbeaufsichtigt herumzündeln und, und, und. Aber das ist ja pädagogisch auch klar, und das ist ja auch bei mir

zu Hause so. Ich meine, die Verantwortung kann einem dann niemand abnehmen.

Es ist also von daher eigentlich die glatte Unwahrheit. Warum macht das die FPÖ? Ich glaube, weil Sie Vorurteile schüren wollen, weil Sie Hass predigen und weil Sie Ängste hervorrufen wollen. Das ist ja eigentlich das Geheimnis, warum das Jahr für Jahr für Jahr wieder kommt, denn an der Sache selbst hat sich ja seit vielen Jahren hinsichtlich der Nikolo-Debatte nichts geändert. Sie glauben es selbst nicht, sagen es trotzdem, um eben eine Art Kultur- und Glaubenskampf in Wien hereinzutragen, der von sich aus gar nicht da ist.

Wir halten es nämlich so, dass wir das Lichterfest, das Chanukka-Fest haben, das Zuckerfest, also verschiedenste Feste, die aus unterschiedlichen Kulturkreisen kommen, und natürlich auch das tradierte christliche Brauchtum. Alles das gibt es im Kindergarten und wird auch gut angenommen. Gerade der Nikolo ist sehr beliebt, auch bei atheistischen, islamischen und auch buddhistischen Kindern, weil die natürlich auf eines bald draufkommen, es sind ziemlich viele Geschenke im Sack, was die allgemeine Akzeptanz und Freude dort natürlich entsprechend voranbringt. Da gibt es eigentlich überhaupt keine Probleme, sondern es ist durchaus kulturverbindend.

Und die Vorfriede auf Weihnachten mit dem Adventkranz gibt es auch, hauptsächlich deshalb, weil die Kinder wissen, zu Weihnachten wird es dann Geschenke geben, vermute ich. Also auch dieser Brauch mit den eins, zwei, drei, vier Lichtern ist recht beliebt, und auch da ist mir keine einzige Beschwerde von Kindern bekannt.

Nur die FPÖ stört zum Beispiel mit dieser Anfrage und ihren unrichtigen Behauptungen die vorweihnachtliche Freude. Was soll man da machen? Der Nikolo kommt in Wien, die Kerzen am Adventkranz brennen, oder es ist zumindest so erlaubt. Die FPÖ sagt die Unwahrheit auch am Ende des Jahres, also nichts Neues, keine positive Überraschung. Die FPÖ ist und bleibt unser Polit-Krampus.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist GR Herzog. Ich erteile ihm das Wort.

GR Johann **Herzog** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Also jetzt haben wir ja gehört, der Krampus vertritt keine religiösen Inhalte, hat keine liturgische Funktion, ist aber ein schöner Brauch. Daher halten wir es für gar nicht so schlecht, wenn man sagt, der Krampus ist etwas, was zu uns dazugehört als Brauchtum in Österreich, und eigentlich hat es mich als Kind immer gefreut, wenn Krampus und Nikolaus gemeinsam aufgetreten sind. Das war eine schöne Sache, gar keine Frage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Vettermann! Ich bin völlig überrascht, dass die „Kronen Zeitung“ ganz offensichtlich eine völlige Falschmeldung in die Welt gesetzt hat. Alles nicht wahr, was die „Krone“ schreibt, sagt zumindest Kollege Vettermann und stellt fest, es ist weder ein Verbot von Nikolausen erfolgt – hat es niemals gegeben – noch ein Ver-

bot des Anzündens von Adventkränzen. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Den Kranz darf man wirklich nicht anzünden!)* Das alles sei nicht wahr. Entweder lügt die „Kronen Zeitung“ oder die SPÖ ist wieder auf dem völligen Rückzug und macht eine völlige Volte rückwärts, um all die Dinge, die sie damit ausgelöst hat, nicht weiterwirken zu lassen. Und das glaube ich nämlich ganz einfach. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn auch in Niederösterreich – wird zumindest geschrieben; ich habe es nicht überprüft, wie sollte ich auch – steht drinnen, dass Sicherheitsexperten versucht haben, auch in der niederösterreichischen Brandschutzordnung genau das zu verankern, was in der Wiener drinnen steht. Das wurde aber dort abgeschmettert *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Aber das stimmt doch nicht!)* – anscheinend schon –, und die zuständige niederösterreichische Landesrätin hat auf alle Fälle festgestellt, dass sie selbstverständlich an diesen Dingen festhalten. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Es stimmt trotzdem nicht!)* Barbara Schwarz sagt: „Wir verstehen die Vorbereitung auf Weihnachten als Einladung zur Begegnung, egal, welcher Religion und welcher Grundhaltung Kinder und Eltern angehören.“

Interessant ist, dass ähnliche Äußerungen aus Oberösterreich kommen. Da ist ebenfalls festgestellt worden – auch in einer Meldung der „Krone“, glaube ich, wenn ich das richtig sehe –: „Bei uns in Oberösterreich bleibt der Adventkranz in Schulen und Kindergärten und darf auch mit echten Kerzen bestückt und angezündet werden, so lange ein Erwachsener aufpasst.“ *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Ja, wie bei uns! – GR Heinz Vettermann: Die Brandschutzordnung sagt genau das!)* Ja, aber ihr macht es anscheinend nicht, wird zumindest behauptet. Es hat auch kein Dementi der SPÖ gegeben, auch nicht ein Dementi eines Stadtrates. Jetzt auf einmal macht ihr eine Volte rückwärts, weil ihr bemerkt, dass das doch Wellen schlägt, die ihr nicht haben wolltet. So ungefähr.

Und es heißt auch, für eine Verbannung der Kränze wie in Wien sieht die Landesrätin Doris Hummer keinen Grund. Bei ihnen gehört Kerzenflackern im Advent selbstverständlich dazu.

Ich sehe schon noch etwas darin. Ich glaube schlicht und einfach, der Rückzug, der hier angetreten wird, ist zwar erfreulich, aber es war natürlich geplant als Hintertür für ein Traditions-Aus, das angestrebt wurde. Das ist für mich überhaupt keine Frage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich muss jetzt noch kurz ein paar Worte dazu sagen. Es ist ja nicht in Wien alleine der Fall, es ist nicht in Österreich alleine der Fall, dass es solche Bestrebungen gibt, das ist im ganzen deutschen Sprachraum so, aber interessanterweise nicht von konservativer und rechter Seite, sondern von linker Seite. Quer durch Deutschland wird hier versucht, diese Traditionen zu kappen, diese Dinge abzubauen, das Brauchtum zurückzudrängen. Ich unterstelle den Wiener Sozialdemokraten schlicht und einfach, dass auch sie ein langsames Zurückdrängen dieses Brauchtums im Visier haben. Auf leisen Pfoten natürlich, denn wenn der Widerstand zu groß ist, wird es zurückgenommen. Das haben wir beim Nikolaus gese-

hen. Vor Jahren wurde das schlicht und einfach nicht mehr durchgeführt in Kindergärten. Das wissen wir, er hat nicht mehr auftreten dürfen.

Übrigens so einen Nikolaus, wie er jetzt da steht mit dem Kreuz, hat es vor einiger Zeit – vor drei Jahren muss das gewesen sein – noch nicht gegeben. Da habe ich den Nikolaus zu eurer Nikolaus-Feier hereinkommen gesehen, da hat er noch kein Kreuz gehabt auf der Bischofsmütze. Wahrscheinlich war auch das in irgendeiner Form gewollt. Das heißt, jetzt gibt es das bereits, und ich bin sehr froh, dass es diese Traditionen auch in der sozialdemokratischen Verwaltung und Verantwortung wieder gibt. Das ist ja so etwas Schönes.

Alle diese Dinge sind natürlich nie ein Angriff auf die Sache selbst. Ein Nichtanzünden von Kerzen ist natürlich nur durch die Brandschutzordnung vorgenommen worden und hat nichts damit zu tun, dass vielleicht die Symbolik selbst getroffen werden sollte. Zumindest in vielen von links her gesteuerten Angelegenheiten muss man sagen, das ist ein vorauseilender Gehorsam, wodurch Minderheiten, die laut genug sind, sich durchsetzen. Diese Minderheiten sind in diesem Fall moslemische, vor allem extremistische, islamistische, und hier wird von den Verwaltungen nachgegeben. Schlicht und einfach.

Das Gleiche gilt auch für die Speisen in den diversen Kindergärten. Natürlich ist das Schweinefleisch nicht verboten, das glaube ich schon, aber es gibt keines mehr. Ganz einfach. Es wird nicht mehr gebracht.

Aber ich möchte auch feststellen, die, die diesen Druck ausüben, und die, die dem Druck nachgeben, sind zwei, und die, die dem Druck nachgeben, ernten mit Garantie nicht die Achtung jener, die Druck ausüben. Ganz im Gegenteil! Diese Leute haben letzten Endes nur Geringschätzung für jene, die nur umfallen und nicht bereit sind, ihre eigenen Traditionen zu verteidigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist unser Antrag selbstverständlich gerechtfertigt. Die ganze Sache hat auch einen gewissen Widerhall gehabt. Es gibt Petitionsplattformen im Internet betreffend Nikolaus-Verbot, es gibt eine Petition für Adventkränze in den Schulen, wo ebenfalls verlangt wird, dass es bleibt, wie es ist. Das wird auch unterstützt vom Stift Heiligenkreuz zum Beispiel. Also lauter Fehlgeleitete, die nicht wissen, wovon sie reden, nur der Herr Vettermann weiß es. Pater Karl vom Stift Heiligenkreuz sagt für das Stift Heiligenkreuz: „Der Glaube darf nicht weiter aus unserem Alltag und dem der Kinder hinausgedrängt werden.“

Jetzt noch kurz zu den diversen bundesdeutschen Gegebenheiten. Bremen hat überhaupt sozusagen die offiziellen Weihnachten abgeschafft. Dort werden in Kindertagesheimen zwar Feiern durchgeführt, aber sie dürfen nicht mehr mit Religion verbunden sein. Und ich glaube, das ist das Ziel, das die SPÖ hat, das auch in Wien durchzusetzen. Das geschieht bereits in Bremen. In der freien Hansestadt gibt es eine gemeinnützige Organisation, die diese Aufgaben für die KiTa wahrnimmt. Da wurde festgestellt, eine Präsentation weihnachtlicher Kinderbilder ist erlaubt, wenn sie keinen religiösen Inhalt verbreiten.

In Köln verzichten Kaufhäuser auf Weihnachts-Deko, und auch reihenweise Vermieter verbieten selbige in der Stadt Köln, obwohl die ja einmal sogar eine relativ starke CDU hatten. Jetzt haben sie allerdings einen sozialdemokratischen Bürgermeister.

In Brüssel haben sie einen grauenhaften Weihnachtsbaum aufgestellt. Nicht zu glauben, der hat mit Baum nichts zu tun, sondern das ist ein klobiges geometrisches Gebilde, das im Vorjahr aufgestellt wurde und auch jetzt wieder steht. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Aber das ist in Brüssel! Was hat das mit uns zu tun?)*

In Kreuzberg wird Weihnachten ebenfalls verboten. Da werden sogar die Weihnachtsmärkte verboten, und es wird festgestellt, dass in den Straßen in der Öffentlichkeit keine christlichen Märkte mehr aufgestellt werden dürfen.

Das Gleiche passiert laut WDR auch in Niedersachsen, wo St Martin und seine Feiern abgedreht werden vom dortigen linken Oberbürgermeister.

In Österreich – um wieder zurückzukehren – sind laut den „Oberösterreichischen Nachrichten“ zum Beispiel nicht nur christliche Feste, sondern zum Beispiel auch Sonnwendfeiern, Petersfeuer und Ähnliches mehr ebenfalls verboten durch die neue Bundesgesetzgebung und nun muss das alles von den diversen Landeshauptleuten oder sonstigen Vertretern bewilligt werden. Lhptm Pühringer hat klare Worte gefunden: „Bei unserer intensiven Volkskultur ist ein solches Verbot schier unmöglich. Der Landeshauptmann will sich dafür einsetzen, dass eine generelle Ausnahmegenehmigung gegeben wird. Wir werden uns unser Brauchtum nicht auf diese Weise nehmen lassen.“ – Es wäre schön, wenn die Wiener Sozialdemokraten zu ähnlichen Schlüssen kämen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch in der Steiermark ist das Gleiche in Grün. Auch hier schaffen sie mit Verordnungen Möglichkeiten. Es gibt eine Einschränkung in Graz in Sanierungsgebieten. Warum das der Fall ist, weiß ich nicht. Dort haben sie auch Osterfeuer, nicht nur Sonnwendfeuer, und auch hier muss eine Bewilligung sein. Nur in der restlichen Steiermark, außer diesen Gebieten, ist eine gewisse freie Entfaltung weiterhin möglich.

Daher glauben wir, als Resümee sagen zu können, dass das Verstecken christlicher Symbole praktisch System hat in Wien und auch in anderen Städten, zum Beispiel in der Bundesrepublik, das habe ich ja gerade vorgelesen. Dass Sie hie und da ein Mal im Jahr eine Feier machen, wo der Nikolaus sogar sein Kreuz haben darf, ist ja schön, aber ersetzt nicht die grundsätzliche Ablehnung der Brauchtumspflege in dieser Stadt und diesem Land durch Sozialdemokraten und GRÜNE. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Welches Brauchtum meinen Sie? Wir haben doch Brauchtum!)* Das muss in aller Deutlichkeit gesagt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist unser Antrag voll gerechtfertigt, und es wäre schön, wenn Sie in sich gingen und ihn annehmen würden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Czernohorszky. Ich erteile es ihm.

GR Mag Jürgen **Czernohorszky** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Am Beginn seiner Rede hat Herr GR Nepp den Bürgermeister gesucht. Ich habe jetzt seit mittlerweile ungefähr 2 Stunden und 45 Minuten, bis zum Beginn der Dringlichen, den Herrn Kollegen Gudenus gesucht, der war nämlich nicht da. Das ist ungefähr die Zeit, die man vermutlich braucht, um sich im autogenen Training in Klausur einzustellen auf eine Rede zu einem absolut nichtigen Thema (*GR Mag Wolfgang Jung: Wo sind Ihre ganzen Abgeordneten?*), zu einer Sache, die es so gar nicht gibt. (*GR Mag Wolfgang Jung: Wo ist der Häupt?* *Der Bürgermeister ist nicht da!*) Also Sie sind das Gegenbeispiel, Herr Kollege Jung. Sie können sich nämlich über nichtige Sachen total aufregen, auch völlig unvorbereitet. Kollege Gudenus hat sich offenbar drei Stunden vorbereiten müssen, und daher können wir nur gespannt sein auf die Rede, denn die Sache ist – das kann man nur noch einmal sagen, weil es dazwischen ja dann auch wieder noch einmal behauptet wird – eine nichtige Sache.

Es gibt in Wien kein Adventkranzverbot (*GR Johann Herzog: Aber ein Anzündverbot!*), es gibt in Wien kein Nikolo-Verbot, und das hat sich in den letzten Jahrzehnten nicht geändert. (*GR Johann Herzog: Oh ja!*) Vielleicht gibt es aber ein Missverständnis, und wir reden von anderen Dingen. Adventkränze, das sind diese Dinge da, die man auf unseren Fotos sehen kann (*Der Redner hält ein Foto mit einem Adventkranz in die Höhe.*), die selbstverständlich in Kindergärten und auch in Schulen in ganz Wien stehen, wie überhaupt der ganze Advent begangen wird.

Heute zum Beispiel ist im Rathaus – ich weiß nicht, ob sie die Teile gesehen haben – Adventsingen und Kasperltheater. Beim Adventsingen konnte ich leider wegen der Gemeinderatssitzung nicht sein, Kasperltheater erleben wir jetzt alle dank Ihnen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. – GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Ja, bei Ihnen!*) Das ist schön und daher eine kleine Kompensation. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Der Nikolo – das ist ein Foto vom zentralen Nikolaus-Fest im Rathaus, das ist ja heute schon oft erwähnt worden (*Der Redner hält das entsprechende Foto in die Höhe.*) –, ist kein Er-satz, sondern ein Zu-satz zu Nikolo-Feiern, die flächendeckend in allen oder so gut wie allen Kindergärten in Wien stattfinden. (*GR Johann Herzog: Was heißt „so gut wie“?*) Was heißt „so gut wie“? Weil es Gegenstand einer pädagogischen Entscheidung einer Pädagogin ist, mit Brauchtum, mit Traditionen und Festen zu arbeiten. Darauf komme ich aber noch zurück, dazu habe ich nämlich etwas Interessantes zu sagen.

Also sagen wir einmal, überall in Wien finden regelmäßig Jahr für Jahr Nikolo-Feiern statt. Das finde ich auch gut so, denn das bietet Ihnen die Möglichkeit, sich mit Ihren Urängsten zu konfrontieren und daran zu arbeiten. Der Nikolaus war nämlich nicht nur ein Priester und Abt, der sich für Arme eingesetzt hat, der sein ganzes Vermögen den Armen gegeben hat (*GR Mag Wolfgang*

Jung: Der Nikolaus ist bekannt in Österreich!), der letztendlich für seinen Glauben und für seine Überzeugung verfolgt und gefoltert wurde, er war auch oder er ist auch ein Türke mit originellem Bart und originellem Gewand. (*GR Johann Herzog: Bei den Oströmern hat es das schon gegeben!*) Insofern arbeiten Sie an sich! Über Ihren aufgeschlossenen Zugang diesem Türken gegenüber, dem mit dem Vollbart und dem originellen Gewand, können Sie vielleicht insgesamt weniger verkrampt gegenüber Fremden werden. Davon können alle nur profitieren. (*GR Johann Herzog: Die Türken damals waren getauft!*)

Also es gibt kein Adventkranzverbot, es gibt kein Nikolo-Verbot, was es gibt, sind Brandschutzbestimmungen. Die gibt es Österreich-weit. Die gibt es auch beim „Kurier“, die gibt es auch in Firmen. Österreich-weit gibt es Brandschutzbestimmungen, Vorgaben, an denen sich die Länder orientieren.

Nachdem dazwischen wieder etwas Falsches behauptet wurde, muss ich es leider vorlesen: „Brandschutztechnische Sicherheitsstandards in Bildungseinrichtungen, Kapitel 2.9.2.“ Das ist noch vor dem Punkt, den Sie erwähnt haben, Herr Kollege Nepp. Also wenn man es von vorn bis hinten durchliest, stößt man darauf, nämlich auf die Art und Weise, wie in Wien umgegangen wird in Bildungseinrichtungen.

Dort steht: In Bezug auf Kerzen wird es in Wien so gehandhabt, dass die Schulleitungen aufgefordert sind, bei offenem Feuer die nötige Sorgfalt einzuhalten, ein offenes Feuer niemals unbeaufsichtigt zu lassen und für erforderliche Löschhilfen Vorsorge zu treffen. Dies bedeutet, dass Kerzen auf Adventkränzen standsicher befestigt sein müssen, diese gegen Umwerfen geschützt und auf unbrennbaren Unterlagen in genügender Entfernung von brennbarem Material aufgestellt werden müssen. Das findet man inhaltlich zum Nachlesen bei den brandschutztechnischen Sicherheitsstandards für Bildungseinrichtungen Kapitel 2.9.2. (*GR Mag Wolfgang Jung: Von den Kerzen steht da nichts!*) 2.9.2.

Ach ja genau, weil das ein Thema war: Das gibt es, wie gesagt, überall in Österreich, manchmal deutlich strenger. In Niederösterreich zum Beispiel, das als positives Beispiel in Ihrem Antrag erwähnt wird – ein Fehler in Ihrem Antrag, ich weise darauf hin –, gibt es auch allgemeine Brandverhütungsmaßnahmen in Bildungseinrichtungen. In denen ist beispielsweise unter Kapitel 1.2 zu lesen: Die Verwendung von offenem Licht und Feuer ist grundsätzlich nicht gestattet, die Verwendung von Kerzen et cetera kann vom Brandschutzbeauftragten gestattet werden.

Also meiner Meinung nach ist die Wiener Regelung aus Sicht einer pädagogischen Arbeit besser. Sie bietet nämlich – und das ist jetzt der Punkt, zu dem ich vorhin hinkommen wollte – einen sicherheitstechnischen Rahmen für Pädagoginnen und Pädagogen, innerhalb dessen sie Brauchtum und Tradition in ihre Arbeit einbauen können. Und natürlich tun sie das, in großem Stil tun sie das, im Fall vom Nikolo & Co tun sie das flächendeckend. Ich habe es schon erwähnt, Fotos haben wir auch schon gesehen. Sie tun es vom pädagogischen Zugang

her auf die gleiche Art und Weise wie zum Beispiel – das ist schon erwähnt worden – die nach dem Heiligen Nikolaus benannte Stiftung, die St Nikolaus-Stiftung. Das kann man auch nachlesen unter „www.kathkids.at“. Die machen das gleich wie in meinem vor fünf Jahren gestellten Antrag intendiert.

Also ich glaube auch, dass das an sich ein guter Zugang ist. Aber selbstverständlich – und das möchte ich schon auch sagen – machen sie das, was sie im Falle dieser christlichen Traditionen flächendeckend in Wien im Rahmen ihrer Arbeit tun, auch mit Festen und Traditionen anderer Kulturen, denn die Welt und die Realität in Wien ist größer als Ihr Kopf. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Und mit dieser Welt und ihrer Vielfalt umzugehen, das ist gut so, das ist nämlich Bildung. Es gibt auch einen anderen Zugang, das ist verordnete Kultur – zentral an Pädagoginnen und Pädagogen in allen Kindergärten verordnete Kultur. Das ist übrigens das Gegenteil von Bildung, das ist eines der Wesensbestandteile von autoritären Staaten. Das ist in Nordkorea so, das war in Österreich im Ständestaat und im Nationalsozialismus so. Heute ist es zum Glück nicht mehr so, dass Kultur verordnet wird. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Fazit, langsam und zum Mitschreiben: Es gibt kein Adventkranzverbot, es gibt kein Nikolo-Verbot, es gibt kein Schnitzelverbot, und auch in Zukunft wird der Osterhase nicht abgeschafft werden. Was es leider auch nicht gibt, ist ein Dummheitsverbot. Und daher ist davon auszugehen, dass wir mit FP-Dringlichen wie dieser auch in Zukunft rechnen können, daher aber auch – und das sehe ich als durchaus erhellende Möglichkeit – weiterhin einen Eindruck bekommen, welche skurrilen und teilweise nur mit frühkindlichen Störungen erklärbaren Ängste in Ihnen wohnen. Das tut mir jetzt ein bisschen leid für Sie, dass es so ist, aber irgendwie finde ich es auch lustig. Und dafür: Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Mag Gudenus. Ich erteile ihm das Wort. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: O je!)*

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn ich hier den Ausführungen des Herrn Kollegen Czernohorszky lausche, diesen verbissenen, fast hyperaktiven Ausführungen, mit so einem leichten Vorwurf einer psychischen Krankheit, kann ich nur eines sagen: Ich vermisse die besonderen Ausführungen eines Herrn Wutzlhofer, aber anscheinend ist das Vergangenheit. Es ist Vergangenheit *(Beifall bei der FPÖ.)*, es ist Vergangenheit. Gut, die Metamorphose ist getan, die Metamorphose ist vollzogen, Jekyll und Hyde. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: O je!)* Es geht weiter. Das lässt ja auch tief blicken, wie es dann bis zur Wiener Wahl weitergeht. Aber bitte, Herr Czernohorszky, machen Sie nur weiter so. Es zeigt ja auch im Endeffekt, wie nervös die Fraktion der SPÖ ist *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Genau!)*, wie nervös insgesamt die rot-grüne Stadtregierung ist,

und es zeigt ja auch die Aktion, diese – muss ich ja fast sagen – der Würde dieses Hauses sehr abträgliche Aktion. Was Sie in den ersten fünf Minuten der Rede des Herrn Kollegen Nepp hier aufgeführt haben, war peinlich, erbärmlich und einfach nicht hinzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Peinlich und erbärmlich, und es zeigt ja auch, es zeigt ... *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Die Rede von Nepp war so erbärmlich!)* – Bitte, Herr Margulies, ziehen Sie sich das grüne Gewand an, das steht Ihnen besser, und dann rennen Sie weiter durchs Haus – das wäre auch lustiger –, anstatt Ihre Zwischenrufe zu tätigen.

Aber es zeigt ja auch Ihr schlechtes Gewissen, denn die vielen Fotos, die Sie hier aufstellen, sollen zunächst einmal vor allem kaschieren, dass zwei Drittel des SPÖ-Klubs abwesend ist. Aber, keine Sorge, ich verwechsle die Kinder nicht mit den SPÖ-Abgeordneten. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* Wirklich nicht, wirklich nicht. Ich verwechsle auch nicht den Nikolo auf den Bildern mit den SPÖ-Abgeordneten, denn das Wasser können Sie dem nicht reichen. Aber, es zeigt das schlechte Gewissen, dass Sie jetzt Fotos aufstellen und ganz demonstrativ den Nikolo feiern *(Zwischenrufe von GR Mag Wolfgang Jung und GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi.)*, dass Sie natürlich – nennen wir es einmal Symbolfotos – mit Symbolfotos – die Realität ist eine ganz eine andere – von den Versäumnissen und von den kulturellen Untaten der letzten Jahre ablenken wollen. Das ist genau die Methode, die Sie hier heute anwenden wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn jemand von der grünen Seite, nennen wir es einmal von der grünen Nikolo-Seite, von Polit-Krampus-FPÖ gesprochen hat – Polit-Krampus-FPÖ, dann hat die Aktion in den ersten Minuten ganz klar gezeigt, wo hier der eine oder andere Politikasperl sitzt. Aber ich sage Ihnen eines, die Faschingsgilden haben ihren Auftritt vor allem erst wieder im neuen Jahr, im Jänner und Februar, da sind Sie vielleicht besser aufgehoben. Bitte nutzen Sie diesen Saal für seriöse Debatten *(Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN.)* über unsere Kultur und unsere Zukunft. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.)* Darum geht's ja, denn darum geht's ja. *(Anhalten der Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.)* – Und schon wieder! Schauen Sie, wenn schon der Herr Kollege Wutzlhofer frühkindliche psychologische Bewertungen bemüht hat, dann erinnert mich das Ganze an den Pawlow'schen Hund, der immer dann anfängt zu bellen, wenn es ein Thema gibt, das ihn gereizt hat. Anscheinend haben wir das heute erreicht. Danke schön, meine sehr geehrten Damen und Herren, für das psychologische Experiment. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ... *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Lieber Herr Kollege Gudenus, Sie sprechen von sich selbst!)* – liebe Frau Kollegin Wehsely –, es gibt sie, es gibt sie, diese selbsternannte linke Elite, unter Anführungszeichen – das Wort Elite ist ja sogar bei den Linken verpönt, aber nennen wir es einmal Elite –, es gibt diese selbsternannte linke Elite *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Unfassbar! Unglaublich!)*, die permanent versucht, alles, was uns etwas bedeutet, nämlich in Österreich und in Europa, alles, was

uns zusammenhält, und es gibt, kaum zu glauben – Sie glauben sogar weniger als wir ... (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Sie halten Europa nicht zusammen! Sicher nicht!*) – Na schau, na bitte, da sind wir schon, genau das wollte ich jetzt sagen: Es gibt, mehr als Sie denken, einen Kitt, der uns alle zusammenhält, das ist unsere gemeinsam gewachsene Kultur, die auf dem christlichen Abendland beruht. (Beifall bei der FPÖ. – GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Deine Kultur ist sicher nicht meine Kultur! Wir beide haben keine gemeinsame Kultur!*) – Sie zeigen ganz genau, dass Sie im Endeffekt keine Erziehung haben, Herr Margulies. Ziehen Sie sich Ihr grünes Gewand an, zwingen Sie sich heraus und melden Sie sich zu Wort. Und dann sind wir innerhalb der Geschäftsordnung. (Beifall bei der FPÖ.)

Also, alles das, was uns zusammenhält, was unsere Symbole, was unsere ... (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Nicht unsere, eure da drüben!*) – Ja, jetzt machen wir Sippenhaftung, ist schon gut, passt schon! Also im Endeffekt wird wieder ein volles Register der Intoleranz gezogen, von der grünen Seite, von Herrn Margulies. Schauen Sie, die Zuschauer können sich ihr eigenes Bild machen. – Danke, machen Sie ruhig weiter. (Zwischenruf von GR David Ellensohn.) – Es gibt auch keine Webcam, Herr Maresch, wissen Sie das? Webcam, kennen Sie das? (GR Mag Rüdiger Maresch: *Ich habe nichts gesagt!*) Wie gesagt, soll ich es Ihnen auch noch buchstabieren? (Beifall bei der FPÖ.)

Gut. Es gibt diese linke Elite, und anscheinend haben wir zwei Vertreter sitzen, die eben permanent versuchen, alles, was uns irgendwie zusammenhält ... (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Nicht uns!*) – Da haben wir es, schon wieder höre ich es, der nächste Beweis! Ja, schon gut, danke! Also, es gibt sie, wie man sieht! –, ... alles, was uns zusammenhält, unsere Symbole, unser Brauchtum, unsere Traditionen, unsere Werte, unsere Kultur in den Schmutz zu ziehen, zu verhindern und im Endeffekt unsere gesamte Identität, die wir in Österreich haben, aber auch europaweit haben, nämlich eine europaweite Identität der Vielfalt der gewachsenen Völker zu vernichten.

Wir Freiheitliche wollen nichts anderes, als gemeinsam mit den Bürgern uns ein bisschen dessen zu bewahren, was uns zusammenhält. Das ist doch gut so. Was haben Sie eigentlich dagegen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Das ist doch gut so, und ich frage mich im Endeffekt, worauf basiert ... (GR Dipl-Ing Martin Margulies: *Wir wollen nicht, dass ihr uns vereinnahmt!*) – Da sind wir schon wieder, der Nächste, der Herr Ellensohn! – Worauf basiert eigentlich dieser Hass auf die Heimat und auf die eigenen Bürger? Wir wissen schon, bei den GRÜNEN kommt es aus der Bundesrepublik Deutschland. (Anhaltende Zwischenrufe bei den GRÜNEN.) Da kommt ja bei Ihnen alles her. Das, was Sie uns dauernd vorwerfen würden, wenn es aus der BRD kommt, das ist eben bei Ihnen schon der Fall, ist ja auch interessant, sehr interessant. Da erinnere ich zum Beispiel an den Spitzenkandidaten für die jüngste Bundestagswahl, den Herrn Jürgen Trittin, der gemeint hat, Deutschland verschwindet jeden Tag immer mehr. Und

das finde ich einfach großartig, das sind genau Ihre Vordenker. Ich will jetzt gar nicht vom Herrn Cohn-Bendit reden, da bin ich jetzt nicht dabei, da sind andere Diskussionen dafür besser geeignet. Aber gehen wir zum Beispiel zum Herrn Bundesvorsitzenden, Cem Özdemir, der offen zugegeben hat: Wir wollen, dass Deutschland islamisch wird. – Das ist bitte ein grüner Parteigänger der deutschen Grünen. (GR Mag Rüdiger Maresch: *Wo hat er das gesagt?*)

Da frage ich mich schon: Sind Sie für solche Aussagen? Wollen Sie so eine Politik? (GR Mag Rüdiger Maresch: *Wo hat er das gesagt?*) Wollen Sie so eine Politik auch nach Wien und nach Österreich hineinragen? Wenn wir uns die politischen Aktionen gegen unser Brauchtum der letzten Jahre anschauen, dann lässt sich nur ein Schluss ziehen: Sie sind auf dem besten Wege, so zu werden wie die deutschen Grünen, die im Endeffekt wollen, dass Österreich islamisch wird. Da sind Sie auf dem besten Weg dazu, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Aber, wie gesagt, Sie haben diesen Weg anscheinend eingeschlagen, und die Roten – als große Partei, die ja im Endeffekt den grünen Wurmfortsatz nur gebraucht hat, um die Macht zu verlängern – lassen sich da im Endeffekt von den Grünen am Nasenring durch den Saal ziehen und spielen da im Endeffekt mit. Natürlich ist es unsere christliche Tradition, die als Anker dient. Natürlich sind es alle Brauchtümer in Europa, auch die vorchristlichen Brauchtümer – wir haben über das Thema Krampus gesprochen –, die hier wichtig sind. Und jetzt sagen Sie alle: Nein, kein Nikolo in den Kindergärten! Das haben Sie gesagt, das haben Sie auch durchgeführt: kein Nikolo in den Kindergärten, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.) – Lieber Herr Maresch, darf ich kurz einmal aussprechen? Sie können gerne herauskommen und sich zu Wort melden, das wird nicht so schwer sein. Auch nicht für Sie.

Ich darf hier eine rote Kollegin zitieren, die Frau Novak im Jahre 2005, als es darum gegangen ist, dass der Herr Jung zu Recht kritisiert hat, dass die Nikolos von der SPÖ aus den Kindergärten verbannt wurden. (Zwischenruf von GR Heinz Vettermann.) – Dann hören Sie sich einmal das Zitat von der Frau Novak an, Herr Kollege Vettermann, Ihrer Kollegin, aus dem Jahr 2005, in dem sie gesagt hat: „Es ist eine pädagogische Debatte, und nicht nur in den städtischen Kindergärten, aber auch in allen oder in mehreren Kindergärten, und eben nicht erst seit heuer, 2005, wurde diese Maßnahme eingeführt, sondern sie besteht schon seit vielen vielen Jahren. Angstfreie Erziehung. Es geht also um Pädagogik, weil die Kinder Angst haben.“

Somit gibt sie zu, die Frau Novak, der Nikolo wurde aus den Kindergärten verbannt. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie wurden hier der absichtlichen Unwahrheit überführt. (Beifall bei der FPÖ.) Sie wurden hier der absichtlichen Unwahrheit überführt. Da helfen Ihnen Ihre ganzen Zwischenrufe und Nikolo-Fotos überhaupt nichts. Sie wurden hier der Unwahrheit überführt. Und wenn wir jetzt im

Endeffekt auch wissen, dass in öffentlichen Einrichtungen oder in Spitälern kein Schweinefleisch mehr angeboten wird, da fragt man sich ja wirklich, was kommt als Nächstes. Vielleicht sollen Silvester die Glücksschweine verboten werden, weil sich die Muslime beleidigt fühlen. Was kommt als Nächstes, meine sehr geehrten Damen und Herren? Welchen Streich spielen Sie uns als Nächstes? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und jetzt, wo eine Tageszeitung berichtet, dass hier Adventkränze mit Kerzen in Schulen untersagt sind, leugnen Sie das schon wieder. Das ist schon interessant, dass Sie das wieder leugnen. *(Zwischenruf von GRin Barbara Novak.)* Ist wirklich sehr interessant. Ja, es wundert mich eigentlich, Sie wurden gerade vor zwei Minuten der absichtlichen Unwahrheit überführt und jetzt gehen Sie schon wieder da her *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*, ich meine, es ist unglaublich, es ist ja unglaublich. Es wurde verifiziert, es wurde verifiziert. *(Zwischenruf von GR Mag Jürgen Czernohorszky.)* – Lieber Herr Czernohorszky, wer schaltet mehr Inserate in der „Kronen Zeitung“? Sie oder wir? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Wo ist der Zusammenhang? – Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Wer, wer hat es mehr in der Hand, die Blattlinie der „Kronen Zeitung“ zu beeinflussen? Sie oder wir? Das heißt, ich gehe davon aus, dass diese Meldung der „Kronen Zeitung“ richtig ist. Sie ist richtig, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie können sich das nicht einfach wegschwindeln. Sie verbieten die Adventkränze in den Schulen, in den Kindergärten. Das ist Faktum. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da bleibt ja auch nur abzuwarten, wann der nächste Angriff auf das Christkind kommt. Zum Beispiel in Berlin-Kreuzberg, das ist wirklich traurig, da wurden ja schon Weihnachtsfeiern auf öffentlichen Plätzen verboten. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Sie sind traurig!)* Ja, das ist wirklich traurig, da wurden Weihnachtsfeiern auf öffentlichen Plätzen verboten. In Großbritannien – und da frage ich mich schon, ob Sie das wollen, dass es so weit kommt – gibt es in London schon einige Stadtteile, wo es muslimische Kontrollen gibt, die die Scharia exekutieren, wenn zum Beispiel Leute Händchen haltend herumlaufen oder Männer Alkohol auf der Straße trinken. *(GRin Susanne Bluma: Wir sind hier in Wien!)* Und das ist genau der Weg, wohin Ihre Politik führt. Wissen Sie, warum? Sie wollen unsere eigene Kultur abschaffen. Sie schaffen ein kulturelles Vakuum, und jede Kultur, die stärker ist als wir, stößt hinein, wie in London die Scharia, und nützt diesen luftleeren Raum der Kultur aus und implementiert sofort die Scharia und den Islamismus. Und auf dem besten Wege bringen Sie Wien leider auch in diese Richtung. Und das ist schändlich, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und da will ich gar nicht von sonstigem Schabernack reden, der, wenn man nicht wissen würde, dass es belegt ist, wirklich in den Bereich Fasching und Faschingsgilde fallen würde, da müssen sich die Burschen in Kindergärten die Fingernägel lackieren. Auch das ist auf Ihrem Mist gewachsen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Da müssen Mädchen ihre männlichen Kollegen zwicken. Da müssen sich Gymnasiasten Frauenkleider anziehen,

damit sie wissen, wie sie sich fühlen. Und da wird zum Beispiel der Auftritt einer völlig legalen Musikgruppe im Gasometer vor einem Jahr vom Herrn Lobo, der Kultursprecher der GRÜNEN, durch Trug verhindert. Das ist eine Kulturpolitik, die wir ablehnen. Das wollen wir nicht. Und da reden Sie davon, dass wir Kultur vorschreiben wollen. Nein, das wollen wir nicht. Aber Sie wollen Kultur verbieten. Und das wollen wir nicht. Das wollen die Wienerinnen und Wiener nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deswegen sage ich, es braucht einen gemeinsamen Schulterschluss der Wienerinnen und Wiener und es braucht auch einen gemeinsamen Schulterschluss hier im Rathaus. Wenn Sie selbst schon hier mit Fotos vom Nikolo sitzen, das freut mich. Wenn der Herr Kollege Margulies mit dem Nikolo-Gewand hier wunderschön lustig den Saal betritt und wenn wir im Endeffekt dann eh, oder zumindest heute der Meinung sind, dass wir das alles wollen und brauchen, dann stimmen Sie doch bitte dem Beschlussantrag zu, den ich heute einbringe, der genauso lautet wie auch der Dringliche Antrag an den Bürgermeister, und zwar, dass der Wiener Gemeinderat für die Erhaltung traditioneller Bräuche und Gewohnheiten unseres kulturellen Erbes die unterschiedlichen Feiern im Verlauf des Jahreskreises und den Erhalt christlicher und christlich geprägter Symbole in den Kindergärten, Schulen und anderen öffentlichen Einrichtungen, die im Hoheitsbereich der Stadt Wien liegen, ausspricht. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir wirklich alle hier und heute einer Meinung sind, dass das eh alles gehört, dass wir uns das eh alle wünschen, dann bitte stimmen Sie ganz normal, reinen Herzens, diesem Antrag zu. *(Zwischenruf von GR Christoph Peschek.)* Was fällt Ihnen für ein Stein aus der Krone? Pflegen wir doch unser Brauchtum, seien wir doch bitte stolz darauf. Und vor allem, abschließend, weil wir oft hier über das Thema Integration im Haus diskutieren müssen: Eine Gesellschaft und ein Volk, in der sich Zuwanderer integrieren wollen, soll auch eine Leitkultur darstellen, die den Zuwanderern im Endeffekt zeigt, welche Kultur wir in der Heimat haben. Das ist eine ganz normale Tatsache, die in vielen vielen Ländern auch so praktiziert wird, anscheinend außer in Wien und außer in Österreich. Und ich sage Ihnen eines, die meisten Zuwanderer wollen sich nur in eine Gesellschaft integrieren, die Rückgrat hat und auf klaren Werten basiert, nicht in eine Gesellschaft oder Kultur des Vakuums. Das lehnen die meisten Zuwanderer ab. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Meine Kultur ist nicht Ihre Kultur!)*

Und ich sage Ihnen eines: Wir haben unsere Kultur in Österreich und europaweit – eine Kultur der Vielfalt, nicht der Einfalt – über die letzten Jahrhunderte aufgebaut, unsere Vorfahren gemeinsam. Viele Jahrhunderte, geschichtlich, kulturell, traditionell wurden hier verwendet, um diese Entwicklung sicherzustellen und wir auf dem Standpunkt stehen, auf den wir heute stolz sein können. Wir Freiheitlichen werden es sicherlich nicht zulassen, dass genau diese Errungenschaften innerhalb weniger Jahrzehnte zunichte gemacht werden. – Danke sehr.

(Beifall bei der FPÖ. – GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Ganz sicher nicht!)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Vor der nächsten Wortmeldung hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung Frau GRin Novak gemeldet. Sie haben drei Minuten.

GRin Barbara **Novak** (Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Liebe Kolleginnen, Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Gudenus!

Nachdem ich mich meistens an meine Reden, die ich hier halte, sehr gut erinnern kann, kann ich mich auch an diese Debatte noch sehr genau erinnern. Und es ist nicht zulässig, aus einer Abhandlung über die Pädagogik und die angstfreie Pädagogik in den Kindergärten zu interpretieren, dass ich hier jemals gesagt hätte, dass es ein Nikolo-Verbot gibt. Das stimmt nicht. Ich habe hier ausgeführt ... (Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.) – Hören Sie mir zu, sonst werden Sie es nicht verstehen. Ich habe hier ausgeführt, dass es in Kindergärten auch eine angstfreie Pädagogik gibt und dass dort, wo in Kindergärten Kinder Angst vor dem Nikolo haben, wenn er als Externer von draußen hereinkommt, die PädagogInnen einen anderen Weg finden, nämlich, indem sie sich zum Beispiel mit den Kindern als Nikolo verkleiden, Nikolos basteln oder sie selbst als Nikolo gehen, um diesen Brauchtum zu pflegen. Und nichts anderes habe ich hier in meiner Rede ausgeführt. – Danke schön. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Mag Ebinger. Sie haben 20 Minuten Redezeit. – Bitte schön.

GR Mag Gerald **Ebinger** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Nachdem es um das kulturelle Erbe geht, melde ich mich als Kultursprecher der Partei natürlich auch zu Wort. Gleich zu Beginn dieser Dringlichen Anfrage habe ich gesehen: Meine Partei macht sich stark für christliche Symbole, für christliche Traditionen. (GR Heinz Hufnagl: Das war einmal ganz anders bei der Freiheitlichen Partei!) Die SPÖ fühlt sich bemüßigt – da stehen überall die Plakate – zu zeigen, wir sind eh gläubig, wir machen das eh alles. Der Herr Kollege Ellensohn hält eine Abhandlung über St Niklas und den Nikolaus, den Knecht Ruprecht, die ÖVP hat sich ein bisschen zurückgehalten. Offensichtlich ist es ja doch jedem ein Anliegen, und die Kollegin Novak hat jetzt noch klargestellt, dass sie nie etwas gegen den Nikolo gesagt hat, dass sowieso jeder den Nikolo mag. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Alle wollen den Nikolo, bitte. Es ist schon wichtig, man kann das auch nicht nur reduzieren auf diese Dinge, wir leben halt hier einmal in Europa, in einer Gegend, in der es Jahreszeiten gibt.

Und damit kommen wir jetzt auch gleich zum Kollegen Vettermann, der gesagt hat, wir sind die Polit-Krampusse. Ich sicher, denn ich habe sogar Namenstag am 5. Dezember. Das ist ja auch nichts Schlimmes, Polit-Krampus ist ja besser als ein Polit-Christkindl, das muss man schon sagen. Außerdem bringt uns der Krampus zu den Wurzeln zurück, denn in Wirklichkeit ist

ein Krampus noch das germanische oder das keltische Erbe, das die christliche Religion versucht hat, irgendwie einzubinden. Man hat ihm halt einen für alle idealen Kandidaten an die Seite gestellt, einen christlichen Heiligen, der aus der Türkei kommt, das ist ja quasi ein Kompromiss-Heiliger.

Aber wenn wir schon darüber reden, es hat ja auch einen Sinn, dass wir das feiern, dass wir Tannen haben, dass wir Weihnachtsbäume haben, das geht schon tausende Jahre zurück. (GRin Marianne Klicka: Der Christbaum ist nicht tausende Jahre alt!) Da kann man nicht sagen, das sind typisch freiheitliche Bräuche. Wir leben halt in einem Land, in dem es im Winter kürzere Tage gibt, in dem es kalt ist und sich in Urzeiten die Menschen gefürchtet haben, dass es nicht mehr hell wird, und deshalb Feuer angezündet haben – Sonnwendfeuer, Julfeuer angezündet haben. Und das haben die Christen übernommen und haben daraus halt einen Weihnachtsbaum gemacht. Ostern haben die Christen ja auch von den Dionysiern übernommen, das hat es ja alles schon vorher gegeben. (Zwischenruf von GR Heinz Vettermann.)

Das ist schon wichtig zu bemerken, denn es ist eine falsch verstandene Toleranz, dass ich für jeden etwas mache. Diese Dinge passen auch hierher, und nicht umsonst, denn ihr wisst genau, jedes Wochenende kommen 50 000, 100 000 Touristen zu unseren Weihnachts- und Christkindlmärkten. Na, wenn wir das so hätten wie in Deutschland, würde kein Mensch kommen, dann hätten wir wieder Einbußen, müssten die Gebühren noch mehr erhöhen, um das einmal gleich vorwegzunehmen, müssten die Leute noch mehr schröpfen, weil es in dieser Stadt keine Einnahmen gibt. Wir machen das ja sozusagen proaktiv. Die Debatte war jetzt zu ernst, als dass ich noch etwas Lustigeres sagen könnte.

Aber eigentlich wollte ich noch einen weiteren Gedanken einbringen, weil wir ja heute Freitag, den 13. haben. Das wäre doch auch einmal ein schönes ideologisches Kampffeld. Ich frage mich, warum eigentlich noch niemand versucht hat, die Namen der Wochentage zu ändern. Mit diesen leben alle hier in Deutsch, in Niederländisch, in Englisch, ohne Schwierigkeiten. Denn der Donnerstag ist zum Beispiel bei uns nach dem Gott Thor oder Donner benannt. (GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Geh, bitte!) – Es ist so. – Jetzt kommen wir zum Freitag. Der Freitag ist nach der Göttin Freya, manche sagen auch, nach der Edda benannt, der Göttin der Ehe, aber im Französischen nach der Göttin der Venus – was das Ganze in einem globaleren Sinn eint, er ist nach der Fruchtbarkeit benannt. Deshalb haben die Christen den 13. dann zum Heiligen Tag erklärt, um die Fruchtbarkeit und das Matriarchat zurückzudrängen. Den 13. traue ich mich jetzt schon gar nicht mehr anzusprechen, weil die Mondphasen und Menstruationszyklen früher 13 Monate ergeben haben und das daher ein besonders schlimmer Tag ist, aber nur für die monotheistischen Religionen. In Wirklichkeit ist es ein Glückstag.

Ich habe mir gedacht, wenn wir uns schon darüber unterhalten, dann sollten wir ganz zurück in diese Geschichte gehen. Da irgendjemand „seriös“ gesagt hat, wollte ich auch einmal etwas Seriöses zu diesem Thema

sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile ihm das Wort.

GR Senol **Akkilic** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich bin nun seit 35 Jahren in Österreich, und in 35 Jahren haben mich gewisse Dinge geprägt. Eines davon war, dass sowohl die Politik als auch die Bevölkerung immer der Einstellung waren, die Weihnachtszeit ist eine besinnliche Zeit, in der die Worte wirklich gewogen verwendet werden sollen. Worte, die anderen Menschen nicht weh tun sollen, Worte, die anderen Menschen das Herz gewinnen sollen, und Worte, die die Menschen daran erinnern sollen, dass gewisse Bräuche und gewisse Gepflogenheiten nicht in Frage gestellt werden sollen.

Ich halte mich an diese Linie, obwohl ich ein Atheist bin. Ich bin weder für den Islam noch für das Christentum, das sage ich hier ganz offen, aber ich habe Respekt vor jeder Religion und vor jedem Gebrauch und vor jeder Gepflogenheit. Ich glaube, die schönste Gepflogenheit, die ich mir angeeignet habe, war die, dass man respektvoll miteinander umgehen soll, gerade zu einer Zeit, die Sie als kulturellen Höhepunkt für sich beanspruchen, nämlich die Weihnachtszeit. Das erwarte ich mir in erster Linie von Ihnen, von jener Partei, die sich hoch auf die Fahne hisst, diese Kultur zu respektieren.

Heute haben Sie mit Ihrer Wortwahl, mit Ihrer Einstellung diese Kultur verworfen. Sie sind die einzige und die erste Partei, die das mit den Füßen getreten hat. Ihre Kritik oder Ihre Wortwahl in Bezug auf Islam oder sonstige Religionen zeigt, wie ahnungslos Sie über die Wiener Gesellschaft reden. Ich kenne genug muslimische Kinder, die sich freuen, wenn sie ein Weihnachtsgeschenk bekommen. Ich kenne genug Kinder aus der Türkei ... *(GR Dominik Nepp: Das Weihnachtsgeld auch!)* – Zu Weihnachten, wohl gemerkt – der Heinz Vettermann hat das vorhin schon gesagt – ist es wichtig, dass die Kinder auch ein Geschenk bekommen. Und ich kenne auch sehr viele Familien aus dem türkischen Raum, die einen Weihnachtsbaum zu Hause bei sich haben. Und ich kenne – glauben Sie mir – sehr viele Geschäfte in Istanbul, in Izmir, die die höchsten Weihnachtsbäume in die Einkaufszentren hineingestellt haben. Das heißt, die Kultur rund um Weihnachten ist, aus kapitalistischer Sicht gesehen, zu einer Geschäftskultur geworden, die auch in islamischen Ländern Fuß gefasst hat. Das heißt, es ist zu einer globalen Kultur geworden. Es ist von weit hergeholt, dass Sie das jetzt für sich beanspruchen und dann sagen, das ist unsere bindende europäische Kultur, von sehr weit hergeholt, denn ich denke mir, dass der Weihnachtsbaum nicht allein ein Symbol für das Christentum ist, sondern dass das eine viel längere und viel frühere Geschichte hat.

Daher, meine Damen und Herren, vor allem von der Freiheitlichen Partei: Besonnenheit, Besinnlichkeit sollte Ihnen in das Stammbuch geschrieben werden. Um Wählerstimmen zu maximieren, können Sie hier brüllen, so lange sie wollen, es hört nur Ihre Fraktion. Und ich glaube, wenn wir den guten Weg wiederfinden wollen, ist es

nützlich und sinnvoll, dass wir die Diversität der Gesellschaft akzeptieren, und in dieser Diversität auch akzeptieren, dass es Menschen gibt, die einfach mit diesem Brauch nichts anfangen können. Die Atheisten bilden über ein Drittel der Menschen in dieser Gesellschaft und sie wollen mit Religionen nichts zu tun haben. Müssen wir sie deshalb zunichte machen? – Nein! Müssen wir Christbäume verbieten, weil die Menschen Christbäume kaufen? – Nein. Wir sind eine vielfältige Gesellschaft, und diese Vielfalt muss in dieser Gesellschaft leben können. Spielen wir unterschiedliche Kulturen in dieser Gesellschaft nicht gegeneinander aus, unsere Demokratie lebt von dieser Vielfalt. Und diese Vielfalt möchte ich nach wie vor aufrechterhalten und lade Sie auch alle ein, sich beim nächsten Geschäftsstück in der Integrationsfrage auch dementsprechend zu verhalten und auch dementsprechend zu reden. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der GR Ellensohn gemeldet. – Bitte schön. *(GR Heinz Hufnagl: Bitte so, dass Kollege Jung nachher auch noch etwas sagen kann!)*

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Nachdem wir das wieder öfter hören werden, erkläre ich das jetzt für das Protokoll. Ich glaube nicht, dass es einen Ertrag bringen wird, denn es wird wieder behauptet werden, aber es geht darum, dass man sieht, wie so eine Feststellung daherkommt und etwas behauptet wird, was man sehr schnell mit etwas Googeln korrigieren könnte.

Der Herr Gudenus hat hier ein Zitat dem Cem Özdemir zugeordnet. Wenn man das jetzt nachschaut, findet man es tatsächlich öfter im Netz. Schaut man zwei Mal, dann hat eine Person gesagt, er hätte gesagt. – Es gibt keine zweite Person, die das belegt. – Diese Frau ist schon gestorben. Sie war zuerst beim BDM, dann war sie allerdings bei der „Weißen Rose“, später hat sie für die Rechtsradikalen, Rechtspopulisten, die Republikaner kandidiert. Diese Frau behauptet das. Die können wir nicht mehr fragen, sie ist gestorben. Dieses Zitat findet sich auf einer ganzen Menge rechtsradikaler oder Nazi-Homepages. Sonst finden Sie es nirgends.

Jetzt muss man sich überlegen, wo man die Recherchen macht. Ich sage Ihnen: Dieses Zitat ist falsch. Denn alles, was wir vom Cem Özdemir finden, sind Sätze wie – denn er macht einen sauberen Unterschied zwischen Religion und Staat, und auch das würde man ja alles finden, wenn es einen interessiert; und das sagt er nicht nur zum Islam; sondern zu allen Religionen: Es kann keinen Zweifel daran geben, dass der Islam, der Teil unseres Landes Deutschland ist, unter dem Dach unseres deutschen Grundgesetzes gelebt werden muss. Das gilt für jede Religion, ob eingewandert oder nicht.

Das ist klipp und klar: Die Religion ist das eine, egal welche in dem Fall, und eine ganz klare Trennung zwischen Kirche und Staat. Deutlicher wie er das sagt, sagt das hier sicher niemand von Ihnen. Das Zitat von Ihnen ist falsch! Wo Sie es hergenommen haben, weiß ich nicht, von welcher Nazi-Seite Sie es hergenommen haben, denn dort findet man es hauptsächlich. Googeln Sie einfach nach. Aber eine Bitte habe ich: Sagen Sie es

nicht noch einmal, denn erklärt hätte ich es Ihnen, Sie sind hier gesessen und Sie haben es gehört, vermutlich können Sie es auch verstehen. – Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr StR Oxonitsch. Ich erteile ihm das Wort.

Amtsf StR Christian **Oxonitsch**: Damit es zum Abschluss auch noch einmal klar ist: Es gibt kein Adventkranzverbot, es gibt kein Nikolo-Verbot, es gibt kein Schnitzelverbot! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile ihm das Wort. *(Aufstöhnen bei SPÖ und GRÜNEN.)*

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Fangen wir an mit der Kollegin Novak. Das Erinnerungsvermögen scheint doch etwas nachgelassen zu haben, ich habe mir das im Protokoll angeschaut. Da sagen Sie deutlich: Ich weiß, aber ich kann nicht überzeugen. Es ist eine pädagogische Debatte. Es ist eine Debatte, die schon sehr lange geführt wird, und nicht nur in den städtischen Kindergärten erst seit heute eingeführt ist – nämlich das Verbot, von dem ich gesprochen habe –, sondern eine Maßnahme, die schon viele, viele Jahre besteht.

Die Politik kommt dann ins Spiel. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Haben Sie ihm nicht zugehört?)* – Melden Sie sich. *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)* – Da waren Sie ja doch noch gar nicht da. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Der Herr Stadtrat hat gerade etwas gesagt!)* – Der Herr Stadtrat sagt viel, genauso wie Ihre Stadträtin damals viel gesagt hat, die jetzt mittlerweile schon weg ist. Die Dame hat nämlich Folgendes gesagt – und ich habe sie dort zitiert in dieser Debatte –, die StRin Laska hat gesagt: „Der Nikolaus hat nichts mit uns tun. Weil ich aber auf die Kinder, die Angst haben, in dem Moment Angst haben, Rücksicht nehme, hole ich keinen Nikolaus von außen herein.“ – Das war Ihre SPÖ-Stadträtin und das können Sie nicht leugnen. Das ist festgehalten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und jetzt frage ich Sie noch etwas: Wenn Sie damit argumentieren, dass es darum geht, den Kindern die Angst zu ersparen, dann hätten Sie vielleicht ... *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Das tun wir nicht!)* – Mein Gott, ich weiß, Sie haben den Weltrekord bei den Zwischenrufen gegen mich. Sie haben es in einer Rede 32 Mal geschafft. Sie können sich heute wiederholen, Frau Kollegin. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also, kommen wir zurück zu dem, was gelaufen ist. Wenn Sie, Frau Kollegin Novak, meinen, das mit pädagogischen Gründen erklären zu müssen, dann lasse ich mir das gerade noch einreden, obwohl man darüber auch sehr diskutieren kann, dass man vor dem Krampus eine Angst hat. Aber die Kinder, die vorm Nikolaus eine Angst haben, der ihnen Geschenke bringt, das müssen Sie erst einmal erfinden, Frau Kollegin. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das sage ich Ihnen.

Zuvor wurde auch der Cem Özdemir genannt. Von

dem ist mir auch ein anderes Zitat aus dem „Hürriyet“ in Erinnerung, Herr Kollege Ellensohn. Da hat er gesagt: „Was unsere Vorväter vor den Toren Wiens nicht geschafft haben, werden wir mit unserem Geist schaffen, nämlich da die Kultur zu übernehmen.“ – Das ist auch ein Özdemir-Zitat. *(GR Senol Akkilic: Wo!?)* – Nein, ich meine nicht das andere Zitat mit den kräftigen Lenden, das stammt von einem anderen Türken, Herr Kollege. Das vorher war der Cem Özdemir. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das können Sie auch im Internet nachlesen.

Jetzt kommen wir wieder zum heutigen Thema zurück. Es läuft ja wirklich so, dass Sie am liebsten ... *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Sie surfen nur auf den Nazi-Seiten! Wissen Sie, da gibt es auch andere Seiten!)* – Der Ex-Kommunist-Nachkomme – weil Sie immer auf die Vorfahren anspielen –, Herr Kollege, Sie sind der Letzte, der sich aufregen darf über radikale Gruppierungen. Das kann ich Ihnen sagen. Sie haben sich noch nie distanziert von den Randalierern und von den Schreibern, zum Beispiel hier draußen vorm Rathaus. Auch wenn sie Ihnen gestern peinlich waren, weil sie Ihnen Ihre eigene Geschichte vorgehalten haben. Ich habe es mir aufgeschrieben, was die Sozialistische Jugend da draußen gerufen hat: Die SPÖ lügt den Menschen ins Gesicht. – Kein Freiheitlicher, Ihre eigenen Jugendlichen haben es Ihnen gestern gesagt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die SPÖ lügt den Menschen ins Gesicht, das haben Ihre eigenen Jugendlichen schon erkannt. Nur, wir lassen uns von Ihnen hier nicht verdummen. Das kann ich Ihnen auch sagen.

Sie wollen, wie es der Kollege gesagt hat, das Brauchtum weitgehend abschaffen. Sie haben sich über die Sonnwendfeuer aufgeregt – wegen der Luftverschmutzung, hat die Frau Stadträtin gemeint. Na bitte, dann schauen Sie sich einmal das Hammelbraten in Liesing in den Parks an, da steigen andere Qualmwolken auf als beim Sonnwendfeuer mit trockenem Holz. Das sind doch alles faule Ausreden. Und das läuft überall so. Es beginnt ja schrittweise, höre ich, auch schon in Wien in einem Bezirk. In Brüssel – manche Abgeordnete waren vor Kurzem mit – gab es einen Weihnachtsmarkt, bis zum vorigen Jahr. Dann ist er auf Druck genau dieser Gruppierungen abgeschafft worden. Es gibt keinen Weihnachtsmarkt mehr. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Waren Sie schon einmal vor dem Rathaus?)* Und in Wien haben wir ihn wahrscheinlich auch nur deshalb, damit Sie nachher einen Punsch draußen trinken können, aber nicht, weil Sie das Brauchtum beibehalten wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und jetzt abschließend noch zum Kollegen Ellensohn, der das schöne niederländische Beispiel vom Sinterklaas gebracht hat. Da gibt es auch einen anderen, Herr Kollege, seinen Begleiter, den haben Sie nicht erwähnt, den Zwarte Piet, den wollten sie auch in den Niederlanden abschaffen. Binnen kürzester Zeit, in zwei Tagen haben sich hunderttausende Unterschriften dagegen gefunden. Und die Österreicher werden Ihnen die gleiche Antwort geben, wenn Sie versuchen, bei uns das Brauchtum abzuschaffen. Sie werden die Antwort kriegen, die Sie brauchen und die die SPÖ gestern schon

gekriegt hat, mit der Meinungsumfrage mit 23 Prozent. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Meine Damen und Herren, ich habe niemanden mehr auf der Rednerliste. Allerdings hat der Klubobmann der Sozialdemokratischen Fraktion eine Sitzungsunterbrechung verlangt. Ich komme dem Ersuchen nach und bitte die Klubobleute, ins Besprechungszimmer zu einer Präsidiale zu kommen. Ich ersuche die Gemeinderäte, hier zu bleiben und unterbreche die Sitzung.

(Die Sitzung wird von 17.37 bis 17.47 Uhr unterbrochen.)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Meine Damen und Herren! Nachdem wieder alle Klubobleute im Saal sind, nehme ich die Sitzung wieder auf.

Ich darf noch einmal feststellen, dass niemand mehr zu Wort gemeldet ist. Es hat sich auch während der Präsidiale niemand mehr zu Wort gemeldet. Daher ist die Debatte über die Besprechung des Dringlichen Antrages beendet. Der Antrag wird zur weiteren Behandlung dem Bürgermeister zugewiesen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den eingebrachten Beschluss- und Resolutionsantrag der FPÖ-Gemeinderäte Gudenus, Nepp, Kowarik, Kasal, Kops betreffend Erhalt von Brauchtum. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und des klubunabhängigen Mandatars nicht die Mehrheit.

Dann kommen wir zurück zur Behandlung der Geschäftsordnung. Wir waren bei der Behandlung der Geschäftsstücke 64, 65 und 66 der Tagesordnung. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Woller. *(GR Mag Gerald Ebinger: Ich bin noch dran!)* – Die Wortmeldung muss zu Ende gewesen sein. Aber, Herr Gemeinderat, Sie können sich gerne wieder melden. Sie haben noch 17 Minuten Zeit. Trotzdem ist der Herr GR Woller am Wort. *(Die Mehrheit der Gemeinderätinnen und Gemeinderäte signalisiert, dass GR Mag Gerald Ebinger das Wort erteilt werden soll.)* – Dann lassen wir Herrn GR Ebinger mit allgemeiner Zustimmung gleich reden. – Bitte, Herr Kollege, Sie haben noch 17 Minuten.

GR Mag Gerald **Ebinger** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Worüber reden wir jetzt? *(Allgemeine Heiterkeit. – Zwischenruf: Vereinigte Bühnen!)* Vereinigte Bühnen! Danke, danke!

Da waren wir zuerst bei diesen Anbieterungsversuchen von Martin Margulies, wie wichtig es sei, dass man in Zeiten der Krise und so weiter ... – Die Umstrukturierung – und damit habe ich schon wieder den Faden – ist das Wichtigste. Es muss endlich umgedacht werden. Man muss sich überlegen, ob wir nicht zum Beispiel aus dem Ronacher eine Kleinkunstabühne machen könnten, die sich selbst erhält und die aus den Vereinigten Bühnen herausgenommen wird. Können wir nicht vielleicht aus dem Raimund Theater ein Theater für Operette machen, nachdem die Operette doch einer der großen Verkaufsschlager der Kulturstadt Wien ist, in die man wirklich viele Touristen hineinbekommt? Können wir uns nicht – sollte das wirklich kommen – mit einem privaten Investor an einer Musical-Halle beteiligen, die die Kapa-

zität hätte, auch kostendeckend zu arbeiten? – Das sind die wirklichen Probleme. Und weil die Änderung dieser Struktur nicht angedacht wurde, stimmen wir auch nicht zu.

Wenn wir zum Beispiel über das Ronacher sprechen, muss man natürlich schon auch etwas zu dem Ganzen sagen. Ich habe das erst neulich gesagt: Auf der ganzen Welt ist es so, dass Musicals eigentlich Boulevard sind und sich ohne Subvention erhalten. Jetzt haben wir hier einen Intendanten, der – ich habe jetzt keine Unterlagen mit – für mehrere Stücke das Buch geschrieben hat. Für Produktionen, die schon gelaufen sind, und für solche, die noch kommen: Für „Schikaneder“ – wenn ich das richtig im Kopf habe –, für „Der dritte Mann“ – werden wir sehen –, für dieses „Phantom der Oper“ orchestral. Und dann haben wir einen anderen, den Operndirektor vom Landestheater Salzburg, den Herrn Gergen, der bei allen möglichen Stücken Regie führt. Und jetzt haben die beiden zufällig gemeinsam in Berlin eine Firma gegründet. – Auf diesem Thema würde ich schon drauf bleiben. Wir werden das tun und schauen, ob es hier nicht vielleicht extra Tantiemen gibt. Denn irgendwie bleibt das, wenn man das so sagen darf, alles in der Familie. Wenn jemand Intendant ist, dann kriegt er vielleicht auch noch für das Buch, das er schreibt, etwas, obwohl das Intendantengehalt, meiner Meinung nach, hoch genug ist.

Das sind Dinge, die zuerst einmal wirklich beleuchtet werden sollten, bevor man hier an eine höhere Subvention denkt. Die höhere Subvention, um das abschließend zu sagen, ist unserer Meinung nach nicht notwendig, weil, wie gesagt Strukturänderungen zu einer Entlastung führen können. Wir werden die Subvention nie ganz wegstreifen, denn Operaufführungen kosten viel Geld. Das haben wir auch mitgetragen, da die Opern im Theater an der Wien – neben Prag eines der ältesten existierenden Opernhäuser, das, glaube ich, im Jahr 1802 von Schikaneder gegründet wurde –, und das wird der Ernst Woller gleich sagen, hochgelobt werden. Dort gibt es einige der besten Operaufführungen der Welt, und das kostet natürlich etwas.

Darum müssen wir uns die Frage stellen: Ist es uns das wert? – Aus heutiger Sicht sage ich, es ist uns das wert. Das ist klar. Es ist aber eine andere Frage, ob wir weiterhin ständig den Boulevard nur wegen – meiner Ansicht nach – Fehlentscheidungen mitsubventionieren sollen. Deswegen fordern wir hier strukturelle Änderungen. Wir fordern natürlich auch, dass man auch wieder Produktionen ins Ausland verkaufen kann. Das ist seit der Intendanz Zechner nicht mehr passiert, und deshalb haben wir ja auch dieses Loch. Denn die Vereinigten Bühnen haben ja mit früheren Produktionen wie „Elisabeth“ international durchaus viele Tantiemen bekommen, die dann wieder zu einer Reduktion der Subvention geführt haben.

Das muss ernsthaft angegangen werden. Ich habe immer das Gefühl, hier wird etwas gesagt und der Herr Drozda sagt mehr oder weniger zeitgleich ein bisschen etwas anderes. Wenn hier verschiedene Parteien vorschlagen, dass man andenken soll, ob eine Musical-Halle kommt, sagt das plötzlich auch der Herr Drozda.

Es wird halt noch dauern bis dahin. Aber ich würde mir schon wünschen, dass diese Ideen auch von alleine kämen. Denn wenn ich so hochbezahlte Posten habe, dann sollte man eine gewisse Innovationskraft haben. Man muss immer sein Wirtschaftsbild evaluieren und nach Verbesserungen schauen. Und hier hat man halt das Gefühl, das kommt nur, wenn der Anstoß von außen kommt. – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Der nächste Redner ist Herr GR Woller. Ich erteile ihm das Wort.

GR Ernst **Woller** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren!

Nach dieser dringlichen Nikolo- und Weihnachtsgeschichte kommen wir nun wieder zurück zur Debatte über die Vereinigten Bühnen Wien und insbesondere auch auf die Wortmeldung der Kollegin Leeb. Ich finde es sehr gut, dass sie sich so intensiv auch mit diesen Thesen unseres Kulturstadtrates auseinandergesetzt hat. Es ist eine sehr interessante Diskussion, die wir jetzt über ihre und die Gegenthesen führen sollen.

Ich möchte nur zu einem einzigen Punkt etwas sagen, weil ich das einfach nicht so im Raum stehen lassen möchte: nämlich zur Aussage, dass innerhalb der letzten 15 Jahre das Budget für die Vereinigten Bühnen Wien verdreifacht worden ist. – Das stimmt, was die Zahlen betrifft, tatsächlich. Aber in diesen 15 Jahren haben wir uns entschlossen, das Theater an der Wien als Opernhaus zu führen und haben dafür zusätzlich 21 Millionen EUR zur Verfügung gestellt. In der Zwischenzeit wurden auch ein zusätzliches Musical-Haus dazugenommen und die Kammeroper. Das heißt also, man kann nicht einfach eine Situation aus den 90er Jahren mit heute vergleichen, weil es völlig andere kulturpolitische Voraussetzungen gibt.

Das Einzige, was tatsächlich stimmt, muss ich auch hier sagen: Das Musical in Wien hatte in den letzten 15 Jahren nie so viel Geld, wie während der Zeit von Peter Marboe. Denn damals, als das Theater an der Wien noch acht Monate und das Raimund Theater zwölf Monate mit Musical bespielt wurden, war die Subvention überdurchschnittlich hoch dafür, dass keine Oper und nur ein Jahr und acht Monate lang Musical gespielt wurde.

Bei den drei Anträgen zu den Vereinigten Bühnen Wien geht es heute im Kern um zwei Themen: Das erste Thema ist die Finanzierung der Vereinigten Bühnen Wien für die Jahre 2014 und 2015 im Rahmen des derzeit bestehenden kulturpolitischen Auftrags, nämlich drei denkmalgeschützte Häuser im Eigentum der Stadt Wien und zusätzlich die kleine Kammeroper mit zwei Opern- und zwei Musical-Produktionen gleichzeitig zu bespielen, und das ab dem kommenden Jahr um 42 Millionen EUR. Das zweite Thema ist die Festlegung der Förderungshöhe ab 2016 auf maximal 37 Millionen EUR und eine Neuformulierung des kulturpolitischen Auftrags, damit die Vereinigten Bühnen Wien diesen Auftrag ab 2016 dann auch tatsächlich mit 37 Millionen EUR erfüllen können.

Die Vereinigten Bühnen Wien hatten seit 2007 immer durchschnittliche Subventionshöhen. Es ist auch deshalb

gut, dass wir das beschließen, weil man es nie auf viele Jahre im Voraus sagen kann. 2007 und 2008 hatten die Vereinigten Bühnen Wien jeweils 40 Millionen EUR. In der Zwischenzeit haben die Vereinigten Bühnen Wien ab 2008 zusätzlich den Vollbetrieb des Ronacher übernommen und ab 2012 auch als Theater an der Wien die Studienbühne an der Kammeroper zu bespielen.

Die Subventionsentwicklung hat sich immer verändert, auf und ab, und es war immer unser politisches Ziel, mit weniger Förderung auszukommen. Das ist uns viele Jahre auch gelungen. Die Subventionen sind von 2008 an gesunken, zuerst für 2 Jahre auf 37,3 Millionen, 2011 auf 37,1 Millionen und 2012 auf 36,35 Millionen EUR. Heuer, 2013, sind es wieder 37,1 Millionen. Ab 2014 und 2015 sind es laut unserem Antrag 42 Millionen, dazu komme ich später. Es war das politische Ziel, mit weniger Geld auszukommen. Und es ist uns wirklich 5 Jahre lang auch gelungen, die Subvention von 40 auf 36,35 beziehungsweise 37,1 Millionen EUR zu reduzieren. Das war das Ergebnis von strukturellen Einsparungen durch das neue Management, durch höheres Sponsoring, durch die Auflösung von Rücklagen und vor allem durch besonders gute Einnahmensituationen.

Die Einnahmen und die Auslastungen der Oper sind ziemlich stabil – immer deutlich über 95 Prozent Auslastung, immer ziemlich gleich viel Einnahmen –, daher kann man die Oper hier eigentlich herausnehmen. Ganz anders ist es im Musical. Die Einnahmensituation im Musical, noch dazu in zwei Häusern, ist wie eine Hochschaubahnfahrt. Das kann manchmal ganz schnell ganz hinaufgehen, aber im selben Moment auch wieder ganz schnell ganz hinuntergehen. Die Vereinigten Bühnen Wien planen mit 68,5 Prozent Auslastung, und das ist auch das vorliegende Budget. Das geht in guten Jahren sehr gut – zum Beispiel hatten „Ich war noch niemals in New York“ und „Tanz der Vampire“ weit über 95 Prozent Auslastung, deutlich mehr als ein Jahr lang, da waren die Einnahmen plötzlich 5 Millionen höher. Wenn das nicht so gut geht, wie jetzt beispielsweise bei „Natürlich Blond“, liegt man gleich wieder um 5 Millionen darunter. Das heißt, die Differenz ist gleich 10 Millionen, das geht einmal wahnsinnig schnell hoch und dann wieder wahnsinnig schnell hinunter. Und es ist halt unsere Verantwortung, und vor allem auch gegenüber den Beschäftigten der Vereinigten Bühnen Wien, in guten wie in schlechten Zeiten zu unseren Vereinigten Bühnen Wien zu stehen.

Man kann nicht sagen, in den guten Jahren nehmen wir euch Geld weg oder sparen wir Geld ein und in den schlechten Jahren geben wir nichts dazu. Daher ist es alternativlos, in den nächsten 2 Jahren die Subvention wieder um 5 Millionen auf 42 Millionen EUR zu erhöhen. Denn es gehören nicht nur die Gebäude, die unter Denkmalschutz stehen, der Stadt Wien, sondern es ist unser eigenes Unternehmen, bei dem es um die Arbeitsplätze von 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern – unter anderem um 80 hochqualifizierte Mitglieder des Orchesters – und um rund 400 000 bis 500 000 Besucherinnen und Besucher von Produktionen der Vereinigten Bühnen geht.

Das strukturelle Defizit, das ich jetzt gerade zu be-

schreiben versucht habe, wurde auch von einer unabhängigen Firma untersucht, und sie hat diesen Fehlbedarf errechnet und bestätigt. Daher haben wir uns entschlossen, die Förderung der Vereinigten Bühnen Wien nach Jahren der Reduktion wieder zu erhöhen, um 5 Millionen EUR, diesmal auf 42 Millionen EUR - und das nicht auf Kosten einer anderen Kulturinstitution! Wir nehmen das Geld keiner anderen Kulturinstitution weg, sondern wir bekommen diese 5 Millionen EUR zusätzlich von der Finanzstadträtin für die Vereinigten Bühnen Wien.

Wir führen dadurch eigentlich die Subvention auf das Niveau von vor 8 Jahren zurück, auf 42 Millionen EUR, bei einer Erhöhung des künstlerischen Outputs. Wir bespielen in der Zwischenzeit eben das Ronacher voll, und wir bespielen zusätzlich die Studiobühne in der Kammeroper.

Nun, das war der erste Punkt, warum es diese zusätzliche Subvention auf 2 Jahre von 4,9 Millionen EUR gibt.

Der zweite wichtige Punkt ist: Der Gemeinderatsantrag enthält den klaren Auftrag an die Geschäftsführung der Vereinigten Bühnen Wien, bis zum März 2014 ein Zukunftskonzept zu erstellen, das gewährleistet, dass der Subventionsbedarf ab 2016 tatsächlich wieder deutlich reduziert wird, und zwar unter das Niveau der Jahre 2012 und 2013, das heißt, auf maximal 37 Millionen EUR. Dazu müssen wir auch den kulturpolitischen Auftrag, was wir von den Vereinigten Bühnen Wien um dieses Geld wollen, neu diskutieren und neu formulieren. Da Generaldirektor Drozda diese Diskussion diese Woche auch schon begonnen hat, nämlich in Zeitungen, ist es, glaube ich, durchaus auch gerechtfertigt, dass wir es im politischen Gremium hier diskutieren. Und ich finde es überhaupt sehr gut, dass wir einmal nicht im Nachhinein über Kulturpolitik reden, sondern dass wir sagen, diskutieren wir die Zukunft, nämlich konkret die Zukunft der Vereinigten Bühnen Wien!

Der kulturpolitische Auftrag an die Vereinigten Bühnen Wien besteht wieder aus zwei Teilen: zum einen der Bespielung des Theaters an der Wien und der Studiobühne in der Kammeroper. Und ich glaube, dass der Opernbetrieb der Vereinigten Bühnen Wien weitestgehend unbestritten ist. Er ist unbestritten bei den Medien, er ist unbestritten beim Publikum, und er ist auch unbestritten bei der Opposition. (*Beifall von GRin Ing Isabella Leeb.*) - Frau Kollegin Leeb applaudiert, sei für das Protokoll angemerkt. Das kann ich nur unterstreichen.

Die Vereinigten Bühnen Wien haben mit der Opernsparte eine großartige Erfolgsgeschichte geschrieben. Das Theater an der Wien und die Kammeroper mit dem jungen Ensemble in der Studiobühne stärken die Musikstadt Wien, und sie sind ein ganz großes Aushängeschild der Musikstadt Wien, und so soll es auch bleiben. Daher sind diese 21 Millionen EUR, die die Oper für ihren Betrieb in diesen beiden Häusern benötigt, eigentlich völlig unbestritten.

Es geht um die Frage des Musicals, und da geht es um viele Detailfragen. Da geht es zuerst einmal um die Frage: Wie viel Musical soll es in dieser Stadt geben?

Für wie viel Musical gibt es in Wien tatsächlich Publikum?

Die zweite Frage: Wie viele und welche Häuser sollen dem Musical gewidmet werden? Wo soll man das Musical spielen? - Derzeit im Raimund Theater, derzeit auch im Ronacher. (*Ruf bei der ÖVP: In der Stadthalle!*) Was ein neues, größeres Musical-Haus betrifft, so stellt sich da erstens einmal die Frage: Wo ist das? Wer baut das? Wer finanziert dieses größere, neue Musical-Haus? Wer betreibt es? Wer bespielt es? Und: Macht man das alleine, überlässt man es einem privaten Partner, oder macht man es überhaupt privat? Oder: In welcher Kooperation? Mit einem oder ohne einen privaten Partner?

Die dritte Frage, die wir in dieser kulturpolitischen Diskussion über die Neuorientierung der Vereinigten Bühnen Wien zu stellen haben, ist: Welche Musicals sollen gezeigt werden? Es ist zwar jetzt vielleicht ein bisschen banal, wenn ich sage, Musical ist nicht Musical, aber man kann im Großen und Ganzen, vor allem wenn man Musical fördert, darüber reden, dass man sagt, da gibt es zum einen die Eigenproduktionen, die Eigenproduktionen, die man selbst künstlerisch entwickelt, wo man Stücke sucht, wo man Autoren sucht, wo man Komponisten sucht, wo man Leading Teams sucht, wo man Bühnenbildner sucht, die eigene Stücke entwickeln, die Wiener Produktionen sind und die man dann verkauft und an denen man auch verdienen kann, nämlich auch ganz gut verdienen kann. Ich sage nur, wir haben zum Beispiel in den letzten 6 Jahren 6 Millionen EUR durch den Verkauf unserer Eigenproduktionen verdient. Ich erwähne da einige sehr erfolgreiche Beispiele für Eigenproduktionen der Vereinigten Bühnen Wien: „Elisabeth“, „Rudolf“, „Mozart“, „Tanz der Vampire“ und „Rebecca“.

Es gibt aber auch Musicals, die man einkauft, Gastproduktionen oder Musicals, an denen man Rechte kauft oder wo man die gesamte Produktion kauft. Das war beispielsweise „We Will Rock You“, das war „Ich war noch niemals in New York“, das war „Sister Act“, das war „The Producers“, und das ist derzeit „Natürlich Blond“.

Und letztlich geht es - viertens - um die alles entscheidende Frage: Welche dieser Musical-Häuser und welche dieser Musical-Produktionen sollen öffentlich gefördert werden, sind im Interesse der Kulturstadt Wien, und welche sollen dem privaten Markt überlassen werden?

Bisher sind wir immer davon ausgegangen, dass zwei denkmalgeschützte Häuser mit Eigenproduktionen der VBW bespielt werden, in höchster künstlerischer Qualität, mit eigener künstlerischer Kreativität, mit großem Orchester - also so, wie man in Wien Musical eben gewohnt ist oder war. Und das ist auch lange sehr, sehr gut gegangen. Bisher haben wir auf diese Weise sehr erfolgreich das Raimund Theater und das Ronacher bespielt. Und auch wenn man feststellen muss, dass es beim Musical, insbesondere beim Musical, immer Hochs und Tiefs gibt, dass Stücke gehen, dass Stücke weniger gut gehen, haben wir jetzt das Problem, dass die letzte Eigenproduktion, „Rebecca“, schon sehr viele Jahre zurückliegt und wir allmählich nichts mehr zu verkaufen haben und immer mehr gezwungen sind, Produktionen

einzukaufen. Und es ist jetzt in der Not auch anders nicht möglich, als dass wir beispielsweise „Mamma Mia“ von Stage einkaufen, damit das Musical in Wien weiter sozusagen sein Publikum finden kann.

Das ist okay, aber wir sind jetzt an dem entscheidenden Punkt, dass wir sagen, wir müssen jetzt klarer formulieren: Was wollen wir für einen kulturpolitischen Auftrag für die VBW, und was wollen wir davon finanzieren? Aber - das Einzige, und das beschließen wir heute hier im Gemeinderat -: ab 2016 garantiert nur mit 37 Millionen EUR.

Und das geht nur mit einer - so wie es diese Woche auch in der Zeitung gestanden ist - fundamentalen Neuausrichtung der Musical-Sparte in unserer Stadt. Und es spricht sehr viel dafür, dass das beste Modell wahrscheinlich eines sein könnte, das in etwa so aussehen könnte: Es spricht tatsächlich sehr viel für ein großes Musical-Haus, wo die international wichtigen kommerziellen Mainstream-Musicals, die alle in dieser Stadt sehen wollen - von „Der König der Löwen“ über „Tarzan“, „Mamma Mia“ bis hin zu, ich weiß nicht, „Sister Act“ -, in Wien zu sehen sind, dass man dafür am besten also ein größeres Haus baut oder ermöglicht, am besten am Hauptbahnhof, weil das auch andere Synergien bringt, stadtplanerisch und wirtschaftlicher Natur. Und da denke ich, dass das internationale Mainstream-Musical tatsächlich in einer größeren Halle gespielt werden kann, und das tatsächlich unter den besseren räumlichen Möglichkeiten - größerer Bühnenraum, größerer Zuschauerraum - ohne öffentliche Förderung, und dass eines der beiden bestehenden Häuser - ich denke da vor allem an das Raimund Theater - das Haus für das eigene Wiener Musical ist, das die Vereinigten Bühnen Wien selbst produzieren. Und für Wiener Eigenproduktionen, das Kerngeschäft der Vereinigten Bühnen Wien, soll es selbstverständlich öffentliche Förderungen geben. Und mit diesen soll man möglichst viel Erfolg haben, damit man auch wieder möglichst viel verkaufen kann.

Und was das dritte Haus, das Ronacher, betrifft, so könnte ich mir vorstellen, dass man es völlig neu positioniert, auch außerhalb der Vereinigten Bühnen Wien, dass man hier ein neues Bespielungskonzept findet, eine neue Intendanz ausschreibt. Und ich glaube, dass es in dieser Stadt in ausreichendem Ausmaß ausreichend gutes kreatives Potenzial gibt, dass das Ronacher auch in einer völlig anderen Form, der, sage ich einmal, neuen Form des Musiktheaters, bespielt werden kann.

Diese neue kulturpolitische Festlegung würde insgesamt bedeuten: mehr Musical, mehr künstlerisches Angebot, auch mehr künstlerische Vielfalt, aber dies mit deutlich weniger Budget, nämlich mit 37 Millionen EUR ab 2016.

Lassen Sie uns also zusammen die Zukunft des Musicals drei Monate lang diskutieren, auch ohne Denkverbote. Lassen Sie uns das öffentlich diskutieren, über alle Parteigrenzen hinweg, öffentlich mit allen Betroffenen, mit allen Künstlerinnen und Künstlern, die in diesem Bereich mit uns diese Frage diskutieren wollen. Jedenfalls geht es darum: Wie schaut das Musical ab 2016 in den Vereinigten Bühnen Wien aus?

Bis dahin brauchen wir aber noch 2 Mal 2 Jahre lang zusätzliche 4,9 Millionen EUR. Diese zusätzliche Förderung für die Vereinigten Bühnen Wien werden wir jetzt beschließen, und ich lade Sie, auch die Opposition, ein, mit uns diesen Beschluss zu fassen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Werner-Lobo. Ich erteile es ihm.

GR Mag Klaus **Werner-Lobo** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte mich zuallererst einmal für diese Debatte bei allen, die sich bis jetzt daran beteiligt haben, bedanken. Nach der Debatte, die wir vorher gehabt haben, die mir jetzt noch immer schwer im Magen liegt, glaube ich, dass wir uns wirklich Gedanken machen sollten über die politische Kultur in diesem Gemeinderat. Ich glaube, dass es uns allen, keiner einzigen Partei, Wahlerfolge bringt, und ich glaube, dass es für uns alle als Politiker und Politikerinnen wirklich gefährlich ist, wenn hier dermaßen mit Lügen, dermaßen mit Untergriffen, dermaßen mit Unwahrheiten gearbeitet wird. Das glaubt da draußen niemand, und es verstärkt nur *(GR Mag Wolfgang Jung: Da redet derjenige, der die Behauptungen unterstützt, die ... Das ist der Richtige!)* das Bild, dass alle Politiker etwas tun, was an den Interessen der Bevölkerung vorbeigeht.

Das Einzige, was ich hier und jetzt dagegen machen kann, ist, dass ich mich bemühen werde, in dieser Debatte so etwas wie eine politische Kultur hochzuhalten. Ich fange damit an, dass ich einer Oppositionsabgeordneten, nämlich Isabella Leeb, in weiten Bereichen ihrer Kritik recht gebe. Liebe Isabella, ich glaube, du hast in weiten Bereichen recht mit deiner Kritik - nicht mit allem, und einige Korrekturen hat Ernst Woller angebracht, aber in weiten Bereichen hast du recht. Und wäre ich Oppositionsabgeordneter, hätte ich wahrscheinlich eine ähnliche, hoffentlich eine ähnliche Rede gehalten. Es war eine gute Rede, es war eine intelligente Rede. Ich hätte also eine ähnliche Rede gehalten, und ich werde in keinsten Weise jetzt zur Verteidigung von etwas antreten, was ich nicht verteidigen kann.

Zweitens - als weiterer Versuch eines Beitrags zur politischen Kultur -: Ich glaube, dass wir nicht gut daran tun, als Politiker, auch als Regierungspolitiker ausschließlich über Erfolge zu reden, ausschließlich zu sagen, dass immer alles super gelungen ist. Es gelingt in der Politik und im Leben niemandem immer alles super. Wir bemühen uns, aber wir können auch scheitern. Und ich glaube, es täte der politischen Kultur dieses Landes gut, wenn wir auch Scheitern kommunizieren. Und ich sage, in diesem Thema der Vereinigten Bühnen Wien ist etwas, was wir wollten, was Rot-Grün wollte, vorübergehend - ich betone: vorübergehend - gescheitert.

Wir haben es als Absicht erklärt, den Subventionsbedarf der Vereinigten Bühnen zu senken und gleichzeitig die Einsparungspotenziale für neue kulturpolitische Initiativen zu verwenden. Ein Jahr lang ist es uns gelungen, ihn um 750 000 EUR zu senken. Es ist jetzt so, dass für

2 Jahre dieser erhöhte Subventionsbedarf von jeweils knapp 5 Millionen EUR beschlossen wird. Und ich habe bereits öffentlich kommuniziert, dass ich das auch als persönliches Scheitern betrachte. Ich bin gescheitert mit dem Versuch, zu erreichen, dass man diese vorübergehende Erhöhung wenigstens an die Bedingung bindet, dass man erstens einmal auch jenen vielen kleineren Initiativen entsprechende Mittel zur Verfügung stellt, die dieses Geld sehr, sehr dringend brauchen - wie du ganz richtig ausgeführt hast, liebe Isabella -, und dass man sich zweitens auf diejenigen Dinge, die Ernst Woller jetzt in der Debatte dargelegt hat, vorher öffentlich festlegt.

Ich habe in den letzten Tagen und Wochen sehr viel darüber kommuniziert, und wir sind, glaube ich, auch zu Recht von vielen Initiativen dafür kritisiert worden, dass es uns eben nicht gelungen ist, schon viel früher - wo es passieren hätte sollen - die Vereinigten Bühnen dazu zu bewegen, dass sie sich erstens einmal an diese politische Vorgabe des Einsparens halten und zweitens auch inhaltlich etwas machen, was kulturpolitisch legitimierbar ist. Beides ist nicht der Fall gewesen. Das zeigt dieser erhöhte Subventionsbedarf, das zeigen aber auch Produktionen wie „Natürlich Blond“, oder was da sonst noch alles daherkommt, bei denen es unserer Meinung nach tatsächlich nicht legitimierbar ist, dass es dafür Steuergeld braucht. Das sind platte, kommerzielle Aufführungen - die durchaus ihre Legitimität haben, die aber der Markt finanzieren soll. Und wir müssen darauf hinarbeiten, dass der Markt so etwas trägt. Aber es gibt keine Legitimation, hierfür öffentliche Mittel zu verwenden.

Ich werde heute dieser Subventionserhöhung zustimmen, obwohl ich, glaube ich, sehr deutlich ausgeführt habe - und auch mein Kollege Martin Margulies hat das dankenswerterweise ausgeführt -, dass das auch zu massiven internen Diskussionen geführt hat. Ich versuche darzulegen, warum ich dieser vorübergehenden Subventionserhöhung dennoch zustimmen werde.

Ich möchte mich dabei gerne auf zwei Begriffe berufen, die Max Weber vor gut 100 Jahren geprägt hat, nämlich den Begriff der Gesinnungsethik und den Begriff der Verantwortungsethik. Gesinnungsethik bezeichnet im Wesentlichen, das zu vertreten, was man nach dem eigenen Gewissen machen würde, was man nach der eigenen Einstellung, nach der eigenen Überzeugung vertreten würde. Das ist etwas, was man als jemand, der eigene Interessen vertritt, oder auch als Oppositionspolitiker relativ leicht tun kann. Es kann aber in Konflikt treten mit der sogenannten Verantwortungsethik, wenn es nämlich darum geht, dass man anerkennt, dass es Realitäten gibt, dass es Mehrheiten gibt, die man gewinnen muss, und dass man, wenn man sie nicht gewonnen hat, dann versuchen muss, Kompromisse zu suchen.

Diese Verantwortungsethik bedeutet, glaube ich, im konkreten Fall mehrerlei; ein paar Dinge haben meine Vorredner bereits ausgeführt. Wenn wir so weit gekommen sind - was ich bedauere -, dass wir jetzt in einer Situation sind, wo eine sofortige Subventionskürzung oder Nichterhöhung der Subvention dazu führen würde, dass man sofort möglicherweise Häuser schließen müsste und 150 Leute, oder wie viele auch immer, entlassen

würde, dann ist das etwas, was wir nicht verantworten können. Wenn es nicht, noch nicht, die Mehrheiten dafür gibt, dann, glaube ich, ist es notwendig, auch als einzelner Abgeordneter - der hier, glaube ich, sehr deutlich gesagt hat, was er will - trotzdem mit diesen Mehrheiten, mit der eigenen Partei, mit einer Koalition gemeinsam weiterzuarbeiten und auch nach dem Eingeständnis des eigenen Scheiterns im Spiel zu bleiben, in Verhandlungen zu bleiben, damit etwas gelingt.

Das ist der Grund, warum ich zustimme. Und was mich wirklich dazu motiviert hat: Ich habe in den letzten Tagen oder in den letzten Wochen, seit wir diese Entscheidung diskutiert haben, mit sehr vielen Kulturschaffenden diskutiert, für die ich eigentlich Politik machen möchte, nämlich mit all jenen Vertretern und Vertreterinnen aus kleineren Initiativen, aus Klein- und Mittelbühnen, aus der freien Szene und so weiter, die meine Hauptmotivation sind, für sie Kulturpolitik zu machen, mit ihnen Kulturpolitik zu machen und für ihr Publikum und für das kulturelle Leben dieser Stadt Politik zu machen. Und diese Menschen haben mich sehr, sehr eindringlich gebeten, dass ich in dieser Situation dieser vorübergehenden Subventionserhöhung zustimme, damit ich für sie weiter darum kämpfen kann, dass es sich langfristig ändert, dass wir langfristig eine Verteilungsgerechtigkeit schaffen.

Ich finde es sehr schön, dass wir die Debatte so weit gebracht haben, dass eine Kulturpolitikerin der ÖVP hier eine linke Rede hält und uns zu linker Politik auffordert. Das finde ich sehr, sehr schön. Damit haben wir schon sehr, sehr viel erreicht, und ich glaube, es sollte uns als progressive Stadtregierung, als rot-grüne Stadtregierung auch motivieren, das auch wirklich zu machen. Ich halte „too big to fail“ für ein falsches Konzept. Ich halte das für falsch. Ich habe mein gesamtes politisches Leben dagegen angekämpft, dass man, wenn Große, die es ohnehin haben, schreien und drohen, denen noch mehr gibt. Ich bin mein gesamtes politisches Leben vielmehr dafür eingetreten, die politische Kernfrage anzugehen, nämlich die Verteilungsfrage.

Ich halte die Verteilungsfrage für die politische Kernfrage. Und gerade in der Kulturpolitik, wo wir damit konfrontiert sind, dass zu einem sehr, sehr großen Teil die kreativen Kulturschaffenden kleinerer und mittlerer Bühnen, bis hin zu solchen an größeren Bühnen wie dem Volkstheater und so weiter, am Prekariat leben, von Selbstausbeutung leben müssen, nicht mehr kreativ sein können, weil sie eigentlich um ihre Existenz kämpfen müssen, ist es notwendig, dass wir das ändern.

Was wir aber jetzt hier haben, ist Folgendes - und ich habe das gerade, glaube ich, an der Rede von Ernst Woller gehört, die in der Geschichte des Themas Vereinigte Bühnen Wien in diesem Haus beispiellos war; das, was wir jetzt gerade gehört haben, haben wir hier in dieser Deutlichkeit noch nie gehört -: Möglicherweise - und ich glaube daran und ich hoffe es und ich werde sehr, sehr aktiv daran mitarbeiten - führt gerade diese Situation, die hier, glaube ich, zu Recht kritisiert wird - ich sage es noch einmal -, dazu, dass wir tatsächlich das, was auch ich selbst im Kulturausschuss vor drei Jahren

angekündigt habe, nämlich dass in der Frage der Vereinigten Bühnen kein Stein auf dem anderen bleiben wird - Gerald Ebinger hat damals gesagt, das muss man aufschreiben, das erzähle ich dir in ein paar Jahren -, wirklich schaffen werden. Ernst Woller hat jetzt gesagt, wir wollen ab 2016 im Gesamtpaket wieder zumindest auf die 37 Millionen EUR zurück. Das Gesamtpaket heißt: das, was man alles darum leisten kann.

Wir stellen das Theater an der Wien außer Frage als hochqualitative Bühne. Wir überlegen uns sehr ernsthaft - und Ernst Woller hat das jetzt sehr deutlich gesagt -, eines der beiden Häuser, eine der beiden Musical-Bühnen aus den Vereinigten Bühnen herauszulösen und uns auszurechnen, was man damit sonst machen kann. (*Beifall von GR Mag Gerald Ebinger.*) Wir müssen uns ausrechnen - und es ist jetzt auch der Geschäftsführer der Vereinigten Bühnen beauftragt, hierfür Modelle vorzulegen -: Was kann man damit machen, ohne dass insgesamt der Subventionsbedarf steigt? Das könnte möglicherweise mit einer Umwidmung des Ronacher erfolgen, oder was es sonst noch für Varianten geben könnte. Auch die Idee, die ich selbst, glaube ich, als Erster vor einem guten halben Jahr eingebracht habe, nämlich darüber nachzudenken, am Hauptbahnhof ein privates Musical-Haus zu bauen, das auch - so wie es auch Ernst Woller sehr deutlich gesagt hat - ohne öffentliche Subventionen auskommt, um jenen Bedarf zu decken, den der Tourismus hat, den die Wirtschaft hat, den auch das Stadtentwicklungsgebiet Hauptbahnhof hat, werden wir nach Kräften unterstützen, weil es ja auch darum geht, hier möglicherweise Flächenwidmungen zu erleichtern und all diese Dinge. Auch das beobachten wir mit Wohlwollen.

Und - was auch wieder Ernst Woller gesagt hat - es geht um einen klaren kulturpolitischen Auftrag für das verbleibende Haus in den Vereinigten Bühnen, der da in irgendeiner Form lauten muss: Das muss etwas sein, was kulturpolitisch legitimierbar ist. - Was das genau ist, wird in den nächsten Monaten diskutiert werden. Aber es geht darum, hier Neues zu schaffen, Kreativität zu machen, Zeitgenössisches auszuprobieren, Dinge zu machen, die man möglicherweise dann auch an ausländische Bühnen weiterverkaufen kann, wofür man möglicherweise Lizenzen vergeben kann, die die Musical-Stadt Wien als zeitgemäße Musical-Stadt, die Musical neu definiert, die Musical, Musiktheater, neues, zeitgemäßes Musiktheater auf die Bühne bringt, in Wien möglich macht, ohne dass man dafür Subventionen für andere angreifen muss und wobei es möglich ist, dass sich auch die freie Theaterszene entwickeln kann. Und es gibt im Übrigen auch eine freie Musical-Szene, es gibt eine freie Musiktheater-Szene, die großartig ist, die komplett unterfördert ist. Es geht daher darum, dass wir es möglich machen, Zugang für alle diese Szenen zu schaffen.

Und deswegen ist es mir so wichtig, auf diese Begrifflichkeiten Gesinnungsethik und Verantwortungsethik hinzuweisen. Max Weber sagt, die politische Kunst besteht darin, den Ausgleich zwischen Gesinnungsethik und Verantwortungsethik zu schaffen. Sie besteht nicht darin, darauf zu bestehen und zu sagen, ich habe recht

und deswegen kritisiere ich alles, was anders ist. Sie besteht aber auch nicht darin, zu sagen, das ist die Macht des Faktischen oder das ist „too big to fail“, das ist etwas, wogegen ich nichts tun kann - also dieses alte neo-liberale TINA-Syndrom, „there is no alternative“, das Margaret Thatcher geprägt hat -, sondern darin, herzugehen und zu sagen, wir versuchen, in Verhandlungen, in Kompromissen, in einem Interessenausgleich mit allen Beteiligten etwas Neues, etwas Besseres auf den Weg zu bringen.

Ich kann Ihnen versichern, dass alle, mit denen ich in den letzten Wochen darüber geredet habe, daran ein Interesse haben, allen voran die Kulturpolitiker dieser Regierung, wir haben ein gemeinsames Interesse daran, dass die Vereinigten Bühnen Wien nach diesen zwei Übergangsjahren, die nun einmal jetzt leider notwendig sind, wirklich neu aufgestellt sind, dass das Gesamtpaket mit weniger Subvention auskommt und dass wir das, was wir öffentlich finanzieren, auch kulturpolitisch legitimieren können und möglichst viel an Mitteln frei machen für alle anderen Kulturschaffenden dieser Stadt, die hier Großartiges leisten und die das nicht weiterhin ausschließlich auf der Basis von Selbstausbeutung machen wollen.

Deswegen bitte ich Sie, alle Abgeordneten in diesem Saal, im Sinne der Verantwortungsethik diesem Akt zuzustimmen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlusswort. Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Es wird als Erstes über Postnummer 64 abgestimmt. Wer dieser Postnummer die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mehrstimmig, ohne die Stimmen der ÖVP, angenommen.

Wir stimmen nun ab über Postnummer 65 der Tagesordnung. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Regierungsmehrheit. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Zur Postnummer 65 liegen zwei Beschluss- und Resolutionsanträge vor.

Antrag 1 ist von den ÖVP-Abgeordneten Leeb, Dvorak, Holdhaus, Feldmann betreffend verpflichtende Zielvereinbarung bei Subventionsnehmern der Stadt Wien. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP und die FPÖ. Das ist damit die Minderheit. Der Antrag ist nicht genügend unterstützt.

Der zweite Antrag ist der Antrag der ÖVP-Abgeordneten Leeb, Dvorak, Holdhaus, Feldmann betreffend Aufteilung der Subventionsmittel für die Vereinigten Bühnen Wien. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP und die FPÖ. Der Antrag hat damit nicht die notwendige Mehrheit.

Es gelangt nunmehr Postnummer 66 zur Abstimmung. Wer hier zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Regierungsmehrheit. Diese

Postnummer ist damit mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 70 - sie betrifft eine Subvention an die Szene Wien Kulturbetriebs GesmbH - liegt keine Wortmeldung vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die GRÜNEN, die SPÖ und die FPÖ. Das ist damit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zu Postnummer 81 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Subvention an karlsplatz.org - Verein zur kulturellen Vernetzung und Belebung des Kunstplatzes Karlsplatz. Wer dieser Postnummer die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die GRÜNEN, die SPÖ und die FPÖ. Damit ist diese Postnummer mehrstimmig angenommen.

Postnummer 88 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein Depot - Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst. Es liegt keine Wortmeldung vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die GRÜNEN, die SPÖ und die ÖVP. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 97 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds - WWTF. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Klicka, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Marianne **Klicka**: Ich ersuche um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb. Ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen im Haus!

Wir bringen heute einen Antrag ein, den wir alljährlich einbringen. Es geht hier um die Subvention für die Arbeit des Beauftragten der Stadt Wien für Universitäten und Forschung, und bei aller persönlichen Wertschätzung für Sie, Herr Van der Bellen, bleibt die Kritik, die wir an der Subvention üben, natürlich aufrecht. Es hat sich ja nichts verändert.

Bevor Sie als Abgeordneter in dieses Haus gekommen sind, waren Sie ja noch einige Zeit im Nationalrat. Wir erinnern uns: 2010 waren Sie das Zugpferd der GRÜNEN, sage ich jetzt einmal, in der Wien-Wahl. Sie waren das leibhaftige Wahlversprechen - und als Sie dann Ihr Mandat nicht angenommen haben, das erste gebrochene Wahlversprechen der GRÜNEN. Zu gut, zu wertvoll für den Gemeinderat, hieß es damals. Seit über einem Jahr sind Sie nun hier, sind Sie Abgeordneter in diesem Haus. Ich denke, die Arbeit, die Sie machen, ist gut, richtig und wertvoll. Das können Sie aber auch als Abgeordneter tun, und eine Zusatzdotierung ist nicht notwendig.

Sie haben selbst in der letzten Budgetdebatte gemeint, dass es Ihnen leid täte, dass manche Forschungsprojekte nicht gefördert werden können. Ich habe Ihnen den Antrag angekündigt, den wir jetzt einbringen. Geben Sie das Geld frei! Geben Sie das Geld frei für die Forschung und Wissenschaft!

Die ÖVP-Wien bringt daher den Beschlussantrag ein, dass die Kosten für Ihre Funktion dem Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds zur Verfügung gestellt werden. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die letzte Rede von mir am heutigen Tag, und ich möchte die Gelegenheit nutzen, Ihnen allen und Ihren Lieben ein friedvolles Weihnachtsfest zu wünschen. Herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit im letzten Jahr! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Van der Bellen. - Bitte schön.

GR Dr Alexander **Van der Bellen** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

In eigener Sache - ich gehe dann vor der Abstimmung hinaus -: Ich habe mir gedacht, das ist einmal eine Gelegenheit. Ich halte Sie noch etwas auf und versuche zu erklären, was so ein Beauftragter eigentlich den ganzen Tag lang macht.

Ich versuche es einmal zusammenzufassen: Er kann erstens initiieren, er kann zweitens lobbyieren und intervenieren, er kann drittens moderieren, er kann - oder muss, gar nicht so selten - ein bisschen repräsentieren. Er wird permanent versuchen, das Bewusstsein zu schärfen für die Bedeutung dieses Sektors, nämlich der tertiären Ausbildung und Forschung und Wissenschaft in Wien, unter anderem durch einschlägige Aufträge an Dritte, wie die Studie, die wir heute Vormittag diskutiert haben.

Zum Ersten, zum Initiieren: Was könnte das zum Beispiel sein? - Eine meiner ersten Aktivitäten - und wenn ich im Folgenden „wir“ sage, meine ich immer mein Büro und mich - war die Organisation eines Round Tables zum Fremdenrecht. Das Fremdenrecht ist ja bekanntlich Bundesrecht, hat aber Auswirkungen auf Wien. In Wien hat das Fremdenrecht die MA 35 zu exekutieren, mit allen Schwierigkeiten, die damit verbunden sind, und es betrifft die Universitäten zentral in mehrfacher Hinsicht: erstens bei Studierenden aus Drittländern, die die entsprechenden Einreise- und Aufenthaltsgenehmigungen, die entsprechenden Visa brauchen; und es betrifft Post-Docs, Professoren - wer auch immer im wissenschaftlichen Bereich aus einem Drittstaat zureisen will, sei es vorübergehend oder für einen permanenten Aufenthalt im Rahmen einer Berufung.

Da haben wir die Universitäten, Fachhochschulen und Privatuniversitäten einerseits und andererseits die MA 35 eingeladen und haben versucht, einmal ein Gespräch in Gang zu bringen und innerhalb der gesetzlich gegebenen Rahmenbedingungen durch kleine, wenn Sie so wollen, administrative Management-Maßnahmen die Situation für beide Seiten zu verbessern, für die MA 35 genauso wie für die Universitäten.

Zum Initiieren: Das rubriziere ich unter „Initiieren“. Warum? - Weil die uniko inzwischen diese Initiative, freundlicherweise unter Nennung meines Namens, aufgegriffen hat und das jetzt auf Bundesebene bundesweit fortsetzt, und zwar unter dem Titel „Forum Fremdenrecht“, wo sich sämtliche Universitäten Österreichs mit

den Vertretern des Innenministeriums, des Sozialministeriums und des Außenministeriums treffen. Die letzten beiden sind ebenso wichtig: das Sozialministerium wegen der, sage ich einmal, Verwaltung der Rot-Weiß-Rot-Card und den entsprechenden Bestimmungen, und das Außenministerium, weil ja der Erstkontakt bei Studierenden oder Forschern über die jeweilige Botschaft Österreichs im Ausland läuft.

Und schon da geht sehr viel schief. Zuletzt etwa, 2013, wollte die MODUL Universität - das ist eine Privatuniversität am Kahlenberg - einen Professor neu berufen, und Sie müssen sich vorstellen, was das für einen Vorlauf hat: Das wird ausgeschrieben, da wird gesiebt und eingeladen, es werden Vorträge gehalten, und so weiter, und so fort. Und zum Schluss einigt man sich: Herr X soll es sein. - Herr X hatte in diesem Fall das Pech, von der Staatsbürgerschaft her ein Weißrusse zu sein, der in England arbeitet und forscht. Und als er zum x-ten Mal auf der Botschaft, der österreichischen Botschaft in London war - da hat dieses Dokument gefehlt, dann hat jenes gefehlt, und das war noch nicht ins Deutsche übersetzt; dann war es übersetzt, aber noch nicht ausreichend beglaubigt -, hat er irgendwann das Handtuch geworfen und hat gesagt, dieses Land will mich offensichtlich nicht haben. - Ich erzähle das nur als kleine Geschichte, um vor Augen zu führen, mit welchen Problemen wir es hier zu tun haben, die keineswegs erst in Wien anfangen, sondern schon im Ausland an der jeweiligen Botschaft.

Lobbyieren und Intervenieren, der zweite Punkt: für bestimmte Projekte, wo eine Hochschule aus bestimmten Gründen die Unterstützung der Stadt in der einen oder anderen Form benötigt oder haben möchte. Das kann einmal etwas sein, was mit Geld gar nichts zu tun hat, wie zum Beispiel eine Flächenwidmungsfrage. Zuletzt etwa - ein meines Erachtens sehr sinnvolles Projekt -: Die Biologie der Universität Wien soll aus dem 9. Bezirk in den 3. Bezirk, in das St Marx Zentrum für Life Sciences übersiedeln. Das finde ich sehr sinnvoll, aber da sind noch bestimmte Fragen aufgetreten. Da haben wir geholfen, einen Termin zu organisieren.

Oder: Im Rahmen des Jubiläumsjahres 2015 soll eine sehr interessante, schöne Ausstellung über den sogenannten Wiener Kreis stattfinden. Ich habe hier, glaube ich, schon einmal darüber geredet, über Moritz Schlick und so weiter. Da geht es unter anderem auch um ein bisschen finanzielle Unterstützung durch den Bürgermeister.

Und generell, Frau Leeb, da sind wir uns ohnedies einig - aber wie der Kollege Werner-Lobo vorhin ausgeführt hat, man kann nicht immer Erfolg haben -, plädiere ich dafür, dass die Stadt auch in ihrem Budget diesen Sektor ernster nimmt als bisher, unter Berücksichtigung der Gefahr - ich sage das ausdrücklich dazu -, dass der Bund natürlich immer in Versuchung ist - und der Bund hat hier die Kernzuständigkeiten -, sozusagen negativ zu kompensieren, wenn ein anderer etwas tut. Also Wien tut gut daran, sich nur so zu engagieren, dass es dem Bund nicht möglich ist, parallel kompensatorisch die Mittel für die Hochschulen zu kürzen. Das ist auch ohne Weiteres

möglich: Wien hat eine vorzüglich arbeitende Institution - ich kann das nicht oft genug wiederholen -, nämlich den WWTF. Der wird international bewundert, wird gerade wieder evaluiert - ich habe nicht den geringsten Zweifel, wie die Evaluierung ausfällt: ein vorzügliches Instrument im Bereich der Forschungsförderung. Na ja, und neuerlich war es so, dass die Jury bestimmte Projekte vorgeschlagen hat und dazugesagt hat, aber folgende Projekte hätten wir auch noch gern gefördert gesehen!, und dafür war aber leider kein Geld da. Also die Finanzierung des WWTF über die Mittel - de facto - der Bank Austria ist schön und gut, und es ist sehr gut, dass hier ein budgetunabhängiges Finanzierungsinstrument zur Verfügung steht - das halte ich für ungemein wertvoll -, aber zusätzlich hat es bisher schon einige Mittel der Stadt gegeben, die möglicherweise - bedauerlicherweise - für 2014 nicht zur Verfügung stehen oder gekürzt werden, etwa im Bereich der Geistes- und Kulturwissenschaften. Das sollte man sich noch einmal gut überlegen. Aber man kann nicht immer Erfolg haben, Frau Leeb.

Dritter Punkt: Moderieren. - Na ja, das ist ziemlich zeitaufwändig. Ich erzähle Ihnen kurz anhand von ein, zwei Beispielen, worum es geht: Da jetzt drei Universitäten in Wien das Jubiläumsjahr 2015 vor sich haben - Uni Wien, Veterinärmedizin und Technische Universität -, ging es darum, ein Meeting zu organisieren, gemeinsam mit WienTourismus und der Wien-Event Marketing, um einmal zu sehen, welche Aktivitäten vielleicht sinnvoll gemeinsam gemacht werden könnten. Und wenn Sie Universitäten kennen, dann wissen Sie, dass das vom Ansatz her nicht ganz einfach ist, weil natürlich erstens jede zunächst einmal an sich selbst denkt und es zweitens gegenüber der Uni Wien gewissermaßen ein, sagen wir einmal, sensibles Thema ist, weil die Uni Wien um so viel größer ist als alle anderen zusammengenommen. WienTourismus ist unter anderem daran interessiert, da dabei zu sein, weil die ja gleichzeitig „150 Jahre Ringstraße“ für 2015 vorbereiten und es naheliegend ist, hier die Unis in der einen oder anderen Weise einzubinden.

Oder zuletzt etwa: Es entwickelt sich etwas sehr Spannendes, das sogenannte „Dual Career Service“. Hier geht es darum, stärker zu berücksichtigen, dass ja zunehmend nicht nur eine Person als Professor an eine Universität berufen wird, sondern dass man auch für die Partnerin oder den Partner etwas finden muss, sonst kommt der oder die nicht - deswegen „Dual Career Service“. Hier geht es darum, ein bisschen dazu beizutragen, dass in bestimmten Dingen Synergien genutzt werden. Es gibt ja jetzt schon an jeder Universität ein International Office oder ein Welcome Center, oder wie immer die heißen, die da aktiv sind - aber muss wirklich jede Uni alles machen, bis hin zur Beratung in Pensionsrechtsfragen, Beratung in Steuerrechtsfragen, in der Frage, wie man an einen Kindergartenplatz kommt, und so weiter? Es entwickelt sich nach gewissen Anfangsschwierigkeiten ganz gut. Jetzt ist die Frage: Wo ist es sinnvoll, etwa das Expat Center der Stadt Wien einzubinden und um seine Mithilfe zu bitten, oder die MA 17, die ja im Bereich der Integration tätig ist, die auch hier verschiedenes Nützliches anbieten könnte? - Ich lasse

es jetzt einmal damit genug sein.

Vielleicht nur ein Hinweis: Diese Aktivitäten finden immer auf neutralem Boden statt, das ist wichtig, also entweder in der Schlickgasse oder in einem angemieteten Raum, in der Regel - mit Ausnahmen - nicht an einer Universität; und wenn an einer Universität, dann im Wechsel - einmal kommt die dran, dann einmal die und einmal die und einmal eine Fachhochschule -, um hier keine, ich sage es einmal schlampig, Eifersüchteleien entstehen zu lassen.

Und - das zu betonen, ist mir wichtig -: Diese Dinge sind praktisch immer und mit Absicht ohne Medien, ohne Medienbeobachtung. Sie werden darüber nichts in der Zeitung finden. Wenn man solche halbwegs sensiblen Geschäfte gleich unter Beiziehung von Medien macht, können Sie es vergessen, da wird nichts dabei herauskommen. Aber verfallen Sie bitte nicht in den Fehler vieler Journalisten und vieler Politikerkollegen, zu glauben, dass das, was in den Medien nicht vorkommt, nicht existiert. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Viertens: Repräsentieren - das ist vielleicht ein bisschen ein irreführender Ausdruck -, vor allem dann, wenn StR Mailath-Pokorny zum Beispiel verhindert ist. Es gibt ja immer wieder irgendwelche Eröffnungen oder Jubiläen. Neulich haben uns Kollege Woller und ich hier im Rathaus bei der Feier für die Absolventen des Konservatoriums getroffen. Das war eine sehr schöne Feier, und ich finde es auch wichtig, dass Vertreter der Stadt sich bei so etwas, sagen wir einmal, sehen lassen und einfach dabei sind und dadurch der Institution auch signalisieren, sie ist wichtig.

Oder: Im Jänner wird es wieder, so wie schon vor gut einem Jahr, einen Empfang mit StR Mailath-Pokorny für die internationalen Forscher in Wien, im Großraum Wien geben. Man würde nicht glauben, wie dankbar diese Leute sind - die ja wirklich auch teilweise etwas Besseres zu tun haben -, dass sie zum ersten Mal ins Rathaus eingeladen werden, eine kurze Ansprache über sich ergehen lassen müssen, mit Speis und Trank verköstigt werden und auf diese Art einfach sozusagen ein Willkommen ausgedrückt wird. Abgesehen davon ist der Festsaal des Rathauses einfach architektonisch interessant. Er entspricht nicht meinem Geschmack, aber das ist hier „beside the point“. Und, und, und - ich will Sie jetzt damit nicht aufhalten.

Und natürlich wird das Budget auch dafür verwendet, Forschungsaufträge an Dritte zu vergeben. Man soll nicht glauben, dass etwa die Akademie der Wissenschaften oder das Joanneum oder sonst jemand um Gottes Lohn etwas arbeiten kann. Das können die gar nicht! In einer Zeit, in der die Basisfinanzierung dieser Institutionen immer weiter zurückgeht und sie immer stärker auf Drittmittel angewiesen sind, ist es ja ganz klar, dass hier der Zeitaufwand und sonstige Aufwand vergütet werden muss.

Für nächstes Jahr planen wir zum Beispiel eine Studie über ausgewählte Regionen in Europa - die schlafen ja auch nicht -, also die Suche nach Best-Practice-Modellen: Was tun bestimmte interessante Stadtregionen, um ihre Attraktivität als Studienort, als Forschungs-

ort zu verbessern, zu intensivieren?

Alle Kleinigkeiten lasse ich jetzt im Interesse der Zeit weg. Aber mein Schlusswort wäre, Frau Leeb: Wenn jemand glaubt, alle solchen Aktivitäten gingen ohne ein Büro und ohne ein gewisses Budget, dann halte ich das für vollkommen weltfremd. Es geht mir nicht um meine Person - das kann von mir aus ruhig jemand anderer machen, das ist mir ganz gleich -, aber es ist keineswegs so, wenn diese Person im Interesse der Stadt und der Universitäten versucht, diese Schnittstellen einigermaßen zu betreuen, dass das einfach „nur so“ geht. Sie könnten keinen einzigen Forschungsauftrag vergeben! Sie können Kaffee und Kuchen für ein Meeting nicht bereitstellen, so trivial das ist. Wir hatten eine Diskussionsveranstaltung in der Urania, und soweit ich mich erinnern kann - ich war entsetzt, aber das scheint normal zu sein - waren da vielleicht, ich weiß nicht, 50 oder 100 Leute, und das kostete in der Größenordnung von 5 000 bis 8 000 EUR oder so. Eine Abendveranstaltung! Zahlen Sie das von Ihrem Gemeinderatsgehalt? - Ich sicher nicht. Und sonst auch niemand in diesem Raum, glaube ich.

Also entweder macht man das, entweder ist die Stadt interessiert daran, die Beziehungen zwischen den tertiären Institutionen und der Stadt zu intensivieren - gleichgültig, wer das dann macht -, dann muss man das aber auch materiell und personell irgendwo sehen - tut mir leid, anders geht es nicht -, oder die Stadt beschränkt sich auf ein, wie soll ich sagen, desinteressiertes Nebeneinander zwischen Stadt und den tertiären Institutionen. Dies wäre auch nicht neu, es wäre nur ein Rückschritt, denn so war es bis in die 80er Jahre hinein. (*GR Mag Wolfgang Jung: Herr Kollege, gestatten Sie eine Frage: War es bis 2010 ein desinteressiertes Nebeneinander?*) - Bis in die 80er Jahre war es ein desinteressiertes Nebeneinander. Unter Bgm Häupl hat sich das Schritt für Schritt deutlich verbessert.

Ich glaube auch, dass ein Kulturstadtrat in Wien mit der Kultur zu 150 Prozent ausgelastet ist - sorry. Dann muss es halt jemand anderen geben - darüber kann man diskutieren, wie man das organisiert. Aber dass es organisiert werden muss, das steht für mich außer Frage.

So, ich gehe jetzt hinaus und überlasse mein Büro Ihrem freundlichen Votum. - Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Dr Wansch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dr Alfred **Wansch** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren, die Sie vielleicht noch via Livestream dabei sind! - Ich weiß nicht, ob es jetzt noch einen Livestream gibt.

Sehr geehrter Herr Prof Van der Bellen! Ich möchte meinen Ausführungen den Ausdruck meiner persönlichen aufrichtigen Wertschätzung für Ihre Person, meines persönlichen Respekts voranstellen, kann aber gleich einleitend nicht verhehlen, dass es in der Politik in einem demokratischen Rechtsstaat konträre Standpunkte in der Sache geben kann und geben soll.

Ich hatte heute schon Gelegenheit, indirekt Ausführungen zu dem gegenständlichen Antrag zu machen, in dem es darum geht, dass 210 000 EUR für die Ausübung der Funktion des Beauftragten der Stadt Wien für Universitäten und Forschung zur Verfügung gestellt werden. Ich konnte aufdecken und aufzeigen, dass diese Funktion in Wirklichkeit für die Wienerinnen und Wiener verzichtbar ist. Ich sage, der Mehrwert ist null. Trotz Ihrer Ausführungen, in denen Sie die verschiedenen Tätigkeitsbereiche dargestellt haben, habe ich die Überzeugung gewonnen, dass all diese Tätigkeiten auch in der Funktion als Abgeordneter ausgeübt werden können, in den entsprechenden Ausschuss transportiert werden können. Und eines ist uns schon allen klar und ist Ihnen auch klar: Ihre Fraktion ist Regierungspartei in Wien, und deshalb ist es vollkommen unverständlich, warum hier eine zusätzliche Funktion, die es zuvor nicht gegeben hat, geschaffen werden soll.

Ich komme zum Ergebnis, dass es keinen Mehrwert aus dieser aus der Retorte gezauberten Funktion für die Universitäten gibt, keinen Mehrwert für die Studierenden, und dass am Ende 210 000 EUR für die Wienerinnen und Wiener verloren sind, Mittel, die am Ende auch nicht der Forschung und den Universitäten zur Verfügung stehen.

Aber nun zu einem ganz anderen Punkt, der mich fast noch mehr erschüttert (*GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Erschüttert?*) - erschüttert, Sie haben recht; es erschüttert mich wirklich, und wenn Sie mir noch ein bisschen zuhören, dann werden Sie das verstehen und vielleicht selbst erschüttert sein -: Die GRÜNEN tragen so gerne das Wort Transparenz vor sich her. Man hat den Eindruck, die GRÜNEN haben die Transparenz gepachtet. Ich werde Ihnen jetzt beweisen, dass Sie von den GRÜNEN die Transparenz mit Füßen treten. Und das machen Sie überall dort, wo Sie in Verantwortung sind und wo Sie Transparenz leben könnten. Ich rede jetzt nicht über irgendetwas, das Petitionen und so weiter betrifft und was sonst in anderen Ausschüssen passiert, die unter Führung und Einfluss der GRÜNEN stehen, sondern ich rede über die finanzielle Abwicklung dieser 210 000 EUR, die für den Universitätsbeauftragten der Stadt Wien zur Verfügung gestellt werden.

210 000 EUR geben Sie sich für diese Funktion - das ist demokratisch, die Mehrheit beschließt es, ist in Ordnung. Wie werden diese 210 000 EUR jetzt allerdings abgewickelt? - Nicht über die Bücher der Stadt Wien, wo die einzelnen Zahlungen, Buchungen und so weiter nachvollziehbar sind, der Kontrolle unterliegen und der Kontrolle insbesondere auch des Stadtrechnungshofes unterliegen können. Wenn Sie das nämlich so machen würden und in den letzten drei Jahren so gemacht hätten, wären viele der Dinge, die Sie uns heute gesagt haben, die in Ihrem Tätigkeitsbereich liegen, nachvollziehbar gewesen. Wir sind auf Grund der intransparenten Konstruktion über die Abwicklung durch den Wiener Wissenschafts- und Technologiefonds nicht in der Lage zu überprüfen. Wir können nur sagen: Aha, 210 000 EUR sind überwiesen worden, und jetzt müssen wir halt hoffen, dass der Herr Prof Van der Bellen das Beste

daraus gemacht hat. - Das, meine Damen und Herren, ist keine Transparenz. (*Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing Isabella Leeb.*)

Aber bleiben wir bei dem Thema Wiener Wissenschafts- und Technologiefonds. Und jetzt muss ich sagen, es wird immer erschütternder, Frau Kollegin, denn die Geschichte ist noch nicht zu Ende. Wenn wir uns den Wiener Wissenschafts- und Technologiefonds ansehen, dann sehen wir - und einige von Ihnen, die sogar dabei waren, wissen es -, er wurde 2001 gegründet, um - und jetzt zitiere ich die Homepage - „Spitzenforschung in Wien zu fördern“. Und dann gehe ich weiter im Originaltext der Homepage. Da steht dann: „Die Finanzierung wird durch eine private“ - ich betone: private - „Bankenstiftung sichergestellt.“ Die sogenannte private Bankenstiftung ist eine Stiftung, die wir auch kennen und die uns noch viel beschäftigen wird, nämlich die Privatstiftung zur Verwaltung von Anteilsrechten.

Und jetzt zitiere ich aus der Satzung des Wiener Wissenschafts- und Technologiefonds. Da steht im Punkt 3 dieser Satzungen, „Mittel des Fonds“ - wörtliches Zitat: „Der Fond ist“ - und jetzt kommt eine Anmerkung von mir: einziger - „Begünstigter der ‚Privatstiftung zur Verwaltung von Anteilsrechten‘, die durch formwechselnde Umwandlung der AVZ in eine Privatstiftung entstanden ist und die sich verpflichtet hat,“ - sprich, die ehemalige AVZ und nunmehrige Privatstiftung zur Verwaltung von Anteilsrechten - „jährlich einen Zweidrittelanteil des jeweiligen Jahresüberschusses nach Steuern dem Fonds zur Verfügung zu stellen.“ - Das wissen wir: Vom Ertrag nach Steuern zwei Drittel für die Spitzenforschung in Wien.

1,8 Milliarden EUR, das waren damals die AVZ-Werte, zum damaligen Zeitpunkt geschätzt. 1,8 Milliarden EUR sind aus dem sozusagen Volksvermögen der Wienerinnen und Wiener, aus dem Vermögen der Stadt Wien in die Privatstiftung gegeben worden, mit dem behaupteten oder sogar einige Jahre hindurch praktizierten Zweck, die Spitzenforschung in Wien zu ermöglichen, und mit dem Argument, das vielleicht international nachvollziehbar ist, man braucht für Forschung, für Forschungsmittel, für Nachhaltigkeit der Forschung - die ganz wichtig ist, denn Forschungsprojekte sind keine einjährigen Projekte, sind mehrjährige Projekte - eine Sicherstellung der Mittel, und das kann man durch einen Fonds, durch eine Privatstiftung gewährleisten. Das hätte man aber nicht machen müssen, denn es hätte sich genauso der jeweilige Finanzstadtrat verpflichten können und hätte sagen können, das ist ein gesperrtes Vermögen und aus den Erträgen von diesem gesperrten Vermögen finanzieren wir den WWTF, wen auch immer, aber wir finanzieren daraus die Forschung. Das hätte man nicht in eine Stiftung geben müssen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt ist die Geschichte an diesem Punkt, wo ich sage, das war durch gar nichts begründbar, zumindest nicht schlagend begründbar, dass man das Geld in eine Stiftung gibt und damit ja wieder der Kontrolle entzieht. Die Geschichte ist in Wirklichkeit tragisch. Ich möchte das Wort skandalös nicht strapazieren (*GR Mag Jürgen*

Czernohorszky: Von welcher Stiftung reden Sie?), denn das käme dann noch öfter. Die Geschichte ist tragisch, und sie geht genauso tragisch weiter, weil - und das wissen auch alle hier im Raum - diese 1,8 Milliarden in dieser Stiftung verspekuliert worden sind. Und das, meine Damen und Herren, macht die ganze Situation jetzt besonders unangenehm, denn man kann nicht nachvollziehen - wir können bis heute nicht nachvollziehen und auch die Behörden, die das gerne nachvollziehen wollten, können es nicht nachvollziehen, weil es eben in einer Stiftung der Kontrolle entzogen ist -, wie das genau abgelaufen ist, dass die 1,6 Milliarden weg sind, verspekuliert sind.

Und da besteht der große Verdacht - und dieser Verdacht kommt nicht aus Österreich, der kommt von keiner Partei, der kommt von keinem österreichischen Medium, sondern das ist ein Verdachtsmoment, der sich in Amerika aus der Madoff-Geschichte, aus dem Kriminalfall Madoff ergeben hat, und das wird in den internationalen Medien so berichtet -, dass die AVZ oder die Privatstiftung zur Anteilsverwaltung ein wesentliches Werkzeug in dem Pyramidenspiel des verurteilten Verbrechers Bernard Madoff war. Die Rolle von Sonja Kohn und der Medici-Bank in diesem Pyramidenspiel ist in Prüfung. Es gibt einzelne Meldungen über Zivilprozesse, die in Wirklichkeit nur einen Rand der Angelegenheit betreffen, wonach die Beteiligung der Frau Sonja Kohn und der Medici-Bank nicht bewiesen hätte werden können oder nicht in diesem einen Zivilprozess zugrunde gelegt wird. Es gibt Ermittlungen und Berichte, die anderes sagen.

Aber auch die Involvierung von SPÖ-Politikern und SPÖ-nahen Bankern, wie man so schön sagt, wird geprüft, wird international geprüft und wird interessanterweise in Amerika, in England, in Deutschland viel intensiver beobachtet, geprüft und kommentiert als in Österreich. Aber da ist interessanterweise im letzten halben Jahr einiges passiert. Es ist ein Buch über das Pyramidenspiel Madoff erschienen, es wird in Kürze ein Dokumentarfilm erscheinen - ein Dokumentarfilm, der nicht aus Österreich kommt, der nicht mit österreichischer Beteiligung entstanden ist, wo keine österreichischen Politiker oder Wirtschaftstreibenden dabei sind, nein, ein Film, der aus Amerika kommt, weil dort die Geschichte des Bernard Madoff aufgearbeitet wurde.

Im Ergebnis, am Ende ist es jedenfalls so: Die 1,8 Milliarden einmal in eine Stiftung, undurchschaubar, intransparent. Jetzt sind sie weg, und jetzt haben wir das Problem für die Forschung der Stadt Wien. Und damit bin ich jetzt wieder beim WWTF. Der WWTF hätte eine stabile Finanzierung gehabt aus den Erträgen, aus den Veranlagungserträgen dieser 1,8 Milliarden. Es sind auch jährlich - wir sehen das in den Bilanzen des WWTF, in den Jahresabschlüssen - Größenordnungen von 7, 8, 9 Millionen EUR überwiesen worden. Man hat vermutet, das sind diese zwei Drittel der Erträge nach Steuern.

Das wird nicht mehr gehen. Wenn das Geld in der Anteilsverwaltung weg ist, dann wird der begünstigte WWTF zwei Drittel von null bekommen. Und zwei Drittel von null sind null. Und dann diskutieren wir nicht mehr so, wie es ein bisschen angeklungen ist: Dass es schade

ist, dass man mit den ungefähr 7, 8, 9 Millionen, die jährlich für die Spitzenforschung kommen, eben gewisse Projekte nicht finanzieren kann, weil man andere prioritär gefördert, unterstützt hat, und es gibt dann ganz einfach eine Warteliste und begrenzte Möglichkeiten.

Aber dann haben wir nicht einmal mehr die 7, 8, 9 Millionen jährlich zur Verfügung, sondern wir haben in Wirklichkeit null zur Verfügung, und das wird dann ein riesengroßes Problem.

An dieser Stelle eine Frage, denn das ist ja nicht etwas, was ich mir jetzt in Vorbereitung der Rede zusammengesucht habe, sondern das ist ein Thema, das die Diskussion beschäftigt, die Diskussion in Österreich, auch wenn sie in Österreich, wie soll ich sagen, nicht so laut und nicht so gerne geführt wird, aber sie wird geführt, auch von allen Betroffenen, und international ist sie zu beobachten. Und wenn eine derartige Situation, eine brennende Situation bekannt ist, dann ist jetzt meine Frage, Herr Prof Van der Bellen, schon auch an Sie adressiert als Beauftragter der Stadt Wien für Universität und auch für Forschung und auch als Kuratoriumsmitglied: Wie ist Ihre Meinung dazu, wie ist Ihre Stellungnahme dazu? Sehen Sie Möglichkeiten, Veranlassungen, in irgendeiner Forum vorzusorgen für Spitzenforschung in Wien in den kommenden Jahren, wenn keine Mittel mehr aus der Stiftung, aus der ehemaligen AVZ, kommen können?

Deshalb ganz am Ende meiner Darstellung eine aufrichtige Bitte: Wenn schon die 210 000 EUR gewidmet werden sollen für die Funktion des Universitätsbeauftragten, wie Sie es beschrieben haben - wie ich schon gesagt habe, ich glaube, dass es nicht notwendig ist, aber ich bin die Minderheit, die Mehrheit sagt, es ist notwendig -, dann ist die riesengroße Bitte, dass man diese 210 000 EUR über die Bücher der Stadt Wien abwickelt und nicht den WWTF damit belastet, der in Kürze größere Sorgen haben wird oder vielleicht jetzt schon hat, und damit ganz einfach das Mindestmaß an Transparenz zeigt. Das ist ganz einfach meine große Bitte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und die zweite Bitte ist die: Verwenden Sie Ihre Reputation, Ihr Gewicht, das sicherlich auch gegenüber dem Herrn Bürgermeister besteht und gegenüber Ihrem Regierungspartner, der SPÖ in Wien, verwenden Sie Ihre Reputation, Ihr Know-how, Ihr Wissen, und vielleicht überlegen Sie, ob es nicht möglich wäre, den Wienerinnen und Wienern diese 210 000 EUR für die Funktion zu ersparen. *(GR Heinz Hufnagl: Oder der Frau Meschar ihr Geld zurückgeben vielleicht! Das könnte man auch überlegen!)* Bieten Sie ein Coaching für den zuständigen Stadtrat, für den Herrn Bürgermeister, dann könnte am Ende dasselbe erreicht werden

Und ganz abschließend noch eine Bitte: Nicht ad hoc, aber ich glaube schon, dass es interessant wäre, eine Stellungnahme des Beauftragten für Universitäten und Forschung zu erhalten, wie er oder wie Sie, jetzt persönlich angesprochen, die Situation einschätzen hinsichtlich Kapitalverlust in der Privatstiftung und fehlende Mittel für den WWTF und die Spitzenforschung in den kommenden Jahren. - Danke schön, meine Damen

und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Straubinger. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Sybille **Straubinger** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Das vorhin war jetzt so ein typisches Beispiel, das in die Richtung geht, was der Klaus Werner-Lobo bei der letzten Debatte zum Thema Verantwortungsethik gesagt hat. Wenn Sie diese Subvention sozusagen aus Oppositionssicht sehen, dann kann ich verstehen, dass man das auch kritisiert und dass man sagt, man sollte es auch für Forschungsprojekte und so weiter verwenden. Das ist durchaus legitim. Wenn man dem Herrn Prof Van der Bellen jetzt zugehört hat, der sehr unaufgeregt, wie er immer ist, und auch sehr ruhig dargelegt hat, wie er seine Funktion sieht, was er macht und welche Projekte er jetzt im letzten Jahr gemacht hat, wenn man außerdem auch den Bericht und den Akt liest und darin sieht, welche Projekte geplant sind, dann, glaube ich, kommt man recht nahe an eine objektive Einschätzung dessen, dass das eine wertvolle Tätigkeit im Sinne der Stadt ist. Eine wertvolle Tätigkeit auch deswegen, weil sie ja ehrenamtlich von ihm durchgeführt wird und diese Subvention dazu da ist, Projekte voranzutreiben, Studien in Auftrag zu geben, Vernetzungsmaßnahmen zu setzen und auch Mitarbeiter zu bezahlen.

Ich glaube, das steht einer Stadt wie Wien gut an, die Wissenschaft auf ihre Fahnen heftet, die überzeugt davon ist, dass wir nicht nur in einer Wissensgesellschaft leben, sondern auch eine wissensbasierte Wirtschaft brauchen, um diese Lebensqualität zu erhalten – das habe ich heute schon einmal gesagt –, und dass wir auch Wissenschaft, Forschung, kritische Geister brauchen, um zu reflektieren, was denn für rasante technologische Entwicklungen, was für rasante Entwicklungen im Wissenschaftsbereich erfolgen, wie sie unsere Gesellschaft verändern und wie man damit auch umgeht.

Ich glaube auch, dass es angesichts der Vielfalt, die Wissenschaft heute bedeutet, angefangen von Grundlagenforschung zu angewandter Forschung, von den Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften über Technologie, über Umwelt, über Ökologieforschung, durchaus sinnvoll ist, dass es jemanden gibt, der diese breiten Bereiche, diese unterschiedlichen Interessen und Herangehensweisen koordiniert, vernetzt und abstimmt und zu einer Position formuliert, die an die Stadt oder auch an den Bund herangetragen wird.

Wissenschaftspolitik ist auch immer ein Prozess, nämlich einer, wo sich nicht nur die Welt verändert, die Forschung verändert, sondern wo sich auch die Rahmenbedingungen verändern, auf europäischer Ebene oder auch auf nationaler Ebene, und diese Rahmenbedingungen beeinflussen natürlich auch die Stadt, beeinflussen die Player hier und gehören ganz oft auch neu überdacht.

Ziel der Stadt ist es, eine Wissensstadt zu sein. Ehrenamtliche Unterstützung dafür zu bekommen, ist etwas sehr Sinnvolles und Positives, weil es einfach einen

Schritt mehr, einen Player mehr, eine handelnde, denkende und agierende Person mehr bedeutet. Und natürlich gibt es ganz viele Projekte – der Kollege Van der Bellen hat das heute hier auch erwähnt –, die über den WWTF nicht gefördert werden können, weshalb es sinnvoll wäre, mehr Mittel zu haben. Ja, natürlich wäre es sinnvoll, mehr Mittel zu haben, gerade auch für den Wissenschaftsbereich, aber wenn ich jetzt meine Kollegen aus den unterschiedlichen Ausschüssen frage, ob ihnen denn nicht auch gute Projekte, wichtige Projekte im Gesundheitsbereich, im Sozialbereich, im Bildungsbereich einfallen würden, für die es sinnvoll wäre, auch noch Geld zu haben, dann bin ich mir sicher, da gäbe es ganz viele, ganz wunderbare Projekte, die allerdings in wirtschaftlichen Zeiten, wie wir sie jetzt haben, im Rahmen eines Stabilitätspaktes, den wir zu erfüllen haben, im Rahmen des Zieles, dass wir ab 2016 ein Nulldefizit auch in Wien haben möchten, nicht immer und auch nicht alle leistbar sind.

Ich kann mit gutem Gewissen und auch mit durchaus frohem Herzen dieser Subvention zustimmen, denn es ist keine Subvention, die den Gemeinderat und Landtagsabgeordneten Van der Bellen subventioniert, sondern es ist eine Subvention für die Wissenschaftsstadt Wien, für Projekte, für Vernetzung, für einen Schritt vorwärts und letztlich sozusagen für all die Universitäten, die Fachhochschulen und die Forschungsinstitute, die in dieser Stadt arbeiten und denen dadurch hoffentlich auch ihre Arbeit erleichtert wird. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Postnummer 97 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die SPÖ und die GRÜNEN. Mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zum Beschlussantrag der ÖVP-Gemeinderäte Leeb, Dworak, Holdhaus betreffend Streichung der Mittel für den Wissenschaftsbeauftragten der Stadt Wien. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die FPÖ und der klubunabhängige Mandatar und damit die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Postnummer 98 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein zur Erforschung der Repressionsmaßnahmen des österreichischen Regimes 1933 bis 1938. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Straubinger, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Sybille **Straubinger**: Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Akt.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. Ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Verein zur Erforschung der Repressionsmaßnahmen des österreichischen Regimes 1933 bis 1938, und wenn

man sich das näher anschaut, geht es um eine Vorstudie für ein Denkmal für die Opfer des Kampfes für die Demokratie 1933 bis 1938. Ja, da spricht ja grundsätzlich nichts dagegen. Wir haben versucht, uns das genauer anzuschauen, und haben gesehen, dass hier verschiedene Zeitgeschichtsinstitute und außeruniversitäre Forschungsinstitute beteiligt sind – Staatsarchiv, Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung, dem wir sonst auch immer zustimmen, Karl von Vogelsang-Institut, eher christlich, würde ich sagen –, und wir haben lange hin und her überlegt. Warum wir jetzt aber für diese Vorstudie nicht stimmen werden, liegt am Schluss dann – ich habe auch im Internet nichts gefunden über diese Sache –, wo es heißt: „Darüber hinaus soll systematisch geklärt werden, welche Erinnerungszeichen zu diesem Thema bislang existieren. In einem künftigen Ausbauschnitt sollen, aufbauend auf den durch das vorliegende Projekt gewonnen Erkenntnissen, im internationalen Vergleich Umsetzungsoptionen, Schwerpunktsetzungen, Kosten für ein anschlussfähiges“ (*Zwischenruf*) – ja, anschlussfähig steht da – „im Sinne von Jochen Gerz lebendes“ – unter Anführungszeichen – „und eventuell auch mobiles Denkmal erhoben werden.“

Erstens einmal sind wir ein bisschen skeptisch, was diese Erhebungen und internationalen Umsetzungsoptionen betrifft. Das schaut ein bisschen nach einem Mittelfristprojekt zur Geldlukrierung aus, bevor da einmal etwas tatsächlich da ist, und das wollen wir uns zuerst einmal in Ruhe anschauen, bevor wir hier zustimmen.

Zweitens einmal, muss ich gestehen, kann ich mir auch nichts unter einem „mobilen Denkmal“ vorstellen. Da bin ich vielleicht zu wenig kreativ. Vielleicht stellt man sich darunter vor, dass man, wenn die ÖVP in der Bundesregierung nicht funktioniert, ihr dann mit einem Wagerl dieses Denkmal vor die Zentrale rollt, um sie zu ermahnen. Ich weiß es ja nicht. Jedenfalls, bevor ich da nicht irgendwelche näheren Informationen habe, werden wir der an sich von uns nicht abgelehnten Idee nicht zustimmen. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Darf ich noch etwas sagen? Entschuldigung! Darf ich noch schnell etwas sagen? Ich wollte mich ja noch einmal melden, aber das werde ich jetzt nicht tun. Ich wollte nämlich noch bei den Gebührenerhöhungen etwas sagen, das hätte ich jetzt fast vergessen. Ich wollte sagen, dass ich es eigentlich nicht verstehe, dass wir die Müll- und Wassergebühr schon wieder um 4 Prozent erhöhen. Ich verstehe es auch nicht, dass wir die Rettungsgebühren ständig valorisieren, obwohl die Gehälter nie wirklich in die Höhe gehen. Das sind lauter kleine Schritte, die ich als asozial empfinde. Wir haben uns darauf geeinigt, dass wir nach der Henriette Frank nicht mehr reden, darum sage ich das jetzt noch.

Und eines noch, wenn Sie mir das gestatten. Ich finde es, wenn wir jetzt schon eine neue Regierung haben, nicht besonders moralisch, auch wenn es rechtlich völlig in Ordnung ist, dass eine ehemalige Stadträtin hier, die jahrelang ein hohes Gehalt gekriegt hat bei einem internationalen Konzern, der gleichzeitig Leute auf die Straße setzt, 6,5 Millionen Abfertigung annimmt. Das finde ich nicht moralisch. Ich würde mir von Managern mit solchen

Gehältern wünschen, dass sie in Zeiten der Krise sagen: Leute, das will ich nicht, ich habe genug verdient. Wir sind sozial, wir geben das für die Armen oder für die, die ihren Job verlieren.

Das wollte ich noch angemerkt haben, obwohl es nicht zum Thema ist. Und damit höre ich jetzt auch schon auf. (*Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Rudi Schicker.*) Na ja, es ist amoralisch, auch wenn es einem zusteht. 17 Millionen, 6,5 Millionen sind Beträge, von denen ...

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** (*unterbrechend*): Ich darf Sie bitten, zum Akt sprechen.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*fortsetzend*): Ja, entschuldigen Sie, Herr Vorsitzender, ich rede auch nicht mehr zum Akt. Unabhängig davon wünsche ich allen eine fröhliche Weihnachtszeit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Klicka. Ich erteile es ihr.

GRin Marianne **Klicka** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es steht sicherlich außer Streit, dass es unsere Pflicht ist, die Zeit des Faschismus und des Nationalsozialismus objektiv aufzuarbeiten. Ich selbst habe in meinem Geschichtsunterricht, der von 1959 bis 1967 in der AHS stattgefunden hat, unentwegt die Geschichte der Griechen, die Geschichte der Römer, die Geschichte des Mittelalters gehört, aber leider waren wir dann immer schon im Juni, wenn es zur Zeitgeschichte gekommen wäre, und die Bildung im Bereich der Zeitgeschichte hat dann immer so um 1918 geendet. Ich denke, das ist ein Zeichen dafür, dass wir gerade jener Menschen, die zwischen 1933 und 1938 im Austrofaschismus der Diktatur Widerstand geleistet haben, gedenken. Viele von ihnen wurden zu Opfern, letztlich waren 1938 16 000 Österreicher allein nur aus politischen Gründen inhaftiert, sodass es nur gerechtfertigt ist, ein Denkmal für diese Opfer zu errichten.

Der Kollege Ebinger hat aus dem kurzen Bericht, der hier angeführt ist – ich meine, der Name des Vereins ist im Moment etwas sperrig, eben Verein zur Erforschung der Repressionsmaßnahmen des österreichischen Regimes 1933 bis 1938, Verein für Repressionsforschung –, herausgelesen, dass es da möglicherweise ein mobiles Denkmal geben soll. So ist das in dieser Weise auf keinen Fall zu verstehen, denn ein Denkmal kann nur einen fixen Standort haben. Aber es gab natürlich zu dieser Zeit sehr, sehr viele Kampfstätten und auch dort ist es sinnvoll, Erinnerung anzubringen, sei es jetzt einerseits in Form von Tafeln, andererseits in Form von Fahnen oder auch mobil in Form von Interneteintragungen. Wir müssen ja auch bedenken, dass in unserem Zeitalter auch da sehr vieles an Inhaltlichem vermittelt werden kann. So ist diese Beschreibung hier im Akt „im Sinne von Jochen Gerz als ‚lebendes‘ Denkmal“ auch zu verstehen.

Ich denke, dass das Denkmal selbst außer Streit steht. Es gibt da sehr viele Wissenschaftler, die sich mit der Zeitgeschichte in diesem Zeitraum beschäftigen. Die inhaltlichen Vorbereitungen und die wissenschaftlich-

organisatorischen Vorbereitungen für eine solche Gedenkstätte sollen eben hier in diesem Verein erarbeitet werden, und ich denke, dass die 25 000 EUR an Subvention dafür sehr gerechtfertigt sind. Ich ersuche um Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Postnummer 98 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig so angenommen.

Zu Postnummer 103 der Tagesordnung, sie betrifft eine Subvention an die Demokratiezentrum Wien GmbH, liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Post 103 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN, damit mehrstimmig so angenommen.

Zu den Postnummern 105 und 106, sie betreffen Subventionen an den Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes und an die Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, liegt keine Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung.

Wer der Post 105 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Post 106. Wer stimmt hier zu? – ÖVP, SPÖ und die GRÜNEN und damit auch mehrstimmig angenommen.

Postnummer 107 betrifft eine Subvention an den Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die FPÖ, die SPÖ und die GRÜNEN und daher mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 3, 4, 5, 6, 7, 8 und 9 der Tagesordnung, sie betreffen Subventionen und Rahmenbeträge im Bereich Integrations- und Diversitätsangelegenheiten, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag Berger-Krotsch, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag Nicole **Berger-Krotsch**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Bei diesen Punkten geht es durchaus um Projekte, die wir seit Jahren fördern und die eine gute Arbeit geleistet haben.

Der Verein FIBEL – ganz kurz – macht Beratung für bikulturelle Ehen, unterstützt Menschen in ihren Konfliktsituationen oder vermittelt in Konflikten und begleitet

auch Menschen zu Behörden und hilft ihnen, den Alltag in Österreich besser zu gestalten.

Der Frauenverein Amerlinghaus reicht ein Deutschprojekt ein. Auch ein sehr sinnvolles Projekt, die Frauen in ihren Deutschkenntnissen zu stärken, damit sie besser Fuß fassen können in der Gesellschaft.

Der Punkt Kleinprojektetopf von der MA 17 befasst sich mit dem Schwerpunkt Inklusion durch Bildung fürs nächste Jahr. Das heißt, es geht darum, dass wir Initiativen, Personen und Vereinen die Möglichkeit geben, ihren Ideen, die nicht so viel Geld kosten müssen, auch freien Lauf geben zu können.

Der Verein Orient Express beschäftigt sich mit Frauen in schwierigen Situationen wie Zwangsheirat, was ja von unserer Seite vehement abgelehnt wird. Ich glaube, die haben auch bis jetzt eine gute Arbeit geleistet.

Alles in allem sind das förderungswürdige Vereine, die wir gerne unterstützen. Ich wünsche diesen Vereinen auch im nächsten Jahre eine erfolgreiche und gute Arbeit, und Ihnen allen wünsche ich schöne Feiertage. – Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Bitte schön.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Die Berichterstatterin hat schwer geschleppt mit den Akten. Das sind dicke Bündel, die es auch verdienen, ordentlich durchgearbeitet zu werden. In Anbetracht der kommenden Weihnachtsamnestie werde ich es aber doch verkürzen und alle in einer Wortmeldung zusammenfassen.

Alle Jahre wieder! Da wird nachgeschaut, was noch an Geldern vorhanden ist, und das wird dann auf jene braven Vereine aufgeteilt, die sich das ganze Jahr über anständig, aus Sicht der Koalition, verhalten haben. Wir haben das heute auch wieder vor uns. Es sind halt immer Vereine mit den gleichen Zielen, gleichen Aufgaben – der Kollege Akkilic hat sie aufgezählt –, was eine unglaubliche Bürokratie verlangt. Man muss für jeden Verein Büros haben, man muss für jeden Verein Verwaltung haben, man braucht Computer, man braucht Telefone, und so weiter. Das alles sind Aufgaben der Stadt, und die sollte aus unserer Sicht – wir haben es ja auch schon gesagt – die Stadt übernehmen.

Es besteht auch – das muss auch einmal gesagt sein – grundsätzlich ein großer Unterschied zum üblichen Vereinswesen in Österreich. Die meisten österreichischen Vereine haben verschiedene Aufgaben. Sie bereichern entweder das Gesellschaftsleben, sie dienen sozusagen der sportlichen körperlichen Ertüchtigung wie die Sport- und Wandervereine, sie bereichern das Kulturleben wie die Musikkapellen und Ähnliches mehr – vor allem in den Bundesländern verbreitet, bei uns sind ja die Musikschulen schlecht bedacht –, oder sie tragen dazu bei, Gefahren zu verhindern oder zu minimieren. Dazu gehören die Freiwilligen Feuerwehren, die Rettungsorganisationen, die allerdings immer mehr professionalisiert werden. Das alles ist ihnen gemeinsam, und gemeinsam ist ihnen auch, dass sie im Wesentlichen

davon leben, dass ehrenamtliche Funktionäre dort unentgeltlich ihre Aufgaben wahrnehmen und übernehmen. Die Finanzierung der meisten dieser Vereine – ausgenommen die ganz kostspieligen wie Feuerwehren oder Rettungsorganisationen – erfolgt zum überwiegenden Teil fast zur Gänze, bei manchen tatsächlich zur Gänze, aus Mitgliedsbeiträgen, aus Spenden, aus Einnahmen von Veranstaltungen und nicht aus staatlicher oder kommunaler Kofinanzierung. Und sie sind auch weitgehend offen für die gesamte Bevölkerung.

Diese Vereine, die wir hier behandeln, sind alle spezialisiert auf sehr, sehr kleine Bevölkerungsgruppen. Sie leben im Wesentlichen von bezahlten Mitarbeitern, wobei einige bezahlte Mitarbeiter geschickterweise auch gleichzeitig Funktionäre sind, und sie sprechen, wie ich schon gesagt habe, nur eine sehr kleine Personengruppe an. Das unterscheidet sie ganz massiv von dem, was wir üblicherweise bei uns unter Vereinen verstanden haben und verstehen.

Ich möchte nur Beispiele aus der Arbeit von zwei Vereinen anführen. Das eine ist die FIBEL, die 82 000 EUR bekommt, 3 Mitarbeiterinnen beschäftigt und, wie man aus ihren Berichten ersehen kann, im Wesentlichen mündliche Beratung oder Telefonseelsorge macht, zumindest zu mehr als zwei Drittel. Die bringen selbst Beispiele aus ihrer eigenen Arbeit, und zwei oder drei davon möchte ich Ihnen nicht vorenthalten.

Da besprechen sie zum Beispiel das von ihnen sogenannte Dilemma familiärer Verpflichtungen gegenüber Partnern aus den Herkunftsfamilien. Da steht dann wörtlich drinnen: „Die finanziellen Erwartungen von Angehörigen aus diesen Ländern stellen für Partner, die aus bedürftigen Familien in wirtschaftlich benachteiligten Herkunftsregionen stammen, eine enorme Belastung dar. Aus ihrer Sicht sind die erwachsenen und ins wohlhabende Europa ausgewanderten Kinder zur Unterstützung verpflichtet. Die meisten Partner entscheiden sich letztlich dafür, an den Wünschen und Erwartungen der Familienangehörigen im Herkunftsland sich zu orientieren.“ Da beschwert sich dann eben eine Frau, die hier konkret angeführt wird, „ihr Ehepartner verfügt zwar über ein regelmäßiges Einkommen, fühlt sich aber dazu verpflichtet, seinen Vater und Verwandte in der Heimat dauerhaft finanziell zu unterstützen. Infolgedessen entzieht er sich der Verantwortung gegenüber der eigenen Familie.“ – Klage Nummer 1.

Klage Nummer 2 einer Frau: „Ein Urlaub in einem Land der Karibik verschaffte ihr die Bekanntschaft mit Einheimischen. Sie verliebte sich, fühlte sich vom Verhalten des Mannes und seiner Angehörigen aber schwer verunsichert. Mit großer Selbstverständlichkeit erwarteten sie sich von ihr immer wieder finanzielle Leistungen und Geschenke, ohne sich dafür erkenntlich zu zeigen.“

Oder ein letztes Beispiel: Erzählung einer Frau über die ersten Eindrücke in Österreich. „Ihr erster Eindruck von Österreich war negativ. Die Teilnehmerin hatte das Gefühl, dass die Menschen, denen sie begegnete, alle unglücklich sein müssten, zumindest dem Gesichtsausdruck nach.“ Darüber geht sie sich beschweren bei dem Verein. „Auch ihre Beobachtung, dass Menschen auf der

Straße, in der U-Bahn und an den Haltestellen nicht miteinander ins Gespräch kamen, wirkte auf sie befremdlich und traurig. In meinem Land sind die Menschen offener.“, hat sie sich bei diesem Verein beschwert.

Und dafür gibt es, meine Damen und Herren, Geld für Beratungsgespräche und Hauptamtliche, die sich mit diesen Themen befassen. Das sind an sich alles ganz normale Probleme, die viele andere auch haben. Es gibt genügend Herren, die nach den Karibik-Besuchen draufkommen, dass sie nicht ihrer Schönheit wegen geliebt wurden, sondern aus anderen Gründen, und es gibt auch genügend Frauen bei uns, die sich halt, wie wir eben gehört haben, hineingelegt fühlen, weil sie plötzlich dem Charme der Exotik erlegen sind und dann draufgekommen sind, dass man sie ihrer finanziellen Möglichkeiten wegen genommen hat.

Aber die Aufgabe der Stadt kann und darf es nicht sein, solche Sachen zu unterstützen und zu finanzieren und dafür 82 000 EUR nur für einen Verein hinzublättern. Davon könnten Sie schon einmal einen Heizkostenzuschuss in der Höhe von 200 EUR für rund 400 Personen zahlen. Das ist nur ein einziger Verein.

Noch kurz zu einem zweiten, nämlich zur Orient Express, ein spezieller Liebling von mir. Er hat immerhin dazugelernt, ich kann mich erinnern, 2011 habe ich festgestellt, dass nicht einmal aus dem Jahr 2003, glaube ich, war es, ein Rechenschaftsbericht vorlag, jetzt gibt es einen Rechenschaftsbericht. Das ist immerhin schon ein Schritt vorwärts und ermutigt die Abgeordneten in der Opposition, so weiterzumachen und beharrlich nachzuschauen.

Dann habe ich mir angeschaut, wer da im Vorstand sitzt. Da ist eine gewisse Gül Ayse Basari, die ein paar hochinteressante Aussagen gemacht hat, die ich auch den Kollegen von Rot und Grün gerne zur Kenntnis bringen möchte. Und zwar stammen die aus einem Interview, das sie gegeben hat – das ist auch im Internet zu finden –, über Förderungsmodalitäten und wie die in Wien funktionieren. Sie sagt: „Da Migrantinnen auch keine homogene Masse sind, haben sich bestimmte Gruppen sehr stark gemacht. Ich sage einmal, regierungsnahe migrantische Organisationen sind, seit es die Regierung gibt, viel stärker und präsenter geworden. Man sieht dann schon, wohin die Gelder fließen und wohin die Unterstützung geht.“

Und dann sagt sie: „Es tut mir leid, dass ich solche Ausdrücke verwenden muss, aber das sind für mich die Quoten-Alis. – Die Quoten-Alis, die Sie unterstützen.“ Ich möchte mal hören, was für ein Lärm ausgebrochen wäre, hätte jemand von uns diesen Ausdruck verwendet. – „Hauptsache Migrantinnen, das ist für sie anscheinend alles das Gleiche.“ Und in dem Ton geht es weiter.

Und dann wird sie gefragt: Wie sieht ihr Verhältnis zu mehrheitsösterreichischen Feministinnen aus, - die Kollegin Hebein ist leider nicht da - gibt es hier auch Hierarchien? Und daraufhin sagt sie: „Ich habe manchmal das Gefühl, dass die weißen Feministinnen durch Migrantinnen etwas haben, das sie verwenden können, um sich zu positionieren und sich in den Vordergrund zu stellen.“ – Die weißen Feministinnen benützen die Migrantinnen,

um sich in den Vordergrund zu stellen. Es ist erfreulich zu sehen, dass diesen Eindruck nicht nur wir manchmal haben.

Und dann sagt sie abschließend in einem „Presse“-Interview über ihre Vorstellungen von Integration: „Wer das nicht so“ – gemeint ist, wie ich – „sehe, kann gerne ein anderes Modell anstreben, ein anderes Modell außerhalb von Österreich. So nach dem Motto: Schleicht euch, wenn ihr nicht meiner Meinung seid.“

Meine Damen und Herren, solche Leute wollen und werden wir nicht finanzieren.

In einem Antrag von 2011 wussten übrigens die Leute von Orient Express schon, dass man 2014 – ich habe es damals auch angesprochen – genau 94 978,04 EUR brauchen würde. Ich habe damals nach der Kalkulation gefragt und habe keine Antwort bekommen, aber wie berechtigt die Frage war, zeigt sich, denn heute will man nicht 94 978,04 EUR, sondern man will schlanke 137 398 EUR. Sie wissen das auch wieder genau. Über den Daumen gepeilt sind das so ungefähr 45 Prozent mehr. Frierenden Bürgern offeriert die gleiche Regierung jetzt in den Medien, beim Kauf einer Kleintherme mit heißen 50 EUR unterstützend einzugreifen. Das ist ein Schlag in das Gesicht der Wienerinnen und Wiener, meine Damen und Herren. Dem stimmen wir nicht zu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Matzka-Dojder. Ich erteile es ihr. Vorletzte Rednerin.

GRin Anica **Matzka-Dojder** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Frau Stadträtin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Kollege Akkilic hat kurz angeführt, was heute hier an Subventionsanträgen zur Beschlussfassung vorliegt, und mein Vorredner, der Herr Kollege Jung, hat das in gewohnter Manier, die Arbeit dieser Vereine und die Notwendigkeit dieser Subventionen immer runtermachend, ausgeführt. Das ist für mich, meine sehr verehrten Damen und Herren, so ein Déjà-vu-Erlebnis, und es hat sich heute durch viele Debatten durchgezogen

Wenn es um die Aufträge, um die Arbeit und die Konzepte der Stadt im Bereich der Integrations- und Migrationspolitik und um die Subvention dieser Konzepte geht, dann fallen von der Seite der FPÖ immer wieder diese Kraftausdrücke wie verschwenderisch *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ein Kraftausdruck?)*, unkontrolliert, Sozialbetrug. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das habe ich gar nicht gesagt!)* Ich habe es heute mitgeschrieben beim Herr GR Gudenus bei dem an sich inhaltlich wenig damit zu tun habenden Rechnungshofbericht.

Ich habe auch noch viele andere Ausdrücke gehört, die man eingefordert hat, wenn es um Ihre Inhalte gegangen ist. Das war Respekt, Augenhöhe *(GR Mag Wolfgang Jung: Vor Ort heißt das jetzt! Niederschwellig!)* – ja, das ist auch gefallen, aber das haben Sie immer in einem anderen Zusammenhang erwähnt –, die Hand reichen über die Parteigrenzen hinweg. Ja, das hätte ich auch gerne. Das hätte ich auch gerne, wenn es in der

Debatte hier um Integrations- und Migrationspolitik geht, und, ja, ich fordere auch von allen hier vertretenen Gemeinderäten und Gemeinderätinnen Respekt all den Menschen gegenüber, die hier in der Stadt leben. *(Beifall von GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi.)*

Wien ist und wird es auch immer bleiben eine pluralistische Stadt. Hier leben viele Menschen mit unterschiedlichen Religionen, mit unterschiedlichen Ethnien, unterschiedlicher Herkunft. Es mag schon sein, dass es in diesem Zusammenleben auch zu Konflikten kommt, zu Meinungsverschiedenheiten, aber wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, als gewählte Politiker und Politikerinnen sind aufgerufen, diese Unterschiedlichkeiten, diese Missverständnisse, aber auch die Defizite, wenn es um die Sprache geht, mit Konzepten zu unterstützen, und zwar bedarfs- und bedürfnisorientiert. Und wir tun das auch in unserer Politik.

Es ist auch gut zu wissen, dass diese Förderungen ganz strengen Kriterien unterliegen. Auch beim vom Kontrollamt geprüften Verein Orient Express hat sich gezeigt, dass finanzmäßig absolut alles in Ordnung war, dass die Gelder dafür verwendet wurden, wofür der Verein die Gelder angefordert hat.

Ich werde nicht aufhören zu sagen, dass es niemand in diesem Haus gibt, der nicht der Meinung ist, dass die Menschen, die zugewandert sind, die die Sprache noch nicht ausreichend können, diese Unterstützung brauchen und dass die Stadt diese Unterstützung auch zur Verfügung stellen soll, denn wenn die Menschen so schnell wie möglich in den Arbeitsprozess finden, wenn sie partizipieren können im sozialen Kontext, dann nützt das der gesamten Gesellschaft.

Ich kann es schon irgendwie nachvollziehen, wenn es in diesem Hause um unterschiedliche Zugänge in der Politik geht, wenn wir unsere Anliegen sehr leidenschaftlich und manchmal sehr emotional hier vorbringen und vertreten, aber was ich wirklich bei einigen Kollegen und Kolleginnen im Zusammenhang mit den zugewanderten Menschen vermisse, ist der Respekt, ist die Ernsthaftigkeit, wenn es um diese politischen Aufgaben der Stadt geht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind der Meinung, dass diese Vereine für die Stadt eine sehr wichtige Aufgabe erfüllen. Wir wollen diese Menschen erreichen, wir wollen sie unterstützen, wir wollen ihnen die Möglichkeit bieten, nicht nur die Sprache zu lernen, sondern auch in der Basisbildung weiterzukommen. Wir wissen, dass das der gesamten Gesellschaft dient.

Ich nütze daher jetzt die Gelegenheit, all diesen in den Vereinen tätigen Menschen, ob mit Subvention oder freiwillig – dort gibt es viele Freiwillige; wahrscheinlich gehen Sie nicht in solche Vereine, sonst würden Sie es ja auch wissen, dass diese Subventionen niemals eins zu eins für den Arbeitsaufwand ausreichen würden –, für ihre Arbeit zu danken. Wir sind froh, dass sie diese Arbeit partnerschaftlich mit der Stadt, mit der Magistratsabteilung 17 machen.

Wir werden nicht aufhören, hinter unseren politischen Konzepten zu stehen, dass wir in dieser Stadt die Menschen unterstützen, gleichwertige und selbstbestimmte

Wienerinnen und Wiener zu werden. Das möchten wir auch in Zukunft in dieser Intention machen. Wir richten unsere Politik mit ganz klaren Konzepten, aber auch ganz klarer Haltung gegen Fremdenfeindlichkeit, gegen Rassismus, gegen Xenophobie. Das, was Sie hier versuchen, manchmal lächerlich, manchmal aus dem Zusammenhang gerissen darzustellen, entspricht nicht der Wahrheit.

Ich danke den Vereinen. Ich danke auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Magistratsabteilung 17, die diese Vereine unterstützen, begleiten. Sie alle gemeinsam leisten eine sehr, sehr wichtige Arbeit für diese Stadt. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ihnen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, wünsche ich schöne Weihnachten und eine guten Rutsch und danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. – Sie verzichtet. Wir kommen zur Abstimmung, die wir getrennt vornehmen.

Wer der Postnummer 3 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist die Regierungsmehrheit und damit mehrstimmig angenommen.

Wer der Postnummer 4 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Wer der Postnummer 5 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Wer der Postnummer 6 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Wer der Postnummer 7 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Wer der Postnummer 8 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Und schließlich Postnummer 9. Wer hier die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Zu Post 10 der Tagesordnung, sie betrifft eine Förderung von Aktivitäten im Rahmen der Frauenförderung, liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Post 10 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Zur Postnummer 17 der Tagesordnung, sie betrifft eine Subvention an den Eishockeyverein UPC Vienna Capitals, liegt auch keine Wortmeldung vor. Wer dieser Post zustimmt, den bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die FPÖ, der klubunabhängige Mandatar, die

SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Postnummer 19 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Postnummer 19 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die FPÖ, der klubunabhängige Mandatar, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Zur Postnummer 21 der Tagesordnung, sie betrifft eine Subvention an den Verein Forum Wien Arena, liegt keine Wortmeldung vor. Wer daher zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 24 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein Zeit!Raum – Verein für sozialkulturelle Arbeit in Wien. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer daher der Post 24 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 27 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein Türkis Rosa Lila Tipp. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer dieser Post die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Postnummer 28 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein Zentrum Aichholzgasse. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Post 28 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig so angenommen.

Postnummer 29 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein zur Förderung und Unterstützung von freien lokalen nichtkommerziellen Radioprojekten. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer dieser Post zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die SPÖ und die GRÜNEN und damit mit der Regierungsmehrheit mehrheitlich beschlossen.

Postnummer 30 der Tagesordnung betrifft eine Subvention an den Verein Bassena Stuwerviertel – Verein zur Förderung von Kommunikation und Nachbarschaftshilfe im Stuwerviertel. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Post 30 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 31 liegt keine Wortmeldung vor. Wer hier zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und daher mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 40 liegt ebenfalls keine Wortmeldung vor. Wer der Post 40 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 36 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein Wiener Bildungsserver – Verein zur Förderung von Medienaktivitäten im schulischen und außer-

schulischen Bereich. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Vielen Dank. Und auch zum Abschluss – wir kommen zum letzten Akt heute – bitte ich um Zustimmung. (*GRin Prof Dr Elisabeth Vitouch: Vorletzter!*) Der vorletzte Akt, ja, aber der letzte mit Wortmeldungen.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Dies ist der letzte Akt mit einer Wortmeldung. Wir haben auch noch eine nichtöffentliche Sitzung.

Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort gebe – ich wechsle nachher den Vorsitz – wünsche ich allen ein schönes Weihnachtsfest und guten Rutsch und bedanke mich für die gute Zusammenarbeit.

Zu Wort gemeldet zu diesem Akt ist nun Frau GRin Frank. Ich erteile es ihr. Bitte schön.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich habe heute das Privileg, nicht zum Akt sprechen zu müssen, sondern ich darf mich heute ganz offiziell von Ihnen allen verabschieden.

Ich war zwei Mal bei einer Rede sehr nervös, es war meine erste Rede, es war der Sprung ins Ungewisse, ich wusste nicht so genau, was auf mich zukommt, und ich muss ehrlich gestehen, ich bin auch heute ziemlich nervös. Aber vielleicht ist es auch die Endgültigkeit, wenn man nach 13 Jahren aus diesem Haus geht.

Sie kennen mich jetzt als Politikerin, und ich erlaube mir heute, die Privatperson Henriette Frank vorzustellen. Ich habe deshalb die Bildung gewählt, weil das ein wesentlicher Teil in meinem Leben war.

Kurz vor meiner Geburt – Sie brauchen jetzt keine Angst zu haben, es wird keine nicht enden wollende Rede, es wird schon sehr sprunghaft sein –, drei Wochen vor meiner Geburt verunglückte mein Vater tödlich, und meine Mutter war, was heute in aller Munde ist, eine sogenannte Alleinerzieherin. Es war damals vielleicht nicht schwieriger, denn es hatten ja sehr viele leider das Los gezogen, schon auf Grund der Kriegsjahre, die noch nicht so lange zurücklagen, trotzdem war die Situation erschwerend, denn es gab nicht die Sozialleistungen, über die man heute verfügen kann.

Ich bin so, wie wir es vor Kurzem von Herrn StR Stacher gehört haben, in einer Zwei-Zimmer-Wohnung aufgewachsen, und meine Mutter war eine sehr selbstbestimmte Frau, musste sie wahrscheinlich auch sein, aber sie hat mir auch schon sehr früh den Leitsatz mitgegeben: Wenn man etwas haben will, muss man dafür etwas leisten. Und dieses Leisten, glaube ich – das wissen zum Teil auch Sie, soweit Sie mich kennen –, habe ich mich immer bemüht, auch umzusetzen.

Der Grund, warum ich das Bildungsthema gewählt habe, ist auch, dass sich im Schulsystem sehr viel geändert hat, und seit der Zeit, da ich die Schule besuchte, bis heute eine ganze Menge. Auch wir hatten die Wahl, wobei ich sagen muss, die Wahl hatten wir nicht wirklich, es war ja vorgegeben. Nach den vier Klassen Volksschule – was macht man? Zu meiner Zeit gingen von 40 Schülern genau 2 ins Gymnasium, weil sie lauter Sehr

gut hatten, ein Teil mit Genügend ging in die damals neunjährige Volksschule, und ich gehörte zu denen, die guter Durchschnitt waren, und daher die Hauptschule besuchen durften. Es war dies keine Selbstverständlichkeit.

Als es dann nach der Hauptschule wieder weiterging, war für mich die Handelsakademie von Bedeutung, da erklärte mir aber meine Mutter, ich müsste in den Ferien arbeiten, denn die Schreibmaschine müsste ich mir verdienen. Ich habe sie mir verdient. Ich habe sieben Wochen lang sieben Tage je Woche bis zu zehn und mehr Stunden gearbeitet, und am Ende hatte ich meine Schreibmaschine. Sie ist mir auch ans Herz gewachsen, muss ich dazusagen.

Dann bei der Handelsakademie ging es nicht ohne Aufnahmeprüfung, egal, welche Noten und welches Zeugnis man hatte. Aber vielleicht war das auch deshalb so, weil damals die eigenen Leistungen den gestellten Anforderungen entsprechen mussten, und nicht so, wie es – leider, muss ich sagen – heute häufig der Fall ist, dass die Anforderungen entsprechend den Leistungen nach unten nivelliert werden.

Ich musste dann nach zwei Jahren abbrechen, die Mathematik hat mich da leider im Stich gelassen. Und auch da war es so, dass ich bei der Entscheidungsprüfung sehr wohl das Beispiel richtig gerechnet habe, aber es war für den Professor zu unsicher. Es war richtig, es war unsicher, und ich bin durchgefallen, etwas, was heute – und ich muss sagen, Gott sei Dank – völlig undenkbar wäre.

Aber auch hier hat mich das Glück – und so kann ich es schon bezeichnen – nicht im Stich gelassen, denn am nächsten Tag stand eine Dame bei uns an der Tür und fragte, ob ich nicht in einer Großhandelsfirma die Sekretärin des Abteilungsleiters werden möchte. Wieder gab es eine Aufnahmeprüfung, aber vorher musste ich vier Wochen Lagerarbeit verrichten, denn ich sollte den Betrieb von der Pike auf kennen. Es hat mir nichts ausgemacht, und ich würde mir auch heute wünschen, dass man Lehrlingen in der Beziehung manchmal ein bisschen mehr abverlangt, denn man ist hinterher auch sehr stolz auf die erbrachten Leistungen.

Sehr bald schon war mir jedoch klar, die Matura möchte ich machen, und das war damals in einer Abendschule noch lange keine Selbstverständlichkeit. Ich ging nach Linz, und ich möchte das jetzt auch deshalb schildern, denn das war für heutige Verhältnisse schon ein bisschen grotesk. Ich war 19 Jahre und nicht volljährig, und da durfte ich die Abendschule nicht besuchen. Ich brauchte vom Vormund eine Bestätigung, und ich brauchte von der Landesschulbehörde eine Bestätigung, dass ich vorzeitig in die Abendschule gehen durfte. Zudem war das erst die 3. Klasse einer Abendhandelsakademie in Linz, die ich besuchte. Das heißt, die Schule war privat, wir mussten bezahlen, wir mussten die Schulbücher kaufen. Ein Jahr später, als die erste Maturaklasse kam und es um die Anerkennung der Matura ging, wurde dann die Schule verbundlicht und wir kriegen halt dann das alles sozusagen gratis. 70 haben begonnen, 10 haben maturiert, 70 hatten eine Chance, 10

haben sie genutzt.

1983 kam ich dann nach Wien, hatte aber Wien schon seit meinem fünften Lebensjahr regelmäßig besucht, weil meine Tante hier lebte. Ich gehöre nicht zu jenen, je weiter im Westen, desto mehr scheut man sich vor Wien. Ich war immer gerne in Wien.

Ab 1994 habe ich im Bezirk mitgearbeitet, kam dann 1995 in die Bezirksleitung, und 1996 wurde ich Bezirksrätin. Ich habe dann das gemacht, was man vielleicht einen Karrieresprung nennt, ich wurde bereits 1998 Bezirksvorsteher-Stellvertreterin. Das war deshalb, weil seinerzeit unser Landesobmann Dr Rainer Pawkowicz sehr plötzlich verstorben ist und meine Kollege Hubert Rogelböck in den Gemeinderat kam. Ich wollte nicht Bezirksvorsteher-Stellvertreterin werden, weil ich der Meinung war, Politik ist ein Handwerk, das gelernt werden muss, und ich hatte erst eineinhalb Jahre Erfahrung. Da möchte ich mich jetzt – er ist nicht hier – beim ehemaligen Landtagsabgeordneten Hubert Rogelböck, aber auch bei meinem Bezirksobmann DDr Edi Schock sehr herzlich bedanken, denn sie alle haben mich unterstützt. Schließlich kam ich dann 2001 in den Gemeinderat.

Nun, was sich hier alles getan hat, das wissen viele von Ihnen ja selber. Ich war, was ich mir früher nie hätte vorstellen können, wirklich gern Politikerin und habe mich auch voll eingesetzt. Aber auch hier im Gemeinderat hat sich manches geändert, was mir dann vielleicht nicht so gut gefallen hat. Wenn ich jetzt nur einmal an die Redezeitbeschränkung denke, dann war es so, dass, als ich begonnen habe, so eine Budgetwoche oder eine Rechnungsabschlusswoche fünf Tage dauerte. Und der erste Tag, wo ich das mitgemacht hatte, dauerte bis halb drei Uhr morgens. Aber das Spannende daran war, dass es Rede und Wechselrede gab. Man nahm immer unmittelbar Stellung zu dem, was hier jemand vorgetragen hat. Und es war – das möchte ich auch betonen – eine sehr sachlich getragene Politik und nicht zu sehr von Parteipolitik geprägt. Und als am Ende eines Jahres der seinerzeitige Vorsitzende Hundstorfer, der jetzige Sozialminister, verkündete, dass 90 Prozent der Anträge einstimmig wären, da wusste ich, dass wir alle hier dasselbe Ziel für die Wienerinnen und Wiener hatten, aber vielleicht der Zugang ein unterschiedlicher war. Das hat sich grundlegend geändert.

Was mir jetzt noch bleibt, ist, mich einmal bei vielen Menschen hier zu bedanken, und auch wenn er heute nicht hier sein kann, möchte ich das an erster Stelle bei meinem Mann tun. Es ist schon schwierig, wenn ein Partner viel unterwegs ist, und ich brauche hier niemandem zu erklären, was es heißt, politisch tätig zu sein. Vieles bleibt auf der Strecke, und es muss auch jemand da sein, der einem dann die moralische Unterstützung gibt, aber einem manchmal auch hilft, wenn man vielleicht sachlich nicht mehr weiter weiß. Das hat er in hervorragender Weise getan, und dafür mein Dank.

Bedanken möchte ich mich aber auch bei StR Ludwig. Ich war jetzt 13 Jahre im Wohnbauausschuss, und wir hatten im Wohnbauausschuss nicht nur ein sehr gutes Gesprächsklima, wir hatten eine wirklich vollständige Aktenlage – mir ist jedenfalls nie etwas wirklich

abgegangen –, und wir hatten dort auch die Möglichkeit, Wünsche zu äußern. So waren wir zum Beispiel vor nicht allzu langer Zeit eben einmal in der Werkbundsiedlung, um zu sehen, was hier passiert, bei der letzten Sitzung wurde ein Vortrag über Wärmedämmung organisiert. Es war eigentlich wirklich ein sehr, sehr angenehmes Klima, und ich darf mich stellvertretend für den Herrn StR Ludwig auch bei Ihnen, Herr StR Stürzenbecher, sehr herzlich bedanken. *(Heiterkeit und erstaunte Oh-Rufe. – GR Heinz Hufnagl: Ein Vorgriff?)* Stadtrat noch nicht, aber Doktor. *(Allgemeine Heiterkeit.)* Okay.

Bedanken möchte ich mich auch beim Plenum, und zwar deshalb, weil ich glaube, dass ich versucht habe, meine Reden sachlich anzulegen, und mir auch immer sachlich begegnet wurde. Ich hatte wirklich nicht das Gefühl, auch wenn die Wogen sehr hoch schlugen, dass man so untergriffig war, dass ich gemeint hätte, da könnte ich nicht mehr darüber hinweg oder das geht schon über den politischen Alltag hinaus.

Bedanken möchte ich mich auch beim Klub – meine letzte Dankansage hier –, vor allem auch beim Klubobmann, denn er ist ein sehr junger Klubobmann, aber er hat uns gut im Griff, wenn ich das so salopp formulieren darf. Und, was oft hier zur Sprache kam, wir sind nur wenig Frauen, aber wir sind gleichberechtigte Frauen. Das ist mir so besonders wichtig, denn – und ich wage es, das hier zum Schluss doch noch zu sagen – ich mag den Begriff Quotenfrauen nicht. Ich glaube, jede Frau ist stolz auf ihre Leistung, und wenn sie das Gefühl haben muss, sie wurde irgendwo nur eingesetzt, weil halt gerade noch eine Frau gefehlt hat, dann wäre das für mich höchst unbefriedigend. Und so kann ich eben feststellen: Auch wenn wir nicht so viele sind, aber zu sagen haben wir dann doch etwas.

Ich hoffe, dass ich jetzt niemanden vergessen habe und mich bei allen bedankt habe.

Ich gehe jetzt nach 44 Jahren Arbeit, wo ich immer mindestens 2 Jobs hatte – mein Mann war ja selbstständig, ich zum Teil neben der Politik –, ich habe sehr, sehr viele Ausbildungen gemacht, nicht nur die Matura, sondern die Immobilienmaklerkonzession, verschiedene Sprachen und letztlich habe ich noch ein paar Semester Kunstgeschichte studiert. Und jetzt glaube ich, dass ich einfach den Ruhestand verdient habe, wenngleich ich schon jetzt das habe, was man Pensionistenstress nennt, denn ich habe 44 Jahre auf so viel verzichtet, dass ich das jetzt auf einmal aufarbeiten möchte, was sicher so nicht möglich ist. Also Langeweile habe ich nicht.

Ihnen allen wünsche ich, dass Sie weiterhin im Sinne der Wienerinnen und Wiener arbeiten, und ich bedanke mich noch einmal für 13 Jahre, die sehr interessant und schön waren. Danke vielmals. *(Allgemeiner Beifall. – Auf dem Weg zu ihrem Platz überreicht Klubobmann GR Mag Johann Gudenus, MAIS GRin Henriette Frank einen Blumenstrauß und küsst sie auf die Wangen. Auch StRin Veronika Matiasek umarmt und küsst sie.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Sehr geschätzte Frau Kollegin Frank! Als Sie mir gestern im Rahmen einer Sitzung gesagt haben, dass Sie heute Ihre Funkti-

on zurücklegen und die letzte Rede hier halten werden, habe ich es nicht geglaubt. Erstens einmal kennen wir uns, seitdem Sie hier sind, und ich habe Sie persönlich sehr, sehr geschätzt, und zwar auch deshalb, weil Sie für mich eine Person waren, die sich mit ehrlichem Herzen engagiert hat, weil Sie Ihre Funktion, insbesondere auch im Wohnbauausschuss, mit einem sehr hohen Engagement und mit Geradlinigkeit ausgeübt haben. Ich hatte bei Ihnen nicht das Gefühl, dass Sie politisches Kleingeld kassieren wollen, sondern dass Sie in erster Linie an der Sache interessiert waren, und in dieser Form haben Sie sich auch immer wieder eingebracht.

Ich habe mir dann angeschaut: Was haben Sie gemacht? In welchen Ausschüssen waren Sie sonst noch? Das haben Sie jetzt nicht erwähnt, deswegen darf ich es auch so sagen. Also Ihre Funktionen im Bezirk haben Sie ja selbst erwähnt. Seit 96 in der Politik, in politischen Funktionen als Vertreterin, gewählte Funktion durch die Bevölkerung, seit 2001 sind Sie hier im Landtag und im Gemeinderat. Sie haben sich in erster Linie auf das konzentriert, was Sie auch vorher beruflich gemacht haben, nämlich auf die Tätigkeiten im Wohnbauausschuss und damit auch zusammenhängend im Altstadt-erhaltungsbeirat, im Wohnfonds Wien, im Kontrollausschuss. Das ist etwas, wo Sie sich auch sehr, sehr intensiv eingebracht haben, das konnte ich selbst miterleben. Und Sie waren auch Ersatzmitglied im Umweltausschuss, also eine sehr umfassende Tätigkeit, die von Ihnen ausgeübt wurde. Sie haben Ihr berufliches Vorleben selbst erwähnt. Ich habe mir dann gedacht, was uns verbindet, ist, wir sind Immigranten. Wir sind aus dem Bundesland nach Wien gekommen, ich aus dem Waldviertel, Sie aus Oberösterreich. Da hat man schon ein bisschen einen anderen Zugang, überhaupt in der Zeit, wie das passiert ist, war es ja nicht immer sehr leicht, alleine in einer großen Stadt eine Existenz aufzubauen.

Ich wünsche Ihnen, sehr geschätzte Frau Frank, alles, alles Gute. Ich wünsche Ihnen, genießen Sie die Pension, und ich glaube, ich, spreche hier im Namen aller, weil auch alle applaudiert haben, nachdem Sie Ihre Rede beendet hatten. Ich wünsche Ihnen einen Ruhestand in Gesundheit, der noch sehr lange dauern soll, dieser Ruhestand. Es wird sicher kein echter Ruhestand sein, das können wir alle miteinander nicht. Vielleicht haben Sie noch die Möglichkeit, Ihrem Hobby zu frönen, Motorradfahrerin, beachtlich, ja. Aber all das genießen Sie! Genießen Sie vielleicht auch die Zeit mit Ihrer Familie, die wahrscheinlich in letzter Zeit mehr auf Sie verzichten musste, als es Ihnen und der Familie lieb war. Alles, alles Gute und vielen, vielen herzlichen Dank für alles, was Sie für diese Stadt geleistet haben! (*Allgemeiner Beifall.*)

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Postnummer 36 die Zustimmung gibt, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 114 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Entwurf einer Verordnung des Wiener Gemeinderates bezüglich der Festsetzung der Gebühren gemäß § 28 Abs 3 und

§ 29 Abs 4 des Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetzes. Zum Wort ist niemand gemeldet, daher komme ich zur Abstimmung. Wer diesem Geschäftsstück die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Auch dieses Geschäftsstück wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir zur nichtöffentlichen Sitzung kommen, erlauben Sie mir, ein paar Informationen und persönliche Worte zu sagen. Die Information, die ich bringe, ist, weil es jetzt ganz genau passt, auch das, was mir vorgeschrieben wurde: Wir haben im abgelaufenen Kalenderjahr 14 öffentliche Sitzungen und 5 nichtöffentliche Sitzungen gehabt. In diesen Sitzungen haben wir 559 Tagesordnungspunkte erledigt, wovon 393 Tagesordnungspunkte einstimmig beschlossen wurden. Einstimmig heißt, dass 70,3 Prozent aller Geschäftsstücke von allen hier im Raum anwesenden Gemeinderäten mitgetragen wurden. 159 wurden mehrstimmig beschlossen. Es haben 7 Wahlen stattgefunden. 9 nichtöffentliche Tagesordnungspunkte wurden abgehandelt, alle einstimmig. Es gab 3 Mitteilungen, es gab 10 Aktuelle Stunden bei jeder Gemeinderatssitzung, die nur 1 Tag gedauert hat, die restlichen dauerten ja dann länger. Es gab 1 Dringliche Anfrage, es gab 5 Dringliche Anträge, 137 Anfragen, 21 Anträge, die behandelt wurden, 180 Beschluss- und Resolutionsanträge, 2 Abänderungsanträge und 2 Mal Misstrauensanträge. Es gab in dieser Zeit ganz genau eine Redezeit von 133 Stunden und 33 Minuten, das heißt, wir haben volle 24 Stunden durch 5 Tage, 13 Stunden und 34 Minuten Zeit hier verbracht, ein Arbeitspensum, glaube ich, auf das wir gemeinsam sehr, sehr stolz sein können.

Ich möchte mich abschließend vor der nichtöffentlichen Sitzung, und zwar sehr bewusst, damit andere dieses auch noch hören können, in einer Reihenfolge, die nicht der Wertigkeit entspricht, das möchte ich sehr bewusst am Anfang sagen, denn man müsste sie alle in einem nennen, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der politischen Klubs für die tolle Arbeit, die geleistet wurde, bedanken. Das Ergebnis konnte ich in den Präsidialkonferenzen selbst feststellen, wo die Klubdirektoren ihre gemeinsamen Beratungen uns hier auch dargelegt und vorgearbeitet haben. Ich möchte mich im Besonderen ganz, ganz herzlich bei Frau Kriz, Herrn Korn und dem gesamten Team bedanken; und ich sag' das nicht pathetisch, sondern ich meine das auch so. Wir alle wären ohne das Team der Frau Kriz oftmals sehr hilflos. Daher gebühren der gesamten Gruppe um Frau Kriz die höchste Anerkennung und der Dank. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich möchte mich aber auch ganz besonders bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Büros, Bürgermeister-, Stadträte- und Stadträtinnenbüros bedanken. Hier wird eine riesige Arbeit geleistet wie insbesondere in den Ausschüssen festgestellt werden kann und in der Öffentlichkeit oftmals überhaupt nicht wahrgenommen wird, obwohl wir allesamt wissen, was hier Tolles passiert.

Und mein besonderer Dank gebührt allen Mitarbeite-

rinnen und Mitarbeitern der Stadt Wien, nicht nur der Rathauswache, die sich sehr um uns kümmert, sondern allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt Wien, die sich tagtäglich um das Wohl der Bewohnerinnen und Bewohner mit großem Engagement und mit riesigem Erfolg bemühen. Ohne die vielen, vielen zig Tausend Mitarbeiter wären wir in dieser Stadt nicht die Stadt, die zu den lebenswertesten der Welt zählt, und das alles im Interesse unserer Bewohner.

Zum Abschluss wünsche ich Ihnen allen frohe Festtage und ein neues Jahr, das in erster Linie von Ge-

sundheit, von Freude und von Glück geprägt sein soll, weil ich weiß, dass das das Wichtigste im Leben ist, und - es ist heute schon einmal erwähnt worden - von Frieden geprägt sein soll, nicht nur in der Stadt, sondern weit über die Stadtgrenzen hinaus. Hier gäbe es viel zu tun, um den Frieden auf dieser Welt auch erreichen zu können. Das ist das, was ich Ihnen vor der nichtöffentlichen Sitzung sagen wollte. Ich wünsche Ihnen alles, alles Gute. *(Allgemeiner Beifall.)*

(Schluss um 20.10 Uhr.)